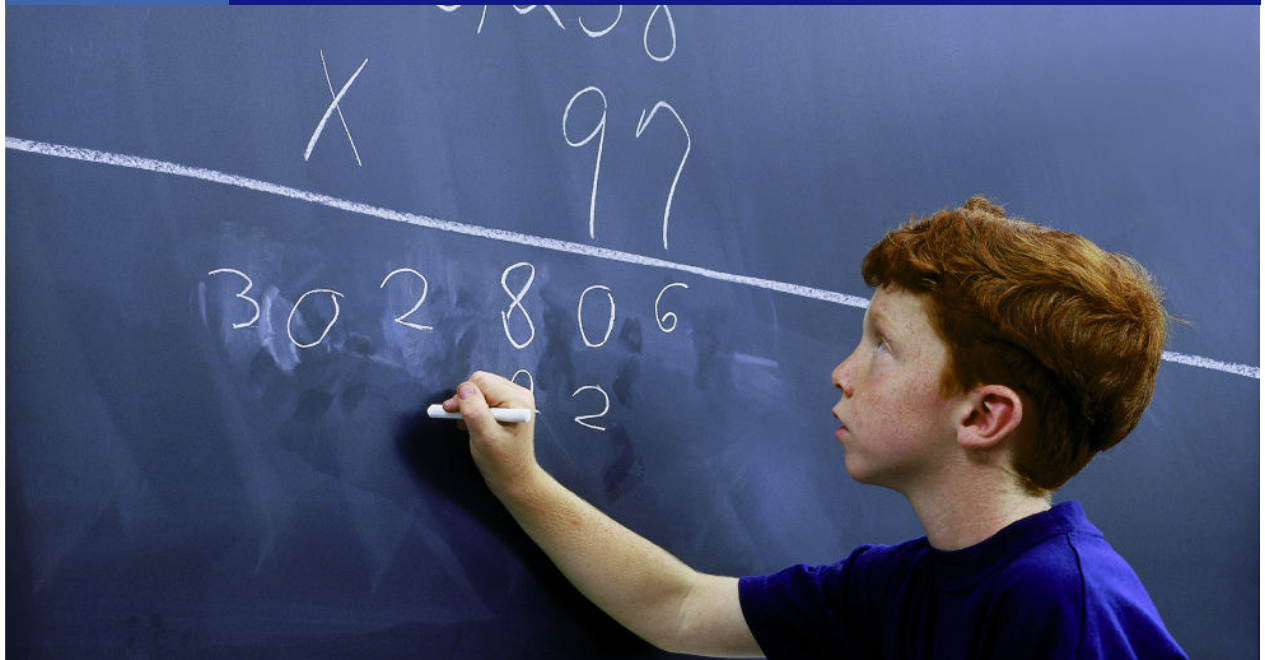




# Halbzeitbewertung

der Interventionen des Europäischen  
Fonds für Regionale Entwicklung im Land  
Niedersachsen in der Förderperiode  
2007-2013



Im Auftrag des Niedersächsischen Ministeriums für  
Wirtschaft, Arbeit und Verkehr

Hannover, Oktober 2010

## Halbzeitbewertung

der Interventionen des Europäischen Fonds für Regionale Entwicklung im Land Niedersachsen in der Förderperiode 2007-2013

Im Auftrag des Niedersächsischen Ministeriums für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr

---

Version:  
5.2, Entwurf

Datum:  
24. Oktober 2010

---



Diese Veröffentlichung wurde aus Mitteln des Landes Niedersachsen und des EFRE gefördert.

---

Evaluationsteam:



### **Steria Mummert Consulting**

Nebojsa Djordjevic  
Matthias Nagel  
Stephan Silbernagel  
Magarethe Padysz  
Martina Knierim



### **Prognos AG**

Holger Bornemann  
Ralf Rautenberg  
Daniel Brünink  
Michael Winter  
Anja Beuer  
Jan Berewinkel



### **Niedersächsisches Institut für Wirtschaftsforschung (NIW)**

Prof. Hans-Ulrich Jung  
Alexander Skubowius



### **genderbüro**

Dr. Regina Frey  
Talke Flörcken

---

### **Generalunternehmer:**

Steria Mummert Consulting AG  
Hans-Henny-Jahnn-Weg 29  
22085 Hamburg

## Inhaltsverzeichnis

|                                                                                                                    |     |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| Management Summary                                                                                                 | 8   |
| 1 Einführung                                                                                                       | 28  |
| 2 Methodische Vorgehensweise                                                                                       | 30  |
| 2.1 Überblick                                                                                                      | 30  |
| 2.2 Datenquellen                                                                                                   | 35  |
| 2.3 Methoden                                                                                                       | 36  |
| 2.4 Datenlage                                                                                                      | 37  |
| 3 Sozioökonomische Analyse                                                                                         | 40  |
| 3.1 Herausforderungen für die Strukturpolitik in Niedersachsen                                                     | 40  |
| 3.2 Wirtschaftsstandorte und Pendlerverflechtungen                                                                 | 42  |
| 3.3 Demographischer Wandel                                                                                         | 46  |
| 3.4 Wirtschaftliche Rahmenbedingungen, Strukturwandel und Beschäftigtenentwicklung                                 | 58  |
| 3.5 Schwerpunktbranchen in Niedersachsen                                                                           | 80  |
| 3.6 Arbeitsmarkt, Einkommen und sozioökonomische Situation                                                         | 108 |
| 3.7 Qualifizierung, Wissenschaft, Innovation                                                                       | 123 |
| 3.8 Umwelt und Nachhaltigkeit                                                                                      | 139 |
| 3.9 Zusammenfassung und Schlussfolgerungen                                                                         | 142 |
| 4 Darstellung von Relevanz und Kohärenz der Programmstrategie                                                      | 147 |
| 4.1 Relevanz und Kohärenz vor dem Hintergrund weiterer wirtschaftspolitischer Zielsetzungen in Niedersachsen       | 147 |
| 4.1.1 Zielsystem des Strukturfonds EFRE in Niedersachsen                                                           | 147 |
| 4.1.2 Rolle der Strukturfondspolitik im Rahmen der gesamten niedersächsischen und deutschen Förderpolitik          | 155 |
| 4.2 Kohärenz der Programmstrategie zu weiteren Zielen der Europäischen Kohäsionspolitik                            | 159 |
| 4.2.1 Ziele der Lissabon-Strategie                                                                                 | 160 |
| 4.2.2 Ziele der Göteborg-Strategie                                                                                 | 166 |
| 4.3 Zusammenfassung                                                                                                | 172 |
| 5 Analyse von Umsetzungsstand und Zielerreichung des Operationellen Programms                                      | 175 |
| 5.1 Prioritätsachsenübergreifende Übersicht zu Umsetzungsstand und Zielerreichung                                  | 175 |
| 5.2 Analyse von Umsetzungsstand und Zielerreichung nach Prioritätsachsen und Förderprogrammen                      | 185 |
| 5.2.1 Schwerpunkt 1 - Steigerung der betrieblichen Wettbewerbsfähigkeit und der Beschäftigung insbesondere von KMU | 190 |
| 5.2.1.1 Beteiligungsfonds (1.1.1)                                                                                  | 191 |
| 5.2.1.2 Regionalfonds (1.1.2)                                                                                      | 194 |
| 5.2.1.3 Darlehensfonds (1.1.3)                                                                                     | 196 |

|          |                                                                                                                        |     |
|----------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| 5.2.1.4  | Einzelbetriebliche Investitionsförderung (1.2.1)                                                                       | 197 |
| 5.2.1.5  | Landkreisprogramme (KMU) (1.3.1)                                                                                       | 201 |
| 5.2.1.6  | Beratungen (1.4.1)                                                                                                     | 204 |
| 5.2.2    | Schwerpunkt 2 - Entwicklung der Innovationskapazitäten und gesellschaftlicher Wissenspotenziale                        | 208 |
| 5.2.2.1  | Stärkung der regionalen Wirtschaftsstruktur (2.1.1)                                                                    | 209 |
| 5.2.2.2  | Innovative Projekte IuK (2.1.2)                                                                                        | 213 |
| 5.2.2.3  | Innovationsförderung (FuE) (2.2.1.1)                                                                                   | 216 |
| 5.2.2.4  | Innovation Handwerk (2.2.1.2)                                                                                          | 220 |
| 5.2.2.5  | Personaltransferförderung (2.2.2)                                                                                      | 224 |
| 5.2.2.6  | Technologietransfer Gebietskörperschaften (2.2.4)                                                                      | 228 |
| 5.2.2.7  | Technologie- und Gründerzentren (2.2.5)                                                                                | 232 |
| 5.2.2.8  | Innovationsnetzwerke (2.2.6)                                                                                           | 235 |
| 5.2.2.9  | Gründercampus Niedersachsen (2.2.8)                                                                                    | 238 |
| 5.2.2.10 | Forschungsinstitute (2.2.9)                                                                                            | 242 |
| 5.2.2.11 | Innovation/Hochschule (2.3.1)                                                                                          | 244 |
| 5.2.2.12 | Innovations-Inkubator (2.3.2)                                                                                          | 248 |
| 5.2.2.13 | Koordinierungsstellen (2.4.1)                                                                                          | 252 |
| 5.2.3    | Schwerpunkt 3 - Unterstützung spezifischer Infrastrukturen für nachhaltiges Wachstum                                   | 255 |
| 5.2.3.1  | Wirtschaftsnahe Infrastruktur (3.1.1)                                                                                  | 256 |
| 5.2.3.2  | Elektronische Kommunikationsnetze (3.2.1)                                                                              | 260 |
| 5.2.3.3  | Touristische Infrastruktur (3.3.1)                                                                                     | 263 |
| 5.2.3.4  | Schiene (3.4.1)                                                                                                        | 267 |
| 5.2.3.5  | Häfen (3.4.2)                                                                                                          | 270 |
| 5.2.3.6  | GVZ (3.4.3)                                                                                                            | 273 |
| 5.2.3.7  | Straße (3.4.4)                                                                                                         | 275 |
| 5.2.3.8  | Ausbildungsinfrastruktur (baulich) (3.5.1)                                                                             | 277 |
| 5.2.3.9  | Kulturelles Erbe (3.6.1)                                                                                               | 281 |
| 5.2.3.10 | Film- und Medienförderung (3.7.1)                                                                                      | 285 |
| 5.2.4    | Schwerpunkt 4 - Förderung von Umwelt und nachhaltiger Stadtentwicklung                                                 | 288 |
| 5.2.4.1  | Brachflächenrecycling (4.1.1)                                                                                          | 289 |
| 5.2.4.2  | Kommunales Abwasser (4.1.2)                                                                                            | 293 |
| 5.2.4.3  | Küstenschutz (4.1.3)                                                                                                   | 297 |
| 5.2.4.4  | Natur erleben, nachhaltige Entwicklung (4.1.4)                                                                         | 300 |
| 5.2.4.5  | Energiemanagement (4.1.5)                                                                                              | 304 |
| 5.2.4.6  | Hochwasserschutz (4.1.6)                                                                                               | 307 |
| 5.2.4.7  | Nachhaltige Stadtentwicklung (4.2.1)                                                                                   | 309 |
| 5.2.4.8  | Gesundheitsinfrastruktur (Klinik) (4.2.2)                                                                              | 313 |
| 5.3      | Analyse der Erreichung der Querschnittsziele                                                                           | 315 |
| 5.3.1    | Chancengleichheit und Nichtdiskriminierung                                                                             | 315 |
| 5.3.2    | Umwelt und Nachhaltigkeit                                                                                              | 332 |
| 5.3.3    | Nachhaltige Stadtentwicklung                                                                                           | 332 |
| 6        | Analyse vertiefender Bewertungsgegenstände                                                                             | 336 |
| 6.1      | Bedeutung der investiven Unternehmensförderung (Maßnahme 1.2.1)                                                        | 336 |
| 6.1.1    | Einführung: Charakterisierung und Diskussionsstand                                                                     | 336 |
| 6.1.2    | Wirkungen der Maßnahme 1.2.1 in der aktuellen Förderperiode                                                            | 337 |
| 6.1.3    | Wirkungen der einzelbetrieblichen Förderung von Unternehmen aus der GRW und dem EFRE aus der Förderperiode 2000-2006/8 | 340 |
| 6.1.4    | Fazit                                                                                                                  | 347 |



|       |                                                                                                               |     |
|-------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| 6.2   | Beiträge und Grenzen der Regionalisierten Teilbudgets (RTB)                                                   | 350 |
| 6.2.1 | Ausgestaltung der Regionalisierten Teilbudgets                                                                | 351 |
| 6.2.2 | Umsetzungsstand der RTB                                                                                       | 353 |
| 6.2.3 | Weiterführende Analyse der KMU Landkreisprogramme                                                             | 354 |
| 6.2.4 | Fazit                                                                                                         | 366 |
| 6.3   | Beitrag und Bedeutung innovativer Finanzierungsinstrumente                                                    | 367 |
| 6.3.1 | Hintergrund                                                                                                   | 367 |
| 6.3.2 | Die Einführung revolvierender Fonds in Niedersachsen                                                          | 370 |
| 6.3.3 | Umsetzungsstand bei den beiden revolvierenden Fonds in Niedersachsen                                          | 372 |
| 6.3.4 | Fazit                                                                                                         | 375 |
| 6.4   | Wirkung der betrieblichen und an den Hochschulen durchgeführten Innovationsförderung                          | 376 |
| 6.4.1 | Programme der Innovationsförderung in Niedersachsen                                                           | 376 |
| 6.4.2 | Instrumente und Interventionslogiken                                                                          | 380 |
| 6.4.3 | Effekte der Innovationsförderung                                                                              | 382 |
| 6.4.4 | Regionale Verteilung der Fördermittel                                                                         | 390 |
| 6.4.5 | Hemmende und fördernde Faktoren für die Innovationsförderung                                                  | 391 |
| 6.4.6 | Förderung im Sinne eines regionalen Innovationssystems                                                        | 393 |
| 6.4.7 | Fazit                                                                                                         | 394 |
| 6.5   | Bedeutung und Wirksamkeit der Infrastrukturförderung                                                          | 396 |
| 6.5.1 | Wirtschaftsnahe Infrastrukturen                                                                               | 397 |
| 6.5.2 | Elektronische Kommunikationsnetze                                                                             | 400 |
| 6.5.3 | Förderbereich Verkehrsinfrastrukturen                                                                         | 402 |
| 6.5.4 | Stärkung der Wettbewerbsfähigkeit der Tourismuswirtschaft                                                     | 405 |
| 6.5.5 | Förderbereich Bauliche Förderung der Ausbildungsinfrastruktur                                                 | 410 |
| 6.5.6 | Fazit                                                                                                         | 413 |
| 6.6   | Beitrag des EFRE zum Thema Klimawandel                                                                        | 416 |
| 6.6.1 | Ziele und Strategien zum Klimaschutz in Deutschland                                                           | 418 |
| 6.6.2 | Analyse der Beiträge der niedersächsischen EFRE-Programme                                                     | 420 |
| 6.6.3 | Fazit                                                                                                         | 431 |
| 6.7   | Bedeutung und Wirksamkeit der Förderung der Erneuerung und Entwicklung städtischer Gebiete                    | 433 |
| 6.7.1 | Strukturwirksamkeit der Förderung der Erneuerung und Entwicklung städtischer Gebiete                          | 433 |
| 6.7.2 | Strategischer Ansatz der Stadtentwicklungsförderung in den niedersächsischen EFRE-Programmen                  | 435 |
| 6.7.3 | Umsetzung des Programms „Nachhaltige Stadtentwicklung“                                                        | 436 |
| 6.7.4 | Fazit                                                                                                         | 439 |
| 6.8   | ESF und EFRE – Chancen einer gemeinsamen Strategie                                                            | 440 |
| 6.8.1 | Das Zusammenwirken von ESF und EFRE am Beispiel der Offshore-Windenergie in Cuxhaven                          | 441 |
| 6.8.2 | Crossfinancing                                                                                                | 446 |
| 6.9   | Einfluss der konjunkturpolitischen Maßnahmen von Bund, Land und Kommunen auf die Umsetzung der EFRE-Programme | 448 |
| 7     | Analyse der Erreichung der strategischen Ziele des Operationellen Programms                                   | 454 |

|      |                                                                                                                      |     |
|------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| 7.1  | Strategisches Ziel: Steigerung der betrieblichen Wettbewerbsfähigkeit und der Beschäftigung insbesondere von KMU     | 456 |
| 7.2  | Strategisches Ziel: Entwicklung der Innovationskapazitäten und gesellschaftlicher Wissenspotenziale                  | 458 |
| 7.3  | Strategisches Ziel: Unterstützung spezifischer Infrastrukturen für nachhaltiges Wachstum                             | 460 |
| 7.4  | Strategisches Ziel: Förderung von Umwelt und nachhaltiger Stadtentwicklung                                           | 462 |
| 7.5  | Gesamtbewertung der Strategischen Ziele der Operationellen Programme                                                 | 464 |
| 8    | Bewertung der Durchführungs- und Begleitmodalitäten                                                                  | 466 |
| 8.1  | Verwaltungs- und Kontrollsysteme                                                                                     | 466 |
| 8.2  | Qualitätsoffensive                                                                                                   | 470 |
| 8.3  | Umsetzung des Partnerschaftsprinzips                                                                                 | 474 |
| 9    | Ausblick auf die Herausforderungen für die Förderperiode ab 2014 unter Berücksichtigung der EU-Strategie Europa 2020 | 477 |
| 9.1  | Kernziele EU 2020-Strategie                                                                                          | 478 |
| 9.2  | Integrierte Leitlinien im Vergleich                                                                                  | 481 |
| 9.3  | Leitinitiativen der Europäischen Kommission                                                                          | 482 |
| 9.4  | Schlussfolgerungen                                                                                                   | 489 |
| 10   | Schlussfolgerungen und Empfehlungen zur Förderstrategie                                                              | 492 |
| 10.1 | Empfehlungen zur übergeordneten inhaltlichen Ausrichtung der Strategie                                               | 492 |
| 10.2 | Empfehlungen zur Ausrichtung der Einzelprogramme                                                                     | 500 |
| 10.3 | Empfehlungen zur Anpassung von OP-Indikatoren                                                                        | 505 |
| 11   | Literaturverzeichnis                                                                                                 | 507 |

## Abkürzungsverzeichnis

|        |                                                                              |
|--------|------------------------------------------------------------------------------|
| BBZ    | Berufliches Bildungszentrum                                                  |
| BTZ    | Bildungs- und Technologiezentrum                                             |
| CSC    | Cuxhaven Steel Construction GmbH                                             |
| DAS    | Deutsche Anpassungsstrategie an den Klimawandel                              |
| EFRE   | Europäischer Fonds für regionale Entwicklung                                 |
| EGNOS  | European Geostationary Navigation Overlay Service                            |
| ELER   | Europäischer Landwirtschaftsfonds für die Entwicklung des ländlichen Raums   |
| EIF    | Europäischer Investitionsfonds                                               |
| ESF    | Europäischer Sozialfonds                                                     |
| FFH    | Flora Fauna Habitat                                                          |
| FTE    | Forschung und technologische Entwicklung                                     |
| FuE    | Forschung und Entwicklung                                                    |
| GAK    | Gemeinschaftsaufgabe "Verbesserung der Agrarstruktur und des Küstenschutzes" |
| GRW    | Gemeinschaftsaufgabe „Verbesserung der regionalen Wirtschaftsstruktur“       |
| GVZ    | Güterverkehrszentren                                                         |
| HBf    | Hannover Beteiligungsfonds                                                   |
| HZB    | Halbzeitbewertung                                                            |
| ISEK   | Integriertes Stadtentwicklungskonzept                                        |
| KS     | Klimaschutz                                                                  |
| LSKN   | Landesbetrieb für Statistik und Kommunikationstechnologie Niedersachsen      |
| MBG    | Mittelständische Beteiligungsgesellschaft                                    |
| NIW    | Niedersächsisches Institut für Wirtschaftsforschung                          |
| NSRP   | Nationaler Strategischer Rahmenplan                                          |
| OP     | Operationelles Programm                                                      |
| KMU    | Kleine und mittlere Unternehmen                                              |
| RFID   | Radio-frequency identification                                               |
| RWB    | Regionale Wettbewerbsfähigkeit und Beschäftigung                             |
| RTB    | Regionalisierte Teilbudgets                                                  |
| SWOT   | Strengths Weaknesses Opportunities Threats                                   |
| TEN    | Transeuropäische Netze                                                       |
| TGZ    | Technologie und Gründerzentren                                               |
| ÜBS    | Überbetriebliche Berufsbildungsstätten                                       |
| webSta | Webbasiertes Stammblattverfahren                                             |
| VO     | Verordnung                                                                   |
| ZIM    | Zentrales Innovationsprogramm Mittelstand                                    |
| ZulnVG | Gesetz zur Umsetzung von Zukunftsinvestitionen der Kommunen und Länder       |

## Management Summary

Das Land Niedersachsen erhält in der Förderperiode 2007 bis 2013 rund 1,67 Milliarden Euro aus dem Europäischen Fonds für regionale Entwicklung (EFRE) und dem Europäischen Sozialfonds (ESF), um wirtschafts- und arbeitsmarktpolitische Maßnahmen in den beiden niedersächsischen Zielgebieten „Konvergenz“ und „Regionale Wettbewerbsfähigkeit und Beschäftigung“ (RWB) umzusetzen.

Ziel des Landes Niedersachsens ist es, die Förderpolitik mit möglichst hoher Effektivität und Effizienz zu betreiben, und sie an den aktuellen Förderbedarfen des Landes auszurichten. Daher wird zur Halbzeit der Förderperiode in der vorliegenden Evaluierung der Umsetzungsstand der Förderaktivitäten des EFRE in Niedersachsen untersucht und bewertet.

Die Halbzeitbewertung kommt zum Ergebnis, dass für den weiteren Verlauf der Förderperiode 2007 bis 2013 die EFRE-Förderstrategie des Landes Niedersachsen grundsätzlich relevant ist. Dies begründet sich anhand der Entwicklung der sozioökonomischen und der politischen Rahmenbedingungen. Finanzmarktkrise und Konjunkturprogramme haben die sozioökonomischen Ausgangsbedingungen verändert, so dass im Vergleich zur Programmplanung einzelne Förderbedarfe anders zu gewichten sind. Die Kohärenz der Förderstrategie zu anderen Landes-, Bundes- und europäischen Strategien (insbesondere zur Lissabon- und Göteborgstrategie) ist in großen Teilen ebenfalls nach wie vor gegeben.

Die Umsetzung der Operationellen Programme EFRE ist in beiden Zielgebieten bereits weit fortgeschritten. Im Konvergenzgebiet sind zum Stichtag 31.12.2009 bereits ca. 48% der für die Förderperiode 2007-2013 vorgesehenen EFRE-Mittel bewilligt und ca. 20% ausgezahlt worden. Im RWB-Gebiet sind leicht niedrigere Umsetzungsstände zu verzeichnen. Insgesamt sind ca. 41% bewilligt und ca. 15% ausgezahlt worden. Außer im Schwerpunkt 2 im Konvergenzgebiet sind die Umsetzungsstände sehr gut oder liegen im Rahmen der indikativen Finanzplanung. Die Umsetzung des Schwerpunktes 2 „Entwicklung der Innovationskapazitäten und gesellschaftlicher Wissenspotenziale“ im Konvergenzgebiet liegt weit hinter Plan und sollte im weiteren Verlauf beobachtet werden. Im aktuellen Jahr 2010 konnten bisher weitere nennenswerte Fortschritte bei der finanziellen Umsetzung beobachtet werden.

Im Einzelnen lassen sich die Ergebnisse wie folgt zusammenfassen:

### Relevanz und Kohärenz der Programmstrategie

Die sozioökonomische Entwicklung in Niedersachsen wurde in den ersten Jahren der Förderperiode insbesondere durch die Einflüsse der Wirtschafts- und Finanzkrise beeinflusst. Die für den Handlungsrahmen des EFRE wesentlichen sozioökonomischen Merkmale wurden im Rahmen der OP-Erstellung analysiert und in einer SWOT-Analyse auf die relevanten Handlungsfelder für Niedersachsen zugespielt. Die folgenden Entwicklungen, bezogen auf die Ergebnisse der SWOT-Analyse, sind festzustellen:

- **Demographie:** Die demographische Entwicklung in Niedersachsen ist nach wie vor von großen räumlichen Unterschieden geprägt. Neben der weiterhin dynamischen Bevölkerungsentwicklung in

den westniedersächsischen ländlichen Räumen haben sich in den letzten Jahren auch die Verdichtungsräume insgesamt etwas günstiger entwickelt als im Bundesdurchschnitt. Allerdings verzeichnen weite Teile der ländlichen Räume (vor allem Nordostniedersachsen, Südniedersachsen und der Küstenraum) rückläufige Einwohnerzahlen, wobei sich diese Trends dort aufgrund der zunehmend ungünstigeren Altersstrukturen zuletzt weiter verstärkt haben. In Niedersachsen hat sich der bereits seit dem Jahr 2005 zu verzeichnende Bevölkerungsrückgang weiter fortgesetzt. Bis zum Jahr 2025 wird bei insgesamt rückläufiger Bevölkerung nur noch für ein Fünftel der Landkreise und kreisfreien Städte Niedersachsens mit einem weiteren Bevölkerungswachstum gerechnet. Die Rückgänge werden vor allem in den bereits schrumpfenden Regionen aufgrund der ohnehin ungünstigen Altersstrukturen zu einem weiteren Einbruch des Erwerbspersonenpotenzials führen.

- **Wirtschaft und Strukturwandel:** Die in besonderem Maße von kleinen und mittelständischen Strukturen geprägte niedersächsische Wirtschaft steht im sich zunehmend verschärfenden internationalen Standortwettbewerb vor großen Herausforderungen, sei es durch die geringere Neigung zu Forschungs- und Innovationsaktivitäten oder auch durch die unterdurchschnittlichen Exportaktivitäten von KMU. Nicht zuletzt dürften auch innovative KMU zunehmend Nachteile im absehbar wachsenden Wettbewerb um (hoch)qualifizierte Fachkräfte haben, insbesondere in peripheren ländlichen Räumen. Während der Automobilbau mit seinen Zulieferern als dominierender „Leitsektor“ für Niedersachsen in den letzten Jahren bis zur jüngsten Wirtschaftskrise von einer besonders günstigen Entwicklung geprägt gewesen ist, hat Niedersachsen nach wie vor Schwächen bei den weltweit besonders stark expandierenden wissensintensiven und unternehmensnahen Dienstleistungen. Dies hemmt die Entwicklung der gesamten Dienstleistungswirtschaft und damit auch die Beschäftigtenentwicklung – nicht zuletzt, da diese Bereiche in der niedersächsischen Wirtschaftsstruktur ohnehin unterdurchschnittlich vertreten sind. Aus regionaler Sicht hat der wirtschaftliche Aufschwung bis 2007 / 2008 vor allem im westlichen Niedersachsen und im Küstenraum zu einem höheren Beschäftigungswachstum geführt als im Landesdurchschnitt. Vor dem Hintergrund der immer noch hohen Unterbeschäftigung ist der – trotz Wirtschaftskrise – deutliche Beschäftigungsaufbau in einigen Landkreisen des Küstenraums als besonders positiv hervorzuheben.
- **Arbeitsmarkt und Erwerbsbeteiligung:** Wenngleich die Regionen Niedersachsens im Jahr 2009 in unterschiedlichem Maße von einer zeitweiligen Zunahme der Arbeitslosigkeit betroffen gewesen sind, zeigt sich der Arbeitsmarkt im Zuge der Krise insgesamt erstaunlich robust. So ist die Zahl der Erwerbstätigen sogar zum vierten Mal in Folge gestiegen. Gründe sind vor allem die außerhalb des Automobilbaus weniger konjunkturanfällige Branchenstruktur (u.a. Agrar- und Ernährungswirtschaft), aber auch die intensive Nutzung arbeitsmarktpolitischer Instrumente sowie die antizyklischen Konjunkturprogramme für den Automobilbau (Umweltprämie) und die Baubranche. Dennoch liegen die Arbeitslosenquoten bei großen regionalen Unterschieden insgesamt noch über dem westdeutschen Durchschnitt. Auch der systematische Rückgang der sozialversicherungspflichtigen Beschäftigungsverhältnisse zugunsten „alternativer“ Beschäftigungsformen hat sich in Niedersachsen weiter verstärkt. Darüber hinaus spiegeln die auf regionaler Ebene zum Teil deutlich geringeren Erwerbsbeteiligungsquoten (vor allem im westlichen Niedersachsen) die bislang noch unterdurchschnittliche Ausschöpfung des Erwerbspersonenpotenzials der Frauen wider und tragen auch zu niedrigeren Pro-Kopf-Einkommen bei.
- **Qualifizierung, Wissenschaft und Innovation:** Ein Schlüsselfaktor für die Wettbewerbsfähigkeit von Unternehmen und damit für die Attraktivität von Regionen ist der Einsatz von qualifizierten und

hochqualifizierten Arbeitskräften. In Niedersachsen ist – insbesondere bei technisch-wissenschaftlichen Kompetenzen – in weiten Teilen der Wirtschaft ein Nachwuchsmangel bei qualifiziertem Personal bereits heute erkennbar. Dies kann die Wettbewerbsfähigkeit der niedersächsischen Wirtschaft zusätzlich hemmen und im innovations- und qualifikationsorientierten Strukturwandel ein Wettbewerbsnachteil sein. Hinsichtlich der FuE-Aktivitäten zeigt sich weiterhin eine hohe Abhängigkeit vom Automobilbau und damit verbunden auch eine starke räumliche Konzentration der unternehmerischen und öffentlichen Forschungs- und Wissenschaftsleistung. Zur Stärkung der technologischen Wissensbasis ist es daher vor allem für die weniger verdichteten und peripheren Regionen in Niedersachsen von entscheidender Bedeutung, die Absorptionskapazität zu erhöhen. Dies gilt gerade auch für derzeit noch vergleichsweise dynamische Regionen, deren Wettbewerbsfähigkeit zu einem großen Teil eher auf Niedriglohn- und „Niedrigqualifikationsbranchen“ beruht. Neue Chancen könnten sich insbesondere aus Querschnittstechnologien ergeben sowie aus der verstärkten Umstellung auf energieeffizientere Produktionssysteme, bspw. auch im Rahmen der einzelbetrieblichen Investitionsförderung. Zur Erreichung der in der Europa-2020-Strategie definierten Umweltziele sind noch deutliche Anstrengungen zur Erhöhung der Energieeffizienz erforderlich. Die Nutzung dieser Potenziale hängt nicht zuletzt davon ab, inwieweit es gelingt, zusätzliche Ausgaben für Forschung und Entwicklung zu mobilisieren, die exportstarke Umweltwirtschaft insgesamt zu stärken und im Wettbewerb um die Entwicklung neuer umweltfreundlicher Technologien zu bestehen.

Hinsichtlich der Ausrichtung und wesentlichen Punkte der EFRE-Förderstrategie kann damit festgestellt werden, dass die Relevanz hinsichtlich der sozioökonomischen Rahmenbedingungen grundsätzlich nach wie vor gegeben ist. Partielle Veränderungen haben sich durch die Auswirkungen der Finanzmarktkrise und der Konjunkturprogramme ergeben, so dass im Vergleich zur Programmplanung einzelne Förderbedarfe anders zu gewichten sind.

Die Kohärenz und Relevanz der EFRE-Programme bezüglich der wichtigsten landes- und bundespolitischen Zielsetzungen kann weiterhin im Wesentlichen attestiert werden. Die Analyse zu den „Implikationen der Förderpolitik des Landes Niedersachsen und ausgewählter Bundesprogramme für die niedersächsische EFRE-Förderung“ hat gezeigt, dass die Ziel- und Wirkungsrichtung der EFRE-Programme in den einzelnen Politikfeldern sich entweder kohärent oder ergänzend zu den nationalen und landespolitischen Zielsetzungen verhält. Die Betrachtung der Förderumgebung des EFRE in Niedersachsen zeigt die große finanzielle Bedeutung der EFRE-Programme zur Erreichung der landespolitischen Zielsetzungen in den betrachteten Politikfeldern auf. Die Relevanz im hier definierten Sinne des EFRE ist damit als hoch einzustufen. Aus Sicht der einzelnen Fachpolitiken bestehen sicherlich unterschiedliche Auffassungen über den Grad der Konsistenz; diese bewegen sich aber im bekannten Rahmen.

Die beiden Operationellen EFRE-Programme erweisen sich im schon in der ex-ante-Bewertung benannten Maße als kohärent zu den Zielen der Lissabon-Strategie. Aufgrund des hohen relativen Anteils und der bis zum Stichtag in den earmarkingfähigen Ausgabenkategorien verausgabten absoluten EFRE-Mittel, leisten die Programme einen relevanten Beitrag zur Erreichung der Ziele der Lissabon-Strategie. Allerdings liegt Niedersachsen im Bundesländervergleich nicht an der Spitze der Länder, die die höchsten Mittelanteile für die Lissabon-Strategie aufwenden.



Die Analysen haben ebenso die Kohärenz der niedersächsischen EFRE-Programme zur Göteborgstrategie aufgezeigt. Auch wenn im Vergleich zur Lissabon-Strategie kein Earmarkingsystem existiert, konnten anhand der Analyse relevante Beiträge zur Nachhaltigkeitsstrategie nachgewiesen werden. Die Beiträge verteilen sich über die einzelnen Programme unterschiedlich. Aus der aktuell geführten Debatte zur Neuausrichtung der EU-Kohäsionspolitik ab 2014 und aus der veröffentlichten EU 2020-Strategie ist zu entnehmen, dass die Umwelt- und Nachhaltigkeitsziele einen höheren Stellenwert einnehmen. Mit den vorliegenden Leitinitiativen werden Beiträge zu den Zielen der Göteborg-Strategie, insbesondere in den Bereichen Klimawandel, Energie- und Ressourceneffizienz, zunehmend an Bedeutung gewinnen. Eine Berücksichtigung der Umwelt- und Nachhaltigkeitsaspekte wird demgemäß in der Strukturpolitik zukünftig sowohl innerhalb als auch außerhalb des Schwerpunktes 4 eine größere Rolle spielen müssen. Es kommt u.E. bei diesem Thema darauf an, die Verknüpfung von strukturpolitischen Zielen mit den ökonomischen Aspekten der Mitigation und Adaption an die Auswirkungen des Klimawandels und den energiepolitischen Herausforderungen besser zu gestalten. Dies sollte in eine ressortübergreifende Strategie in Niedersachsen führen, die bisher zu fehlen scheint. Hierzu gibt es noch Forschungsbedarf, der z.B. in einer Sonderuntersuchung behandelt werden könnte.

## Umsetzungsstand der Operationellen Programme

Gemessen an den finanziellen und ex-ante-quantifizierten materiellen Zielvorstellungen kann zum betrachteten Zeitpunkt insgesamt von einer sehr erfolgreichen und zielkonformen Umsetzung der beiden Operationellen EFRE-Programme in Niedersachsen gesprochen werden. Hinweise auf finanzielle und materielle Zielverfehlungen gibt es nur in wenigen Programmen. Lediglich der Schwerpunkt 2 „Entwicklung der Innovationskapazitäten und gesellschaftlicher Wissenspotenziale“ im Konvergenzgebiet fällt insgesamt hinsichtlich des erreichten finanziellen Umsetzungsstandes zurück und sollte im weiteren Verlauf der Förderperiode beobachtet werden. Die folgende Tabelle gibt die Einschätzungen hinsichtlich des finanziellen und materiellen Verlaufs sowie der Erreichung der sogenannten OP-Indikatoren wieder, woraus die Gesamtbewertung entwickelt wurde:

| Strategisches Ziel                                                                           | RWB          |                    |                   |                  | Konvergenz   |                    |                   |                  |
|----------------------------------------------------------------------------------------------|--------------|--------------------|-------------------|------------------|--------------|--------------------|-------------------|------------------|
|                                                                                              | OP-Indikator | Verlauf Finanziell | Verlauf Materiell | Bewertung Gesamt | OP-Indikator | Verlauf Finanziell | Verlauf Materiell | Bewertung Gesamt |
| Steigerung der betrieblichen Wettbewerbsfähigkeit und der Beschäftigung insbesondere von KMU | ➔            | ➔                  | ➔                 | ➔                | ➔            | ➔                  | ➔                 | ➔                |
| Entwicklung der Innovationskapazitäten und gesellschaftlicher Wissenspotenziale              | ➔            | ➔                  | ➔                 | ➔                | ➔            | ➔                  | ➔                 | ➔                |
| Unterstützung spezifischer Infrastrukturen für nachhaltiges Wachstum                         | ➔            | ➔                  | ➔                 | ➔                | ➔            | ➔                  | ➔                 | ➔                |
| Förderung von Umwelt und nachhaltiger Stadtentwicklung                                       | ➔            | ➔                  | ➔                 | ➔                | ➔            | ➔                  | ➔                 | ➔                |

Tabelle 1: Gesamtbewertung der Operationellen Programme

- Das Strategische Ziel „Steigerung der betrieblichen Wettbewerbsfähigkeit und der Beschäftigung insbesondere von KMU“ wird in beiden Zielgebieten erreicht. Die Ergebnisse sowie die finanziellen Umsetzungsstände liegen hinsichtlich des Bewilligungs- und Auszahlungsstandes über dem Soll. Besonders positiv sind die erreichten Ergebnisse in den spezifischen Zielen „Unterstützung zu-

kunftsgerichteter Investitionen“ und „Stärkung der unternehmerischen Potenziale“. Insgesamt kann diesem strategischen Ziel eine hohe Zielerreichung attestiert werden.

- Für das Strategische Ziel *„Entwicklung der Innovationskapazitäten und gesellschaftlicher Wissenspotenziale“* ist die Zielerreichung für das RWB- und Konvergenzgebiet differenziert zu bewerten. Im RWB-Gebiet kann der finanzielle und materielle Umsetzungsstand für alle spezifischen Ziele als insgesamt positiv bewertet werden. Im Konvergenzgebiet bestehen Gefahren hinsichtlich der finanziellen und materiellen Zielerreichung. Die Ergebnisse des Programms „Innovation Hochschule“ für die Indikatoren des spezifischen Ziels „Ausbau von Forschung, Entwicklung und Qualifizierung“ sind weiter unter Plan und zeigen, dass das Programm in diesen Bereichen noch nicht reibungslos läuft. Dabei verhält sich die Erreichung des Strategischen Ziels sensitiv zum finanziellen und materiellen Umsetzungserfolg des Großprojektes „Innovationsinkubator“.
- Das Strategische Ziel *„Unterstützung spezifischer Infrastrukturen für nachhaltiges Wachstum“* wird insgesamt in beiden Zielgebieten erreicht. Während im Konvergenzgebiet die aktuellen Bewilligungs- und Auszahlungsstände insgesamt als zielkonform zu bezeichnen sind, so bestehen im RWB-Gebiet im Bereich der Verkehrsinfrastruktur und der Breitbandförderung noch einzelne Unsicherheiten hinsichtlich einer erfolgreichen finanziellen Programmumsetzung. Inwieweit die Infrastrukturförderung dazu beiträgt nachhaltiges Wachstum zu unterstützen, hängt von einer konsequenten Ausrichtung der Förderung auf die relevanten Chancen und Risiken sowie der Beseitigung entscheidender Engpässe ab. Derzeit ist zwar erkennbar, dass die Förderung sich überwiegend an den Chancen und Risiken orientiert. Im Einzelnen ist aber die Sichtbarkeit und Spürbarkeit der Förderung nicht offensichtlich.
- Beim Strategischen Ziel *„Förderung von Umwelt und nachhaltiger Stadtentwicklung“* ist die Zielerreichung für die beiden Zielgebiete unterschiedlich zu bewerten. Im Konvergenzgebiet ist zu erwarten, dass die gesetzten Ziele erreicht werden. Der finanzielle Umsetzungsstand befindet sich hinsichtlich des Auszahlungsstandes in drei Programmen (Brachflächenrecycling, Energiemanagement, Nachhaltige Stadtentwicklung) weit unter den Sollwerten. Die Bewilligungsstände lassen aber eine positive Umsetzung erwarten. Im RWB-Gebiet können noch keine widerspruchsfreien Aussagen zur Zielerreichung auf der Ebene des Strategischen Ziels getroffen werden. Eine signifikante Unterschreitung der Zielwerte hat bisher nicht stattgefunden. Bestehende Unsicherheiten, z.B. im Programm „Nachhaltige Stadtentwicklung“ aufgrund prekärer kommunaler Haushalte und der unterdurchschnittliche finanzielle Umsetzungsstand, lassen eine zweifelsfrei positive Bewertung zu diesem Zeitpunkt noch nicht zu.

## Empfehlungen zur übergeordneten inhaltlichen Ausrichtung der Strategie

Die im Rahmen der Halbzeitbewertung durchgeführten Analysen haben die Strukturwirksamkeit der Programme aufgezeigt. Neben der strategischen Ausrichtung der OP auf die Förderbedarfe des Landes – verstanden als Chancenergreifung und Engpassbeseitigung – ergibt sich eine hohe Strukturwirksamkeit der Programme vor allem durch eine Auswahl und Förderung der besten Projekte. Die „Qualitätsoffensive Niedersachsen“ hat hier einen sehr wichtigen und im Bundesvergleich beispielhaften Beitrag bereits geleistet, allerdings kann dieser noch ausgebaut werden. Insbesondere vor dem Hintergrund der sich in Niedersachsen abzeichnenden Mittelkonkurrenzen um die struktur- und regionalpolitischen Finanzmittel gewinnt dieser Aspekt eine besondere Bedeutung. Es wird empfohlen, die für den Rest der Förderperiode noch zur Verfügung stehenden Finanzmittel konsequent auf die in

diesem Sinne besten – und damit strukturwirksamsten - Projekte auszurichten. Die Evaluierung schlägt deshalb für einzelne Programme die Aufnahme eines Kriteriums „Einbindung des Projektes in ein strategisches Konzept“ vor, bei anderen Programmen, die über einen solchen Kriterium bereits verfügen, wird die Erhöhung des Gewichtes im Scoring vorgeschlagen. Bei der Definition der Strukturwirksamkeit sind allerdings nicht nur landespolitische Zielstellungen und Anforderungen auf die Auswahl der Projekte zu berücksichtigen, sondern, gemäß dem Mehrebenensystem in der europäischen Kohäsions- und Strukturpolitik, auch Ziele und Anforderungen der Europäischen Kommission. Dies ist systemimmanent. Die Ausrichtung auf die europäischen Strategien (insb. Lissabon- und Göteborgstrategie) sind deshalb im Mehrebenensystem unerlässlich. Dennoch ist insgesamt für die Strukturpolitik zu beachten, dass das Zielsystem nicht mit Zielen überfrachtet wird, die mit einer regionalen Strukturpolitik nicht zu vereinbaren sind. Anzeichen dafür sind in der Debatte um die Zukunft der Strukturpolitik zu erkennen. Die Politik- und Programmsteuerung erhielte dadurch ein bedeutendes systematisches Problem.

Aus der aktuell geführten Debatte zur Neuausrichtung der EU-Kohäsionspolitik ab 2014 und aus der veröffentlichten EU 2020-Strategie ist zu entnehmen, dass die Umwelt- und Nachhaltigkeitsziele einen höheren Stellenwert bei der Europäischen Kommission einnehmen. Eine Berücksichtigung der Umwelt- und Nachhaltigkeitsaspekte wird demgemäß in der Strukturpolitik zukünftig sowohl innerhalb als auch außerhalb des Schwerpunktes 4 eine größere Rolle spielen müssen. Die Analysen zu den Beiträgen der niedersächsischen EFRE-Strategie zu den Zielen der Göteborgstrategie und dem Querschnittsziel Umwelt und Nachhaltigkeit, sowie die Untersuchung der Beiträge der EFRE-Programme zum Thema Klimawandel, haben entsprechende Ansatzpunkte aufgezeigt. Direkte Beiträge könnten vor allem im Rahmen des Schwerpunktes 4 hinsichtlich der Anpassung an die Folgen des Klimawandels vorgenommen werden. Insgesamt werden drei Ansatzpunkte empfohlen, die jeweils hinsichtlich der Mittelverfügbarkeit und Ressortzuständigkeit geprüft werden sollten:

- Etablierung von zusätzlichen Programmen und/oder zusätzlichen Fördertatbeständen mit direkter Ausrichtung auf das Thema Klimaschutz und Anpassung an die Folgen des Klimawandels sowie Energiesicherheit unter besonderer Berücksichtigung der Verknüpfung von strukturpolitischen Zielen mit den ökonomischen Aspekten der Mitigation und Adaption an die Auswirkungen des Klimawandels und den energiepolitischen Herausforderungen.
- Bestehende Programme mit direktem Zielbezug (z.B. Energiemanagement im Klimaschutz) mit zusätzlichen Finanzmitteln ausstatten, sofern sie ökonomische Effekte berücksichtigen und bei entsprechender Bedarfsprüfung.
- Das Thema Mitigation und Adaption an den Klimawandel sowie Energiesicherheit bei der Projektauswahl stärker durch ein Scoringkriterium gewichten. In einigen Programmen (z.B. Innovationsförderprogramm) werden Beiträge bereits explizit berücksichtigt. Die Beschreibung der Interventionslogiken hat gezeigt, dass in vielen Programmen Ansatzpunkte hinsichtlich wesentlicher Beiträge zum Klimaschutz und zur Anpassung an den Klimawandel bestehen. Projektanträge mit einem Schwerpunkt auf das Thema Klimawandel sollten von daher stärker priorisiert werden.
- Da über das WIE der Umsetzung bei den Akteuren Unklarheiten bestehen und eine gemeinsame niedersächsische Strategie noch fehlt, sollte dieser Forschungsbedarf mit einer Sonderuntersuchung bearbeitet werden.

Für die strategische Ausgestaltung der Strukturpolitik ist die Umsetzung der beiden Fonds EFRE und ESF von besonderer Bedeutung. Die vertiefende Analyse zum Zusammenwirken der beiden Strukturfonds EFRE und ESF haben die Chancen einer gemeinsamen Strategie anhand von konkreten Beispielen (Windkraft Cuxhaven) aufgezeigt. Die beiden Strukturfonds sind wesentliche Instrumente zur Entwicklung von regionalen Innovationssystemen. Durch abgestimmte Maßnahmen der beiden Fonds ist eine aufbauende Förderung durchgeführt worden, die an den jeweils spezifischen Bedürfnissen des Innovationssystems der Region anknüpft. Die Wirksamkeit der Interventionen der jeweiligen Fonds wurde durch das abgestimmte Vorgehen erhöht. Von daher sollen die Interventionen der beiden Fonds auch weiterhin koordiniert eingesetzt werden. Die im Verwaltungssystem des Landes Niedersachsen realisierte Organisationsform der einheitlichen EFRE- und ESF-Verwaltungsbehörde ist ein Garant für die Umsetzung und Koordinierung einer einheitlichen wirtschafts- und arbeitsmarktpolitischen Strategie in Niedersachsen und ist deshalb fortzuführen.

Für die zukünftige friktionslose Umsetzung der beiden OP ist es von entscheidender Bedeutung, dass die notwendigen Mittel zur Finanzierung eingebracht werden können. Die Finanz- und Wirtschaftskrise hat insbesondere die Haushaltssituation des Landes und der Kommunen negativ beeinflusst. Die aufgelegten Konjunkturpakete haben bei den öffentlichen Haushalten zusätzlich Finanzmittel gebunden, die für die Kofinanzierung von EFRE-Projekten fehlen könnten. Wir gehen davon aus, dass die Kofinanzierungsfähigkeit der Kommunen systematisch nachlassen wird. Die Befragungen von Mitgliedern des Begleitausschusses und der Fachreferate haben vereinzelt entsprechende Befürchtungen bestätigt. Insgesamt liegen allerdings noch keine gesicherten Erkenntnisse vor, dass die Kommunen die eingeplanten Finanzierungsanteile nicht beitragen könnten. Sollte es dennoch zu nachhaltigen Engpässen bei der Kofinanzierung von zukünftigen EFRE-Projekten kommen, dann bieten sich zwei Alternativen an: Erstens, die Fördersätze zu reduzieren und damit die privaten Finanzierungsanteile am Gesamtvolumen zu erhöhen. Zweitens, die Programme stärker zu gewichten in denen keine oder nur geringe öffentliche Kofinanzierungsmittel benötigt werden.

## Einzelbetrachtung der Programme

Die o. g. Bewertungen ergeben sich aus einem Bottom-Up-Bewertungsverfahren, und basieren somit auf einer Untersuchung der einzelnen Förderprogramme. In der Halbzeitbewertung wurden die Programme im Rahmen vertiefender Analyse betrachtet, bewertet und es wurden Handlungsempfehlungen für die weitere Umsetzung und Durchführung formuliert. Eine Kurzzusammenfassung der Ergebnisse zu den einzelnen Förderprogrammen beschreibt sich wie folgt:

- **Fonds (1.1.1):** Die Beteiligungs- und Regionalfonds schließen spezifische Lücken am niedersächsischen Kapitalmarkt. Nach über einem Jahr der Umsetzung gibt es erste vielversprechende Investitionsprojekte. Die Nachfrage beim landesweiten Fonds ist derzeit noch größer als beim Hannover Beteiligungsfonds. Da für die zweite Hälfte der Förderperiode mit einer jährlich geringeren Mittelausstattung in der zuschussbasierten Investitionsförderung zu rechnen ist, wird die Attraktivität der innovativen Finanzierungsalternativen in der zweiten Hälfte der Förderperiode weiter zunehmen. Das gilt insb. für den Fördergegenstand der Wachstumsfinanzierungen. Der regionalpolitisch gewünschte räumliche Lenkungseffekt wird mit revolvingierenden Fonds allerdings weniger stark ausfallen als mit der Zuschussförderung. Für eine Ausweitung der Fonds über die bisher realisierten und geplanten Fonds hinaus, werden aktuell keine Ansatzpunkte und Notwendigkeiten gesehen. Sofern sich neue Bedarfslagen für Beteiligungen ergeben, sollte eine Aufstockung wohlwollend geprüft

werden. Der Darlehensfonds ist bisher noch nicht angelaufen. Aufgrund der geringeren Mittelausstattung für die zweite Hälfte der Förderperiode in der zuschussbasierten Investitionsförderung, die ihren Ausdruck auch in der aktuellen Richtlinienanpassung für die GRW-Förderung findet, wird die Nachfrage nach Förderdarlehen in Zukunft vermutlich ansteigen.

- **Einzelbetriebliche Investitionsförderung (1.2.1):** Die einzelbetriebliche Investitionsförderung ist ein tragendes Element der regionalen Strukturpolitik. Die Wirkung der Investitionsförderung ist deutlich erkennbar. Im Vergleich der EFRE-Programme weist die einzelbetriebliche Investitionsförderung eine hohe Effizienz bezüglich der geschaffenen und gesicherten Arbeitsplätze in Bezug auf das eingesetzte Investitionsvolumen aus. Im Durchschnitt liegt das Beschäftigungswachstum der geförderten Unternehmen um ca 6 Prozentpunkte pro Jahr höher als das Wachstum vergleichbarer nicht geförderter Unternehmen in den Regionen Niedersachsens. Zudem trägt die Investitionsförderung zum Abbau von Disparitäten zwischen den Fördergebieten und den nicht Fördergebieten des Landes bei. Die Wirkungen auf die strukturpolitischen Ziele in Niedersachsen sind gegeben, Arbeitsplatz- und Wachstumseffekte sind feststellbar. Vor dem Hintergrund der Haushaltssituation im Land und bei den Kommunen ist die einzelbetriebliche Investitionsförderung ein attraktives Förderprogramm mit einer hohen Landesrendite. Eine Fortführung der einzelbetrieblichen Investitionsförderung ist damit begründbar und sollte in angemessenem Umfang regional konzentriert in den GRW Fördergebieten zum Abbau von Disparitäten fortgeführt werden. Die Wirkungen könnten jedoch mit einer stärkeren strategischen Einbettung in die Innovationsförderung erhöht werden. Eine regional-thematische Fokussierung der Investitionsförderung auf die Stärken des Innovationssystems stellt hierbei einen Ansatz zur Steigerung der Strukturwirksamkeit der Förderung dar und ist bei den Überlegungen zur Zukunft der Förderung zu berücksichtigen.
- **Landkreisprogramme (1.3.1) / Regionalisierte Teilbudgets (RTB):** Die kreisfreien Städte und Landkreise haben die gestärkte Eigenverantwortung durch die RTB genutzt, um individuelle Förderkonzepte zu implementieren, die sich am Bedarf der regionalen Wirtschaft orientieren und regional bedeutende Projekte fördern. Im Rahmen der gezeigten Untersuchung wurde deutlich, dass die KMU Landkreisförderung insbesondere auf Kleinstunternehmen und kleine Unternehmen (84% der Fördermittel gehen an Klein- und Kleinstunternehmen (bis zu 9 Beschäftigte)) ausgerichtet ist und dort zur Erzielung hoher Arbeitplatzeffekte beiträgt. In diesem Sinne ergänzt die RTB-Förderung die GRW-Förderung, die größere Unternehmen (48% der Fördermittel gehen an mittlere Unternehmen (50 bis 250 Beschäftigte) und Großunternehmen (über 250 Beschäftigte) unterstützt. Vor dem Hintergrund der landespolitischen Zielsetzungen der Steigerung der internationalen Wettbewerbsfähigkeit der niedersächsischen Wirtschaft ist die überdurchschnittliche Förderung des Handels und des Baugewerbes kritisch zu betrachten. Die Förderung wirkt somit nur teilweise auf die Ziele der niedersächsischen OPs des EFRE. Von daher sollten die RTB angesichts der bisher sehr guten finanziellen und materiellen Umsetzung der OP und der bisher begrenzten Wirkung auf die innovationspolitischen Ziele des Landes Niedersachsen nicht ausgeweitet werden. Die finanzielle Ausstattung betrachten wir als hinreichend. Die jüngst geschaffene Möglichkeit aus den Schwerpunkten 2 und 3 Mittel in den Schwerpunkt 1 umzuschichten ist unseres Erachtens ohne Erhöhung der Anforderung an den Innovationsgrad der geförderten Projekte in den RTB insgesamt nicht angemessen. Stattdessen sollte die Inanspruchnahme des Schwerpunktes 2 in den RTB erhöht und mehr Mittel als bisher dort eingesetzt werden. Um dies zu erreichen, wird vorgeschlagen, für die RTB-Projekte im Schwerpunkt 2 den Innovationsanspruch an den regionalen Bezug anzupassen und damit zu reduzieren. Darüber hinaus wird empfohlen, weitere Richtlinien, die



auf der regionalen Ebene spezifisch umzusetzen sind, zu öffnen (z.B. Tourismus RWB, Stadtentwicklung).

- **Einzelbetriebliche Unternehmensberatung (1.4.1):** Das Programm läuft insgesamt gut. Es konnten gute Arbeitsplatzeffekte bei einer hohen Effizienz in Bezug auf die eingesetzten Finanzmittel festgestellt werden. Grundsätzliches Problem ist die Sichtbarkeit der Wirkung der Beratung auf die Durchführung des Vorhabens. Trotz hoher Nachfrage nach den Förderangeboten des Programms konnten die in den OP definierten Zielwerte nicht erreicht werden. Der Zielwert ist zu hoch angesetzt, von daher wird eine entsprechende Anpassung empfohlen.
- **Stärkung der regionalen Wirtschaftsstruktur (2.1.1):** Der Ansatz, wettbewerbsfähige regionale Wachstumspole zu bilden ist richtig. Die Herausbildung wettbewerbsfähiger regionaler Kompetenzfelder sollte ganzheitlich durch einen abgestimmten Einsatz des Förderinstrumentariums unterstützt werden. Ausgangspunkt sind regionale Stärken und eine Förderung des regionalen Innovationssystems. Zu gegebener Zeit sollten die Erreichung der Zielsetzungen und die Effekte dieses Fördertyps (Impulswirkung, Dauerhaftigkeit, Einbindung Akteure in Entwicklung und Umsetzung) gesondert analysiert werden, da dies im Rahmen dieser Evaluierung nicht geleistet werden konnte. Der finanzielle und materielle Umsetzungsstand ist insgesamt zufriedenstellend. Beobachtet werden sollten die Auszahlungsstände im RWB-Gebiet. Nach Angabe der Programmverantwortlichen ist von einem relevanten Anstieg im laufenden Jahr auszugehen. Nach Ablauf des Stichtages sind mehrere Projekte gestartet, so dass bisher keine Gefahr hinsichtlich der materiellen und finanziellen Zielerreichung gesehen wird.
- **Innovative Projekte IuK (2.1.2):** Ziel der Förderung ist die Beschleunigung innovativer Entwicklungen und Prozesse im IuK-Bereich. Im RWB-Gebiet ist der finanzielle Umsetzungsstand zufriedenstellend. Die Gefahr einer Zielverfehlung besteht hinsichtlich des geplanten Mittelabflusses im Konvergenzgebiet. Hier sind zum Stichtag noch keine Projekte bewilligt und dementsprechend keine Finanzmittel verausgabt worden. Von Seiten der Programmverantwortlichen wird ein ausreichender Mittelabfluss im weiteren Programmverlauf erwartet. Es wird allerdings empfohlen, die weitere Umsetzung des Programmes zu beobachten, um bei einer dauerhaften Unterschreitung eine Umsteuerung vorzunehmen.
- **Innovationsförderprogramme des MW (2.2.1-2.2.9):** Die sozioökonomische Analyse zeigt, dass Niedersachsen im Bereich der Forschung und Entwicklung gegenüber anderen westdeutschen Ländern nennenswerte Defizite aufweist, die verstärkt durch die EFRE-Programme aufgegriffen werden sollten. Die Innovationsförderung trägt gemäß der Zielsetzung der OP zur Diversifizierung der Branchenstruktur bei und ist ein wichtiger Treiber zur Entwicklung wachstumsstarker Zukunftsbranchen. Die Analysen haben gezeigt, dass die Programme über unterschiedliche Wirkungsketten durch ihre quantitativen und qualitativen Effekte wichtige Beiträge zur Strukturwirksamkeit der EFRE-Förderung in Niedersachsen leisten. Allerdings reichen die Effekte noch nicht aus, um das beschriebene Defizit zu beseitigen. Da gemessen an der Zahl der Anträge und den hohen Bindungsquoten ein ausreichender Bedarf und ein ausreichendes Potenzial im Land für die bisherige Form der betrieblichen und an den Hochschulen durchgeführten Innovationsförderung besteht, sollte der Anspruch an den Innovationsgrad der FuE-Förderung in der Landesförderung (außerhalb der RTB) nicht reduziert werden. Der Ansatz der offenen Innovationsförderung sollte auf der einen Seite zwar beibehalten werden –die Offenheit ermöglicht eine frühzeitige Unterstützung junger,



sich entwickelnder Themen und Branchen. Auf der anderen Seite ist aufgrund zusätzlicher struktureller Effekte dennoch eine im Vergleich zur jetzigen Situation weitergehende Schwerpunktsetzung der Landespolitik und damit auch der EFRE-Förderung auf landespolitische Kompetenzfelder zu empfehlen. Die Landesinitiativen sind z.B. eine Möglichkeit zur Orientierung. Der Mix aus Offenheit und Konzentration ist im Sinne der Erkennbarkeit der Förderung, aber auch der Stärken des Landes zu optimieren. Neben der Ausrichtung der Innovationsförderung auf die verschiedenen Akteursgruppen des niedersächsischen Innovationssystems ist für die Entwicklung des regionalen Innovationssystems eine Flankierung der Innovationsförderung durch weitere Maßnahmen notwendig. Es gilt, die klassischen Instrumente der Innovationsförderung mit weiteren Förderinstrumenten (z.B. Investitionsförderung, wirtschaftsnahe Infra-struktur, Ausbildungsinfrastruktur, ESF) abzustimmen, um Engpässe für die Entwicklung des regionalen Innovationssystems zu identifizieren und zu beseitigen. Der finanzielle Umsetzungsstand ist im Konvergenzgebiet sehr unterschiedlich ausgeprägt. Bezogen auf die Bewilligungszahlen läuft die Umsetzung im finanziell wichtigsten Programm „Innovationsförderung (2.2.1.1)“ gut. Als noch plangemäß kann die Umsetzung in den Programmen „Innovation Handwerk (2.2.1.2)“ und „Technologietransfer Gebietskörperschaften (2.2.4)“ bezeichnet werden. Beobachtet werden sollte der weitere finanzielle Verlauf in den Programmen „Innovationsassistenten (2.2.2)“, „Technologie und Gründerzentren (2.2.5)“, „Innovationsnetzwerke (2.2.6)“ sowie „Gründercampus Niedersachsen (2.2.8)“, um bei einer dauerhaften Unterschreitung eine Umsteuerung vorzunehmen. Im RWB-Gebiet ist der finanzielle Umsetzungsstand weiter fortgeschritten und verläuft insgesamt plangemäß.

- **Innovation Hochschule (2.3.1):** Mit dem Programm können wichtige quantitative und qualitative strukturwirksame Effekte generiert werden. Der Ansatz, die Forschung an den Hochschulen besser mit dem Unternehmenssektor zu verknüpfen, ist angesichts der Rückstände Niedersachsens bei den FuE-Kapazitäten und der hohen Konzentration dieses Potenzials auf den „Leitsektor“ Automobilbau richtig. Es werden durch die Effekte eines Gegenstromprinzips sowohl das Wissenschaftssystem als auch der Unternehmenssektor gestärkt. Die Anwendungs- und Marktorientierung der Hochschulforschung steigt durch den gegenseitigen Wissenstransfer, und gerade den KMU werden zusätzliche FuE-Kapazitäten zur Verfügung gestellt. Im Konvergenzgebiet liegt der finanzielle Umsetzungsstand zum Stichtag noch weit hinter den Erwartungen zurück. Dieser niedrige Umsetzungsstand hängt vor allem an der schleppenden und später gestarteten Umsetzung der Teilmaßnahmen des Großprojektes „Innovations Inkubator“. Nach Angabe der Programmverantwortlichen kann im Zuge des weiteren Fortschritts des Großprojekts mit nennenswerten Verbesserungen gerechnet werden. Im Verlauf dieses Jahres (Stand 31.05.2010) wurden demgemäß bereits 6% der EFRE-Mittel gebunden. Dadurch hat sich die Bewilligungsquote seit dem 31.12.2009 um ca. 5 Prozentpunkte verbessert. Auszahlungen haben bisher nicht stattgefunden. Aufgrund des niedrigen Umsetzungsstandes im Programm wird empfohlen, den weiteren Verlauf genau zu beobachten. Im RWB-Gebiet ist der Umsetzungsstand insgesamt plangemäß und zufriedenstellend.
- **Innovationsinkubator (2.3.2):** Die Umsetzung des Innovationsinkubators ist gemessen an dem verstrichenen Programmzeitraum und den Projektplanungen noch nicht weit genug. Die Umsetzung ist von den Verantwortlichen zu beobachten und eng zu begleiten. Für den strukturpolitischen Erfolg und die plangemäße Umsetzung der Teilmaßnahmen wird es sehr wichtig sein, dass regionale Akteure (z.B. Wirtschaftsförderungen, IHK) sowie vor allem die regionale Wirtschaft aktiviert und frühzeitig und in großem Umfang in die Realisierung einbezogen werden. Informationen von Akteuren aus Ministerien, Wirtschaftsförderungen und Wirtschafts- und Sozialpartnern lassen hier

noch Optimierungs- bzw. Nachholbedarf erkennen. Dieser Bedarf ist schnellstmöglich zu decken. Dafür sollte die Einrichtung eines Projektbeirates geprüft werden.

- **Koordinierungsstellen Frauen und Wirtschaft (2.4.1):** Die Koordinierungsstellen Frauen und Wirtschaft sollen dazu beitragen, Arbeitsmarktprobleme von Frauen, Berufsrückkehrerinnen und Berufsrückkehrern sowie Beschäftigten in der Elternzeit abzubauen. Gleichzeitig sollen sie den Betrieben in der jeweiligen Region Wege aufzeigen, familienfreundliche Arbeitsbedingungen umzusetzen, um qualifizierte Arbeitskräfte in der Region zu halten und ein wichtiges Innovationspotenzial nicht zu verlieren. Vor dem Hintergrund des demografischen Wandels und dem sich verschärfenden Fachkräftemangel werden durch das Programm relevante indirekte Beiträge für die Erhaltung bzw. Steigerung der Wettbewerbsfähigkeit in den Regionen geleistet. Der finanzielle Umsetzungsstand des Programms ist positiv. Es wird empfohlen zu prüfen, ob der Bedarf für eine Mittelaufstockung für das Programm „Koordinierungsstellen Frau und Wirtschaft“ besteht. Bei einem entsprechenden Bedarf wird eine Aufstockung empfohlen, um durch diese spezifische Förderung den Beitrag zum Querschnittsziel Chancengleichheit zu verstärken.
- **Wirtschaftsnahe Infrastruktur (3.1.1):** Für eine positive Wachstums- und Beschäftigungsentwicklung in den Regionen Niedersachsens sind der Ausbau, die Anpassung und die Bereitstellung einer zukunftsfähigen wirtschaftsnahen Infrastruktur in der Fläche unverzichtbar. Wirtschaftsnahe Infrastrukturen sind eine öffentliche Aufgabe, die auch weiterhin öffentlich finanziert werden muss. Die Effekte der Förderung werden umso höher ausfallen, je höher das infrastrukturelle Defizit in der betreffenden Region ist. Für die Zukunft ist zu empfehlen, den strategischen Beitrag der zur Förderung beantragten Gewerbeflächen zur Erfüllung regionaler Entwicklungsziele, aber auch landespolitischer Ziele stärker zu belegen und entsprechend stärker im Projektauswahlverfahren zu gewichten. Regionale Strategiekonzepte (mit Darstellungen zur gesamts strategischen Ausrichtung und zur groben Prioritätensetzung in der Infrastrukturförderung sowie ein kurzer Verweis auf die zentralen determinierenden Rahmenbedingungen der Förderung in der betreffenden Region) wären dafür ein geeignetes Instrument. Dabei wäre die Herstellung von Bezügen zu den landesweiten Cluster- und Branchenpotenzialen angemessen. Gerade im Hinblick auf das aus fiskalischer Sicht begründete Gebot zur Fokussierung der Förderung für die zweite Hälfte der Förderperiode, sind höhere Anforderungen an die Vergabe der noch zur Verfügung stehenden Mittel zu stellen. Damit verbunden wäre, dass die Allokation der Mittel weniger an der Fördermittelnachfrage der Kommunen, sondern stärker an den Zielstellungen des Landes orientiert ist. Es wird vorgeschlagen, das Scoringsystem entsprechend anzupassen. Der finanzielle Umsetzungsstand ist in beiden Zielgebieten zufriedenstellend.
- **Elektronische Kommunikationsnetze (3.2.1):** Die Breitbandförderung ist ein wichtiges Instrument zur Defizitbeseitigung und zur Steigerung der Wettbewerbsfähigkeit der noch nicht an das Breitbandnetz angeschlossenen Regionen. Eine rein marktliche Beseitigung der Anschlussdefizite wird in einem akzeptablen Zeitraum nicht vollständig erfolgen- die staatliche Intervention ist demnach weiterhin notwendig. Im Hinblick auf den Anschlussgrad mit breitbandigen Kommunikationsnetzen sind nach Angaben des Breitbandkompetenzzentrums Niedersachsen nach wie vor Lücken vorhanden. Die Absorption der Mittel aus dem Programm ist aufgrund der aus dem Konjunkturpaket geförderten Investitionen in die elektronischen Kommunikationsnetze im RWB-Gebiet bisher noch schleppend. Es ist im weiteren Verlauf der Förderperiode zu prüfen, inwieweit eine planmäßige Verausgabung der Mittel realistisch ist. Nach dem Abklingen der Förderung im Rahmen der Kon-

junkturpakete kann mit einer verstärkten Nachfrage nach EFRE-Mitteln aus den bis dahin noch nicht angeschlossenen Gebieten des Landes gerechnet werden. Gegebenenfalls ist eine Umsteuerung zu einem späteren Zeitpunkt erforderlich.

- **Touristische Infrastruktur (3.3.1):** Die Tourismuswirtschaft ist in Niedersachsen ein wichtiger Wirtschaftszweig. Die Tourismusförderung birgt wesentliches Potenzial für die Stärkung der regionalen Entwicklung, insbesondere in den strukturschwächeren Regionen Niedersachsens. Wichtig ist es, mit den Fördermaßnahmen eine eigenständige selbsttragende Entwicklung der Tourismusregionen in Gang zu setzen. Die Unterstützung von sog. „Leuchtturmprojekten“, die eingebunden in regionale Tourismusstrategien einen solchen Prozess initiieren, beschleunigen und sichtbar machen, könnte die Fördereffekte nachhaltig erhöhen. Die für die Maßnahme zur Verfügung stehenden Mittel sind weitestgehend gebunden. Die touristische Infrastrukturförderung sollte - soweit noch Rücklaufmittel verfügbar sind - im weiteren Verlauf der Förderperiode weitestgehend auf die touristischen Schwerpunktregionen konzentriert werden. Diese Regionen verfügen über sozioökonomische Schwächen und gerade im Harz über wenig andere Entwicklungspotenziale. Der ELER alleine ist in diesen strukturschwächsten Räumen nicht in der Lage, einen ausreichenden Entwicklungsschub im Tourismus zu leisten. Aufgrund vergleichbarer Wirk- und Zielrichtung wird empfohlen, die Abstimmung mit den Programmen „Kulturelles Erbe“ und „Nachhaltige Stadtentwicklung“ zu vertiefen. Der finanzielle Umsetzungsstand ist weit fortgeschritten und entspricht in beiden Zielgebieten den Planungsansätzen.
- **Verkehrsinfrastruktur (3.4.1-3.4.4):** Im Bereich der Verkehrsinfrastrukturen ergibt sich ein positives, wenngleich uneinheitliches Bild. Projekte mit landespolitischer und strukturwirksamer Bedeutung wechseln sich ab mit eher kleineren - unter Umständen nicht sichtbaren oder spürbaren - Wirkungen auf die Verbesserung der generellen infrastrukturellen Situation im Land Niedersachsen. Der Offshore Basishafen in Cuxhaven ist ein hervorragendes Beispiel für die Setzung von Entwicklungsimpulsen, Strukturwirksamkeit und der Verknüpfung mit umweltpolitischen Aspekten. Für die Förderung der Schienen-, Straßeninfrastruktur und der Häfen sollte generell die Engpass- und Defizitbeseitigung die hervorgehobene Rolle in der Strategie und bei der Auswahl von Projekten spielen. Bei der Straßeninfrastruktur wird empfohlen zu prüfen, ob die behobenen Engpässe tatsächlich einen entscheidenden Einfluss auf die Verbesserung der Wachstumsfaktoren haben. Der finanzielle Umsetzungsstand stellt sich für die beiden Zielgebiete zum Stichtag 31.12.2009 sehr unterschiedlich dar. Während im Konvergenzgebiet bereits durchgängig hohe und zufriedenstellende Bewilligungs- und Auszahlungsstände erreicht werden konnten, ist der Programmfortschritt im RWB-Gebiet sehr schwach ausgeprägt. Nach Angabe der Programmverantwortlichen ist der Umsetzungsstand im RWB-Gebiet im Verlauf des Jahres 2010 erheblich fortgeschritten und es kann von einer rechtzeitigen Mittelbindung und -verausgabung ausgegangen werden. Gerade vor dem Hintergrund der langen Planungs- und Realisierungszeiträume bei Verkehrsinfrastrukturprojekten wird empfohlen, die weitere Umsetzung genau zu beobachten.
- **Bauliche Ausbildungsinfrastruktur (3.5.1):** Die Förderung von Ausbildungsinfrastrukturen trägt zur Qualifizierung und Weiterbildung des Humanvermögens bei und spielt vor dem Hintergrund des demografischen Wandels und eines zunehmenden Fachkräftemangels eine entscheidende Rolle für die Entwicklungsfähigkeit der Regionen. Eine Ausrichtung der Förderung auf den Bedarf und die Anforderungen der Wirtschaft trägt wesentlich dazu bei, regionale und branchenspezifische Wachstumshemmnisse aufgrund fehlender Fachkräfte zu beseitigen. Die Förderung von Ausbil-

dungsinfrastrukturen stößt in Niedersachsen weiterhin auf Bedarf und sollte fortgeführt werden. Um die Wirksamkeit des Programms weiter zu erhöhen, sollte geprüft werden, ob die Projekte des Programms stärker in eine Strategie zur Förderung der regionalen Innovationssysteme eingebunden werden können. Im Konvergenzgebiet ist der finanzielle Umsetzungsstand bisher nicht zufriedenstellend. Es wird empfohlen zu prüfen inwieweit die Mittelverausgabung bis zum Ende der Förderperiode realistisch ist.

- **Kulturelles Erbe (3.6.1):** Gefördert werden der Erhalt des kulturellen Erbes (Baudenkmäler) und der Ausbau und die Modernisierung der zugehörigen kulturellen Infrastruktur. Durch die Inwertsetzung des kulturellen Erbes in Niedersachsen soll seine zukunftsfähige kulturtouristische Nutzung ermöglicht werden. Die Einbindung in regionale Tourismusstrategien ist von daher eine nötige Voraussetzung zur Erzielung höherer wirtschaftlicher Effekte in der Tourismuswirtschaft. Aufgrund vergleichbarer Wirk- und Zielrichtung wird empfohlen, die Abstimmung mit den Programmen „Touristische Infrastruktur“ und „Nachhaltige Stadtentwicklung“ weiter zu vertiefen und zu forcieren. Der finanzielle Umsetzungsstand ist weit fortgeschritten und läßt eine erfolgreiche Mittelbindung und Auszahlung bis zum Ende der Förderperiode erwarten.
- **Film- und Medienförderung (3.7.1):** Es werden Projekte unterstützt, die der Vernetzung, Entwicklung und Stärkung vorhandener Potenziale der Film und Medienwirtschaft in Niedersachsen dienen. Damit soll ein Beitrag zur Stärkung des audiovisuellen Mediensektors in Deutschland und Europa geleistet werden. Die Film- und Medienförderung ist ein Nischenförderprogramm mit einem geringen Mittelansatz. Im Sinne des Kriteriums der Erkennbarkeit und vor dem Hintergrund des hohen bürokratischen Aufwandes, der durch die EFRE-Förderung ausgelöst wird, empfehlen wir das Programm in eines der anderen EFRE-Programme zu integrieren oder zukünftig außerhalb des EFRE zu finanzieren. Der finanzielle Umsetzungsstand ist im RWB-Gebiet plangemäß. Im Konvergenzgebiet weisen die Bewilligungs- als auch die Auszahlungsstände ein sehr geringes Niveau auf. Nach Angabe der Programmverantwortlichen wird durch die anstehende Förderung der Digitalisierung der Kinos eine deutliche Belebung der Bewilligungszahlen erwartet. Aufgrund der zum aktuellen Zeitpunkt geringen Mittelbindung wird dennoch eine genaue Beobachtung des weiteren Programmverlaufs empfohlen.
- **Brachflächenrecycling (4.1.1):** Ziel des Programms ist es, Kommunen dabei zu unterstützen, brachliegende Industrie- und Gewerbeflächen trotz Untersuchungs- und Sanierungsaufwands so zu entwickeln, dass die Umweltschäden beseitigt und die Flächen vermarktet werden können. Das Programm leistet damit wesentliche Beiträge zum Querschnittsziel Umwelt und Nachhaltigkeit und stärkt aufgrund der Nutzung der recycelten Flächen als Infrastrukturen für Folgenutzungen lokale und regionale wirtschaftliche Entwicklungsprozesse. Der finanzielle Umsetzungsstand ist in beiden Zielgebieten zufriedenstellend. Da die Förderung ein starkes finanzielles Engagement der Kommunen voraussetzt, ist die Entwicklung der kommunalen Haushalte zu beobachten und zu prüfen, ob die finanzielle Abwicklung des Programms beeinträchtigt wird.
- **Kommunales Abwasser (4.1.2):** Mit der Förderung der kommunalen Abwasserbeseitigung soll ein Beitrag zum Schutz und zur Verbesserung der Umwelt sowie zur Entwicklung innovativer Abwassertechnologien geleistet werden. Das Programm leistet wichtige Beiträge zum Querschnittsziel Umwelt und Nachhaltigkeit. Der finanzielle Umsetzungsstand ist in beiden Zielgebieten im Plan. Vor dem Hintergrund der schwierigen Lage der kommunalen Haushalte und dem in diesem Pro-

gramm enorm hohen Finanzierungsanteil der Kommunen (höchster kommunaler Finanzierungsbeitrag aller Programme) ist im weiteren Verlauf der Programmumsetzung zu prüfen, inwieweit die Kommunen den für die Förderperiode eingeplanten Kofinanzierungsanteil tatsächlich leisten werden.

- **Küstenschutz (4.1.3):** Das Programm leistet einen wichtigen Beitrag zur Anpassung an die Folgen des Klimawandels und zur Schaffung der Voraussetzungen für eine wirtschaftliche Tätigkeit in bestimmten Gebieten. Im Rahmen der EFRE-Förderung sollte bei der Projektauswahl beachtet werden, dass die ökonomischen Effekte der Förderung bei der Projektauswahl noch stärker berücksichtigt werden. Bezüglich der Landeshaushaltssituation ist zu beachten, dass aufgrund der Kofinanzierungsstruktur hohe Kosten für das Land verursacht werden. Die finanzielle Umsetzung des Programms ist insb. im Konvergenzgebiet sehr weit fortgeschritten. Auch im RWB-Gebiet wird von einer planmäßigen Mittelbindung und Auszahlung ausgegangen.
- **Natur erleben, nachhaltige Entwicklung (4.1.4):** Das Programm unterstützt Ansätze, mit denen der natürliche Reichtum des Landes einer Vielzahl von Menschen nahe gebracht und erlebbar gemacht wird. Damit soll ein Beitrag zur Erhaltung des natürlichen Reichtums als Grundlage eines nachhaltigen Tourismus' geleistet werden. Durch die Förderung werden wichtige Beiträge zum Querschnittsziel Umwelt geleistet. Regionalwirtschaftliche Effekte werden vor allem durch die Erhöhung der Attraktivität als Tourismusregion generiert. Um die wirtschaftlichen Effekte zu erhöhen, sollte die Einbindung in regionale Tourismusstrategien forciert werden. Bezüglich der finanziellen Umsetzung bestehen keine Hinweise auf eine Planverfehlung.
- **Energiemanagement (4.1.5):** Mit den Maßnahmen zur Optimierung des Energiemanagements werden Investitionen in bestehende öffentliche Gebäude zur Verringerung des Energieverbrauchs gefördert. Die Gesamtkonzeption muss Vorbildfunktion (Leuchtturmcharakter) in Bezug auf die Energieeffizienz und Ressourcenschonung haben. Damit ist das Programm ein wesentlicher Eckpfeiler hinsichtlich direkter Beiträge der niedersächsischen EFRE-OP zum Klimaschutz. Im Konvergenzgebiet wird bereits bis Ende 2010 mit einer vollständigen Bewilligung der zur Verfügung stehenden EFRE-Mittel gerechnet. Hier besteht in der laufenden Förderperiode ein Bedarf nach zusätzlichen EFRE-Mitteln. Im RWB-Gebiet wird davon ausgegangen, dass die zur Verfügung stehenden EFRE-Mittel vollständig bis zum Ende der Förderperiode gebunden werden können. Eine Erklärung für den niedrigen Zielerreichungsgrad beim materiellen Indikator liegt laut Angabe der Programmverantwortlichen darin begründet, dass die Projekte des Programms in der Mehrzahl erst zum Jahreswechsel 2009/2010 gestartet sind und damit in der Auswertung noch nicht berücksichtigt werden konnten. Eine wesentliche Erklärung für den schleppenden Umsetzungsbeginn liegt in der Konkurrenz durch die Förderangebote der Konjunkturpakete. Für das RWB-Gebiet sollte beobachtet werden, inwieweit durch die Haushaltssituation in den Kommunen die eingeplanten Finanzmittel bis zum Ende der Förderperiode verausgabt werden können. Aufgrund der Beiträge des Programms zum Querschnittsziel Umwelt und Nachhaltigkeit und der zunehmenden Bedeutung des Themas Klimawandel, Energieeffizienz und Ressourcenschonung in der EU 2020 Strategie wird empfohlen zu überprüfen, ob bereits in der aktuellen Förderperiode eine Erhöhung des geplanten Mitteleinsatzes sowie die Einbeziehung neuer Zielgruppen realisiert werden kann.
- **Hochwasserschutz (4.1.6):** Gefördert werden wasserwirtschaftliche Maßnahmen, wie beispielsweise der Neubau und die Erweiterung von Hochwasserschutzanlagen und der Rückbau von Dei-



chen zur Verbesserung des Hochwasserschutzes, wodurch die Risiken vor Überschwemmungen verringert und Überschwemmungsgebiete wiedergewonnen werden sollen. Das Programm kommt ausschließlich im Konvergenzgebiet zum Einsatz. Das Programm leistet wie der Küstenschutz einen wichtigen Beitrag zur Anpassung an die Folgen des Klimawandels und zur Schaffung der Voraussetzungen für eine wirtschaftliche Tätigkeit in bestimmten Gebieten. Im Programm sind mit über 90% Bewilligungsquote fast alle geplanten EFRE-Mittel bereits gebunden.

- **Nachhaltige Stadtentwicklung (4.2.1):** Die Förderung einer nachhaltigen Stadtentwicklung ist als ein wichtiger Bestandteil der regionalen Entwicklung unbestritten. Die Strukturwirksamkeit der Interventionen ist vor allem dann gegeben, wenn durch die geförderten Projekte die Wissensintensität, die Produktivität und die Beschäftigung in den Städten nachhaltig erhöht werden kann. Investitionen in den Bereich der Stadtentwicklung sind vor diesem Hintergrund plausible Interventionsbereiche, deren Strukturwirksamkeit jedoch stärker als bei anderen Interventionen von den tatsächlichen Rahmenbedingungen vor Ort abhängt. Vor diesem Hintergrund ist der niedersächsische Ansatz, die Förderung von Projekten an integrierte Stadtentwicklungskonzepte zu knüpfen, nachvollziehbar. Die Wirksamkeit von Projekten der nachhaltigen Stadtentwicklung kann nur vor dem Hintergrund der jeweiligen städtischen Voraussetzungen und im Gesamtzusammenhang aller im Stadtgebiet geplanten Projekte beurteilt werden. Die im Rahmen der Halbzeitbewertung zu leistende Analysetiefe konnte von daher nicht ausreichen, um der Komplexität und Vielfalt des Programms abschließend gerecht werden zu können. Aus diesem Grund wird empfohlen, eine Sonderuntersuchung zur Wirksamkeit des Programms „Nachhaltige Stadtentwicklung“ durchzuführen. Im Rahmen einer Sonderuntersuchung könnten anhand repräsentativ ausgewählter Fallstudien Fragen zur Wirksamkeit in der gebotenen Tiefe analysiert werden. Die Umsetzung des Programms „Nachhaltige Stadtentwicklung“ ist durch die Folgen der Wirtschafts- und Finanzkrise, die Konjunkturpakete und die sich zunehmend verschlechternde Haushaltssituation in den Kommunen negativ beeinflusst worden. Aufgrund der niedrigeren Fördersätze ist die Umsetzung des Programms im RWB-Gebiet stärker betroffen. Nach dem Ergebnis einer aktuellen Erhebung des Förderreferats ist damit zu rechnen, dass die materiellen und finanziellen Ziele erreicht werden können. Es wird empfohlen, den weiteren Programmverlauf im RWB-Gebiet zu beobachten.
- **Gesundheitsinfrastruktur (Klinik) (4.2.2):** Im Programm geht es um den Ausbau der Elbe-Jeetzel-Klinik im Landkreis Lüchow-Dannenberg zu einem regionalen Gesundheitszentrum. Es ist ein - gemessen am Projektvolumen - bedeutendes Einzelprojekt im Konvergenzgebiet mit Modellanspruch im Hinblick auf die Sicherstellung der Versorgung strukturschwacher Räume mit Gesundheitsinfrastrukturen. Es sollte zu einem späteren Umsetzungszeitpunkt überprüft werden, ob das ambitionierte Ziel des Projektes „Sicherstellung einer dauerhaften und wohnortnahen Versorgung der Bevölkerung mit Leistungen der stationären Grund- und Regelversorgung unter Berücksichtigung zukunftsfähiger Modelle der integrierten Versorgung“ erreicht werden konnte und welche Lerneffekte für andere Regionen daraus gezogen werden können.

## Querschnittsziele

Neben den einzelnen Programmen spielen in die Gesamtbewertung der Operationellen Programme des EFRE auch die Beurteilungen zur Erreichung der Querschnittsziele hinein:



- **Chancengleichheit und Nichtdiskriminierung:** Das Querschnittsziel Chancengleichheit ist im Verfahren der EFRE Förderung verankert. So enthält das Operationelle Programm eine Analyse der Chancengleichheits-Situation und Gleichstellungsziele. Die Richtlinien und Fördergrundsätze enthalten mehrheitlich das Querschnittsziel Chancengleichheit. In den Scoringverfahren der Programme wird Chancengleichheit teilweise - aber nicht durchgehend - aufgenommen. Im Monitoring wird das Querschnittsziel Chancengleichheit umfassend durch das Stammbblatt abgebildet und in der Begleitforschung wird ihm eine hohe Aufmerksamkeit geschenkt. Hinsichtlich der Ergebnisse der EFRE-Förderung ist festzuhalten, dass viele Projekte verschiedene Gleichstellungsaktivitäten aufweisen. Wie Projekte diese Ziele im Einzelnen umsetzen, wird im Jahr 2011 Gegenstand einer Sonderuntersuchung sein. In Bezug auf die Beschäftigungseffekte für Frauen und Männern ist festzuhalten, dass Männer bisher zu einem weitaus höheren Anteil von der Förderung profitieren konnten. Zwar trägt die frauenspezifische Förderung zum OP-Ziel der quantitativen und qualitativen Erhöhung der Erwerbsbeteiligung von Frauen bei. Dennoch kamen nur etwa ein Drittel der durch den EFRE geschaffenen Arbeitsplätze Frauen zugute. Bei den gesicherten Arbeitsplätzen wird dieser Wert sogar noch unterschritten: Im Zielgebiet Konvergenz kam nur etwa ein Viertel der gesicherten Arbeitsplätze Frauen zugute, im Zielgebiet RWB sogar nur etwa ein Fünftel.
- **Umwelt und Nachhaltigkeit:** Das Querschnittsziel "Umwelt und Nachhaltigkeit" ist auf verschiedenen Stufen der Durchführung und Begleitung der Fondstätigkeiten in Niedersachsen berücksichtigt worden und greift die vom Europäischen Rat in Göteborg vereinbarte Strategie für die nachhaltige Entwicklung auf. Die niedersächsischen EFRE-Programme verfolgen hinsichtlich des Querschnittsziels Umwelt und Nachhaltigkeit eine Doppelstrategie. Einerseits wird insgesamt ein Beitrag zur Erreichung des Querschnittsziels geleistet, indem die Umweltdimension konzeptionell über die Projektauswahlkriterien in den Programmen verankert ist. Andererseits sind die Programme des Schwerpunktes 4 direkt auf das Querschnittsziel ausgerichtet. Hinsichtlich des Beitrags der niedersächsischen EFRE-Programme zum Querschnittsziel konnte anhand einer Auswertung der Einschätzungen der Zuwendungsempfänger zu den Beiträgen der Projekte zu den Umwelt- und Nachhaltigkeitskriterien ein durchgängig leicht positiver Zielbeitrag der einzelnen Programme festgestellt werden. Die Programme leisten demnach wichtige direkte und indirekte Beiträge zu den betrachteten Umwelt- und Nachhaltigkeitskriterien.

Die vorgenommene Operationalisierung anhand von Zielbeiträgen zu Umwelt- und Nachhaltigkeitskriterien liefert wichtige Hinweise, aber keine eindeutigen Erkenntnisse, die man sich für das Monitoring und die Bewertung eines der wichtigen gemeinschaftlichen Ziele der EU wünschen würde. Allerdings ist auch festzustellen, dass sich lediglich der Schwerpunkt 4 direkt mit der Erreichung der Göteborg-Ziele beschäftigt, andere Bereiche programmatisch nur indirekt. Diese indirekten Zielbeiträge sind nur schwer aufzudecken. Die Befragung der Zuwendungsempfänger liefert einen Hinweis auf die indirekten Beiträge. Ein hinreichender Beleg ist dies allerdings noch nicht. Gemessen daran kann eine Relevanz-Lücke für die Verfolgung von Umwelt- und Nachhaltigkeitszielen angenommen werden. Aus Sicht der einzelnen Fachpolitiken bestehen sicherlich unterschiedliche Auffassungen über den Grad des Zielbeitrags; diese bewegen sich allerdings im bekannten Rahmen. Vor dem Hintergrund der aktuellen Debatte zur Neuausrichtung der EU-Kohäsionspolitik und der EU 2020-Strategie gewinnt der Beitrag zu den Umwelt- und Nachhaltigkeitszielen an Gewicht. Auch außerhalb des Schwerpunktes 4 wird zukünftig eine Berücksichtigung der Umwelt- und Nachhaltigkeitsaspekte eine größere Rolle spielen müssen. Das Land Niedersachsen ist dabei mit den Qualitätskriterien und den in den Scoringmodellen enthaltenen Projekt-

auswahlkriterien zum Querschnittsziel Umwelt- und Nachhaltigkeit bereits einen ersten wichtigen Schritt gegangen.

- **Nachhaltige Stadtentwicklung:** Zur Erfüllung des Querschnittsziels bzw. der thematischen Priorität „Städtische Dimension“ ist in den niedersächsischen EFRE-OP mit der Maßnahme 4.2.1 („Entwicklung und Erneuerung städtischer Gebiete“) ein eigener Förderschwerpunkt konzipiert worden. Auch für die anderen Maßnahmen werden die für das Querschnittsziel relevanten Aspekte mithilfe von vier Kerndimensionen der nachhaltigen Stadtentwicklung abgebildet:
  - Förderung der städtischen Wirtschaft zur Stärkung regional bedeutsamer Arbeitsmarktzentren,
  - Entwicklung im Bestand und Reaktivierung brachliegender Industrie- und Gewerbeflächen sowie ehemals genutzter Liegenschaften,
  - Stärkung der Stadt als Arbeits- und Wohnstandort,
  - Verbesserung der sozialen und kulturellen Infrastruktur.

Die erwarteten Zielbeiträge zur nachhaltigen Stadtentwicklung fallen erwartungsgemäß, je nach EFRE-Schwerpunkt und -Programme, unterschiedlich hoch aus. Unbestritten leistet das Programm 4.2.1 („Entwicklung und Erneuerung städtischer Gebiete“, s.o.) im Rahmen der EFRE-Programme den Hauptbeitrag zur Erfüllung des Querschnittsziels. Darüber hinaus gehen auch von den anderen Programmen wichtige Beiträge zum Querschnittsziel aus. Im Vordergrund stehen dabei Programme, die zentralörtliche Funktionen stärken und die Wettbewerbsfähigkeit der niedersächsischen Städte in einem zunehmend überregionalen Standortwettbewerb verbessern, z.B. über die Steigerung der Angebotsvielfalt durch Bereitstellung wichtiger Infrastrukturen für die städtische bzw. regionale Entwicklung, die Förderung der städtischen Wirtschaft (im Sinne einer Stärkung regional bedeutsamer Arbeitsmarktzentren) sowie die Weiterentwicklung der Versorgungsinfrastrukturen.

Programme mit einem hohen Zielbeitrag zum Querschnittsziel gehen vor allem von wirtschaftsnahen Infrastrukturen sowie von Infrastrukturprojekten (Schwerpunkt 3) aus, bei denen insbesondere auch regionalplanerische und städtebauliche Entwicklungsziele im Vordergrund stehen. Die „Förderung der städtischen Wirtschaft zur Stärkung regional bedeutsamer Arbeitsmarktzentren“ steht darüber hinaus auch bei der einzelbetrieblichen Förderung im Vordergrund.

## Durchführungs- und Begleitmodalitäten

Die **Verwaltungs- und Kontrollsysteme**, d.h. die Verfahren der Verwaltungs-, Bescheinigungs- und Prüfbehörde sowie zwischengeschalteter Stellen und sonstiger für Prüfungen verantwortlicher Stellen bei der Durchführung des EFRE, sind grundsätzlich funktionsfähig. Sie wurden von der Europäischen Kommission geprüft und angenommen. Da die Funktionalität der Verwaltungs- und Kontrollsysteme einer der zentralen Erfolgsfaktoren der Förderung ist, werden einzelne Aspekte hierzu noch einmal gesondert beleuchtet:

- Die Fördermittelabwicklung wurde für die aktuelle Förderperiode vollumfänglich an die Investitions- und Förderbank Niedersachsen (NBank) als zwischengeschaltete Stelle übertragen. Das Aufga-

benspektrum der NBank ist weit und komplex. Im Zuge der Zusammenfassung einer Vielzahl von – größtenteils neuen und komplexen – Förderprogrammen im Verantwortungsbereich der NBank kam es in der Anfangsphase der Förderperiode zu einigen Schwierigkeiten. Im Wesentlichen konnten diese aber im Laufe der Zeit abgebaut werden. Insgesamt hat sich die Zusammenführung der zwischengeschalteten Stellen im Aufgabenbereich der NBank bewährt. Die Einführung einer zentralen zwischengeschalteten Stelle führt zu einer Normierung der Verwaltungsverfahren, was den Verwaltungsprozess insgesamt erleichtert.

- Der Verwaltungsaufwand bei der Durchführung von mit europäischen Strukturfondsmitteln geförderten Projekten ist verglichen mit rein aus Landes- oder Bundesprogrammen geförderten Projekten hoch. Mit der aktuellen Förderperiode ist dieser Aufwand an einigen Stellen noch angestiegen. Um dem zu begegnen hat Niedersachsen u. a. mit der Einführung von Pauschalen bei der Abrechnung indirekter Kosten reagiert. Die Einführung weiterer Pauschalen ist geplant. Weitere Ansatzpunkte zur Reduzierung des Verwaltungsaufwands sind eine Reduzierung der Richtlinienzahl, eine weitestgehende Vereinheitlichung der Abwicklungsverfahren und eine Reduzierung der Komplexität der Förderrichtlinien. Alle diese Ansatzpunkte sind aus Verwaltungssicht potenziell dazu in der Lage Bürokratieaufwand zu reduzieren, müssen aber gleichwohl sehr gezielt und mit Blick auf inhaltliche Stimmigkeit eingesetzt werden.

In der aktuellen Förderperiode wird in Niedersachsen im Rahmen der sog. **Qualitätsoffensive** programmübergreifend der Projektauswahlprozess anhand von Qualitätskriterien vorgenommen, um die Transparenz der Förderentscheidung und die Projektqualität zu fördern. Dazu wurden für EFRE-Programme Scoring-Modelle entwickelt, anhand derer die Qualitätskriterien durch die NBank als Bewilligungsstelle überprüft werden können. Die Umsetzung der Qualitätskriterien im Rahmen des Scoring-Modells hat sich insgesamt bewährt. Neben der Erhöhung der Transparenz wurden auch die Voraussetzungen für das Erzielen hoher Projektqualität durch die Überprüfung von Anträgen anhand festgelegter Kriterien geschaffen. Einzelne Empfehlungen zur Weiterentwicklung des Systems sind in dieser Bewertung gegeben worden.

## Ausblick: EU 2020

Die Vorbereitungen für die kommende Förderperiode ab 2014 laufen bereits seit einiger Zeit und nehmen an Intensität zu. Die Europäische Kommission hat dazu im März des Jahres in ihrer Mitteilung „Europa 2020“ ihre Überlegungen zur zukünftigen Strategie dokumentiert. In der nachstehenden Darstellung ist ein Vergleich der EU 2020-Strategie mit der Struktur der aktuellen EFRE-Programme Niedersachsens vorgenommen. Dabei gilt es zu beachten, dass die Entwicklung der Strategie noch nicht abgeschlossen ist und die dargestellten Ergebnisse insofern nur einen Zwischenstand darstellen.

Den in EU 2020 gesetzten Prioritäten aus einem „intelligenten, nachhaltigen und integrativen Wachstum“ werden in der Mitteilung fünf Kernzielen (mit entsprechender Quantifizierung) zugeordnet, wie die folgende Abbildung 1 illustriert.

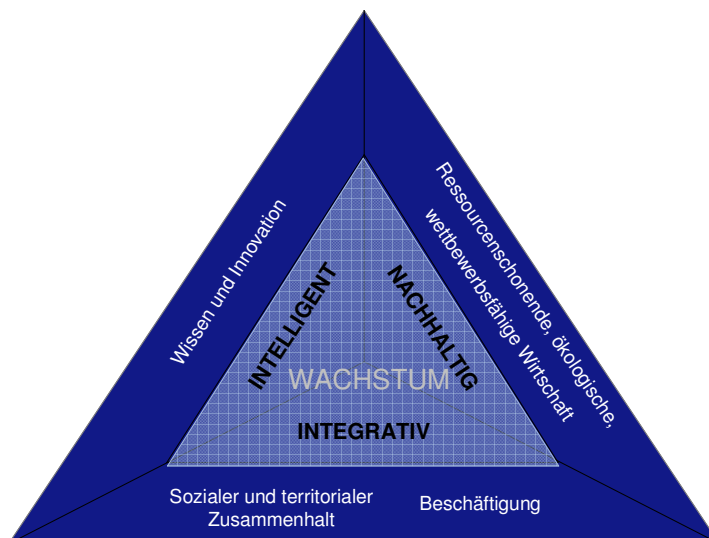


Abbildung 1: Prioritäten und Kernziele der EU 2020-Strategie<sup>1</sup>

Daraus abgeleitet wurden sieben Leitinitiativen, die für die Strukturpolitik der EU in Zukunft maßgeblich werden sollen:

- Innovationsunion
- Jugend in Bewegung
- Eine digitale Agenda für Europa
- Ressourcenschonendes Europa
- Industriepolitik im Zeitalter der Globalisierung
- Eine Agenda für neue Kompetenzen und neue Beschäftigungsmöglichkeiten
- Europäische Plattform zur Bekämpfung der Armut

Die Mehrzahl der aktuellen EFRE-Programme können den Zielen und Aufgabenfeldern einer Leitinitiative zugeordnet werden. Aufgrund der zum jetzigen Zeitpunkt für die Leitinitiativen formulierten Ziele und Aufgabenbereiche sind allerdings auch 6 EFRE-Programme zu erkennen, die keiner Leitinitiative direkt zugeordnet werden können: Einzelbetriebliche Unternehmensberatungen, wirtschaftsnahe Infrastruktur, kulturelles Erbe, Film- und Medienförderung, nachhaltige Stadtentwicklung sowie Gesundheitsinfrastruktur (Klinik). Der Konkretisierungsgrad der Leitinitiativen lässt zum jetzigen Zeitpunkt der Strategieentwicklung jedoch noch Interpretationsspielräume offen. So könnten bei einer entsprechenden thematischen Ausrichtung und Spezifizierung der Förderprogramme auf die herausgestellten

<sup>1</sup> Die Darstellung der Kernziele stützt sich auf die vom Europäischen Rat bekräftigten Ziele in seiner Schlussfolgerung vom 17. Juni (EUCO 13/10).

Themen Innovation, Globalisierung, Ressourcenschutz, Energieeffizienz und demographischer Wandel auch zukünftig Fördermöglichkeiten bestehen. Neben den 6 Programmen, die nicht direkt einer Leitinitiative zugeordnet werden konnten, sind darüber hinaus auch für die anderen Programme thematische Einschränkungen und Fokussierungen auf die in der EU 2020-Strategie hervorgehobenen Herausforderungen denkbar. Insgesamt lassen die in der EU 2020-Strategie formulierten Prioritäten (intelligentes, nachhaltiges und integratives Wachstum) und Kernziele eine Verschiebung der Schwerpunkte der EFRE-Förderung erwarten. Die Leitinitiativen betonen insbesondere die Innovationsförderung (Wirtschaft und Wissenschaft) und dabei vor allem Beiträge zu den Herausforderungen Klimawandel, Energie- und Ressourceneffizienz, Gesundheit und demographischer Wandel. Die Unternehmen sollen fit für die Globalisierung gemacht werden und insbesondere hinsichtlich des Übergangs zu einer ökologischen und emissionsarmen Wirtschaft unterstützt werden. Maßnahmen die dazu beitragen das Wirtschaftswachstum vom Ressourcen- und Energieverbrauch abzukoppeln und dazu beitragen die CO<sub>2</sub>-Emissionen zu reduzieren werden damit sehr wahrscheinlich an Bedeutung gewinnen. Es wird empfohlen den Anteil der Programme mit Ausrichtung auf die Herausforderung Klimawandel, Energie- und Ressourceneffizienz bereits in der laufenden Förderperiode angemessen zu erhöhen. Bei den Vorüberlegungen zur Programmgestaltung in der neuen Förderperiode sollte darauf geachtet werden, dass die Themen Klimawandel, Ressourcenschutz und Demographischer Wandel entsprechend berücksichtigt werden. Die Ausrichtung auf europäische Strategien ist im Mehrebenensystem der Kohäsionspolitik unerlässlich. Dennoch ist insgesamt für die Strukturpolitik darauf zu achten, dass das Zielsystem nicht mit Zielen überfrachtet wird, die mit einer regionalen Strukturpolitik nicht zu vereinbaren sind.

## 1 Einführung

Das Land Niedersachsen erhält in der Förderperiode 2007 - 2013 rund 1,67 Mrd. Euro aus dem Europäischen Fonds für regionale Entwicklung (EFRE) und dem Europäischen Sozialfonds (ESF), um wirtschafts- und arbeitsmarktpolitische Maßnahmen in den beiden niedersächsischen Zielgebieten „Konvergenz“ und „Regionale Wettbewerbsfähigkeit und Beschäftigung“ (RWB) umzusetzen.

Die strategische Ausrichtung sowie die Zielsetzungen der niedersächsischen Strukturpolitik sind in den jeweiligen Operationellen Programmen beschrieben. Oberziel des EFRE ist die „Stärkung der regionalen Wettbewerbsfähigkeit und Schaffung und Sicherung dauerhafter Arbeitsplätze durch Wirtschaftswachstum“. Die Operationalisierung der Ziele erfolgt anhand der Durchführung einzelner Förderprogramme, die im Rahmen des bisher umfassendsten Beteiligungsprozesses mit den niedersächsischen Wirtschafts- und Sozialpartnern, Kommunen sowie den Umsetzungspartnern auf allen politischen Ebenen in einem Bottom-Up-Prozess abgestimmt und definiert wurden. Dabei wurden nach sorgfältiger Abwägung viele der sich zum Teil gegeneinander ausschließenden Anregungen aufgenommen. Die Operationellen Programme verfolgen den Anspruch, die vielfältigen Anforderungen und Bedarfe in einem großen Flächenland mit 8 Mio. Einwohnern umfassend abzubilden. Im Rahmen der Strukturfondsinterventionen kommt deshalb ein Policymix zum Einsatz, der sich an den Förderbedarfen des Landes orientieren soll. Grundlage für die Identifizierung der Förderbedarfe war die sozioökonomische Ausgangssituation im Land Niedersachsen und die sich daraus ergebenden thematischen und regionalen Stärken und Schwächen. So bilden die Programme mit ihren inhaltlichen Schwerpunkten ein breites Spektrum unterschiedlicher Förderbereiche ab, die - jeder für sich - die übergeordneten strategischen Ziele des Programms ebenso unterstützen wie die drei großen europäischen Querschnittsziele (Gleichstellung, Nachhaltigkeit, städtische Dimension). Dass hierbei Unterschiede im Grad der jeweiligen Zielunterstützung auftreten liegt auf der Hand und wird sowohl im Programm selbst wie auch im dazugehörigen Umweltbericht offen herausgearbeitet. Bei der Strategieentwicklung standen die Kriterien und Anforderungen der Europäischen Strategien von Lissabon und Göteborg im Mittelpunkt, die über die EU-Strukturfondsförderung hinaus einen wichtigen Handlungsleitfaden für die niedersächsische Wirtschafts- und Arbeitsmarktpolitik bilden. Zum Zeitpunkt der Erstellung der Operationellen Programme haben externe Gutachter die Relevanz und Kohärenz zu europäischen, nationalen und landespolitischen Wirtschafts- und Arbeitsmarktstrategien durch Ex-ante-Bewertungen bescheinigt. Neu für Niedersachsen in dieser Förderperiode ist zum einen die flächendeckende Förderung in allen Regionen Niedersachsens und zum anderen die Ausweisung der Region Lüneburg als Konvergenzziel. Niedersachsen wurde damit vor neue Herausforderungen in der Umsetzung der europäischen Strukturpolitik gestellt.

In der vorangegangenen Förderperiode 2000 – 2006 war es eine Verpflichtung von Seiten der Europäischen Kommission zur Mitte der Förderperiode einen Gesamtüberblick über den Stand der finanziellen und materiellen Umsetzung der ESF-/ EFRE-kofinanzierten Maßnahmen, die Veränderungen der sozioökonomischen Rahmenbedingungen sowie die Einbettung der niedersächsischen Arbeitsmarkt- und Wirtschaftsförderung in den politischen und organisatorischen Gesamtkontext auf europäischer, nationaler und Landesebene vorzulegen und zu bewerten. In der aktuellen Förderperiode existieren von Seiten der Europäischen Kommission keine Verpflichtungen zur Erstellung einer Halbzeitbewer-



tung. Das Land Niedersachsen hat sich trotzdem für die Erstellung einer Halbzeitbewertung entschieden, da es an einer möglichst effektiven und effizienten Förderpolitik interessiert ist, die sich an den jeweils aktuellen Förderbedarfen des Landes ausrichtet.

Aus diesem Grund hat das niedersächsische Ministerium für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr das EFRE-ESF-Begleitforscherteam aus Steria Mummert Consulting, Prognos AG, Niedersächsisches Institut für Wirtschaftsforschung und das genderbüro beauftragt, die vorliegende Halbzeitbewertung zu erstellen.

Aufgabenstellung und wesentliche Bewertungsfragen der Halbzeitbewertung sind u.a.:

- Aktualisierung der sozioökonomischen Ausgangssituation, um im weiteren Verlauf der Förderperiode mit den Strukturfondsinterventionen zielgerichtet die Stärken und Schwächen des Landes unterstützen zu können.
- Überprüfung der Relevanz und Kohärenz der Strukturfondsinterventionen: Sind die Strukturfondsinterventionen thematisch und regional hinsichtlich des aktuellen Bedarfes ausgerichtet? Sind die finanziellen Schwerpunktsetzungen problemadäquat ausgerichtet? Inwieweit verhalten sich die Strukturfondsinterventionen kohärent zu den europäischen, nationalen und landespolitischen Zielsetzungen im Bereich der Wirtschafts- und Arbeitsmarktpolitik?
- Durchführung einer Analyse zum Umsetzungsstand der einzelnen Förderprogramme. Ist die finanzielle Umsetzung der Programme entsprechend den Planvorgaben? Gibt es Risiken, die die Umsetzung zukünftig gefährden? Entsprechen die Ergebnisse der Förderung den Erwartungen und den Ex-ante quantifizierten Zielwerten? Wie ist die regionale Mittelverteilung?
- Durchführung von Vertiefungsanalysen über die Beiträge ausgewählter Bereiche zu den strategischen Zielen. Wo liegen in den einzelnen Förderprogrammen Ansatzpunkte für eine effizientere und effektivere Förderpolitik? Ist die regionale Verteilung der Fördermittel entsprechend des Bedarfes? Ist die Ausrichtung der Programme zielgerichtet und problemadäquat? Werden die richtigen Zielgruppen unterstützt?
- Durchführung einer Analyse der Durchführungs- und Begleitmodalitäten.
- Prüfung der Zukunftssicherheit der niedersächsischen Strukturfondsprogramme hinsichtlich der EU 2020-Strategie. Inwieweit unterstützen die Strukturfondsprogramme Themen, Ziele und Aufgabenstellungen der sieben Leitinitiativen der EU 2020-Strategie? Ist zum heutigen Stand der Diskussion mit Konsequenzen für die zukünftige niedersächsische EFRE-Förderpolitik zu rechnen?

Die Ergebnisse der Halbzeitbewertung sind in zwei Berichten zusammengefasst, jeweils in einem Bericht für die EFRE- und in einem für die ESF-Interventionen im Land Niedersachsen.

## 2 Methodische Vorgehensweise

### 2.1 Überblick

Das in der Förderperiode 2007 bis 2013 anzuwendende Bewertungsverfahren wird durch die Europäische Kommission in der Allgemeinen Verordnung VO (EG) 1083/2006 im Titel IV - Effektivität, Kapitel I - Bewertung, geregelt. Demnach ist es das allgemeine Ziel der Bewertungen,

*„Qualität, Effizienz und Kohärenz der Interventionen der Fonds zu steigern sowie die Strategie und die Durchführung der operationellen Programme im Hinblick auf die spezifischen Strukturprobleme der betreffenden Mitgliedstaaten zu verbessern, wobei das Ziel einer nachhaltigen Entwicklung sowie die im Gemeinschaftsrecht vorgesehene Umweltverträglichkeitsprüfung und strategische Umweltprüfung berücksichtigt werden“. (Quelle: VO (EG) 1083/2006, Art. 47, Abs. 1)*

In Analogie ist es Aufgabe der Evaluierung in Niedersachsen, die Umsetzung der niedersächsischen EFRE-Förderprogramme anhand konkreter Ziele durch Soll-/Ist-Vergleiche zu prüfen und hinsichtlich Relevanz, Kohärenz, Wirksamkeit und Effizienz zu bewerten, um etwaige Umsteuerungsbedarfe zu identifizieren. Die Bewertung ist somit kein Selbstzweck, sondern wesentlicher Beitrag zur Programmsteuerung, der nur dann erfolgreich sein kann, wenn er die wesentlichen Wirkungszusammenhänge berücksichtigt. Das Evaluationsteam stützt sich dabei auf ein erprobtes Vorgehensmodell, das sich auf das Arbeitspapier 2 der Europäischen Kommission<sup>2</sup> stützt.

<sup>2</sup> Europäische Kommission (August 2006), „Der neue Programmplanungszeitraum 2007-2013, Indikative Leitlinien zu Bewertungsverfahren: Indikatoren für Begleitung und Bewertung, Arbeitsdokument 2“ (verfügbar unter: [http://ec.europa.eu/regional\\_policy/sources/docoffic/2007/working/wd2indic\\_082006\\_de.pdf](http://ec.europa.eu/regional_policy/sources/docoffic/2007/working/wd2indic_082006_de.pdf), letzter Zugriff: 13.10.2010).

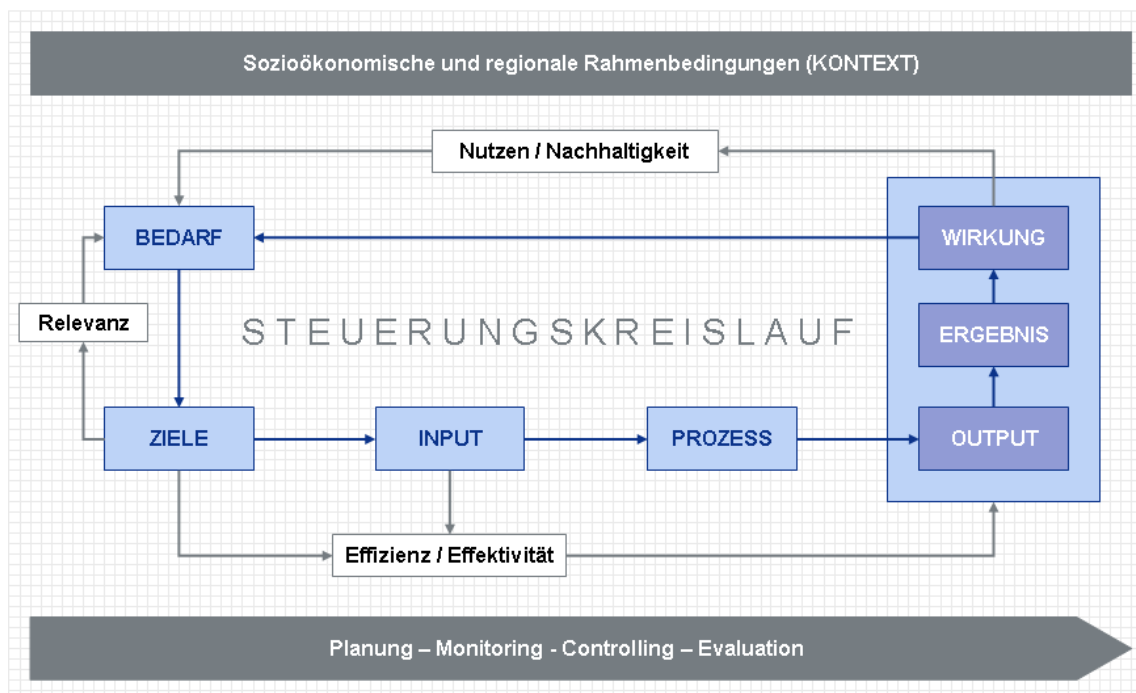


Abbildung 2: Analysedimensionen des Evaluierungskonzepts

- **Sozioökonomische Rahmenbedingungen / Kontextindikatoren:** Die sozioökonomischen Rahmenbedingungen (Arbeitsmarkt, Wirtschaftsstruktur, soziale Strukturen) sowie die Struktur der Teilnehmer/innen und Projekte sind die Grundlage für das Erfolgspotenzial. So ist z. B. der regionale Besitz mit FuE-Kapazitäten entscheidend für eine erfolgreiche Umsetzung Innovationsprogramme und ist entsprechend in der Bewertung zu berücksichtigen. Mit der Erhebung und Bewertung von Kontextindikatoren (z. B. Anteil der Langzeitarbeitslosen, offene Stellen, Wirtschaftsstruktur etc.) werden einerseits die arbeitsmarktstrukturellen Voraussetzungen berücksichtigt, andererseits wird analysiert wie hoch der Anteil der Geförderten an der Grundgesamtheit ist (Abdeckungsquote).
- **Bedarfe, Ziele, Strategien:** Abgeleitet aus einer sozioökonomischen Analyse des Zielgebiets, Rahmenbedingungen und Strategien auf europäischer, nationaler und regionaler Ebene sowie einer Ex-ante-Bewertung von Chancen und Risiken, Stärken und Schwächen (SWOT) wurden in den Operationellen Programmen für den EFRE Förderbedarfe, -ziele und -strategien für den Einsatz des EFRE in den Zielgebieten Konvergenz und RWB in der Förderperiode 2007 bis 2013 im Land Niedersachsen entwickelt.
- **Input, Ressourceneinsatz:** Um die wirtschafts- und arbeitsmarktpolitischen Ziele umsetzen zu können, erfolgen „Input-Leistungen“, dargestellt durch den qualitativen und quantitativen Ressourceneinsatz. Der Ressourceneinsatz definiert sich durch die eingesetzten finanziellen Mittel. Damit lässt sich die Frage beantworten, ob der Ressourceneinsatz den Bedarfen entspricht und angemessen ist.

- **Prozess, Implementation:** Auch wenn die Bedarfe und die wirtschaftspolitischen Strategien in hohem Maße aufeinander abgestimmt sind, kann es sein, dass die Implementationsstrukturen Erfolge verhindern. Ein effektives und effizientes Durchführungssystem stellt jedoch eine notwendige Bedingung für den Erfolg der Förderstrategie dar. Die Implementationsbedingungen werden hauptsächlich durch Indikatoren der Durchführungsqualität ermittelt; ergänzt um Befragungen sowie Fallstudien.
- **Output, Outcome (Ergebnisse, Wirkungen):** Durch Maßnahmen / Aktionen werden Output sowie Ergebnisse und Wirkungen erzielt. Die Ermittlung von Ergebnissen / Wirkungen basiert auf der Übereinkunft von EU, Bund und Ländern, die sich im Indikatorensystem der EFRE-OP in Niedersachsen niedergeschlagen haben. Dabei werden auf mikroökonomischer Ebene in der Regel die projekt-/ unternehmensbezogenen Ergebnisse gemessen (geschaffene und gesicherte Arbeitsplätze, Investitionsvolumina etc.), die überwiegend aus den Daten des begleitenden Monitorings gewonnen werden, ergänzt durch Befragungen, Fallstudien, etc.

Die vorliegende Halbzeitevaluation folgt einem **bottom-up Ansatz**. Während die Programmimplementierung nach dem top-down-Prinzip von den strategischen Zielen ausgehend über die programmatischen Ziele bis hin zu den Umsetzungs- und Projektzielen verläuft, so erfolgt umgekehrt die Evaluation bei den einzelnen Projekten und Teilnehmern beginnend, um die Outputs, Ergebnisse und Wirkungen dann auf den unterschiedlichen Aggregationsebenen ausweisen zu können. Dies bildet die optimale Grundlage, um Probleme zielgenau zu lokalisieren und passgenaue Handlungsoptionen abzuleiten.

Durch diesen Ansatz wird auch gewährleistet, dass sowohl die spezifischen und strategischen Ziele (mit Schwerpunkten in einzelnen Förderprogrammen und Prioritätsachsen), als auch die Querschnittsziele (als übergreifende Ziele für alle Förderprojekte) angemessen analysiert und bewertet werden können.

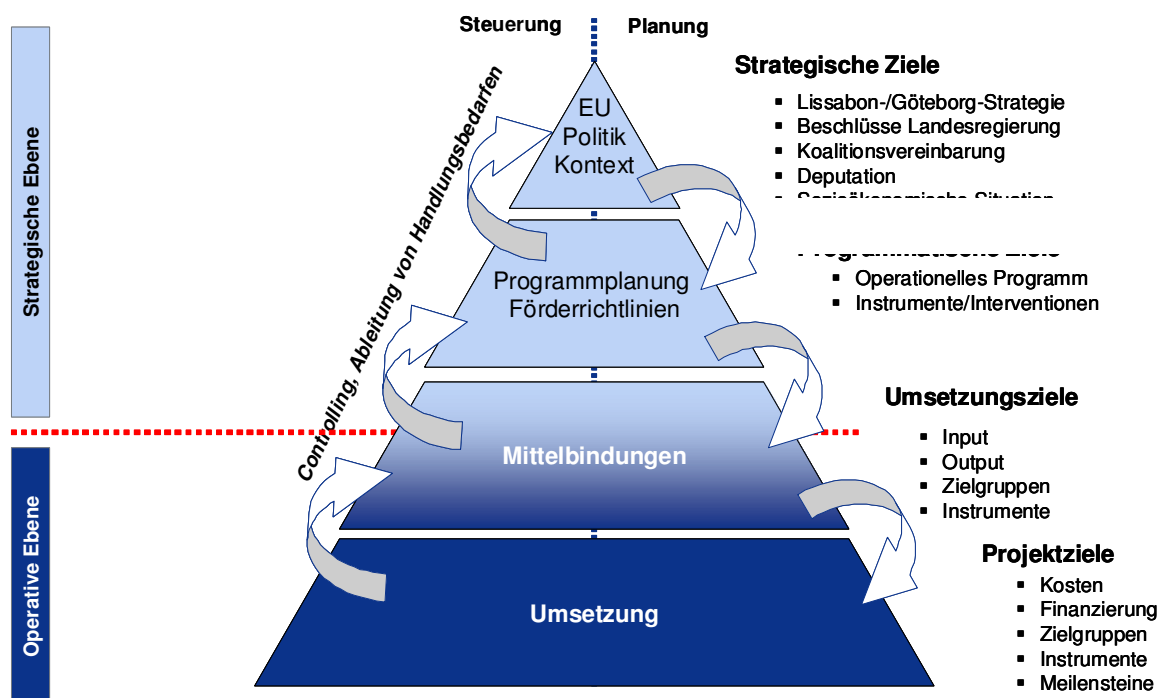


Abbildung 3: Gesamtkonzept der Strukturfondsförderung

Auf Grundlage der beschriebenen Analysedimensionen des Evaluationskonzepts sowie deren Wirkungszusammenhänge und dem oben skizzierten bottom-up-Ansatz, wurde im Detail folgende Vorgehensweise gewählt:

- In **Kapitel 3** erfolgt zunächst eine Aktualisierung der sozioökonomischen Analyse der Operationellen Programme des ESF und des EFRE. Hierbei wurde u. a. darauf geachtet, dass die Bereiche eine besondere Erwähnung erfahren, die im Vergleich zur sozioökonomischen Situation zum Zeitpunkt der OP-Programmierung besonderen Veränderungen unterlagen. Im Detail verfolgt die Analyse folgende Ziele:
  - Überprüfung der Kernaussagen der Stärken-Schwächen-Analyse aus dem Jahr 2006 sowie die Fortschreibung zentraler Indikatoren.
  - Bewertung der aktuellen Situation des Landes Niedersachsen und seiner Regionen.
  - Rückschlüsse auf zukünftige Entwicklungstendenzen und Handlungsoptionen der EFRE- und ESF-Förderung.
- Das **Kapitel 4** beleuchtet zunächst auf inhaltlicher Ebene die Relevanz und Kohärenz der Operationellen Programme. Die Bewertung im Rahmen der Halbzeitbewertung legt ihren Fokus auf die seit dem Zeitpunkt der Erstellung der Operationellen Programme im Bereich der Wirtschafts- und Arbeitsmarktpolitik vorgenommenen Veränderungen in den Prioritäten- und Zielsetzungen auf europäischer, nationaler und landespolitischer Ebene. An dieser Stelle werden zunächst politisch-strategische Grundsatzfragen behandelt, die eine wesentliche Basis für die abschließende Bewertung der Operationellen Programme und weiterer Handlungsempfehlungen bilden.

- Im Rahmen des **Kapitels 5** werden Umsetzungsstand und Zielerreichung des Operationellen Programms untersucht. Ziel ist hierbei sowohl die Prüfung der Zielerreichung der im OP explizit formulierten Zielgrößen (Indikatoren), als auch die qualitative Überprüfung der im OP formulierten Ziele ohne explizite Angabe eines Indikators. Nach einem einleitenden Überblick in Form einer prioritätsachsenübergreifenden Übersicht (Kapitel 5.1) werden mit Hilfe eines Bottom-Up-Ansatzes zunächst die einzelnen Förderprogramme untersucht (Kapitel 5.2). Es folgt eine Analyse der Erreichung der drei Querschnittsziele Chancengleichheit und Nichtdiskriminierung, Demographischer Wandel und Nachhaltigkeit (Kapitel 5.3). Ergänzend wird an dieser Stelle darauf hingewiesen, dass die Bewertung der Erreichung der Querschnittsziele auf die Ergebnisse des standardisierten Erhebungsverfahrens im Rahmen der Projektstammblietterhebung beschränkt ist.
- Im **Kapitel 6** erfolgt dann, in Ergänzung zum Kapitel 5, eine programmübergreifende Analyse von vertiefenden Bewertungsgegenständen. An dieser Stelle wird ausgewählten Fragestellungen der ESF- und EFRE-Förderung nachgegangen, die nicht eindeutig durch die Förderprogrammlogik abbildbar sind und somit einen übergreifenden Charakter haben. Die Auswahl der Fragestellungen erfolgte zusammen mit der Verwaltungsbehörde.
- Schließlich erfolgt in **Kapitel 7** eine Gesamtbetrachtung der Erreichung der in den Operationellen Programmen definierten strategischen und spezifischen Ziele. Hierbei handelt es sich im Kern um eine Gesamtbewertung und Zusammenführung der in den Kapiteln 5 und 6 ermittelten Ergebnisse.
- Die Bewertung der Durchführungs- und Begleitmodalitäten erfolgt in **Kapitel 8**. An dieser Stelle erfolgt eine Darstellung der Umsetzungsbegleitung sowie wesentlichen Probleme bei der Umsetzung der OP.
- Ein wesentliches Ziel der vorliegenden Halbzeitevaluation ist die Ermittlung von Umsteuerungsbedarfen sowie die frühzeitige Vorbereitung auf die folgende Förderperiode ab 2014. Vor diesem Hintergrund erfolgt in **Kapitel 9** eine Darstellung der bisherigen Ergebnisse und Diskussionen rund um das Papier Europa 2020.
- Die Schlussfolgerungen aus der Halbzeitevaluation sowie hieraus abgeleitete Empfehlungen der Förderstrategie werden in **Kapitel 10** zusammengefasst.



## 2.2 Datenquellen

Im Vorfeld der Programmbegleitung und -bewertung wurden die wichtigsten Datenquellen identifiziert. Hierzu zählen:

- **ABAKUS:** Der ABAKUS ist das zentrale Antragsverwaltungssystem der Bewilligungsstelle NBank zur Abbildung aller ESF- und EFRE-kofinanzierten Förderprogramme in Niedersachsen. Alle finanziellen Kennzahlen sowie weitere, insbesondere buchhalterische, Daten sind im ABAKUS hinterlegt und werden je Förderfall ausgewiesen. Darüber hinaus werden auch zentrale Outputkennzahlen im ABAKUS abgebildet, wie z. B. Angaben zu Teilnehmerzahlen und Teilnehmerstrukturdaten.
- **webbasierte Stammblattverfahren (webSta):** Die gemeinsame ESF-/EFRE-Verwaltungsbehörde in Niedersachsen hat zu Beginn der Förderperiode ein umfangreiches webbasiertes Stammblattverfahren zur Erhebung von Monitoringdaten implementiert. Über das webSta werden sämtliche Monitoringdaten des ESF und EFRE erhoben, die aus dem zentralen Antragsverwaltungssystem ABAKUS nicht ableitbar sind. Das webbasierte Stammblattverfahren enthält neben einer einheitlichen Erhebung von Basisdaten auf Projektebene auch eine, je nach Programmausrichtung, detaillierte Erhebung von Teilnehmer- und/oder Unternehmensdaten. Neben einer Standarderhebung wurden ferner auch programmspezifische Merkmale in die webSta-Erhebung integriert, um u. a. einzelne Indikatoren des Operationellen Programms bedienen zu können. Zudem wurde mit diesem Ansatz den programmatischen Besonderheiten der einzelnen Förderprogramme Rechnung getragen.
- **Erweitertes webSta:** Für einzelne ESF-/EFRE-Förderprogramme erfolgt eine erweiterte/ individuelle Erhebung von materiellen Verlaufsinformationen. Dieses Verfahren kommt immer dort zum Tragen, wo es strukturelle Besonderheiten in der Umsetzung gibt. Konkret betrifft dieses die ESF-Programme IWiN und Gründungscoaching sowie die EFRE-Programme Unternehmensberatungen, Innovationsinkubator und die Film- und Medienförderung. Ferner erfolgt im EFRE eine laufende Sondererhebung für die Förderung von regionalisierten Teilbudgets.
- **Diverse Amtliche Statistiken:** Hierzu gehören u. a. die Daten des Landesbetriebs für Statistik und Kommunikationstechnologie Niedersachsen (LSKN), der Bundesagentur für Arbeit (BA), des Bundesinstituts für Berufsbildung, der Regionaldatenbank des Niedersächsischen Instituts der Wirtschaftsforschung, etc.
- **Indikative Finanzplanung:** Die niedersächsische Verwaltungsbehörde hat die von der Europäischen Kommission zugewiesenen Fördersummen in so genannte „Indikative Finanzpläne“ abgebildet. Diese beinhalten eine detaillierte Aufstellung der geplanten Fördersummen auf Förderprogramme und Förderjahre.
- **Strukturfondsmanager:** Der Strukturfondsmanager ist das zentrale webbasierte Steuerungssystem der an der Strukturfondsförderung beteiligten Akteure. Hierzu gehören insbesondere die Verwaltungsbehörde, die Bescheinigungsbehörde, die Fachreferate sowie das Evaluationsteam. Über

den Strukturfondsmanager werden ergänzende programmspezifische Kennzahlen und Strukturierungsmerkmale erhoben. Zusätzlich erfolgt über den Strukturfondsmanager die Erstellung von Zahlungsanträgen.

- **Befragungen:** Zu den weiteren Informationsquellen, die zur Bewertung der Maßnahmen und Programme herangezogen werden, zählt die Befragung der Teilnehmerinnen und Teilnehmer der geförderten Unternehmen sowie der Projektträger. Ziel der Befragungen ist die Ermittlung von Einschätzungen über die Qualität der jeweiligen Maßnahmen, sowie Erfahrungen der Teilnehmer/innen zu erhalten.
- **Recherche** in Fachliteratur, Presse und Internet: Zur Untermauerung, kritischen Prüfung und Einordnung der Untersuchungsergebnisse wurde eine umfangreiche Recherche in der Fachliteratur (insbesondere Fachzeitschriften), der Tagespresse und dem Internet (u.a. Internetauftritt der NBank, [www.eu-foerdert.niedersachsen.de](http://www.eu-foerdert.niedersachsen.de) u.v.m.) betrieben.

## 2.3 Methoden

Um die vielfältigen Anforderungen und Fragestellungen dieser Halbzeitevaluation gerecht zu werden, wurde ein umfangreicher Methodenmix angewandt:

- Es werden die in der Wissenschaft gängigen Methoden der **deskriptiven und explorativen Statistik** eingesetzt.
- Insbesondere zur Ermittlung von qualitativen Merkmalen wurden in Vorbereitung zur Halbzeitevaluation **diverse Interviews** geführt. Im Einzelnen wurden Interviews mit Personen folgender Zugehörigkeiten geführt:
  - diverse Projektträger/Zuwendungsempfänger,
  - EFRE-Begleitausschuss,
  - Programmverantwortliche der EFRE-Fachreferate,
  - EFRE-Fondsverwaltung,
  - verantwortliche Mitarbeiter/innen der NBank.
- Im Laufe der Jahre 2008 und 2009 wurden diverse Online- und schriftliche **Befragungen** durchgeführt:
  - Unternehmensbefragung KMU Landkreisprogramme,
  - EFRE-Begleitausschuss.
- Für ausgewählte Förderprogramme wurden **Fallstudien** erstellt. Diese Methoden kamen immer dann zum Einsatz, wenn aufgrund der Art des Förderprogramms eine Evaluation von reinen Output- und/oder Ergebnisindikatoren nur eine begrenzte Aussagekraft hat.

- Für den EFRE wurden **vertiefende Studien** zur Beantwortung von programmübergreifenden Fragestellungen erarbeitet.
- Es wurde eine umfangreiche **Dokumentenanalyse** betrieben, die mit ihren Ergebnissen in die Bewertung eingeflossen ist.

## 2.4 Datenlage

An dieser Stelle soll ein kurzer Überblick über die Datenlage der über das webSta erhobenen Monitoringdaten sowie die Rücklaufquoten aus den durchgeführten Befragungen gegeben werden. Grundsätzlich muss bei den Angaben aus dem webSta berücksichtigt werden, dass es sich um Selbstauskünfte von Projektträgern/Zuwendungsempfängern handelt. Während es sich bei den laufenden Monitoringdaten aus dem ABAKUS um geprüfte Angaben handelt, basieren die Angaben aus dem webSta auf ungeprüften Zahlen. Diesem Umstand soll an dieser Stelle daher gesondert Rechnung getragen werden.

Die Erhebung der Monitoringdaten über das webSta erfolgt immer zum Stichtag 31.12. eines jeden Jahres. Diese Erhebung wurde erstmals im Jahre 2007 durchgeführt und fortgeschrieben. Grundsätzlich ist ein Projektstammblatt immer in zwei Teile aufgeteilt:

- Die **Stammdaten** werden in der Regel einmal bei Neuanlage des Projektes im webSta durch den Projektträger/Zuwendungsempfänger erfasst. Lediglich bei Änderung von Ansprechpartner/in, Konzeption o. Ä. kann auch eine nachträgliche Änderung von Stammbblattinformationen erfolgen.
- Die **Ergebnisdaten** werden einmal im Jahr erhoben.

Bis zum 31.12.2009 lag die Rücklaufquote bei der Projektstammbletterhebung für den EFRE bei 89,1 Prozent. Eine detaillierte Auflistung der je Förderprogramm erzielten Rücklaufquoten kann der nachfolgenden Tabelle entnommen werden. Im Übrigen werden an dieser Stelle nur die Förderprogramme ausgewiesen, bei denen die standardisierte Projektstammbletterhebung durchgeführt wurde.

| Förderprogramm                                     | Anzahl geförderte Projekte bis zum 31.12.2009 <sup>3</sup> | davon vollständige Projektstammbblätter | Rücklaufquote vollständige Projektstammbblätter in % |
|----------------------------------------------------|------------------------------------------------------------|-----------------------------------------|------------------------------------------------------|
| 1.2.1: Einzelbetriebliche Förderung                | 466                                                        | 383                                     | 82,2                                                 |
| 1.3.1: Landkreisprogramme (KMU)                    | 95                                                         | 95                                      | 100,0                                                |
| 2.1.1: Stärkung der regionalen Wirtschaftsstruktur | 15                                                         | 14                                      | 93,3                                                 |
| 2.1.2: Innovative Projekte IuK                     | 3                                                          | 3                                       | 100,0                                                |
| 2.2.1.1: Innovationsförderung (FuE)                | 63                                                         | 56                                      | 88,9                                                 |

<sup>3</sup> Die webSta-Befragung richtete sich an alle Projekte, die bis zum 31.12.2009 angelaufen waren. Die Anzahl der Projekte weicht von daher von der Anzahl der bewilligten Projekte in anderen Kapiteln ab.

| Förderprogramm                                | Anzahl geförderte<br>Projekte bis zum<br>31.12.2009 <sup>3</sup> | davon vollständige<br>Projektstamm-<br>blätter | Rücklaufquote<br>vollständige<br>Projektstamm-<br>blätter in % |
|-----------------------------------------------|------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------|
| 2.2.1.2: Innovation Handwerk                  | 46                                                               | 37                                             | 80,4                                                           |
| 2.2.2: Innovationsassistenten                 | 99                                                               | 80                                             | 80,8                                                           |
| 2.2.4: Technologietransfer Gebietskörpersch.  | 24                                                               | 23                                             | 95,8                                                           |
| 2.2.5: Technologie- u. Gründerzentren         | 1                                                                | 1                                              | 100,0                                                          |
| 2.2.6: Innovationsnetzwerke                   | 6                                                                | 6                                              | 100,0                                                          |
| 2.2.8: Gründercampus Niedersachsen            | 27                                                               | 26                                             | 96,3                                                           |
| 2.2.9: Forschungsinstitute                    | 1                                                                | 1                                              | 100,0                                                          |
| 2.3.1: Innov. / Hochschule                    | 140                                                              | 125                                            | 89,3                                                           |
| 2.4.1: Koordinierungsstellen                  | 38                                                               | 38                                             | 100,0                                                          |
| 3.1.1: Wirtschaftsnah Infrastruktur           | 14                                                               | 13                                             | 92,9                                                           |
| 3.2.1: Elektr. Kommunik. Netze                | 1                                                                | 0                                              | 0,0                                                            |
| 3.3.1: Touristische Infrastruktur             | 32                                                               | 29                                             | 90,6                                                           |
| 3.4.1: Schiene                                | 2                                                                | 2                                              | 100,0                                                          |
| 3.4.2: Häfen                                  | 1                                                                | 0                                              | 0,0                                                            |
| 3.4.3: GVZ                                    | 1                                                                | 1                                              | 100,0                                                          |
| 3.4.4: Straße                                 | 6                                                                | 5                                              | 83,3                                                           |
| 3.5.1: Ausbildungsinfrastruktur (baulich)     | 20                                                               | 19                                             | 95,0                                                           |
| 3.6.1: Kulturelles Erbe                       | 37                                                               | 34                                             | 91,9                                                           |
| 3.7.1: Film- und Medienförderung              | 9                                                                | 9                                              | 100,0                                                          |
| 4.1.1: Brachflächenrecycling                  | 6                                                                | 6                                              | 100,0                                                          |
| 4.1.2: Kommun. Abwasser                       | 62                                                               | 58                                             | 93,5                                                           |
| 4.1.3: Küstenschutz                           | 9                                                                | 9                                              | 100,0                                                          |
| 4.1.4: Natur erleben, nachhaltige Entwicklung | 113                                                              | 110                                            | 97,3                                                           |
| 4.1.5: Reg. Energien / Energieeffizienz       | 4                                                                | 3                                              | 75,0                                                           |
| 4.1.6: Hochwasserschutz                       | 11                                                               | 9                                              | 81,8                                                           |
| 4.2.1: Nachhaltige Stadtentwicklung           | 92                                                               | 91                                             | 98,9                                                           |
| 4.2.2: Gesundheitsinfrastruktur (Klinik)      | 1                                                                | 1                                              | 100,0                                                          |
| <b>Gesamt</b>                                 | <b>1.445</b>                                                     | <b>1.287</b>                                   | <b>89,1</b>                                                    |

Tabelle 2: Rücklaufquoten EFRE-Projektstammbblätter webSta

Insgesamt zeigt sich, dass durch das webbasierte Stammbblattverfahren sehr hohe Rücklaufquoten in Bezug auf das standardisierte Projektstammbblattverfahren erzielt werden konnten. Für den EFRE war dieses Erhebungsverfahren eine Neuerung in der aktuellen Förderperiode, die in der Gesamtschau doch zu einer sehr zufriedenstellenden Beteiligung auf Seiten der Zuwendungsempfänger geführt hat.

Die hohen Rücklaufquoten an sich lassen jedoch noch keinen Rückschluss auf die Qualität der einzelnen Selbstauskünfte der Projektträger/Zuwendungsempfänger zu. Dieses trifft insbesondere auf die fast ausschließlich quantitativen Erhebungen im Bereich der Ergebnisdokumentation zu. Trotz

weitrreichender Plausibilitätsabfragen bereits während der Erhebung der Ergebnisdaten, musste im Rahmen der Förderprogrammbewertung eine Einzelfallbetrachtung von Förderfällen vollzogen werden, um etwaige Unstimmigkeiten in der Datenerhebung zu bereinigen.

### 3 Sozioökonomische Analyse

#### 3.1 Herausforderungen für die Strukturpolitik in Niedersachsen

Im Rahmen der Halbzeitevaluierung kommt dem Niedersächsischen Institut für Wirtschaftsforschung (NIW) die Erstellung der sozioökonomischen Analyse für das Land Niedersachsen und seiner Regionen zu. Die Analyse verfolgt dabei folgende Ziele:

##### 1) Überprüfung der Kernaussagen der Stärken-Schwächen-Analyse aus dem Jahr 2006 und Fortschreibung zentraler Indikatoren

Ziel der SWOT-Analyse aus dem Jahr 2006 war es, Niedersachsens Stärken und Schwächen (Strengths / Weaknesses) anhand einer Reihe von sozioökonomischen Indikatoren darzustellen und vor dem Hintergrund bestehender bzw. absehbarer Chancen und Risiken (Opportunities / Threats) zu beurteilen (SWOT-Analyse). Die Untersuchung diente dem Land zur Ausrichtung der EU-Förderung im Rahmen der neuen Strukturfondsperiode 2007 bis 2013 und bildete die Grundlage für die, von der EU im Rahmen des Antragsverfahrens geforderte, sozioökonomische Analyse.

Mit der sozioökonomischen Analyse im Rahmen der Halbzeitbewertung wird dabei nicht das Ziel verfolgt, die vergleichsweise umfassende Stärken-Schwächen-Analyse aus dem Jahr 2006 vollständig zu rekapitulieren, sondern vor allem solche **Indikatoren** herauszugreifen, für die sich **gravierendere Veränderungen** ergeben haben. Die Gliederung der Studie gibt die relevanten Analysebereiche wieder, die sich an einem Set ausgewählter Indikatoren<sup>4</sup> orientieren. Darüber hinaus werden die Veränderungen in für Niedersachsen besonders bedeutsamen Branchen in einem eigenen Kapitel (Schwerpunktbranchen, Kap. 3.5) gesondert behandelt.

Die Analyse erfolgt für ganz Niedersachsen und – soweit verfügbar – auf der Ebene der Landkreise bzw. einzelner Teilräume des Landes. In den meisten Fällen ist es dabei möglich, auch Ergebnisse für den Raum des Konvergenzgebiets Lüneburg und das übrige Niedersachsen (RWB-Gebiet) nach den beiden unterschiedlichen Fördergebietskategorien getrennt darzustellen. Weitere räumliche Differenzierungen erfolgen u.a. unter funktionalräumlichen Aspekten (z.B. Tourismusregionen, maritime Wirtschaft).

Die Beurteilung der niedersächsischen Position sowie seiner Regionen erfolgt anhand der entsprechenden Struktur und Entwicklung in ganz Deutschland bzw. in anderen Bundesländern. Soweit verfügbar werden auch internationale Vergleiche herangezogen. Dabei werden sowohl die zuvor statistisch belegten Ergebnisse zur gegenwärtigen Positionierung Niedersachsens im nationalen und internationalen Vergleich berücksichtigt als auch erwartete nationale und internationale Trends und Entwicklungen.

---

<sup>4</sup> Die Analyse erfolgt auf der Grundlage einer Liste von Indikatoren, die im Vorfeld der Untersuchung mit dem Auftraggeber abgestimmt worden ist.



Die wichtigsten Ergebnisse für die jeweiligen Analysebereiche sind zudem textlich knapp gehalten und nur zusammenfassend dargestellt. Demgegenüber ist der Darstellung wesentlicher Indikatoren anhand von Karten etwas mehr Raum eingeräumt worden, um regionale Strukturunterschiede und Entwicklungstrends schneller und intuitiv erfassen zu können.

## 2) Bewertung der aktuellen Situation des Landes Niedersachsen und seiner Regionen

Auf Basis der o.g. Analyse der Struktur und Entwicklungstrends im Sinne eines Monitoring des externen Umfelds wird zugleich die Positionierung Niedersachsens und seiner Regionen im Hinblick auf die zentralen Potenzialfaktoren bewertet, die im Rahmen der Erstellung der Operationellen Programme definiert bzw. abgeleitet worden sind<sup>5</sup>. Für folgende Potenzialfaktoren bzw. Handlungsfelder werden Aussagen zu Entwicklungshemmnissen und Chancen getroffen:

- Innovationskapazitäten und gesellschaftliche Wissensbasis,
- betriebliche Wettbewerbsfähigkeit insbesondere von KMU,
- Humankapital,
- Leistungsfähigkeit der Infrastruktur.

Die Europäische Kommission hat im Rahmen der **Europa-2020-Strategie** weitere strategische Leitlinien definiert, die sich einerseits auf eine wissens- und innovationsbasierte Wirtschaftsentwicklung beziehen, andererseits den Fokus aber noch stärker als bisher auf Umweltaspekte im Sinne einer ressourcenschonenden und ökologischeren Wirtschaftsentwicklung sowie auf die Förderung des sozialen und territorialen Zusammenhaltes legen. Die Analyse greift daher auch die von der Kommission vorgeschlagenen Kernziele der Europa-2020-Strategie auf<sup>6</sup> und diskutiert diese in der zusammenfassenden Bewertung (Kap. 3.9).

## 3) Rückschlüsse auf zukünftige Entwicklungstendenzen und Handlungsoptionen der EFRE- und ESF-Förderung

Nicht zuletzt sollen die Analyseergebnisse fundierte Grundlagen für eine vertiefte Evaluierung der einzelnen Maßnahmen in den Folgekapiteln liefern, um sowohl den Beitrag der Programme zu den europäischen Strategien mit regionalökonomischen Daten zu unterlegen als auch Aussagen zu Effektivität und Effizienz der Strukturfondsförderung, bei einem zukünftig absehbar geringeren Mitteleinsatz, zu treffen. Allerdings ist zu berücksichtigen, dass die Abschätzung des Beitrages bzw. Erfolgs der Strukturfondsförderung zum Abbau sozioökonomischer Disparitäten innerhalb Niedersachsens und zur Stärkung der Wettbewerbsfähigkeit insgesamt aufgrund des im Vergleich zur Bruttowertschöpfung nur geringen eingesetzten Mittelvolumens und der zeitlich verzögerten Entstehung von Wirkungen regionaler Entwicklungen nur eingeschränkt möglich ist. Dies gilt es zu berücksichtigen bzw., es sind überzogene Erwartungen an den Einsatz der Strukturfonds zu dämpfen – insbesondere vor dem Hin-

<sup>5</sup> Vgl. Operationelle Programme des EFRE und des ESF, S. 4ff

<sup>6</sup> Vgl. EUROPA 2020 – Eine Strategie für intelligentes, nachhaltiges und integratives Wachstum, Mitteilung der Kommission, Brüssel, 3.3.2010, S. 5

tergrund grundlegender globaler Trends im technologie- und innovationsorientierten Strukturwandel sowie des weltweiten Nachfragerückgangs nach Gütern und Dienstleistungen im Zuge der derzeitigen Finanz- und Wirtschaftskrise.

Grundlagen für die nachfolgenden Analysen sind u.a. zahlreiche Untersuchungen des NIW zur Position von Niedersachsen im überregionalen und internationalen Vergleich<sup>7</sup> sowie die laufende Beobachtung der regionalwirtschaftlichen Entwicklungen in Niedersachsen im Rahmen der Regionalberichterstattung und des Regionalmonitoring<sup>8</sup>. Die Daten zur maritimen Wirtschaft in Niedersachsen stammen von der NORD/LB Regionalwirtschaft, die zur Umwelt stellte das Niedersächsische Ministerium für Umwelt und Klimaschutz zur Verfügung.

### 3.2 Wirtschaftsstandorte und Pendlerverflechtungen

Die Raumstruktur des Landes Niedersachsen ist von großen regionalen Unterschieden gekennzeichnet. Neben den Verdichtungsräumen Hannover sowie Braunschweig / Wolfsburg / Salzgitter und dem niedersächsischen Umland der benachbarten Stadtstaaten Hamburg und Bremen sind große Teile des westlichen, nördlichen und mittleren Niedersachsens ländlich geprägt und teilweise ausgesprochen dünn besiedelt.

Sowohl auf Landkreis- als auch auf der Gemeindeebene gibt es in Niedersachsen daher große Unterschiede in der Einwohnerstärke<sup>9</sup>. Entsprechend variieren auch die Größenordnungen der Wirtschaftsstandorte. Zur Charakterisierung der Wirtschaftsstandorte wird neben der Größe – gemessen an der Zahl der Beschäftigten am Arbeitsort – insbesondere ihre Arbeitsmarktzentralität herangezogen, die durch die Pendlerbilanz<sup>10</sup> in Relation zu den Beschäftigten am Wohnort bestimmt wird (Abbildung 4).

- Einen ausgesprochen hohen Einpendlerüberschuss von mehr als 50 % haben neben der Landeshauptstadt Hannover die Städte Osnabrück, Wolfsburg und Göttingen. Aber auch einige kleinere Zentren wie Lüneburg, Goslar, Holzminden, Verden, Rotenburg, Emden und Leer sind durch eine hohe Arbeitsmarktzentralität gekennzeichnet.
- Einen Pendlerüberschuss in der Größenordnung zwischen 25 % und 50 % weisen u.a. die Großstädte Hamburg und Bremen sowie Braunschweig, Oldenburg, Bremerhaven, Salzgitter und Hildesheim auf.

<sup>7</sup> Z.B. NIW / Stifterverband (2010): Regionale Verteilung von Innovationspotenzialen in Deutschland – Ausgewählte Indikatoren zu Forschung und Entwicklung, Sektorstrukturen und zum Einsatz von Qualifikationen in der Wirtschaft, Studien zum deutschen Innovationssystem 3-2010; Gehrke, B., Legler, H., Schasse, U. (2008): Forschung, Technologie, Innovationen und Wirtschaftsstruktur. Herausforderungen für die niedersächsische Technologie- und Innovationspolitik

<sup>8</sup> NIW (2007, 2008, 2009): Regionalmonitoring Niedersachsen, Regionalreport (verschiedene Jahrgänge), Positionierung und Entwicklungstrends ländlicher und städtischer Räume, Niedersächsisches Institut für Wirtschaftsforschung im Auftrag des Niedersächsischen Ministeriums für den ländlichen Raum, Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz, Hannover

<sup>9</sup> Vgl. Regionalmonitoring 2009, ML, S. 1ff

<sup>10</sup> Einpendler abzüglich Auspendler

- Weitere kleinere Arbeitsmarktzentren im ländlichen Raum sind u.a. Uelzen und Celle im nordöstlichen Niedersachsen, Hameln im Oberweser-Raum, Nienburg im Mittelweser-Raum, Rotenburg, Zeven, Bremervörde und Cuxhaven im Elbe-Weser-Raum, Aurich in Ostfriesland, Wilhelmshaven am Jadebusen sowie Papenburg, Meppen, Lingen und Nordhorn an der Emsschiene.

Demgegenüber ist der Anteil der Auspendler an den Beschäftigten am Wohnort einerseits ein Spiegel der Beschäftigungsmöglichkeiten vor Ort, andererseits auch der Attraktivität der Angebote im näheren und weiteren Umfeld. Die Anteile sind regional sehr unterschiedlich (Abbildung 4).

- Auf der Gemeindeebene sind in den Wohnstandorten im Umfeld der attraktiven großstädtischen Arbeitsmarktzentren Hamburg, Wolfsburg, Braunschweig, Salzgitter sowie Bremen und Hannover die Auspendlerzahlen teilweise extrem hoch.
- Aber auch in den Umlandgemeinden der mittleren Städte Lüneburg, Hildesheim oder Göttingen sind die Pendleraufkommen teilweise stark.
- Im westlichen und nordöstlichen Niedersachsen sowie in Teilen des südlichen Niedersachsens sind die Auspendleranteile wegen der stärker polyzentrischen Strukturen der Arbeitsmarktreionen deutlich niedriger. Dies gilt für städtische Regionen wie Göttingen und Hildesheim, aber auch für ländliche Räume wie die Kreise Emsland, Vechta, Goslar oder Soltau-Fallingb. und Celle.

Eine Sonderauswertung der Berufspendlerströme zwischen den Gemeinden für das Jahr 2007<sup>11</sup> macht die Verflechtungsbereiche der Arbeitsplatzzentren deutlich (Abbildung 5). Dargestellt sind die Einzugsbereiche der Wirtschaftsstandorte anhand des jeweils dominierenden Auspendlerstroms aus den Wohnstandortgemeinden.

- Besonders deutlich wird die sehr starke Sogwirkung der großen Wirtschafts- und Arbeitsmarktzentren auf Berufspendler aus dem jeweiligen Umland, vor allem von Hamburg, Bremen und der Landeshauptstadt Hannover.
- Neben den Arbeitsmarktzentren mittlerer Größenordnung im Umfeld von Hannover (Hildesheim, Hameln, Nienburg, Celle und Peine) sind Lüneburg und Uelzen dominierende kleinere Zentren im ländlich geprägten nordöstlichen Niedersachsen sowie Stade, Cuxhaven und Rotenburg im Elbe-Weser-Dreieck.
- Im westlichen Niedersachsen gibt es über die Großstädte Osnabrück und Oldenburg hinaus mehrere mittelgroße Standorte mit sich überschneidenden Einzugsbereichen, so z.B. Emden, Aurich, Leer und Papenburg im äußersten Nordwesten, Vechta, Cloppenburg, Wildeshausen und Lohne im südlichen Oldenburger Land sowie Nordhorn, Lingen und Meppen im Südwesten.

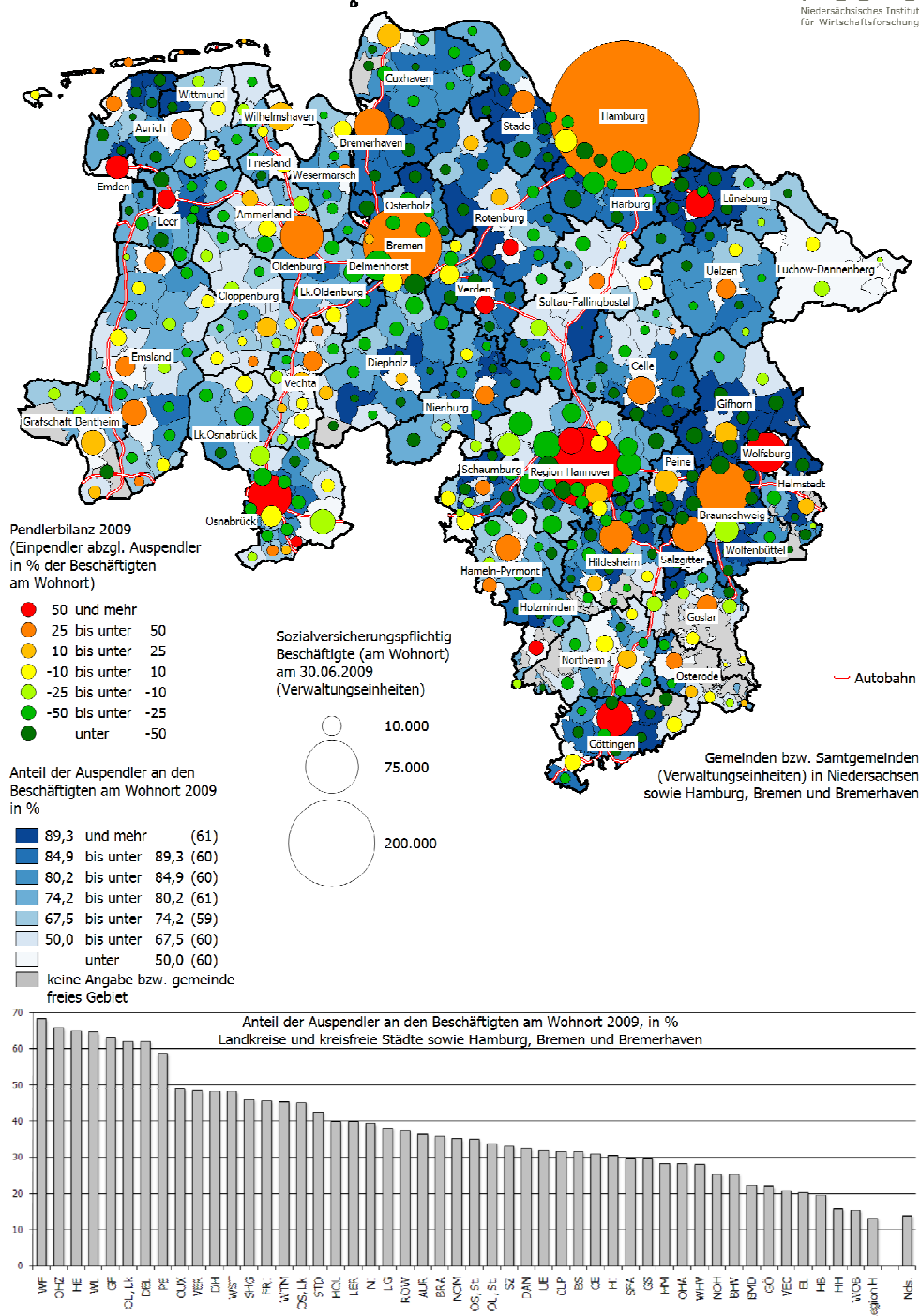
Die räumliche Struktur der Wirtschaftsstandorte in Niedersachsen und ihre Arbeitsmarktzentralität bzw. Verflechtungsbereiche spiegeln nicht zuletzt auch die z.T. sehr unterschiedlichen Standortbedingungen und Lagequalitäten wider. Die Anbindung an wirtschaftliche Schwerpunkträume ist in einer hoch-

<sup>11</sup> berechnet auf der Grundlage der Beschäftigten am Wohn- und Arbeitsort, Quelle: Bundesagentur für Arbeit

gradig verflochtenen Wirtschaft gerade für ländlich periphere Regionen von zentraler Bedeutung. Vor diesem Hintergrund bleibt die verkehrsinfrastrukturelle Erschließung durch überregionale Straßen- und Schienenanbindungen ein wesentliches Ziel regionalpolitischer Handlungsansätze. So würden bspw. die Planungen einer Weiterführung der „Küstenautobahn“ (A 20) und der geplante Lückenschluss zwischen Lüneburg und Wolfsburg (A 39) die Standortbedingungen des niedersächsischen Küstenraumes bzw. im nordöstlichen Niedersachsen nachhaltig verbessern.

## Wirtschafts- und Wohnstandorte 2009

NIN  
Niedersächsisches Institut  
für Wirtschaftsforschung



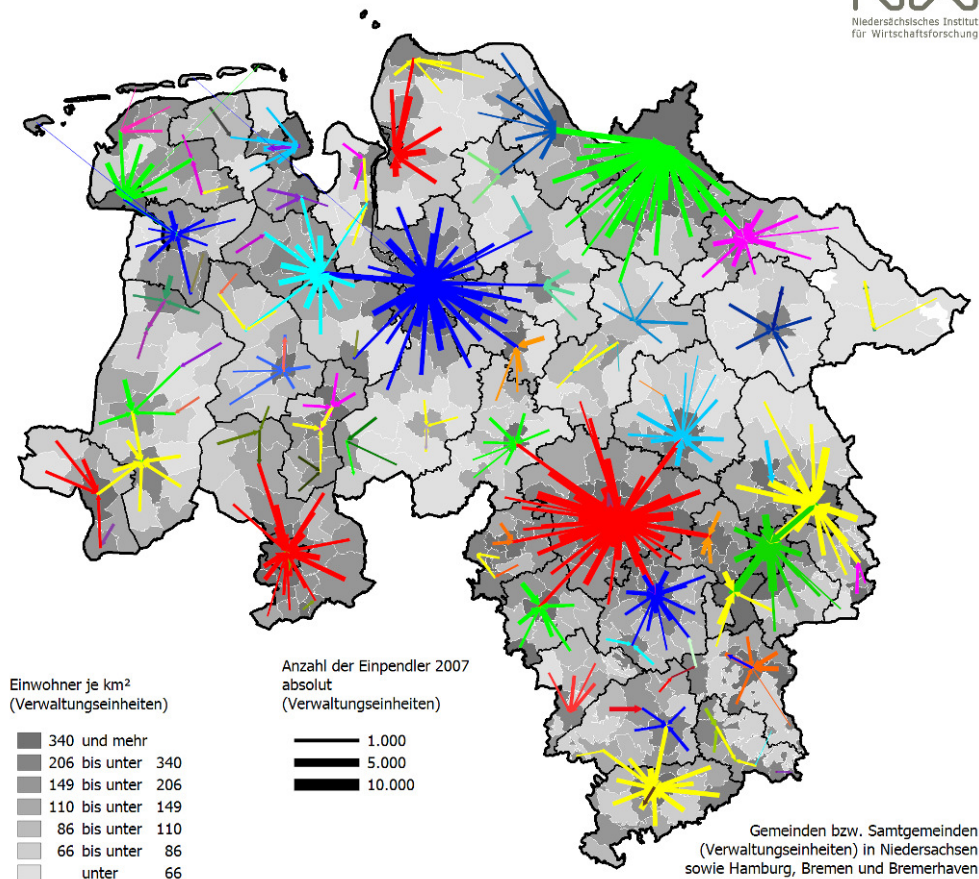
Quelle: Beschäftigtenstatistik der Bundesagentur für Arbeit, eigene Berechnungen

N I W Niedersächsisches Institut für Wirtschaftsforschung 06/2010

Abbildung 4: Wohn- und Wirtschaftsstandorte sowie Intensität der Pendlerverflechtungen 2009

#### Pendlerströme 2007

NIW  
Niedersächsisches Institut  
für Wirtschaftsforschung



Quelle: Beschäftigtenstatistik der Bundesagentur für Arbeit, eigene Berechnungen

NIW Niedersächsisches Institut für Wirtschaftsforschung 06/2010

Abbildung 5: Pendlerverflechtungen der Arbeitsplatzzentren 2007

### 3.3 Demographischer Wandel

Die Bevölkerungsstruktur und -entwicklung sowie die Zusammensetzung der Bevölkerung nach Altersgruppen bilden wichtige Rahmendaten für die regionalwirtschaftliche Entwicklung. Sie sind grundlegende Bestimmungsgrößen für das Angebot an Arbeitskräften auf dem regionalen Arbeitsmarkt und prägen auch in wesentlichen Zügen die Nachfrage der Bevölkerung und Haushalte in der Region nach haushaltsorientierten Dienstleistungen, nach Wohnungen sowie Infrastrukturleistungen und sonstigen öffentlichen Dienstleistungen. Die Entwicklung der auf die lokalen Märkte ausgerichteten Dienstleistungs- und Handwerksbetriebe einer Region hängt damit in hohem Maße von der Bevölkerungs- und Haushaltsdynamik ab. Bevölkerungsstruktur und -entwicklung sind deshalb strategische Kerngrößen der kommunalen Entwicklung, aber auch der regionalen Strukturpolitik.



## Bevölkerungsentwicklung seit Anfang der 90er Jahre in Niedersachsen und den Zielgebieten

Die Bevölkerungsentwicklung insgesamt ergibt sich aus dem Zusammenspiel von vier Komponenten: den Geborenen und den Sterbefällen (natürliche Entwicklung) sowie den Zu- und Fortzügen (Wanderungssaldo). Natürliche Entwicklung und Wanderungen wirken sich sehr unterschiedlich auf die Bevölkerungsdynamik und den Bevölkerungsaufbau aus. Andererseits beeinflussen die Besonderheiten im demographischen Aufbau auch in starkem Maße die natürliche Entwicklung.

Die langfristige Bevölkerungsentwicklung in Niedersachsen war in der ersten Hälfte der 90er Jahre überdurchschnittlich und wurde nur noch von den süddeutschen Ländern übertroffen (Abbildung 6). Die Ursachen hierfür lagen vor allem in hohen Zuwanderungsraten, wobei Niedersachsen neben den Stadt-Umland-Wanderungen der Hansestädte Hamburg und Bremen vor allem von Zuzügen aus den neuen Bundesländern und dem Ausland profitieren konnte<sup>12</sup>. Insbesondere das Konvergenzgebiet wies im Zuge von Suburbanisierungsprozessen bis Mitte dieses Jahrzehnts eine, im Vergleich zum Bundesdurchschnitt, weit überdurchschnittliche Bevölkerungsentwicklung auf.

Mit dem Rückgang der Wanderungsgewinne der letzten Jahre und dem tendenziell steigenden Sterbeüberschuss ist die Bevölkerung in Niedersachsen allerdings seit 2005 rückläufig (in Deutschland bereits seit 2003). Nachdem die Einwohnerzahl in Niedersachsen Anfang des Jahres 2005 mit knapp über 8,0 Mio. das Maximum erreichte, ging sie bis Ende 2005 um 7.000 Personen und in den Jahren 2006 und 2007 jeweils um weitere 11.000 Personen zurück. Im Jahr 2008 hat sich der Bevölkerungsrückgang sowohl im Bundesgebiet als auch in Niedersachsen (-17.000 Personen) erneut verstärkt (Abbildung 6).

## Natürliche Entwicklung und Wanderungen

Seit Ende der 90er Jahre gehen die Geborenenzahlen sowohl bundes- als auch niedersachsenweit zurück und die Sterbefälle steigen aufgrund des zunehmenden Anteils älterer Menschen an. Im Jahr 2000 lag das Geborenendefizit in Niedersachsen noch bei 3.500 Personen, im Jahr 2008 bereits bei fast 20.000 Personen. Damit reichen in Niedersachsen seit dem Jahr 2005 die Wanderungsgewinne nicht mehr aus, um das Geborenendefizit zu kompensieren. Die natürliche Entwicklung in Niedersachsen war allerdings bis Anfang des Jahrzehnts noch etwas günstiger als im Bundesdurchschnitt (Abbildung 7).

Innerhalb des Landes sind z.T. erhebliche Unterschiede in der natürlichen Bevölkerungsentwicklung zu beobachten. Die Gründe hierfür liegen einerseits im abweichenden Altersaufbau der Bevölkerung, z.B. im Anteil der Frauen im gebärfähigen Alter; andererseits spielt auch das generative Verhalten eine Rolle, das nach wie vor durch ein gewisses Land-Stadt-Gefälle geprägt ist und in dem sich auch der Einfluss der Konfession und sozialer Gruppenzugehörigkeit auf die Einstellung zu Familie und Kindern spiegelt<sup>13</sup>. Die Trends der natürlichen Entwicklung erweisen sich im Zeitablauf als vergleichs-

<sup>12</sup> Im Gegenzug verliert das Land allerdings auch seit langem Einwohner an die süddeutschen Länder.

<sup>13</sup> Vgl. dazu Jung, H.-U.: Grundzüge des demographischen Wandels in Niedersachsen und Konsequenzen für die Landes- und Kommunalpolitik. In: Demographischer Wandel, Befunde für Niedersachsen und Handlungsfelder. Niedersächsisches Institut für Wirtschaftsforschung, NIW-Workshop 2004/2005, Hannover, Mai 2005, S. 12ff

weise stabil. Dies dürfte in erster Linie daran liegen, dass den regional abweichenden Trends vor allem die Unterschiede im Altersaufbau der Bevölkerung zugrunde liegen, der sich nur sehr allmählich verändert<sup>14</sup>. Der Gender Datenreport des BMFSFJ (2005) verweist darauf, dass hohe Frauenerwerbsquoten mit steigenden Geburtenraten einhergehen können<sup>15</sup>. Allerdings kann auch das Angebot frühkindlicher Bildungs- und Betreuungsangebote die demographische Entwicklung begünstigen. Niedersachsens Investitionen in frühe Bildung befinden sich im bundesweiten Vergleich trotz Steigerung weiterhin auf niedrigem Niveau<sup>16</sup>.

Großräumige Wanderungsbewegungen sind Ausdruck regionaler Lebens- und Arbeitsbedingungen - sowohl in den Herkunfts- als auch in den Zielregionen. Gewinner dieser Wanderungsströme sind in erster Linie prosperierende Wirtschaftsräume, Verlierer die peripheren und ländlichen Regionen sowie strukturschwache Industrieregionen. Die noch in den 90er Jahren hohen Wanderungsgewinne sind in Niedersachsen seit dem Jahr 2001 kontinuierlich zurückgegangen. Auch die überdurchschnittlichen Wanderungsüberschüsse im niedersächsischen Konvergenzgebiet sind deutlich zusammengeschmolzen (Abbildung 7).

Lagen die Wanderungsgewinne in Niedersachsen im Jahr 2001 noch bei 37.000 Personen, sind sie bis 2006 auf 6.000 abgesunken. Im Jahr 2008 ist für Niedersachsen sogar erstmals ein leichter Wanderungsverlust von 4.300 Personen zu verzeichnen (Abbildung 7). Mittlerweile liegen in Niedersachsen aufgrund der Entwicklung der letzten Jahre die ehemals überdurchschnittlichen Wanderungsgewinne in den meisten Regionen nur noch leicht über dem Bundesdurchschnitt. Aus regionaler Sicht unterliegen Wanderungsgewinne und -verluste jährlich zwar in stärkerem Maße Schwankungen als die natürliche Entwicklung, die Unterschiede zwischen den begünstigten und den benachteiligten Regionen waren in der Vergangenheit jedoch vergleichsweise stabil<sup>17</sup>.

## Bevölkerungsentwicklung in regionaler Perspektive

Das räumliche Grundmuster der Bevölkerungsentwicklung in den niedersächsischen Regionen ist bereits seit langem durch ein Umland-Stadt-Gefälle und ein West-Ost-Gefälle geprägt. Etwa seit Mitte 2005 sind die Entwicklungsunterschiede zwischen nach wie vor wachsenden Regionen und solchen mit schrumpfender Bevölkerung allerdings wieder deutlicher zu Tage getreten (Abbildung 8).

- In den Verdichtungsräumen und Stadtregionen Niedersachsens hat sich die Bevölkerung in den letzten Jahren insgesamt günstiger als im Bundesdurchschnitt entwickelt. Die stärkste Bevölkerungsdynamik hatten das Hamburger Umland sowie die Stadtregion Oldenburg. Die Region Hannover folgt mit deutlichem Abstand.

<sup>14</sup> Jung, H.-U. et al. (2010): Regionalmonitoring Niedersachsen, Regionalreport 2009, S. 6ff

<sup>15</sup> Vgl. Bundesministerium für Familie, Senioren, Frauen und Jugend (2005): Gender-Datenreport, S. 229

<sup>16</sup> Vgl. Bertelsmann Stiftung (2010): Ländermonitor Frühkindliche Bildungssysteme 2010, Url: [http://www.bertelsmannstiftung.de/bst/de/media/xcms\\_bst\\_dms\\_31707\\_31708\\_2.jpg](http://www.bertelsmannstiftung.de/bst/de/media/xcms_bst_dms_31707_31708_2.jpg) (aufgerufen am: 15.07.2010). Die Ausgaben pro unter sechsjährigem Kind liegen deutlich unter denen der übrigen Bundesländer. Nur in Schleswig-Holstein sind die Ausgaben im gleichen Zeitraum noch geringer gewesen.

<sup>17</sup> Zu aktuellen Entwicklungen der Wanderungen in Niedersachsen siehe Jung, H.-U. (2010), a.a.O. S. 10ff

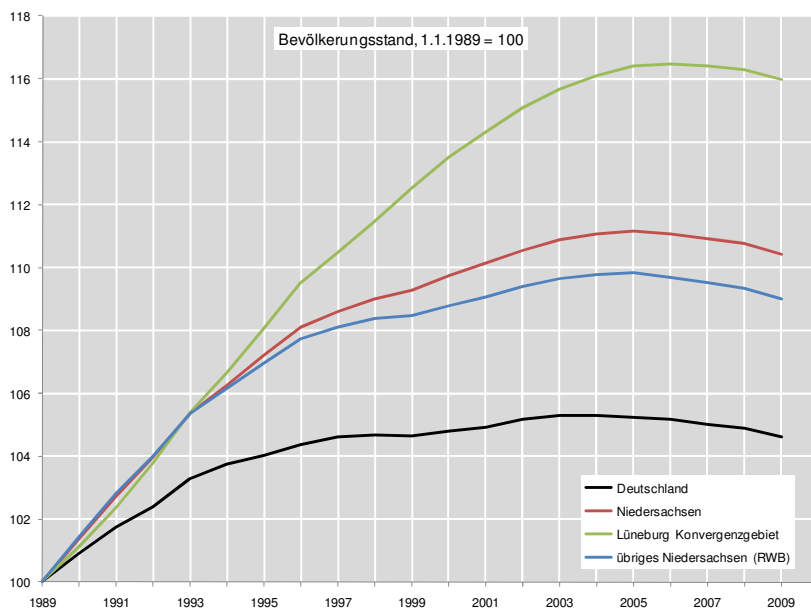
- Demgegenüber ist in den Stadtregionen Göttingen und Hildesheim, sowie seit einigen Jahren auch im Verdichtungsraum Braunschweig, eine schwächere Bevölkerungsentwicklung als im Bundes- und Landesdurchschnitt zu beobachten.
- Für die niedersächsischen ländlichen Räume insgesamt ist seit Mitte des Jahrzehnts nur noch eine unterdurchschnittliche Dynamik in der Bevölkerungsentwicklung zu verzeichnen. Allerdings sind die Entwicklungsunterschiede zwischen den ländlichen Räumen in Niedersachsen traditionell extrem groß:
  - Besonders dynamisch entwickeln sich nach wie vor die westniedersächsischen ländlichen Räume Emsland-Bentheim und Oldenburger Münsterland.
  - Alle übrigen ländlichen Räume in Niedersachsen haben sich z.T. deutlich ungünstiger entwickelt. Dazu zählen vor allem die Küstenregionen Wilhelmshaven und Unterweser, insbesondere aber auch der ländliche Raum des nordöstlichen Niedersachsen, das Weser- und Leine-Bergland sowie die Harzregion.

Die räumlichen weitgehend stabilen Muster der Bevölkerungsentwicklung werden insbesondere durch die Wanderungen geprägt (s.o.). Hier lassen sich seit einigen Jahren interessante Trends beobachten, die von den grundlegenden Entwicklungen in Niedersachsen abweichen bzw. diese überlagern. Von besonderer Bedeutung sind dabei die Wanderungen spezifischer Altersgruppen<sup>18</sup>:

- Insgesamt sind die Wanderungsgewinne für Niedersachsen zwar zurückgegangen, allerdings konnten gerade die großstädtischen Räume ihre Attraktivität im Wettbewerb um mobile Einwohner grundlegend verbessern. In einigen Fällen lässt sich sogar ein leichter Trend zur Re-Urbanisierung beobachten (Hamburg, Hannover, Oldenburg und Bremen). Die relative Position der Umlandkreise großer Zentren hat sich dagegen verschlechtert. Die Wanderungsströme innerhalb der Verdichtungsräume haben sich nicht nur deutlich abgeschwächt, sondern greifen zudem nicht mehr so weit ins Umland aus. Betroffen davon sind vor allem die an die Verdichtungsräume angrenzenden ländlichen Räume, die früher stark von Zuwanderungen profitiert haben, wie z.B. die Landkreise Rotenburg, Soltau-Fallingb. oder Schaumburg.
- In ländlichen Räumen sind mit Ausnahme einiger kleinerer Universitäts- und Fachhochschulstandorte flächendeckend Wanderungsverluste an Einwohnern im Alter zwischen 18 und 30 Jahren festzustellen. Die weitgehend bildungs- und berufseinstiegsorientierten Wanderungsströme sind nicht nur quantitativ am größten, sie wachsen mit der steigenden Qualifikation der nachwachsenden Altersjahrgänge auch am stärksten. In hohem Maße betroffen sind vor allem die besonders peripheren Gebiete, z.B. die Landkreise Lüchow-Dannenberg, Uelzen und der nördliche Landkreis Gifhorn, der mittlere Weser-Raum, die abgelegenen Gemeinden des Elbe-Weser-Raums sowie fast das gesamte südliche Niedersachsen (mit Ausnahme des Raums Göttingen). Die Problematik der steigenden Mobilität in der Ausbildungsphase liegt für Abwanderungsräume in den ländlichen Gebieten darin, dass diese jungen Menschen nur dann in ihre Heimatregionen zurückkehren, wenn dort auch entsprechende Beschäftigungsmöglichkeiten geboten werden.

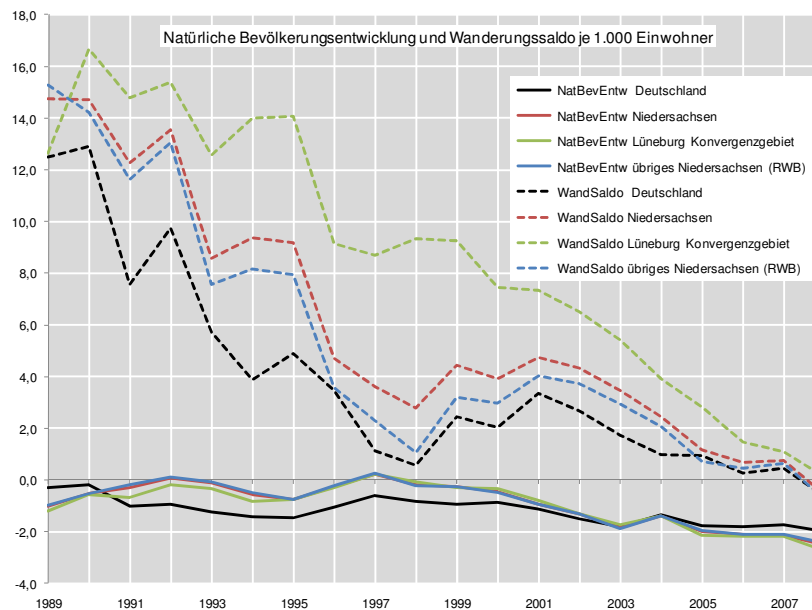
<sup>18</sup> Die Wanderungsströme unterschiedlicher Bevölkerungsgruppen weichen nach Wanderungszielen und -motiven teilweise stark voneinander ab. Aber auch die regionalwirtschaftlichen Auswirkungen der Zu- und Fortzüge sowie die Folgen für die kommunale und regionale Entwicklung sind sehr unterschiedlich. Zuwanderer im Rentenalter stellen andere Anforderungen an die kommunale Infrastruktur als junge Menschen im Ausbildungsalter, und diese wieder andere als junge Familien mit Kindern.

- Wanderungsströme der Bevölkerung zwischen dem 30. und 65. Lebensjahr sind sowohl arbeits- als auch wohnstandortorientiert. Für diese Altersgruppen haben attraktive Wohnstandorte des suburbanen Raums nach wie vor eine große Bedeutung (insbesondere das südliche Hamburger Umland und die Region Hannover). Besonders problematisch ist demgegenüber die Situation im südlichen Niedersachsen, das mit Ausnahme der Umlandgemeinden von Göttingen fast flächendeckend an „aktiver“ Bevölkerung verliert.



Quelle: Bevölkerungsfortschreibung des Statistischen Bundesamtes und des LSKN, eigene Berechnungen des Niedersächsischen Instituts für Wirtschaftsforschung, 06/2010

Abbildung 6: Bevölkerungsentwicklung 1989 bis 2009 in Niedersachsen und den Zielgebieten Konvergenz und RWB

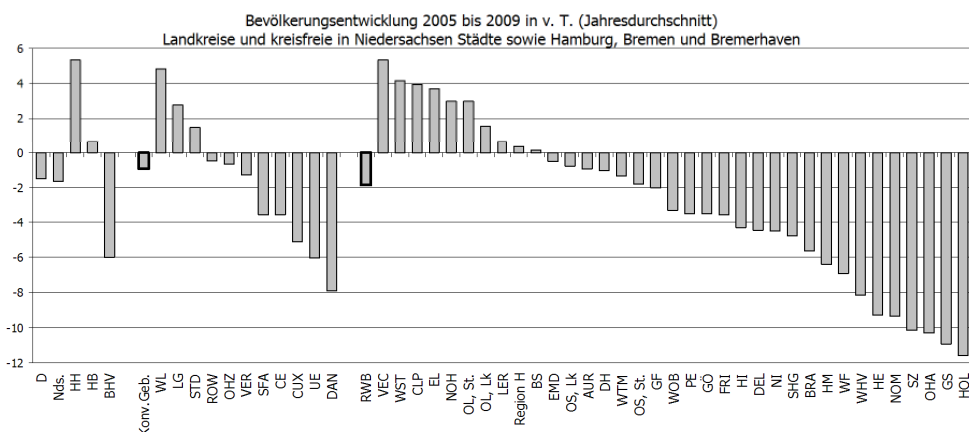
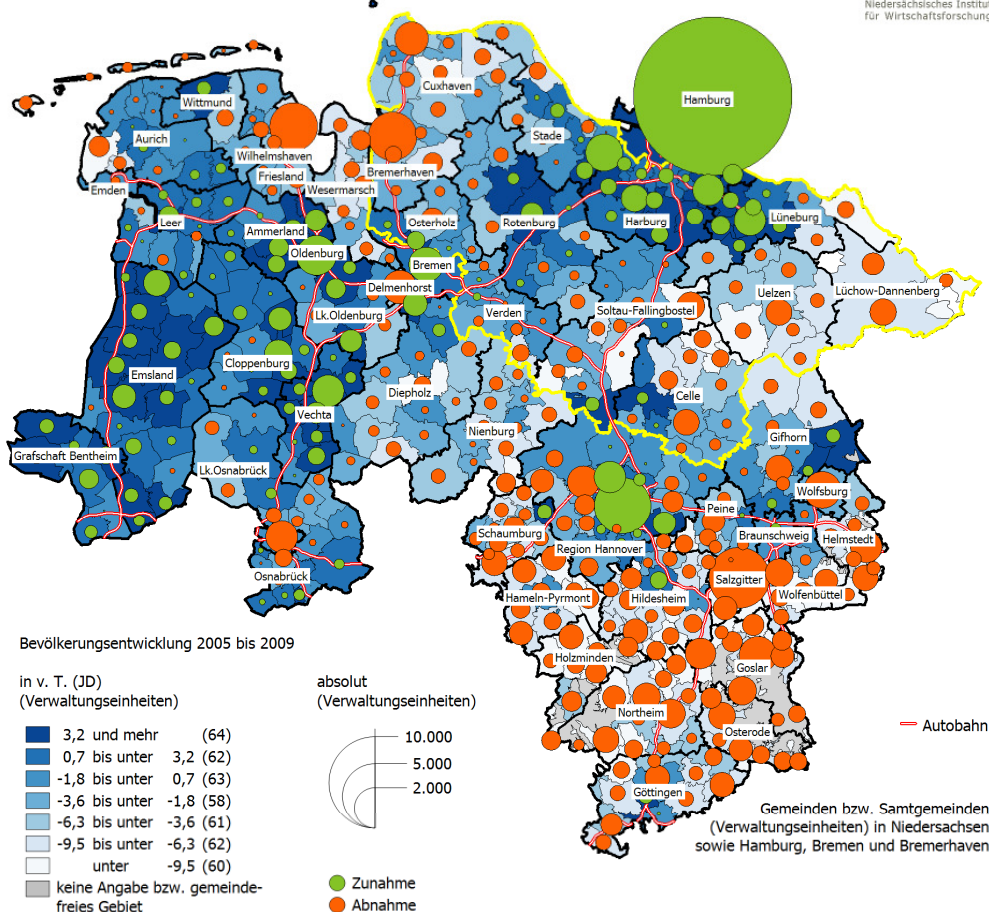


Quelle: Bevölkerungsfortschreibung des Statistischen Bundesamtes und des LSKN, eigene Berechnungen des Niedersächsischen Instituts für Wirtschaftsforschung, 06/2010

Abbildung 7: Natürliche Entwicklung und Wanderungssaldo je 1.000 Einwohner in Niedersachsen und den Zielgebieten

## Bevölkerungsentwicklung 2005 bis 2009

NIN  
Niedersächsisches Institut  
für Wirtschaftsforschung



Quelle: Bevölkerungsfortschreibung des Statistischen Bundesamtes und des LSKN, eigene Berechnungen

N I W Niedersächsisches Institut für Wirtschaftsforschung 06/2010

Abbildung 8: Bevölkerungsentwicklung 2005 bis 2009



## Ergebnisse der NIW-Bevölkerungsprognose 2009 bis 2025

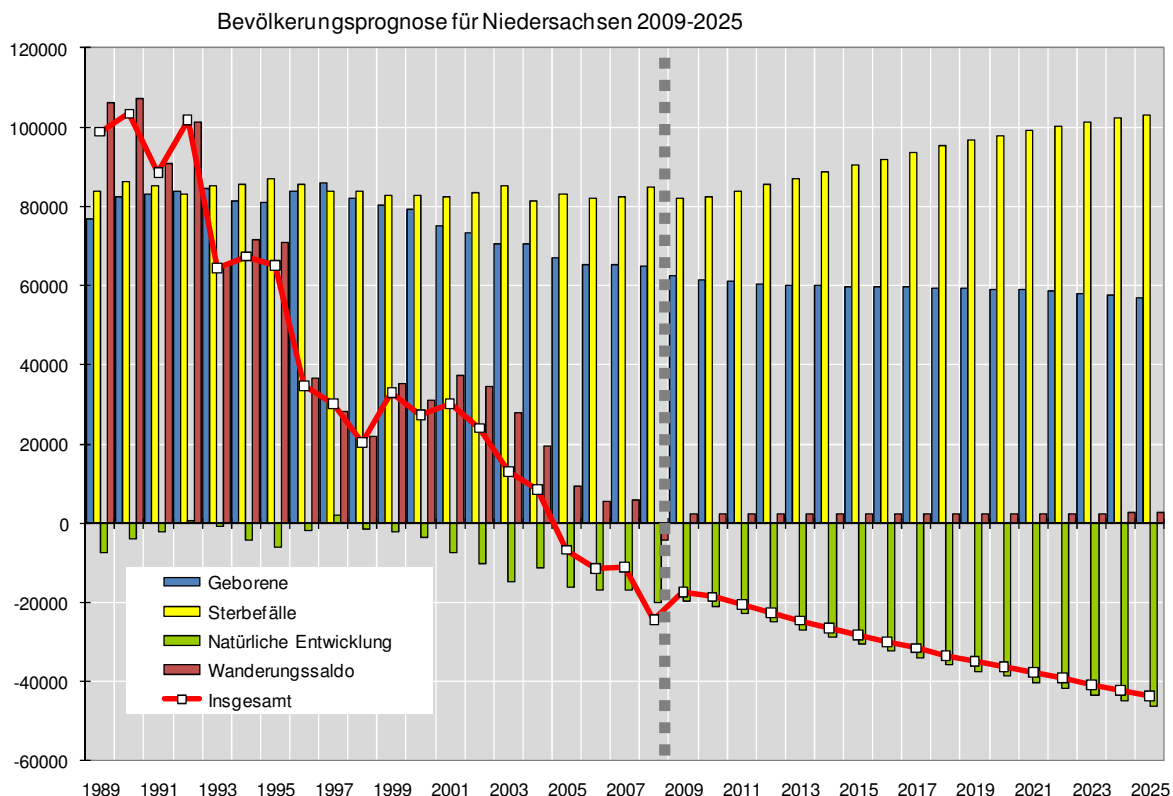
Die NIW-Bevölkerungsprognose 2009 beruht auf einer geschlechtsspezifischen jahrgangsweisen Fortschreibung der Geborenen, der Sterbefälle, der Zuzüge und der Fortzüge (Komponentenmethode) für Niedersachsen bzw. seine Teilräume. Für die Projektion der Geborenenzahlen werden die alters- und geschlechtsspezifischen Geboreneneraten des jeweiligen Stadt- bzw. Landkreises im Durchschnitt der Jahre 2006 bis 2008 und für die Sterbefälle die mit einem leichten Trend zur weiteren Erhöhung der Lebenserwartung fortgeschriebenen alters- und geschlechtsspezifischen Sterbewahrscheinlichkeiten für den Durchschnitt der Jahre 2006 bis 2008 zugrunde gelegt. Da die Wanderungen von einer Vielzahl von Faktoren beeinflusst werden und sich – im Gegensatz zur natürlichen Entwicklung – relativ kurzfristig verändern können, werden vier Varianten mit unterschiedlichen Annahmen zu den künftigen Zu- und Fortzügen berechnet. Vom Ausgangszeitpunkt 1.1.2009 ausgehend werden auf dieser Basis die natürliche Entwicklung sowie die Wanderungen jahresweise bis zum Jahr 2025 vorausberechnet.

Für die Vorausberechnung der Zu- und Fortzüge wird angenommen, dass die zukünftigen alters- und geschlechtsspezifischen Wanderungsintensitäten im Durchschnitt der Jahre 2006 bis 2008 liegen. Auf Basis dieser **zentralen Annahme** der Bevölkerungsprognose wird im Rahmen der **Variante II B** („Normalvariante“<sup>19</sup>) für Niedersachsen ein jährlicher Wanderungsüberschuss von ca. 2.300 Personen unterstellt, was etwa dem Durchschnitt der Jahre 2006 bis 2008 entspricht<sup>20</sup>.

Eine Bevölkerungsprognose ist immer eine Projektion der zukünftigen Entwicklung unter bestimmten Annahmen. Zur Aussagekraft der Prognose ist anzumerken, dass die natürliche Bevölkerungsentwicklung durch den Altersaufbau weitgehend vorgezeichnet ist. Sterblichkeit und Geburtenverhalten ändern sich jeweils nur sehr allmählich, so dass sich die künftige natürliche Entwicklung vergleichsweise verlässlich vorausberechnen lässt. Eine Prognose der Wanderungen ist hingegen mit größeren Unsicherheiten verbunden. Die Wanderungsüberschüsse sind in den letzten Jahren kontinuierlich geschrumpft. Die vorliegende Bevölkerungsprognose, die zukünftig von durchschnittlichen Wanderungen in der Größenordnung der Jahre 2006 bis 2008 ausgeht, ist somit relativ „optimistisch“. Die Größe und Richtung der Wanderungsströme ist dabei immer von den Entwicklungen in der Herkunfts- und der Zielregion bestimmt. Es ist davon auszugehen, dass beispielsweise in den wichtigsten Herkunftsregionen in Ostdeutschland der Bestand an mobiler (vor allem junger) Bevölkerung bereits gesunken ist und weiter abnehmen wird. Das Potenzial an mobilen älteren Menschen dürfte hingegen eher anwachsen. Vor dem Hintergrund der veränderten Rahmenbedingungen ist darüber hinaus damit zu rechnen, dass insgesamt der Wettbewerb um mobile Einwohner steigt. Auf der anderen Seite könnten bislang nicht absehbare internationale Entwicklungen und Krisen zu stark steigenden Außenwanderungsgewinnen führen.

<sup>19</sup> Für die Annahme weiterer Varianten, die einen Prognosekorridor bis zum Jahr 2025 aufspannen, siehe NBank Bevölkerungs- und Haushaltsprognose des NIW, 2008.

<sup>20</sup> Darüber hinaus wird der nachweisbare Trend zu rückläufigen Wanderungsgewinnen berücksichtigt.



Quelle: NIW-Bevölkerungsprognose 2009 bis 2025, mittlere Variante (II B): Natürliche Entwicklung im Trend; Wanderungen: Durchschnitt der Jahre 2006 bis 2008 nach Alter und Geschlecht.

NIW Niedersächsisches Institut für Wirtschaftsforschung 12/2009.

Abbildung 9: Komponenten der Bevölkerungsentwicklung für Niedersachsen 1989 bzw. 2009 bis 2025

Die Einwohnerzahlen Niedersachsens sind nach einem längerfristigen Anstieg seit 2005 wieder rückläufig. Auch nach der hier dargestellten aktuellsten Bevölkerungsprognose, die von zukünftigen Wanderungsgewinnen in der Größenordnung des Durchschnitts der letzten drei Jahre ausgeht, wird für die kommenden Jahre eine abnehmende Bevölkerungszahl prognostiziert (Abbildung 9):

- Die Geborenenzahlen werden (aus demographischen Gründen) in den nächsten Jahren weiter leicht sinken, dann für einige Jahre fast konstant bleiben und nach 2020 wieder rückläufig sein. Die Sterbefälle werden in den kommenden Jahren und bis zum Ende des Prognosezeitraums vor allem aufgrund der wachsenden Zahl älterer Menschen weiter zunehmen. In der natürlichen Entwicklung wird deshalb der Sterbeüberschuss Jahr für Jahr ansteigen, von einem Defizit in der Größenordnung von 17.000 Personen im Jahr 2009 bis auf 43.000 im Jahr 2025.
- Um die Bevölkerungsentwicklung zukünftig zu stabilisieren, müssten sich die Wanderungsgewinne Jahr für Jahr entsprechend steigern. Die derzeitigen Wanderungsgewinne von 2.300 Personen im Durchschnitt der Jahre 2006 bis 2008 sind davon allerdings weit entfernt.

Insgesamt werden die Einwohnerzahlen nach der mittleren Variante II B in Niedersachsen von 2009 bis 2025 um fast 485.000 Personen oder 6,1 % abnehmen. Nachdem die Bevölkerungszahl im abgelaufenen Jahr 2008 bereits um 24.000 Personen gesunken ist, dürfte der Bevölkerungsrückgang im Jahr 2015 bereits fast 29.000 Personen betragen. Für das Jahr 2020 ist nach den Annahmen der Prognose mit einem Rückgang von 36.000 Personen und im Jahr 2025 sogar von 43.000 Personen zu rechnen.

Nach der aktuellen NIW-Bevölkerungsprognose können lediglich acht niedersächsische Stadt- und Landkreise im Jahr 2025 noch mit höheren Einwohnerzahlen als heute rechnen. In den restlichen 38 Stadt- und Landkreisen ist von einer teilweise stark rückläufigen Bevölkerungsentwicklung auszugehen (Abbildung 10).

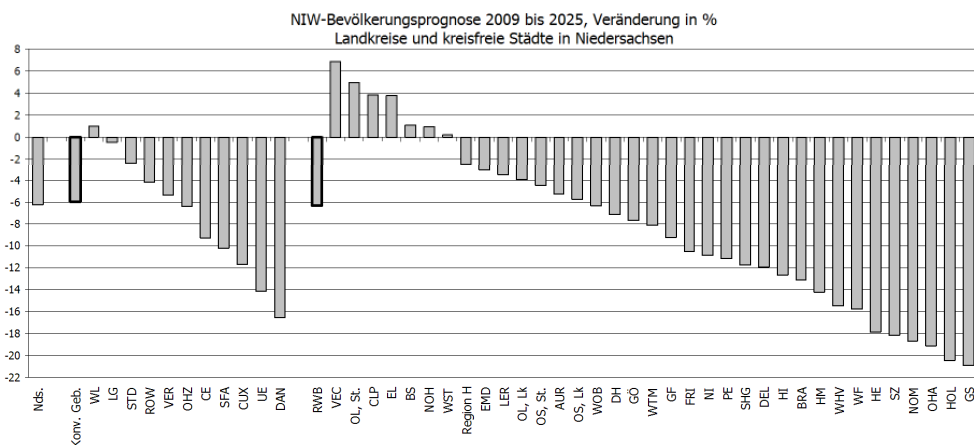
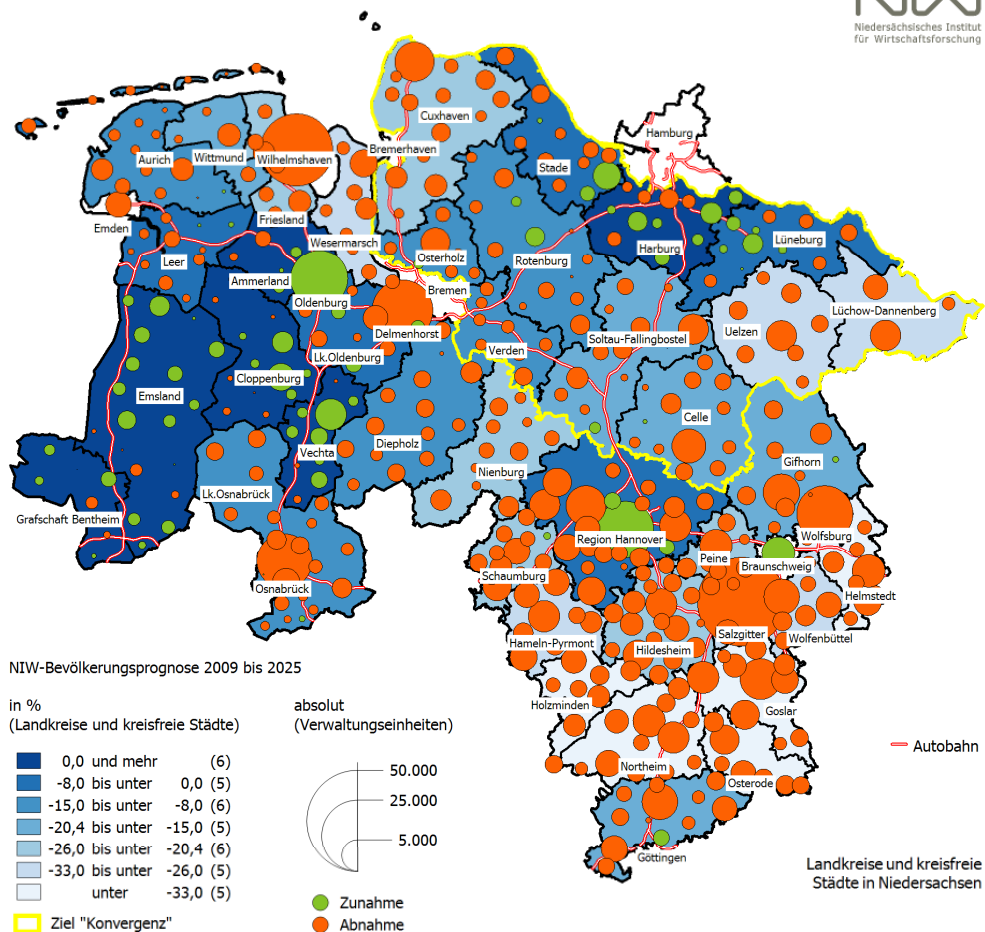
Die Problematik der zukünftigen Bevölkerungsentwicklung liegt allerdings nicht nur in den steigenden oder abnehmenden Zahlen der Gesamtbevölkerung in den einzelnen Regionen, sondern insbesondere in den unterschiedlich besetzten Altersjahrgängen. Bereits heute weicht der Alters- und Geschlechtsaufbau in Niedersachsen erheblich von der Idealform einer Pyramide ab (Abbildung 11):

- Deutlich werden vor allem die Geburtenausfälle des zweiten Weltkrieges (geringe Besetzungszahlen der heute 60- bis 65-Jährigen), die geburtenstarken Jahrgänge der 1960er Jahre, die heute im Alter zwischen 40 und 50 Jahren sind sowie die unterrepräsentierten Jahrgänge im Alter von 25 bis unter 35 Jahren.
- Während die starke Besetzung der Geburtsjahrgänge der 1960er Jahre vorübergehend noch einmal zu steigenden Kinderzahlen geführt hat (Sekundärwelle), die heute ein Alter zwischen 15 und 25 Jahren erreichen, nehmen die Besetzungszahlen in den jüngeren Jahrgängen kontinuierlich ab.

Im Zuge der zukünftigen Bevölkerungsentwicklung werden sich die Anomalien im Altersaufbau weiter in die höheren Altersklassen „verschieben“ (Abbildung 11). Aufgrund dieser Besonderheiten im Altersaufbau sind auf regionaler Ebene stark abweichende und teilweise zeitweilig gegensätzliche Entwicklungen in einzelnen Altersgruppen zu erwarten, die sehr weitreichende Konsequenzen für einzelne kommunale Aufgaben- und Handlungsfelder haben und insbesondere auch die regionale Verfügbarkeit qualifizierter Arbeitskräfte maßgeblich mitbestimmen (vgl. auch Kap. 3.6).

## Bevölkerungsprognose 2009 bis 2025

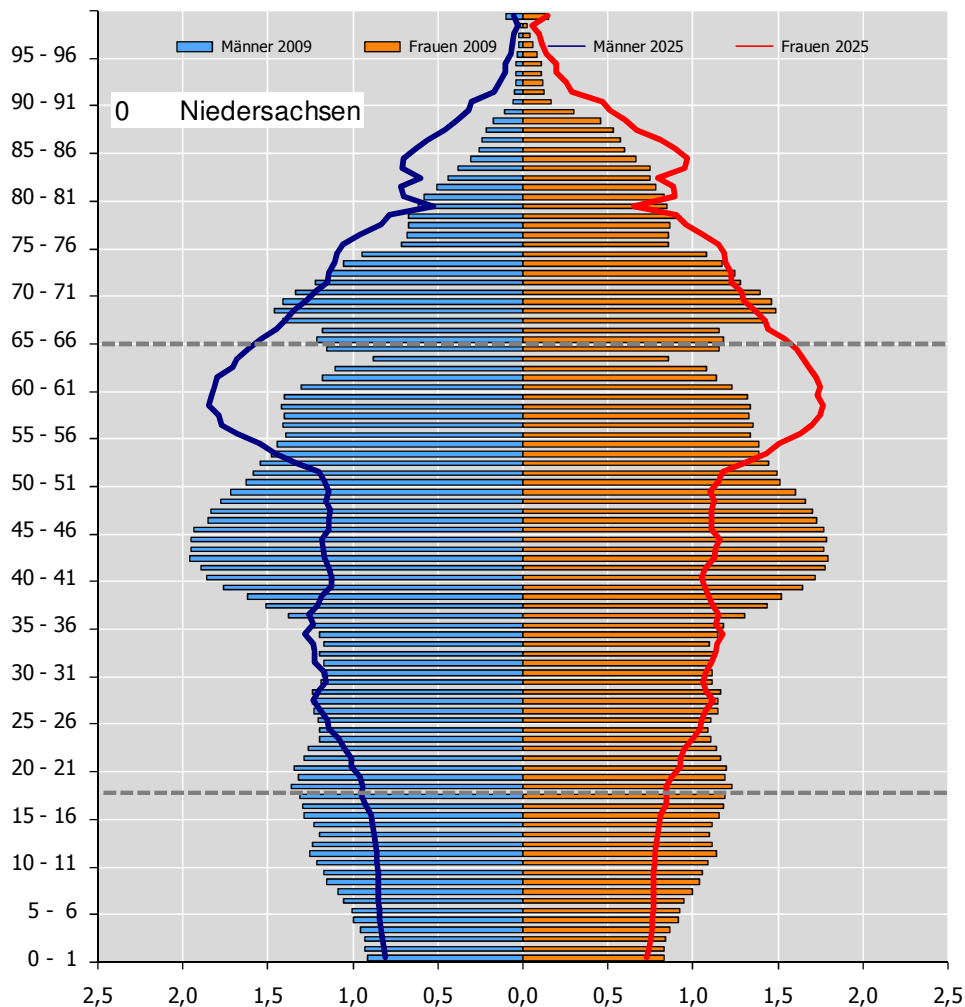
NIW  
Niedersächsisches Institut  
für Wirtschaftsforschung



Quelle: NIW-Bevölkerungsprognose 2009 bis 2025, mittlere Variante (II B): Natürliche Entwicklung im Trend; Wanderungen: Durchschnitt der Jahre 2006 bis 2008 nach Alter und Geschlecht.

NIW Niedersächsisches Institut für Wirtschaftsforschung 12/2009.

Abbildung 10: NBank-Bevölkerungsprognose des NIW 2009 bis 2025



Quelle: NIW-Bevölkerungsprognose 2009 bis 2025, mittlere Variante (II B): Natürliche Entwicklung im Trend; Wanderungen: Durchschnitt der Jahre 2006 bis 2008 nach Alter und Geschlecht.

NIW Niedersächsisches Institut für Wirtschaftsforschung 12/2009.

Abbildung 11: Altersstrukturen in Niedersachsen 2009 bis 2025

### 3.4 Wirtschaftliche Rahmenbedingungen, Strukturwandel und Beschäftigtenentwicklung

#### Einleitung

Der Beginn der Strukturfondsförderperiode war gekennzeichnet vom Ende einer mehrere Jahre andauernden ökonomischen Aufschwungphase und von einer besonders einschneidenden Rezession im Jahr 2009. Die damit verbundenen Einbrüche im Produktionssektor haben im letzten Jahr zu einem erheblichen Rückgang des BIP geführt (real -5,0 % in Deutschland und -4,7 % in Niedersachsen). Die sich häufenden Anzeichen einer deutlichen Erholung und der erstaunlich robuste Arbeitsmarkt (vgl. Kapitel 3.5) lassen aber auch für Niedersachsen in den nächsten Jahren wieder eine positive Entwicklung erwarten. Dabei sind allerdings die jeweiligen Ausgangsbedingungen in Niedersachsen zu berücksichtigen, da die Region aufgrund ihrer Unternehmens- und Branchenstrukturen in sehr unterschiedlichem Maße von der Krise betroffen gewesen ist (vgl. Durchführungsberichte 2008 und 2009 für den EFRE und den ESF).

Im Rahmen der Halbzeitevaluierung sollen allerdings nicht nur die aktuellen Veränderungen im Vordergrund stehen, sondern vor allem grundlegende Trends des wirtschaftlichen Strukturwandels und eher **langfristige räumliche Entwicklungsmuster**. Im folgenden Kapitel wird auch daher die Positionierung Niedersachsens im Bundesländervergleich verdeutlicht und Veränderungen zu den zentralen Ergebnissen der SWOT-Analyse aus dem Jahr 2006 aufgezeigt (vgl. Kapitel 3.1):

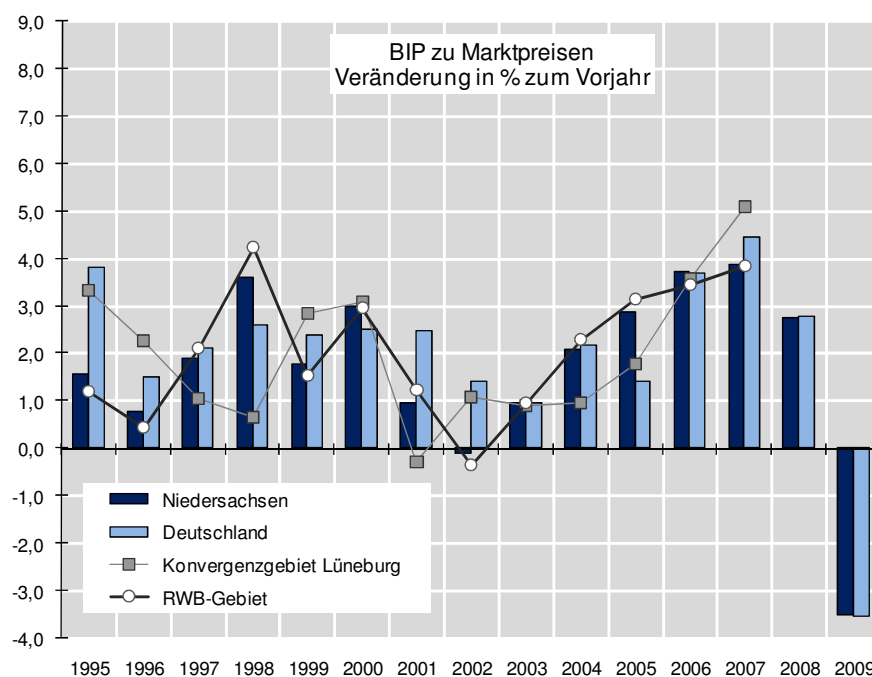
- Neben einem kurzen einführenden Überblick zur Entwicklung von Wirtschaftswachstum und Erwerbstätigkeit in Niedersachsen werden zunächst vor allem die räumlichen Spezialisierungsmuster und längerfristige Trends des sektoralen Strukturwandels wie auch der Beschäftigtenentwicklung aufgegriffen.
- In einem weiteren Abschnitt werden die regionalen Unterschiede in den Betriebsgrößenstrukturen und im Gründungsverhalten thematisiert.
- Besonderes Augenmerk gilt darüber hinaus den niedersächsischen Schwerpunktbranchen (Fahrzeugbau, Ernährungswirtschaft, Maritime Wirtschaft, Logistikwirtschaft, Tourismus und Gesundheitswirtschaft, ggf. Umweltwirtschaft) mit ihren jeweiligen räumlichen Schwerpunkten und Entwicklungspotenzialen.
- Vor dem Hintergrund der besonderen Bedeutung der Exporte für große Teile des Produzierenden Gewerbes wird kurz die Außenhandelsausrichtung dargestellt. Zur Vervollständigung des Monitoring des externen Umfelds werden neben den sozioökonomischen Rahmenbedingungen abschließend auch einige Kerndaten zur Charakterisierung der Umweltentwicklung herangezogen.



## Wirtschaftskraft und Wirtschaftswachstum

Die Wertschöpfung der niedersächsischen Wirtschaft erreichte 2009 insgesamt 183,7 Mrd. EUR<sup>21</sup>, was einem Anteil an Westdeutschland von 10 % und von etwa 8½ % an Deutschland insgesamt entspricht. Die Wirtschaftskraft<sup>22</sup> liegt in Niedersachsen<sup>23</sup> mit 25.900 EUR je Einwohner (88<sup>24</sup>) um mehr als ein Zehntel unter dem Bundesdurchschnitt und noch stärker unter dem Durchschnitt der westdeutschen Länder (106). Unter den Flächenländern ist die Wirtschaftskraft vor allem in Hessen (122), Bayern (117) und Baden-Württemberg (109) erheblich höher. Insgesamt konnte der Rückstand Niedersachsens auf den Bundesdurchschnitt etwas verringert werden.

Vor diesem Hintergrund ist zu erwarten, dass das Einkommensniveau in Niedersachsen hinter den süddeutschen Ländern zurückbleibt. Ein wichtiges regionalpolitisches Ziel ist demnach die Stärkung der Wirtschaftskraft, um den Rückstand im Hinblick auf Beschäftigungsstand und Einkommensniveau aufzuholen.



Quelle: Volkswirtschaftliche Gesamtrechnungen der Länder, Stand: März 2010; eigene Berechnungen des NIW.

Abbildung 12: Wirtschaftswachstum und Entwicklung der Erwerbstätigen in Deutschland, Niedersachsen und den niedersächsischen Zielgebieten seit 1995

<sup>21</sup> Volkswirtschaftlichen Gesamtrechnung der Länder, Bruttoinlandsprodukt, Bruttowertschöpfung in den Ländern und Ost-West-Großraumregionen Deutschlands 1991 bis 2009, Ergebnisse der Revision 2005, Stand August 2009 / Februar 2010

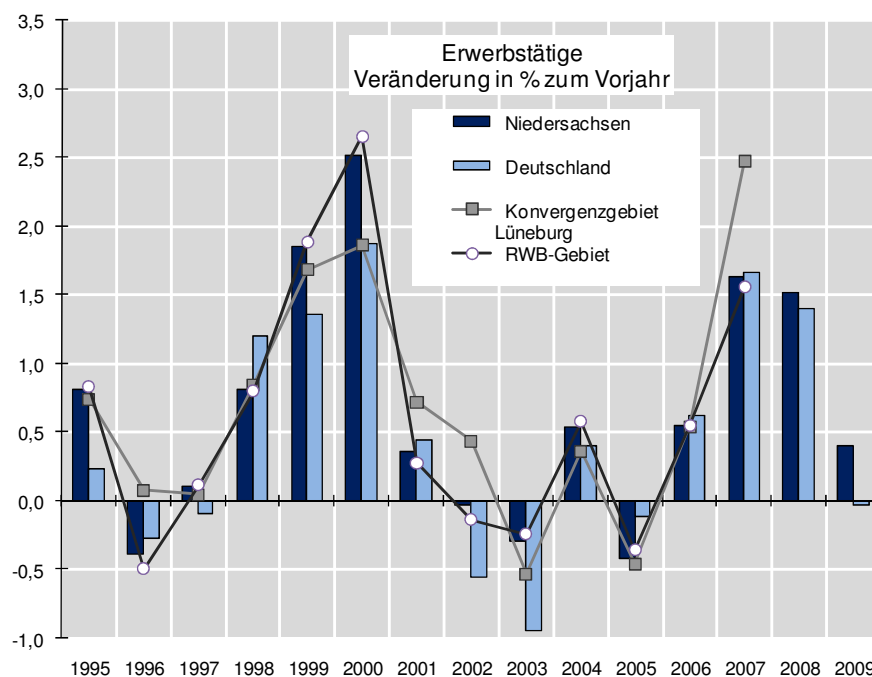
<sup>22</sup> gemessen als Bruttoinlandsprodukt in jeweiligen Preisen je Einwohner

<sup>23</sup> Die Aussagekraft für Niedersachsen ist aber insofern eingeschränkt als die Wertschöpfung am Arbeitsort und die Bevölkerung am Wohnort gemessen wird. Entsprechend ist beispielsweise der Wert für Niedersachsen etwas zu niedrig, da auch Einwohner des Landes aus dem Umland der benachbarten Hansestädte dort als Einpendler zu der Entstehung der Wertschöpfung beitragen.

<sup>24</sup> jeweiliger Bundeswert (Deutschland) = 100

Die niedersächsische Wirtschaft zeichnete sich in den Jahren bis 2008 durch eine Phase mit dynamischen Wachstumsraten aus. Der jährliche Anstieg des Bruttoinlandsprodukts lag nominal 2005 bei 2,9 % (real 2,2 %), 2006 bei 3,7 % (real 2,9 %), 2007 bei 3,9 % (real 1,8 %) und auch 2008 noch bei 2,7 % (real 1,0 %). Die besondere Dynamik war insbesondere auf die gute Entwicklung im Produzierenden Gewerbe und die hohe Exportorientierung der deutschen Wirtschaft zurückzuführen. Dabei konnte das bundesdurchschnittliche Wachstumstempo seit 2003 leicht übertroffen werden. Aufgrund der Wirtschaftskrise ist für das Jahr 2009 allerdings ein deutlicher Rückgang gegenüber dem Vorjahr mit -3,5 % (real -4,7 %) zu verzeichnen, der allerdings etwas weniger einschneidend ist als im Bundesdurchschnitt (-3,5 %, real -5,0 %).

Die positive konjunkturelle Entwicklung führte seit 2006 im vierten Jahr in Folge zu steigenden Erwerbstätigenzahlen (Abbildung 15). Dem deutlichen Anstieg der Erwerbstätigkeit in den Jahren bis 2008 folgte auch im Krisenjahr 2009 – entgegen dem Bundestrend – noch ein (geringer) Aufbau von Arbeitsplätzen. Damit erreichen die Erwerbstätigen derzeit einen neuen Höchststand. Diese Entwicklung auf dem Arbeitsmarkt ist zum einen auf die außerhalb des Fahrzeugbaus weniger konjunkturanfällige Branchenstruktur in Niedersachsen zurückzuführen, zum anderen aber auch auf die intensive Nutzung verschiedener beschäftigungspolitischer Instrumente (vor allem Kurzarbeit) und die Sonderkonjunktur im niedersächsischen Automobilbau im Rahmen der Umweltprämie.



Quelle: Volkswirtschaftliche Gesamtrechnungen der Länder, Stand: März 2010; eigene Berechnungen des NIW.

Abbildung 13: Wirtschaftswachstum und Entwicklung der Erwerbstätigen in Deutschland, Niedersachsen und den niedersächsischen Zielgebieten seit 1995

## Wirtschaftsstruktur und Strukturwandel

Seit Beginn der 90er Jahre hat sich der Prozess der Globalisierung der Wirtschaftsbeziehungen beschleunigt. Weltweite Trends zur Privatisierung und Liberalisierung der Güter- und Finanzmärkte bewirken eine Expansion grenzüberschreitender Aktivitäten in bisher nicht gekanntem Ausmaß. Die Globalisierung schafft dabei einerseits neue Märkte und Exportpotenziale, andererseits aber auch zunehmenden Wettbewerbsdruck sowohl auf internationalen Märkten als auch im Inland (Importkonkurrenz).

Neben dem allgemeinen Trend der sektoralen Verschiebung der Branchengewichte von den produzierenden Bereichen zugunsten der Dienstleistungen lassen sich u.a. folgende Entwicklungen des wirtschaftlichen Strukturwandels feststellen:

- die differenzierte Entwicklung innerhalb des Dienstleistungssektors (divergierende Perspektiven haushaltsorientierter Dienstleistungen, stark wachsende unternehmensbezogene Dienste, tendenziell schrumpfende öffentliche Dienstleistungen),
- der Trend zur Wissenswirtschaft mit einer zunehmenden Bedeutung von Forschung und Entwicklung bzw. von Produkt- und Prozessinnovationen als Schlüsselgrößen für die Wettbewerbsfähigkeit sowie von qualifiziertem und hochqualifiziertem Personal nicht nur im industriellen Sektor, sondern auch in den Dienstleistungszweigen,
- die strukturellen Veränderungen innerhalb des Unternehmenssektors (Gründungen, Outsourcing-Prozesse, verstärkte Neuorientierung von Konzern- und Unternehmensstrukturen, zunehmende externe Kontrolle),
- wachsende Herausforderungen für mittelständische Betriebe (betriebswirtschaftliche Organisationsprobleme, Finanzierung, Markterschließung, Technologietransfer u.ä.) sowie die sich auf Grund der Altersstruktur von Unternehmern verschärfende Unternehmensnachfolgeproblematik.

Die o.g. Entwicklungstendenzen führen zu einem verschärften überregionalen und internationalen Wettbewerb der Regionen und Wirtschaftsstandorte. Daraus resultiert die Notwendigkeit einer höheren Priorität für standortverbessernde Maßnahmen und Instrumente, insbesondere auch im Rahmen der Regionalen Strukturpolitik. Wichtige **Wachstumstreiber** sind in diesem Rahmen vor allem **wissensintensive Wirtschaftszweige**, in denen hochwertige Technologien und Dienstleistungen neue Märkte eröffnen<sup>25</sup>. In der Generierung und marktlichen Durchsetzung technologischer Innovationen wachsen Industrie und Dienstleistungen über wechselseitige Verflechtungen immer enger zusammen, Dienstleister agieren dabei vor allem als Kunden und Lieferanten für die Industrie. Insofern ist der Strukturwandel nicht gleichbedeutend mit Deindustrialisierung.

Daher leitet sich für die Regionale Strukturpolitik die Notwendigkeit ab, das Entstehen technologischer Neuerungen und innovativer Dienstleistungen – und damit letztlich auch die Entwicklungsmöglichkeit

<sup>25</sup> Vgl. NIW / Stifterverband (2010): Regionale Verteilung von Innovationspotenzialen in Deutschland – Ausgewählte Indikatoren zu Forschung und Entwicklung, Sektorstrukturen und zum Einsatz von Qualifikationen in der Wirtschaft, Studien zum deutschen Innovationssystem 3-2010.

ten von Regionen – zu begünstigen und insbesondere Kompetenzen in forschungsintensiven Industrien und hochwertigen Dienstleistungen aufzubauen.

Das Flächenland Niedersachsen hat bezogen auf ganz Deutschland einen Anteil von rund 8,5 % der Bruttowertschöpfung, d. h. der wirtschaftlichen Leistungskraft und rund 8,7 % der Ausfuhren. Auf Niedersachsen entfallen 9,1 % der Erwerbstätigen bei fast 10 % der Bevölkerung. Der größere Anteil an den Erwerbstätigen als an der gesamtwirtschaftlichen Produktion bedeutet, dass die Wertschöpfung je Erwerbstätigem, d. h. die Arbeitsproduktivität, unter dem westdeutschen Durchschnitt liegt.

Während im Laufe der 90er Jahre noch ein kontinuierlicher Rückgang des Anteils der Bruttowertschöpfung im Produzierenden Gewerbe zu verzeichnen gewesen ist, weist die niedersächsische Wirtschaft seit etwa 2004 eine weitgehend stabile Sektoralstruktur auf. Im Zuge des globalen Nachfrageeinbruchs 2008 / 2009 ist der Anteil des Produzierenden Gewerbes und insbesondere im stark exportorientierten Verarbeitenden Gewerbe jedoch deutlich zurückgegangen. Der Dienstleistungssektor insgesamt ist in den letzten Jahren weitgehend stabil geblieben und trägt mit 68 % zur Wertschöpfung bei. In der Dienstleistungswirtschaft (ohne Staat und private Haushalte) werden inzwischen 61,5 % der niedersächsischen Wirtschaftsleistung erzielt. Differenziert nach den einzelnen Branchen im Industrie- und Dienstleistungssektor lassen sich folgende Spezialisierungsmuster und Veränderungen erkennen (Abbildung 14):

- Neben der strukturprägenden Bedeutung des Fahrzeugbaus für die niedersächsische Industrie sind weitere relative Stärken im eng mit dem Fahrzeugbau verbundenen Bereich der Herstellung von Gummi- und Kunststoffwaren sowie im Ernährungsgewerbe zu finden. Dies gilt sowohl national im Vergleich mit den anderen Bundesländern als auch international im Vergleich zu anderen Industrieländern.
- Neben dem Fahrzeugbau haben seit dem Jahr 2000 auch die relativ kleine Chemische Industrie sowie die wenigen Hersteller von Büromaschinen, Datenverarbeitungs- und anderen elektrotechnischen Geräten ihren Wertschöpfungsanteil deutlicher als im Bundesdurchschnitt steigern können.
- Allerdings ist das Verarbeitende Gewerbe insgesamt in diesem Zeitraum nicht so stark gewachsen wie im Bundestrend, so dass die niedersächsische Industrie etwas an wirtschaftlicher Bedeutung verloren hat.
- Abgesehen von der relativen Schwächephase des Automobilbaus zu Anfang des Jahrzehnts folgt die Entwicklung insgesamt also weiterhin dem internationalen Trend hin zu forschungsintensiven Industriezweigen (z.B. Chemische Industrie, Maschinenbau, Nachrichtentechnik, Elektronik und Fahrzeugbau)<sup>26</sup>.
- Der Wertschöpfungsbeitrag des niedersächsischen Dienstleistungssektors ist in den letzten Jahren wieder gestiegen. Die wichtigsten Bereiche sind der Handel und Dienstleistungen für Unternehmen, gefolgt vom Gesundheits- und Sozialwesen, dem Staat und dem Bereich Verkehr und Nachrichtenübermittlung.

<sup>26</sup> Vgl. NIW / Stifterverband (2010): a.a.O.

- Relative Stärken weist Niedersachsen nach wie vor im weniger dynamischen Bereich der öffentlichen Dienstleistungen auf, aber auch im Verkehrsgewerbe.
- Der sektorale Strukturwandel wurde vor allem vom Wachstum der Dienstleistungswirtschaft (ohne Staat) getragen, wobei allerdings die Wachstumsbeiträge der verschiedenen Dienstleistungszweige sehr unterschiedlich ausfallen. So hat überproportionales Wachstum im Bereich Verkehr und Nachrichtenübermittlung, im Kredit- und Versicherungsgewerbe sowie im Gesundheitswesen zu einer deutlichen Anteilssteigerung dieser Branchen an der Wirtschaftsleistung geführt. Auf der anderen Seite hat vor allem der Staat weiter an Bedeutung verloren. Damit haben sich die relativen Stärken und Schwächen der niedersächsischen Dienstleistungsstruktur in den letzten Jahren nicht verändert.

Der direkte **Beschäftigungsbeitrag** der Industrie sinkt seit langem kontinuierlich. Inzwischen sind nur noch weniger als 18 % der niedersächsischen Erwerbstätigen in der Industrie beschäftigt - trotz guter konjunktureller Entwicklung zum Ende der 90er Jahre. Zudem ist es seit 2005 dabei nur in wenigen Industriebranchen gelungen, den Beschäftigtenstand zu halten oder gar zu erhöhen und neue, zusätzliche Arbeitsplätze zu schaffen (Abbildung 15). Seit Anfang dieses Jahrzehnts ist die Zahl der Erwerbstätigen in fast allen Industriezweigen weiter gesunken. Einzige Ausnahmen sind der Maschinenbau sowie die Metallerzeugung und -verarbeitung, beides allerdings in Niedersachsen deutlich unterrepräsentierte Bereiche.

Gemessen an der Verteilung der Erwerbstätigen weist die niedersächsische **Dienstleistungsstruktur** relative Stärken im Bereich des Handels, des Gastgewerbes sowie im öffentlichen (Staat) und halböffentlichen (Erziehung und Unterricht, Gesundheit) Bereich auf (Abbildung 15). Bei der Bedeutung als Standort des Finanzgewerbes sowie der Dienstleistungen für Unternehmen liegt Niedersachsen weiterhin hinter anderen Bundesländern zurück. An diesem grundlegenden Muster hat sich in den letzten Jahren wenig verändert.

Die zuvor festgestellten Wachstumsunterschiede zwischen den Wirtschaftszweigen haben sich nicht eins zu eins in Veränderungen der Beschäftigtenstruktur niedergeschlagen (vgl. Abbildung 14 und Abbildung 15):

- Die mit Abstand höchsten Zuwächse hinsichtlich der Zahl der Erwerbstätigen wurden bei den Dienstleistungen für Unternehmen und im halböffentlichen Sektor (Gesundheitswesen, Erziehung und Unterricht) erzielt, während der ebenfalls relativ wachstumsstarke Bereich Verkehr und Nachrichtenübermittlung nur leichte Beschäftigungsgewinne verzeichnen konnte.
- Die Bereiche Handel, vor allem aber das Kredit- und Versicherungsgewerbe und die öffentliche Verwaltung sind dagegen durch Beschäftigungsrückgänge gekennzeichnet.
- Das niedersächsische Gastgewerbe konnte insbesondere in den letzten vier Jahren deutliche Zuwächse realisieren, während es zu Anfang des Jahrzehnts geschrumpft war.
- Insgesamt ist auch in Niedersachsen wie bundes- und weltweit ein Trend hin zu den eher wissensintensiven Dienstleistungszweigen festzustellen.

Der Wertschöpfungszuwachs zum Ende der 90er Jahre ist mit deutlichen Steigerungen der **Arbeitsproduktivität** verbunden gewesen. Allerdings ist zu berücksichtigen, dass die bis zum Jahr 2000

überdurchschnittlichen Zuwächse zu einem großen Teil auf eine Ausweitung der durchschnittlichen Arbeitszeiten insbesondere im Automobilbau zurückzuführen sein dürften. Die Arbeitsproduktivität konnte seitdem im Vergleich zum Bundesdurchschnitt nur unterdurchschnittlich gesteigert werden. Einige Branchen der niedersächsischen Industrie haben in den letzten Jahren aber dennoch deutliche Produktivitätseffekte realisieren können (insbesondere Ernährungswirtschaft und Metallherzeugung und -verarbeitung).

Auch im niedersächsischen Dienstleistungssektor ist es trotz wieder leicht steigender Pro-Kopf-Produktivitäten nicht gelungen, mit der bundesdurchschnittlichen (Wert-)Produktivitätsentwicklung mitzuhalten (Abbildung 16). Allein im Verkehrsgewerbe zeichnet sich Niedersachsen durch eine konstant hohe Pro-Kopf-Produktivität aus. Insbesondere bei den wichtigen wissensintensiven Dienstleistungen für Unternehmen (IuK- und Beratungsdienstleistungen) hat das Land jedoch weiter an Boden verloren.

Im Jahr 2009 sind bundesweit 85 % der sozialversicherungspflichtig beschäftigten Frauen im Dienstleistungssektor beschäftigt (Abbildung 17). Ihr Anteil an allen Beschäftigten im Dienstleistungssektor macht 57 % aus, während es im Verarbeitenden Gewerbe nur 22 % sind. In den vergangenen Jahren konnten Arbeitnehmerinnen von der Expansion des Dienstleistungssektors verstärkt profitieren<sup>27</sup>. Allerdings geht die Erwerbsarbeit im Dienstleistungsbereich oft mit einer Verminderung des Arbeitsvolumens einher. Durch Teilzeitarbeit, Mini-Jobs und geringfügige Beschäftigungen kann in der Regel kein eigenes existenzsicherndes Einkommen erzielt werden, wie dies im Operationellen Programm als Ziel definiert wird. Auch in Niedersachsen ist Teilzeitarbeit und geringfügig entlohnte Beschäftigung eine frauendominierte Erwerbsarbeitsform<sup>28</sup>. Zudem ist innerhalb des Dienstleistungssektors eine geschlechtsspezifische Segregation zu beobachten: Während Arbeitnehmerinnen z.B. in den schlechter bezahlten sozialen Berufen und Gesundheitsberufen stark vertreten sind, sind sie in den neuen und hoch bezahlten Dienstleistungsberufen der Informations- und Kommunikationsbranche schwach vertreten<sup>29</sup>.

<sup>27</sup> Vgl. auch BMFSFJ (2005): Gender Datenreport, S. 134ff

<sup>28</sup> Vgl. Atlas zur Gleichstellung von Frauen und Männern in Niedersachsen 2010, S. 28ff

<sup>29</sup> Vgl. BMFSFJ (2005): Gender Datenreport, S. 137f



|                                                                         | Niedersachsen 2007 |                 | jahresdurchschnittliche Veränderung 2000-2007 |             |
|-------------------------------------------------------------------------|--------------------|-----------------|-----------------------------------------------|-------------|
|                                                                         | Anteil             | Spezialisierung | Niedersachsen                                 | Deutschland |
| Wirtschaftsbereich                                                      | in %               | D=100           |                                               |             |
| <b>Land- und Forstwirtschaft; Fischerei</b>                             | <b>1,7</b>         | <b>184</b>      | <b>-1,6</b>                                   | <b>-1,8</b> |
| <b>Produzierendes Gewerbe</b>                                           | <b>30,2</b>        | <b>100</b>      | <b>1,2</b>                                    | <b>2,3</b>  |
| Bergbau und Gewinnung von Steinen und Erden                             | 1,1                | 488             | 0,5                                           | -1,2        |
| <b>Verarbeitendes Gewerbe</b>                                           | <b>22,6</b>        | <b>96</b>       | <b>1,3</b>                                    | <b>2,7</b>  |
| Ernährungsgewerbe und Tabakverarbeitung                                 | 2,7                | 166             | 1,1                                           | 0,1         |
| Papier-, Verlags- und Druckgewerbe                                      | 1,3                | 92              | -1,2                                          | -0,8        |
| Chemische Industrie                                                     | 1,7                | 68              | 4,9                                           | 3,6         |
| Herstellung von Gummi- und Kunststoffwaren                              | 1,6                | 146             | 1,7                                           | 2,1         |
| Metallerzeugung und -verarbeitung, H.v. Metallerz.                      | 2,7                | 82              | 5,4                                           | 3,8         |
| Maschinenbau                                                            | 2,4                | 62              | 5,0                                           | 4,0         |
| H. v. Büromasch., DV-Geräten, Elektrotech.                              | 1,8                | 55              | 0,4                                           | 2,4         |
| Fahrzeugbau                                                             | 6,2                | 152             | -0,2                                          | 6,6         |
| Übrige WZ des Verarbeitenden Gewerbes                                   | 1,9                | 89              | -2,0                                          | -1,6        |
| Energie- und Wasserversorgung                                           | 2,3                | 102             | 4,8                                           | 5,3         |
| Baugewerbe                                                              | 4,3                | 106             | -0,8                                          | -1,2        |
| <b>Dienstleistungsbereiche<sup>1</sup></b>                              | <b>68,0</b>        | <b>99</b>       | <b>2,4</b>                                    | <b>2,4</b>  |
| Handel; Rep. v. Kfz u. Gebrauchsgütern                                  | 10,1               | 100             | 1,7                                           | 0,9         |
| Gastgewerbe                                                             | 1,7                | 99              | 1,3                                           | 3,0         |
| Verkehr und Nachrichtenübermittlung                                     | 6,5                | 115             | 3,3                                           | 2,8         |
| Kredit- und Versicherungsgewerbe                                        | 3,6                | 91              | 2,3                                           | 1,4         |
| Vermietung, Dienstl. f. Unternehmen                                     | 22,5               | 88              | 3,3                                           | 3,6         |
| Öffentliche Verwaltung, Verteidigung, Sozialvers.                       | 6,5                | 115             | 0,5                                           | 0,7         |
| Erziehung u. Unterricht                                                 | 5,0                | 113             | 2,0                                           | 2,0         |
| Gesundheits-, Veterinär- und Sozialwesen                                | 7,7                | 109             | 3,1                                           | 3,0         |
| Erbringung v. sonst. öff. und pers. Dienstleist.                        | 4,1                | 88              | 2,3                                           | 1,5         |
| Häusliche Dienste                                                       | 0,4                | 115             | 1,6                                           | 1,8         |
| <b>Insgesamt</b>                                                        | <b>100,0</b>       | <b>100</b>      | <b>2,0</b>                                    | <b>2,3</b>  |
| 1) Einschließlich Grundstücks- und Wohnungswesen (Anteil 2007 = 11,2%). |                    |                 |                                               |             |

Quelle: Niedersächsisches Landesamt für Statistik, Statistisches Bundesamt, Berechnungen des NIW.

Abbildung 14: Bruttowertschöpfung in Niedersachsen 2000 bis 2007 (in jeweiligen Preisen)

|                                                                        | Niedersachsen 2008 |                      | jahresdurchschnittliche<br>Veränderung 2000-2008 |             |
|------------------------------------------------------------------------|--------------------|----------------------|--------------------------------------------------|-------------|
|                                                                        | Anteil             | Speziali-<br>sierung | Niedersachsen                                    | Deutschland |
| Wirtschaftsbereich                                                     | in %               | D=100                |                                                  |             |
| <b>Land- und Forstwirtschaft; Fischerei</b>                            | <b>3,3</b>         | <b>153</b>           | <b>-0,1</b>                                      | <b>-1,1</b> |
| <b>Produzierendes Gewerbe</b>                                          | <b>24,2</b>        | <b>95</b>            | <b>-1,1</b>                                      | <b>-1,2</b> |
| Bergbau und Gewinnung von Steinen und Erden                            | 0,3                | 131                  | 1,3                                              | -5,4        |
| <b>Verarbeitendes Gewerbe</b>                                          | <b>17,7</b>        | <b>93</b>            | <b>-0,8</b>                                      | <b>-0,7</b> |
| Ernährungsgewerbe und Tabakverarbeitung                                | 2,9                | 136                  | -1,3                                             | -1,2        |
| Papier-, Verlags- und Druckgewerbe                                     | 1,4                | 97                   | -1,7                                             | -1,9        |
| Chemische Industrie                                                    | 0,9                | 69                   | -0,2                                             | -0,8        |
| Herstellung von Gummi- und Kunststoffwaren                             | 1,2                | 121                  | -0,9                                             | -0,5        |
| Metallerzeugung und -verarbeitung, H.v. Metallverz.                    | 2,1                | 69                   | 0,4                                              | 0,1         |
| Maschinenbau                                                           | 1,9                | 67                   | 1,4                                              | 0,4         |
| H. v. Büromasch., DV-Geräten, Elektrotech.                             | 1,7                | 66                   | -1,6                                             | -0,3        |
| Fahrzeugbau                                                            | 3,9                | 154                  | -0,1                                             | 1,0         |
| Übrige WZ des Verarbeitenden Gewerbes                                  | 1,8                | 78                   | -3,5                                             | -3,4        |
|                                                                        |                    |                      |                                                  |             |
| Energie- und Wasserversorgung                                          | 0,6                | 88                   | -0,4                                             | -0,7        |
| Baugewerbe                                                             | 5,6                | 103                  | -2,0                                             | -2,9        |
|                                                                        |                    |                      |                                                  |             |
| <b>Dienstleistungsbereiche<sup>1</sup></b>                             | <b>72,5</b>        | <b>100</b>           | <b>1,1</b>                                       | <b>1,0</b>  |
| Handel; Rep. v. Kfz u. Gebrauchsgütern                                 | 15,9               | 107                  | -0,2                                             | -0,2        |
| Gastgewerbe                                                            | 4,8                | 105                  | 1,2                                              | 1,7         |
| Verkehr und Nachrichtenübermittlung                                    | 5,5                | 99                   | 1,0                                              | 0,5         |
| Kredit- und Versicherungsgewerbe                                       | 2,6                | 88                   | -1,4                                             | -1,0        |
| Vermietung, Dienstl. f. Unternehmen                                    | 12,3               | 85                   | 3,4                                              | 3,2         |
| Öffentliche Verwaltung, Verteidigung, Sozialvers.                      | 7,1                | 109                  | -1,0                                             | -1,0        |
| Erziehung u. Unterricht                                                | 6,1                | 103                  | 1,9                                              | 1,4         |
| Gesundheits-, Veterinär- und Sozialwesen                               | 11,3               | 108                  | 1,9                                              | 1,8         |
| Erbringung v. sonst. öff. und pers. Dienstleist.                       | 4,8                | 89                   | 1,8                                              | 1,3         |
| Häusliche Dienste                                                      | 2,1                | 118                  | 1,5                                              | 1,1         |
| <b>Insgesamt</b>                                                       | <b>100,0</b>       | <b>100</b>           | <b>0,5</b>                                       | <b>0,4</b>  |
| 1) Einschließlich Grundstücks- und Wohnungswesen (Anteil 2007 = 0,9%). |                    |                      |                                                  |             |

Quelle: Niedersächsisches Landesamt für Statistik, Statistisches Bundesamt, Berechnungen des NIW.

Abbildung 15: Erwerbstätige in Niedersachsen 2000 bis 2008

# EFRE-Halbzeitbewertung des Landes Niedersachsen 2007-2013



|                                                       | 2000         |                               | 2004         |                               | 2007         |                               | 2008         |                               |
|-------------------------------------------------------|--------------|-------------------------------|--------------|-------------------------------|--------------|-------------------------------|--------------|-------------------------------|
| Wirtschaftsbereich                                    | in<br>1000 € | Speziali-<br>sierung<br>D=100 | in<br>1000 € | Speziali-<br>sierung<br>D=100 | in<br>1000 € | Speziali-<br>sierung<br>D=100 | in<br>1000 € | Speziali-<br>sierung<br>D=100 |
| <b>Land- und Forstwirtschaft; Fischerei</b>           | <b>30</b>    | <b>120</b>                    | <b>29</b>    | <b>115</b>                    | <b>28</b>    | <b>114</b>                    | <b>26</b>    | <b>112</b>                    |
| <b>Produzierendes Gewerbe</b>                         | <b>53</b>    | <b>108</b>                    | <b>56</b>    | <b>98</b>                     | <b>64</b>    | <b>98</b>                     | <b>65</b>    | <b>100</b>                    |
| Bergbau und Gewinnung von Steinen<br>und Erden        | 219          | 537                           | 141          | 323                           | 225          | 384                           | 232          | 332                           |
| <b>Verarbeitendes Gewerbe</b>                         | <b>55</b>    | <b>105</b>                    | <b>57</b>    | <b>96</b>                     | <b>65</b>    | <b>96</b>                     | <b>64</b>    | <b>95</b>                     |
| Ernährungsgewerbe und Tabakverar-<br>beitung          | 39           | 106                           | 43           | 111                           | 47           | 116                           |              |                               |
| Papier-, Verlags- und Druckgewerbe                    | 46           | 93                            | 49           | 98                            | 48           | 89                            |              |                               |
| Chemische Industrie                                   | 72           | 89                            | 86           | 89                            | 104          | 93                            |              |                               |
| Herstellung von Gummi- und Kunst-<br>stoffwaren       | 56           | 112                           | 56           | 100                           | 68           | 112                           |              |                               |
| Metallerzeugung und -verarbeitung,<br>H.v. Metallerz. | 48           | 102                           | 57           | 107                           | 70           | 112                           |              |                               |
| Maschinenbau                                          | 51           | 89                            | 60           | 93                            | 69           | 90                            |              |                               |
| H. v. Büromasch., DV-Geräten,<br>Elektrotech.         | 47           | 80                            | 51           | 79                            | 55           | 76                            |              |                               |
| Fahrzeugbau                                           | 81           | 135                           | 68           | 92                            | 81           | 91                            |              |                               |
| Übrige WZ des Verarbeitenden Gewer-<br>bes            | 48           | 108                           | 50           | 107                           | 54           | 104                           |              |                               |
|                                                       |              |                               |              |                               |              |                               |              |                               |
| Energie- und Wasserversorgung                         | 132          | 115                           | 161          | 104                           | 191          | 112                           | 193          | 110                           |
| Baugewerbe                                            | 35           | 101                           | 37           | 99                            | 39           | 97                            |              |                               |
|                                                       |              |                               |              |                               |              |                               |              |                               |
| <b>Dienstleistungsbereiche<sup>1)</sup></b>           | <b>37</b>    | <b>92</b>                     | <b>39</b>    | <b>92</b>                     | <b>41</b>    | <b>94</b>                     | <b>*</b>     | <b>*</b>                      |
| Handel; Rep. v. Kfz u. Gebrauchsgütern                | 28           | 84                            | 31           | 91                            | 33           | 88                            | 34           | 88                            |
| Gastgewerbe                                           | 18           | 96                            | 16           | 89                            | 18           | 88                            | 18           | 88                            |
| Verkehr und Nachrichtenübermittlung                   | 52           | 109                           | 60           | 108                           | 62           | 110                           | 63           | 110                           |
| Kredit- und Versicherungsgewerbe                      | 55           | 90                            | 73           | 90                            | 68           | 95                            | 67           | 93                            |
| Vermietung, Dienstl. f. Unternehmen                   | 97           | 101                           | 89           | 94                            | 97           | 99                            | 96           | 97                            |
| Öffentliche Verwaltung, Verteidigung,<br>Sozialvers.  | 41           | 100                           | 45           | 100                           | 46           | 99                            | 48           | 99                            |
| Erziehung u. Unterricht                               | 42           | 108                           | 41           | 102                           | 42           | 104                           | 42           | 103                           |
| Gesundheits-, Veterinär- und Sozialwe-<br>sen         | 32           | 96                            | 35           | 96                            | 35           | 95                            | 36           | 95                            |
| Erbringung v. sonst. öff. und pers.<br>Dienstleist.   | 42           | 91                            | 41           | 90                            | 43           | 92                            | 44           | 92                            |
| Häusliche Dienste                                     | 9            | 96                            | 9            | 94                            | 9            | 91                            | 9            | 90                            |
| <b>Insgesamt</b>                                      | <b>46</b>    | <b>97</b>                     | <b>48</b>    | <b>93</b>                     | <b>52</b>    | <b>94</b>                     | <b>52</b>    | <b>94</b>                     |

1) Ohne Grundstücks- und Wohnungswesen.

\* Daten für Grundstücks- und Wohnungswesen noch nicht verfügbar

Quelle: Niedersächsisches Landesamt für Statistik, Statistisches Bundesamt, Berechnungen des NIW.

Abbildung 16: Bruttowertschöpfung je Erwerbstätige in Niedersachsen 2000 bis 2008

# EFRE-Halbzeitbewertung des Landes Niedersachsen 2007-2013



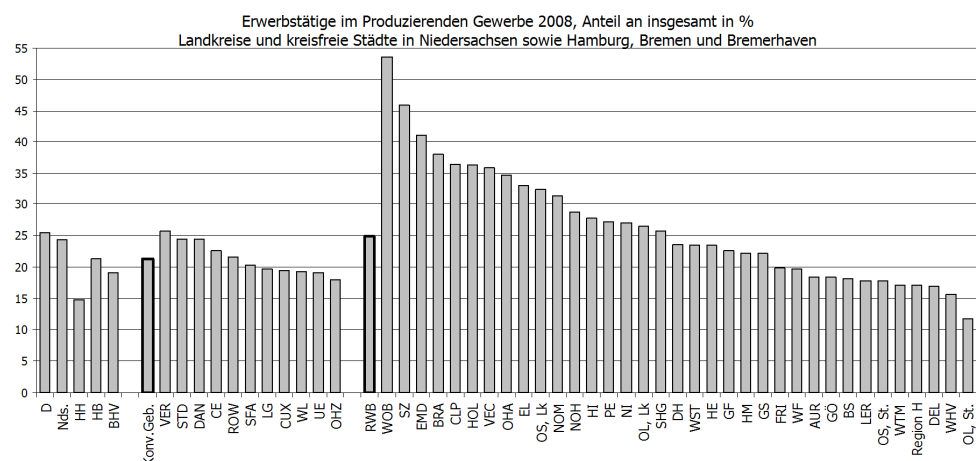
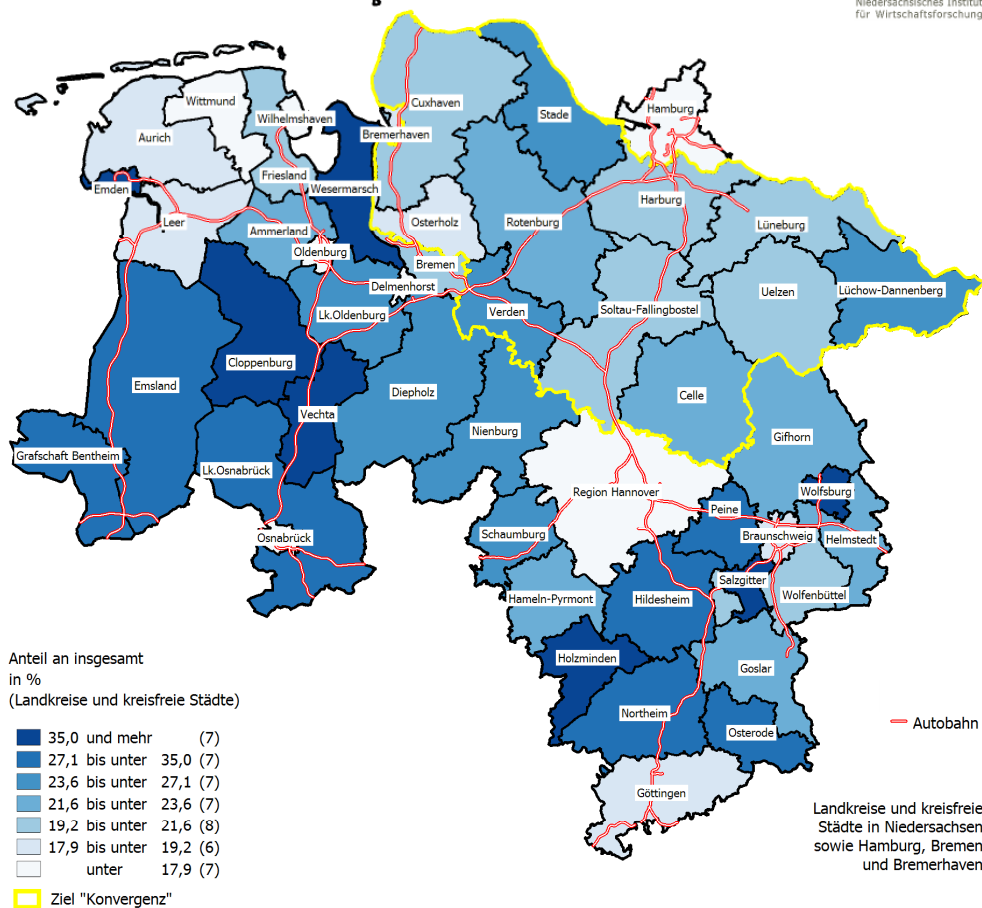
| SVB 2009 (WZ08)<br>Wirtschaftsbereiche                                              | Niedersachsen                                      |                                                 | Deutschland                                        |                                                 |
|-------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------|-------------------------------------------------|----------------------------------------------------|-------------------------------------------------|
|                                                                                     | Anteil an allen<br>sv beschäftig-<br>ten<br>Frauen | Frauenanteil<br>im Wirtschafts-<br>bereich in % | Anteil an allen<br>sv beschäftig-<br>ten<br>Frauen | Frauenanteil<br>im Wirtschafts-<br>bereich in % |
| <b>Insgesamt</b>                                                                    | <b>100,0</b>                                       | <b>45,0</b>                                     | <b>100,0</b>                                       | <b>45,8</b>                                     |
| <b>Land- und Forstwirtschaft, Fischerei</b>                                         | <b>0,8</b>                                         | <b>30,9</b>                                     | <b>0,6</b>                                         | <b>32,7</b>                                     |
| <b>Produzierendes Gewerbe</b>                                                       | <b>14,2</b>                                        | <b>20,1</b>                                     | <b>15,2</b>                                        | <b>22,5</b>                                     |
| Bergbau und Gewinnung von Steinen und Erden                                         | 0,1                                                | 12,9                                            | 0,1                                                | 9,6                                             |
| <b>Verarbeitendes Gewerbe</b>                                                       | <b>11,6</b>                                        | <b>22,4</b>                                     | <b>12,8</b>                                        | <b>25,1</b>                                     |
| Ernährungsgewerbe und Tabakverarbeitung                                             | 3,2                                                | 43,0                                            | 2,5                                                | 47,9                                            |
| Herst. von Textilien, Bekleidung und Leder                                          | 0,4                                                | 51,2                                            | 0,6                                                | 55,2                                            |
| Papier-, Verlags- und Druckgewerbe                                                  | 0,8                                                | 29,1                                            | 0,7                                                | 29,3                                            |
| Chemische Industrie                                                                 | 0,7                                                | 26,6                                            | 1,1                                                | 30,6                                            |
| Herstellung von Gummi- und Kunststoffwaren                                          | 0,8                                                | 21,3                                            | 0,7                                                | 25,3                                            |
| Metallerzeugung und -bearbeitung, Herst. von<br>Metallerzeugnissen                  | 0,8                                                | 12,5                                            | 1,4                                                | 16,8                                            |
| Herst. v. Büromaschinen, DV-Geräten, Elektrotech-<br>nik                            | 1,0                                                | 25,2                                            | 1,8                                                | 29,2                                            |
| Maschinenbau                                                                        | 0,7                                                | 13,2                                            | 1,2                                                | 15,6                                            |
| Fahrzeugbau                                                                         | 1,8                                                | 14,4                                            | 1,1                                                | 15,3                                            |
| Übrige WZ des Verarbeitenden Gewerbes                                               | 1,4                                                | 22,6                                            | 1,7                                                | 26,9                                            |
| Energieversorgung                                                                   | 0,5                                                | 23,5                                            | 0,5                                                | 23,9                                            |
| Wasserversorgung, Abwasser- und Abfallentsor-<br>gung, Umweltverschmutzung          | 0,3                                                | 17,3                                            | 0,3                                                | 18,6                                            |
| Baugewerbe                                                                          | 1,7                                                | 12,1                                            | 1,6                                                | 13,0                                            |
| <b>Dienstleistungsbereiche</b>                                                      | <b>85,0</b>                                        | <b>57,0</b>                                     | <b>84,2</b>                                        | <b>56,6</b>                                     |
| Handel; Instandhaltung und Reparatur von Kraftfahr-<br>zeugen                       | 18,1                                               | 52,1                                            | 16,6                                               | 51,8                                            |
| Verkehr und Lagerei                                                                 | 2,4                                                | 21,7                                            | 2,8                                                | 25,5                                            |
| Gastgewerbe                                                                         | 3,9                                                | 60,2                                            | 3,8                                                | 57,7                                            |
| Information und Kommunikation                                                       | 1,4                                                | 34,0                                            | 2,4                                                | 35,9                                            |
| Erbringung von Finanz- und<br>Versicherungsdienstleistungen                         | 4,0                                                | 56,6                                            | 4,5                                                | 56,1                                            |
| Grundstücks- und Wohnungswesen                                                      | 0,6                                                | 51,6                                            | 0,8                                                | 51,3                                            |
| Erbringung freiberuflichen, wissenschaftlichen und<br>technischen Dienstleistungen  | 5,9                                                | 54,2                                            | 6,5                                                | 53,0                                            |
| Erbringung von sonstigen wirtschaftlichen<br>Dienstleistungen                       | 5,5                                                | 42,4                                            | 5,7                                                | 44,2                                            |
| Verwaltung, Verteidigung; Sozialversicherung                                        | 8,2                                                | 57,2                                            | 8,2                                                | 61,6                                            |
| Erziehung und Unterricht                                                            | 5,6                                                | 68,4                                            | 5,7                                                | 66,9                                            |
| Gesundheits- und Sozialwesen                                                        | 24,1                                               | 80,8                                            | 21,5                                               | 80,2                                            |
| Kunst, Unterhaltung und Erholung                                                    | 0,9                                                | 55,9                                            | 0,9                                                | 51,5                                            |
| Erbringung von sonstigen Dienstleistungen                                           | 4,1                                                | 67,6                                            | 4,3                                                | 66,8                                            |
| Private Haushalte mit Hauspersonal; Herstellung von<br>Waren für private Haushalte. | 0,3                                                | 87,6                                            | 0,3                                                | 87,3                                            |
| Exterritoriale Organisationen und Körperschaften                                    | 0,0                                                | 30,7                                            | 0,1                                                | 37,4                                            |

Quelle: Bundesagentur für Arbeit, Berechnungen des NIW.

Abbildung 17: Sozialversicherungspflichtig beschäftigte Frauen in Niedersachsen 2009

## Erwerbstätige im Produzierenden Gewerbe 2008

**NIW**  
Niedersächsisches Institut  
für Wirtschaftsforschung



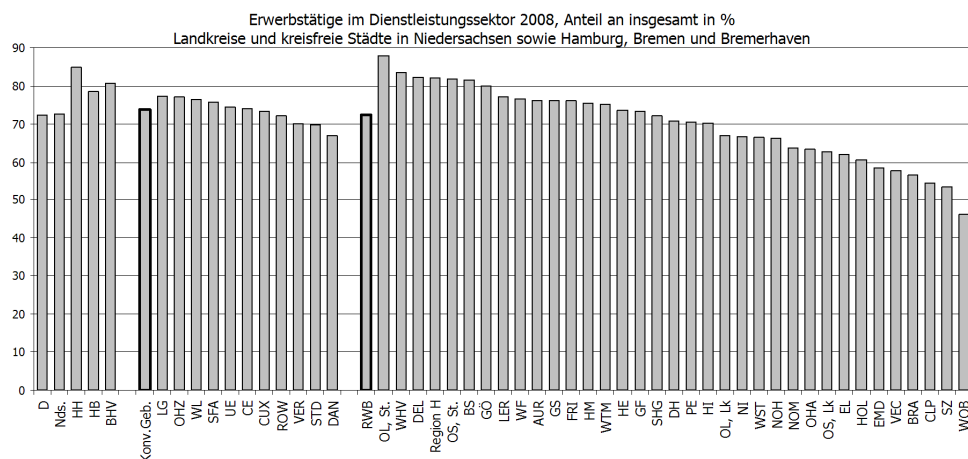
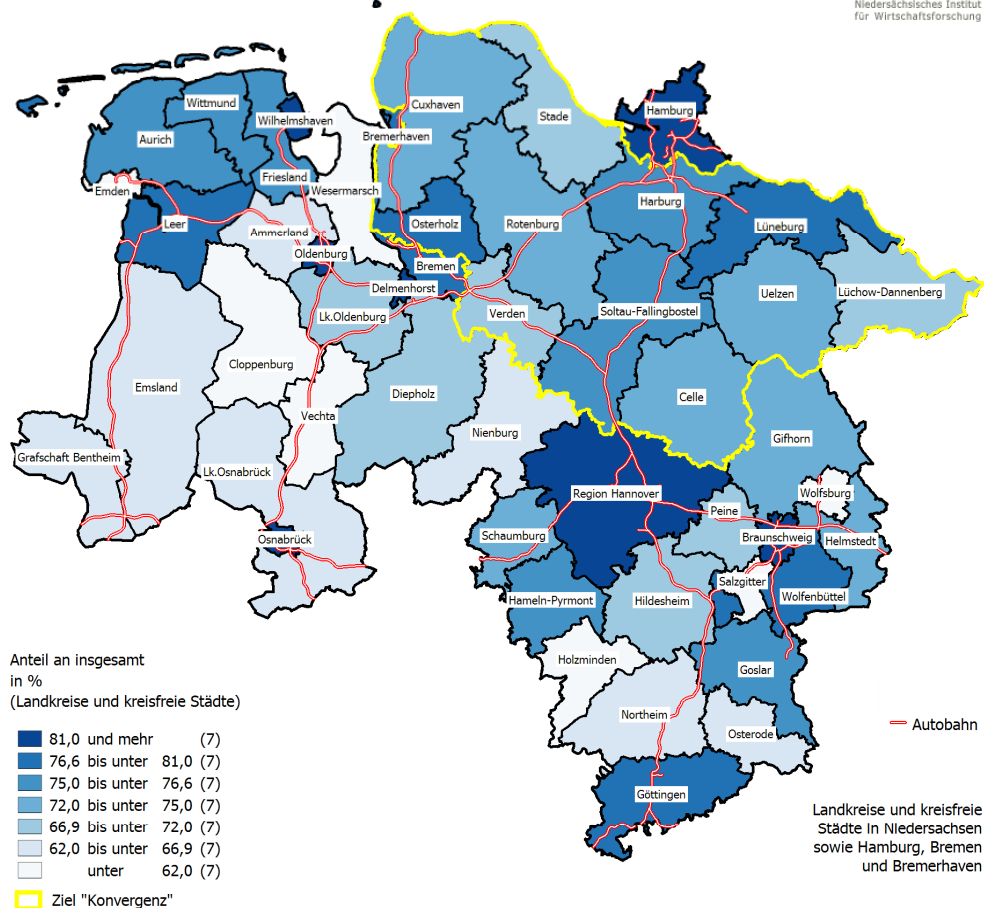
Quelle: LSKN, Statistisches Bundesamt, eigene Berechnungen

N I W Niedersächsisches Institut für Wirtschaftsforschung 06/2010

Abbildung 18: Erwerbstätige im Produzierenden Gewerbe 2008

## Erwerbstätige im Dienstleistungssektor 2008

**NIW**  
Niedersächsisches Institut  
für Wirtschaftsforschung



Quelle: LSKN, Statistisches Bundesamt, eigene Berechnungen

NIW Niedersächsisches Institut für Wirtschaftsforschung 06/2010

Abbildung 19: Erwerbstätige im Dienstleistungssektor 2008



## Regionale Beschäftigungsstruktur

Innerhalb von Niedersachsen ergeben sich vergleichsweise große Unterschiede in der Beschäftigtenstruktur:

- Das Produzierende Gewerbe konzentriert sich in Niedersachsen in besonderer Weise auf die großindustriellen Standorte Wolfsburg (Automobilindustrie), Salzgitter (Stahlindustrie, Fahrzeugbau) und Emden (Fahrzeugbau). Aber auch in einigen ländlichen Räumen steht das Produzierende Gewerbe stark im Vordergrund, so etwa in den Landkreisen Cloppenburg, Vechta, Wesermarsch, Osnabrück und Emsland sowie Holzminden, Osterode am Harz und Northeim (Abbildung 18). Im Verdichtungsraum Hannover und auch in den niedersächsischen Teilen der Verdichtungsräume Hamburg und Bremen ist das Produzierende Gewerbe unterrepräsentiert. Wenig industriell geprägt sind die Küstenregionen (mit Ausnahme der Wesermarsch und der Industriestadt Emden) sowie das nordöstliche Niedersachsen.
- Die Dienstleistungen konzentrieren sich vor allem auf die Verdichtungsräume Hamburg, Hannover und auch Bremen (Abbildung 19). Eine vergleichsweise hohe Bedeutung in der Wirtschaftsstruktur haben sie auch in der Region Oldenburg sowie in den Kur- und Tourismusregionen des Landes, z.B. den Landkreisen Leer<sup>30</sup>, Aurich, Friesland und Wittmund sowie Lüneburg, Goslar und Hameln-Pyrmont. Die stärkste Dienstleistungsorientierung haben Oldenburg (Öffentliche Verwaltung, Wissenschaft und Bildung sowie Finanzdienstleistungen) und Wilhelmshaven (Bundesmarine). Unter den Flächenkreisen steht die Region Hannover mit der Landeshauptstadt (Öffentliche Verwaltung, Wissenschaft und Bildung, Finanzdienstleistungen und unternehmensbezogene Dienstleistungen) an der Spitze. Geringer ist die Bedeutung der Dienstleistungen in den ländlichen Regionen des westlichen Niedersachsen sowie vor allem in den Industrieregionen Wolfsburg, Salzgitter und der Wesermarsch.
- Die Landwirtschaft ist in fast allen ländlichen Räumen in Niedersachsen überdurchschnittlich vertreten. Sie hat eine extrem hohe Bedeutung in den niedersächsischen Kreisen Ammerland (Gartenbau) sowie Cloppenburg und Vechta (Intensivtierhaltung). Sie ist darüber hinaus im gesamten niedersächsischen Küstenraum, im Elbe-Weser-Dreieck, im mittleren Weser-Raum sowie im nordöstlichen Niedersachsen stark überrepräsentiert.

Das niedersächsische Konvergenzgebiet weist eine ausgesprochen starke Spezialisierung auf Dienstleistungen auf. Deutlich überrepräsentiert sind die Gebietskörperschaften (vor allem auch wegen der Bedeutung der Bundeswehr), das Gesundheits- und Sozialwesen sowie der Handel und die sonstigen haushaltsbezogenen Dienste. Aufgrund seines ländlichen Charakters ist das **Konvergenzgebiet Lüneburg** weit überdurchschnittlich von der Landwirtschaft geprägt. Das Produzierende Gewerbe ist dagegen insgesamt deutlich schwächer vertreten. Spezialisierungsschwerpunkte sind hier vor allem das Baugewerbe, die Agrar- und Ernährungswirtschaft, die Chemische Industrie und die Kunststoffverarbeitung. Eine gewisse Bedeutung haben darüber hinaus auch der Luftfahrzeugbau und der Maschinenbau.

<sup>30</sup> Hier sind u.a. auch die Beschäftigten in der Reedereiwirtschaft zu berücksichtigen.

Das übrige Niedersachsen (RWB-Gebiet) weist dagegen eine deutliche Spezialisierung auf das Produzierende Gewerbe auf. Überdurchschnittlich vertreten sind die Agrar- und Ernährungswirtschaft, die Kunststoff- und Gummiverarbeitung, die Papierindustrie sowie vor allem der Fahrzeugbau mit dem Straßenfahrzeug-, Luftfahrzeug- und Schiffbau. Unterrepräsentiert sind in erster Linie die Chemische Industrie, der Maschinenbau und die Elektrotechnik. Innerhalb der Dienstleistungen sind Schifffahrt und Logistik, Hochschulen sowie das Gesundheits- und Sozialwesen stärker vertreten. Etwa durchschnittlich vertreten sind der Handel und die Gebietskörperschaften. Nur leicht unterrepräsentiert sind die wachstumsstarken unternehmensbezogenen Dienstleistungen.

## Beschäftigtenentwicklung insgesamt

Gemessen an der Zahl der sozialversicherungspflichtig Beschäftigten verlief die Beschäftigtenentwicklung in Niedersachsen in der ersten Phase nach der Wiedervereinigung und auch im weiteren Verlauf der 90er Jahre zunächst günstiger als im übrigen Westdeutschland (Abbildung 20). Niedersachsen hatte in dieser Phase auch eine stärkere Beschäftigtenentwicklung als die süddeutschen Länder Bayern und Baden-Württemberg, allerdings haben diese seit Ende der 90er Jahre aufgeholt. Der konjunkturell bedingte Beschäftigungsrückgang zu Beginn des Jahrzehnts fiel in Niedersachsen etwas größer aus als in den süddeutschen Bundesländern.

In den Jahren vor der aktuellen Wirtschaftskrise konnte Niedersachsen insgesamt wieder einen deutlichen Zuwachs an sozialversicherungspflichtig Beschäftigten aufweisen (Abbildung 20 und Abbildung 21). In den Jahren vor der Wirtschaftskrise von 2005 bis 2008 konnte noch ein Zuwachs von rund 110.000 Personen bzw. jahresdurchschnittlich 1,6 % erzielt werden. Dabei konnte das Konvergenzgebiet die in den 90er Jahren besonders dynamische Entwicklung fortsetzen. Während in Niedersachsen die sozialversicherungspflichtige Beschäftigung von 2008 bis 2009 (jeweils 30.6.) stagnierte (zum Vergleich: Bundesdurchschnitt -0,3 %), ist im Konvergenzgebiet entgegen dem Bundes- und Landestrend noch Beschäftigung aufgebaut worden (Abbildung 20).

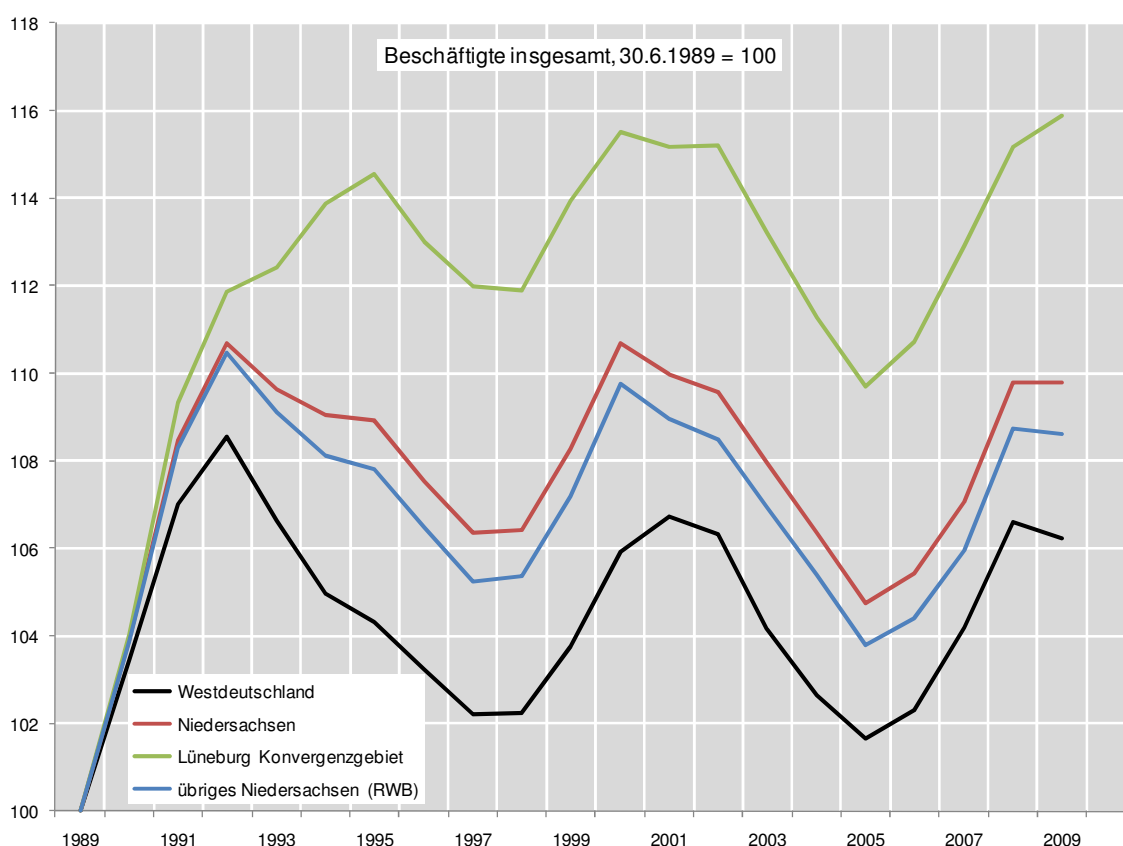
## Regionale und sektorale Beschäftigtenentwicklung

Die Entwicklung der Zahl der sozialversicherungspflichtig Beschäftigten **innerhalb Niedersachsens** ist seit Ende der 90er Jahre durch starke regionale Unterschiede geprägt. Das grundlegende West-Ost-Gefälle hat sich auch hinsichtlich der Beschäftigtenentwicklung verfestigt. Nicht nur das westliche Niedersachsen, auch der Küstenraum insgesamt konnte deutlich vom Aufschwung profitieren. Wirtschaftsstandorte in ländlichen Räumen des südlichen Niedersachsen waren dagegen von einem Rückgang der Beschäftigten betroffen – mitten in einer konjunkturellen Aufschwungphase. Darüber hinaus haben im Gegensatz zu den 90er Jahren auch die **Verdichtungsräume** wieder an Beschäftigungsdynamik gewonnen, vor allem die Umlandbereiche des Verdichtungsraums Hamburg, aber auch Hannover, Braunschweig und Wolfsburg (Abbildung 21).

Der wirtschaftliche Strukturwandel in Deutschland zugunsten der Dienstleistungen und auf Kosten der Produzierenden Bereiche hat sich auch in den vergangenen Jahren fortgesetzt (s.o. Wirtschaftsstruktur und Strukturwandel). Besonders stark war die Dynamik der unternehmensbezogenen Dienstleistungen sowie des Verkehrssektors. Vergleichsweise schwach war die Entwicklung der überwiegend haushaltsbezogenen Dienste und des Handels. Rückläufig innerhalb des Dienstleistungssektors war die Beschäftigtenentwicklung der Gebietskörperschaften und der Finanzdienstleistungen (Kreditinstitu-

te und Versicherungen). An Beschäftigung verloren haben auch das Verarbeitende Gewerbe und das Baugewerbe.

Die Zahl der sozialversicherungspflichtig Beschäftigten in wissensintensiven Wirtschaftszweigen hat sich mittelfristig besser entwickelt als in der übrigen Wirtschaft. So fiel in den letzten Jahren der Rückgang von Beschäftigten in wissensintensiven Wirtschaftszweigen weitaus geringer aus als in den nicht-wissensintensiven Zweigen. Wissensintensive Dienstleistungsbereiche konnten in der Regel ein deutlich dynamischeres Wachstum verzeichnen. Allerdings ist im Vergleich zum Bundestrend zu berücksichtigen, dass wissensintensive Dienstleistungszweige insgesamt in Niedersachsen nur unterdurchschnittlich vertreten sind und damit die Beschäftigungsdynamik aufgrund geringerer Impulswirkungen auf andere Branchen – bspw. im Vergleich zu süddeutschen Bundesländern – etwas bremst<sup>31</sup>.



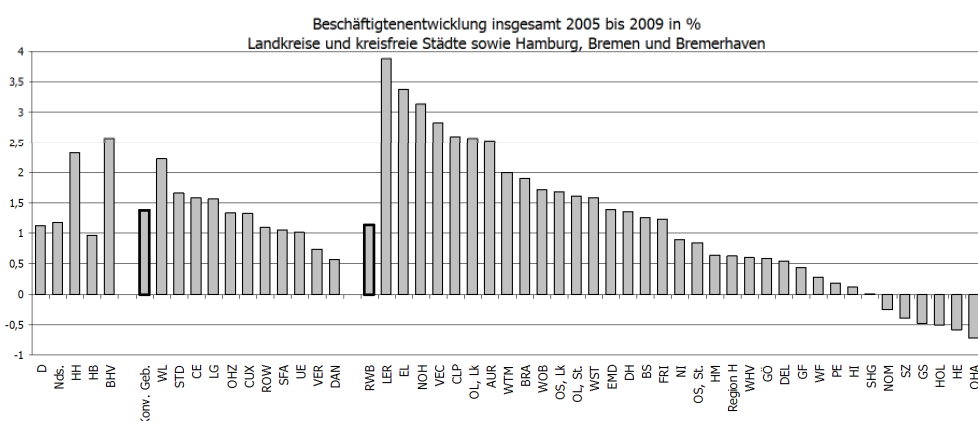
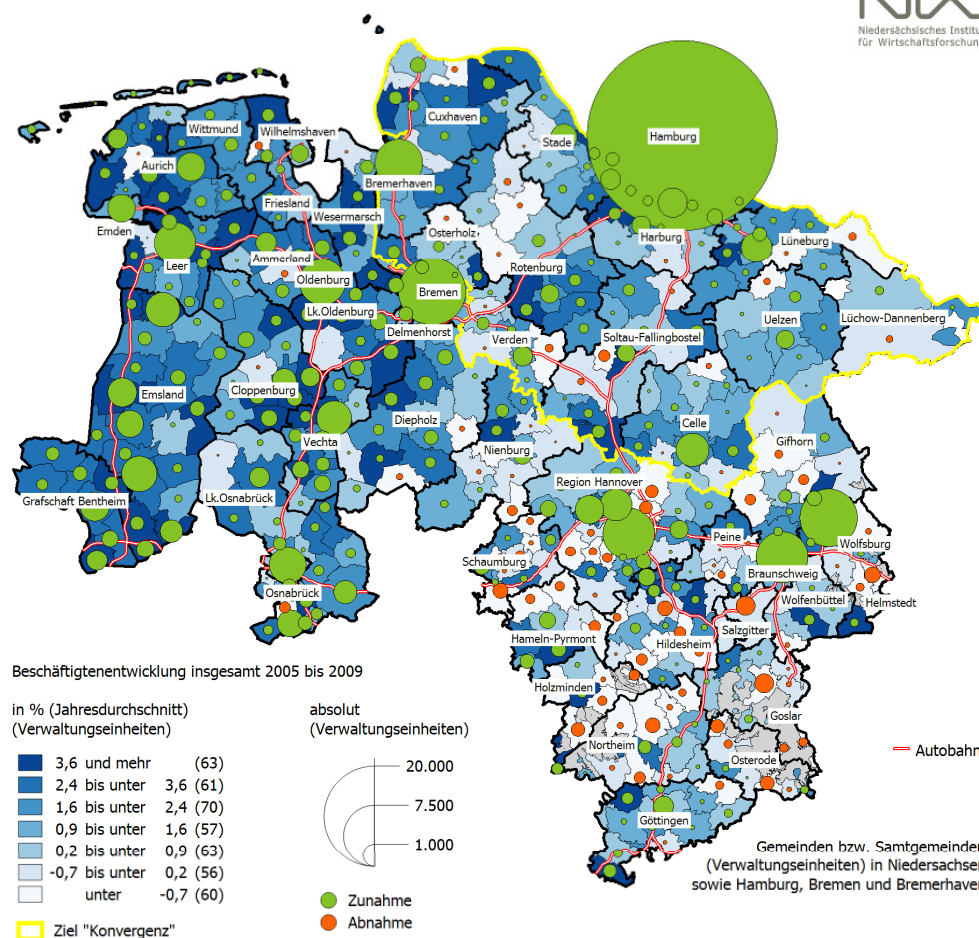
Quelle: Beschäftigtenstatistik der Bundesagentur für Arbeit, eigene Berechnungen des NIW 06/2010

Abbildung 20: Entwicklung der sozialversicherungspflichtig Beschäftigten 1989 bis 2009

<sup>31</sup> Vgl. Gehrke, B., Legler, H., Schasse, U. (2008): Forschung, Technologie, Innovationen und Wirtschaftsstruktur. Herausforderungen für die niedersächsische Technologie- und Innovationspolitik.

## Beschäftigtenentwicklung insgesamt 2005 bis 2009

NiW  
Niedersächsisches Institut  
für Wirtschaftsforschung



Quelle: Beschäftigtenstatistik der Bundesagentur für Arbeit, eigene Berechnungen des NiW 06/2010

Abbildung 21: Beschäftigtenentwicklung insgesamt 2005 bis 2009

## Unternehmen und Betriebe

Kleine und mittlere Unternehmen stehen im besonderen Fokus der Regionalen Strukturpolitik in Niedersachsen<sup>32</sup>. Gerade Betrieben mittlerer Größenordnung wird hinsichtlich der Bereitstellung von Arbeitsplätzen eine besondere Bedeutung zugeschrieben. Vor diesem Hintergrund wird im Folgenden die regionale Zusammensetzung der Betriebe nach Betriebsgrößen dargestellt (Abbildung 22).

Die durchschnittliche Betriebsgröße (über alle Wirtschaftszweige) lag in Niedersachsen im Jahr 2007 bei 6,8 Beschäftigten (5,1 im Konvergenzgebiet und 7,2 im RWB-Gebiet) und ist damit etwas geringer als im Bundesdurchschnitt. Diese geringen Durchschnittswerte sind vor allem auf den klein- und kleinstbetrieblich strukturierten Dienstleistungsbereich zurückzuführen. Im Verarbeitenden Gewerbe lag die durchschnittliche Betriebsgröße bei etwa 25 Beschäftigten. Mehr als die Hälfte der Beschäftigten des Verarbeitenden Gewerbes entfielen auf Großbetriebe (250 und mehr Beschäftigte).

Die ländlichen Räume des westlichen Niedersachsens sowie das Umfeld der Großstädte werden im Wesentlichen von kleinbetrieblichen und mittelständischen Strukturen geprägt. Besonders kleine Betriebsgrößen sind im Küstenraum vorherrschend. Der Anteil von Betrieben mit 250 und mehr Beschäftigten ist insbesondere in den vom Fahrzeugbau bzw. industriell geprägten (Groß-)Städten sowie in Südniedersachsen besonders hoch.

## Betriebsgründungen

Die Erneuerung der Wirtschaftsstruktur durch Unternehmens- bzw. Betriebsgründungen spielt in der regionalpolitischen Diskussion eine zunehmende Rolle. Im Jahr 2008 gab es in Deutschland knapp 150.000 und in Niedersachsen etwa 14.300 Betriebsgründungen<sup>33</sup>. Die Gründungsintensität entspricht damit in Niedersachsen (101<sup>34</sup>) in etwa dem Bundesdurchschnitt. Die Gründungszahlen sind in den letzten Jahren sowohl im Bundesgebiet als auch in Niedersachsen zurückgegangen, nachdem sie zu Beginn des Jahrzehnts in Deutschland noch ungefähr 200.000 und in Niedersachsen etwa 17.000 pro Jahr erreicht hatten. Die Gründungsintensität lag in Niedersachsen im Jahr 2000 (91) allerdings noch deutlich unter dem Bundesdurchschnitt. Erst in den folgenden Jahren konnte der Rückstand schrittweise abgebaut werden. Dennoch muss hinsichtlich des niedersächsischen Aufholprozesses bei den Gründungen insgesamt berücksichtigt werden, dass die für die Innovationskraft besonders wichtigen technologie- und wissensintensiven Gründungen sowohl im Produzierenden Gewerbe als auch in den Dienstleistungen nach wie vor hinter dem Bundesdurchschnitt zurückbleiben<sup>35</sup>. Hieraus ergibt sich ein zunehmender Handlungsbedarf der landesweiten Innovationspolitik, aber auch der Regionalen Strukturpolitik.

<sup>32</sup> Vgl. Operationelle Programme für den EFRE in Niedersachsen (2007) und Abschätzung der ökonomischen Effekte der EFRE-Programme zur Verbesserung der Rahmenbedingungen für KMU in Niedersachsen 2007 bis 2013 (NIW, Prognos, 2009)

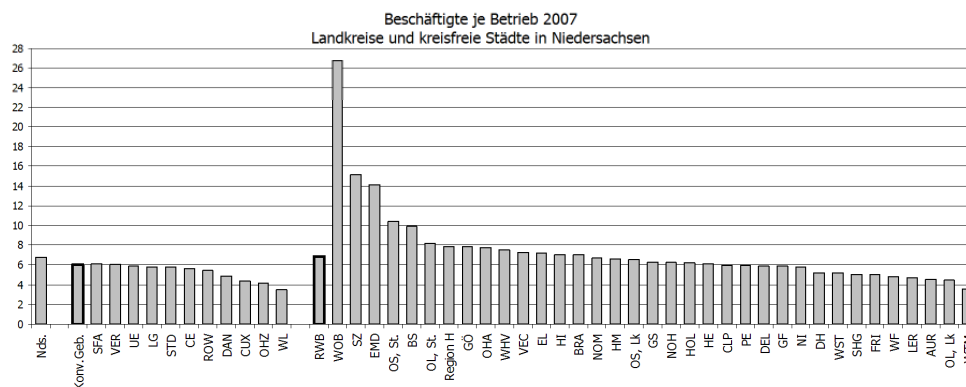
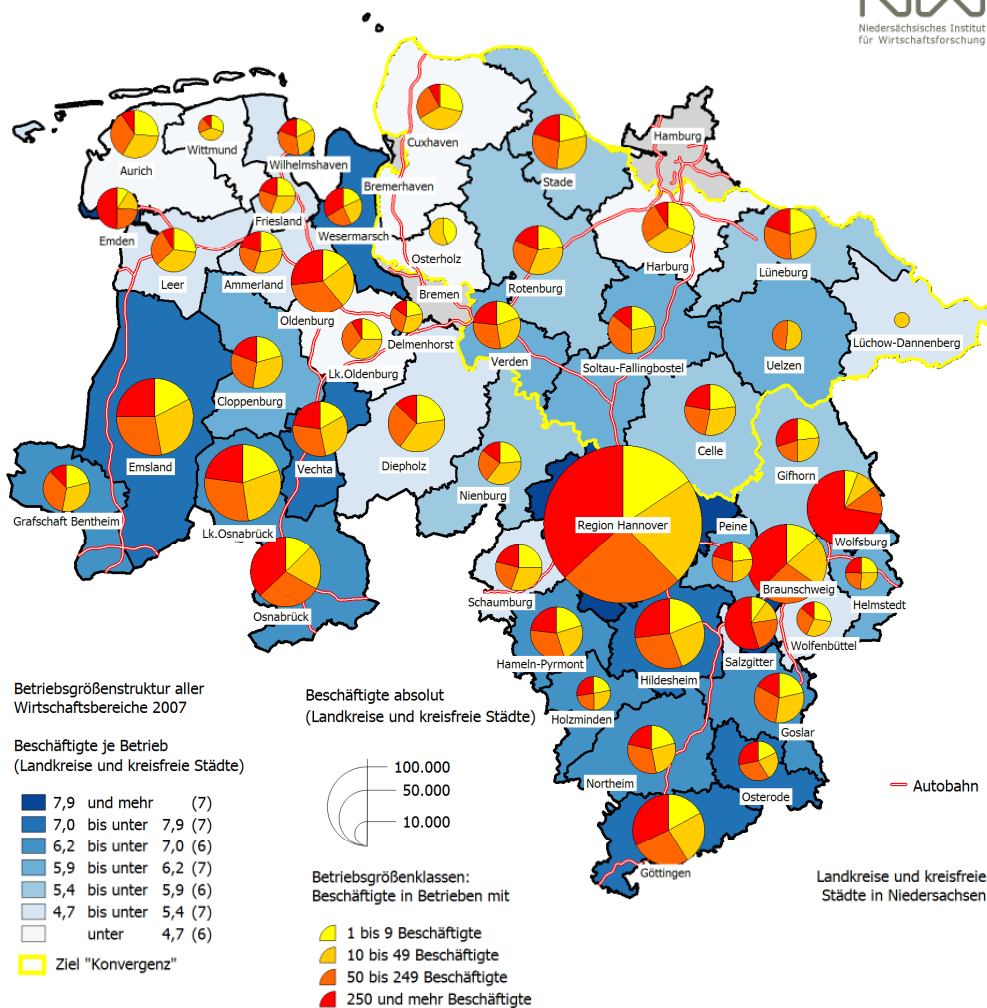
<sup>33</sup> Die Zahlen der Gründungen beziehen sich im Folgenden auf die Betriebsgründungen aus der Statistik der Gewerbeanmeldungen, vgl. Statistisches Bundesamt (2009): Unternehmen und Arbeitsstätten – Gewerbeanzeigen in den Ländern 2008. Wiesbaden. Betriebsgründungen ohne Kleinunternehmen, die nicht im Handelsregister eingetragen sind und keine Arbeitnehmer beschäftigen.

<sup>34</sup> Betriebsgründungen je Erwerbsfähigem (Bevölkerung im Alter von 18 bis unter 65 Jahren), jeweiliger Bundeswert (Deutschland) = 100

<sup>35</sup> Vgl. Gehrke, B., Legler, H., Schasse, U. (2008): a.a.O.

## Betriebsgrößenstruktur 2007

NIN  
Niedersächsisches Institut  
für Wirtschaftsforschung



Quelle: LSKN, eigene Berechnungen

N I W Niedersächsisches Institut für Wirtschaftsforschung 06/2010

Abbildung 22: Betriebsgrößenstrukturen 2007 in Niedersachsen



Innerhalb Niedersachsens gibt es vergleichsweise große Unterschiede in der Gründungsintensität (Abbildung 23). Trotz gewisser jährlicher Schwankungen lassen sich deutliche Niveauunterschiede und auch Entwicklungstrends feststellen.

- Besonders hoch sind die Zahlen der Unternehmensgründungen in den Kernstädten Osnabrück, Braunschweig, Wolfsburg, Oldenburg und in der Region Hannover.
- Im Konvergenzgebiet spielen Gründungen vor allem im südlichen Hamburger Umland eine stärkere Rolle, insbesondere im Landkreis Harburg.
- Bei den ländlichen Räumen liegen das Oldenburger Münsterland und Emsland-Bentheim im Westen des Landes mit ihren Gründungsaktivitäten weit an der Spitze. In allen Wirtschaftsbereichen sind hier die Gründungszahlen überdurchschnittlich.
- Vergleichsweise hoch sind die Gründungsintensitäten auch im ostfriesischen Raum, hier vor allem in den Kreisen Leer<sup>36</sup> und Friesland.
- Vergleichsweise gering sind demgegenüber die Zahlen der Betriebsgründungen im südlichen und südöstlichen Niedersachsen sowie in Teilen des Küstenraums.

Das Gründungspotenzial von Frauen wird in Deutschland und in Niedersachsen nach wie vor nicht ausgeschöpft<sup>37</sup>. Weniger als eine von drei Gründungen von Einzelunternehmen in Niedersachsen wurde 2007 von einer Frau vorgenommen<sup>38</sup> (Abbildung 24). Gründe für die geringen Frauenanteile an Existenzgründungen (insbesondere an technologieorientierten Gründungen) liegen u.a. in dem geringen Anteil an Ingenieurinnen an allen erwerbstätigen Ingenieuren in Deutschland sowie in der niedrigeren Quote von Wissenschaftlerinnen in Forschung und Entwicklung. Ein weiterer Grund für die geringen Frauenanteile an Existenzgründungen ist der eingeschränkte Zugang zu Gründungskapital. Auch haben Frauen im Vergleich weniger häufig Anspruch auf Unterstützungsleistungen zum Zeitpunkt der Gründung, da Frauen häufiger aus dem Status einer Nichterwerbstätigkeit heraus gründen<sup>39</sup>.

Der Anteil von Existenzgründungen durch Frauen ist im Konvergenzgebiet etwas höher als im übrigen Niedersachsen. Vergleichsweise hoch sind die Anteile im Umfeld der Großstädte Hamburg, Bremen und Braunschweig. Im westlichen Niedersachsen liegen die Anteile dagegen niedriger als im Landesdurchschnitt. Allerdings sind hier die deutlichen höheren Gründungsraten insgesamt zu berücksichtigen (Abbildung 24).

<sup>36</sup> Ein großer Teil der Gründungen im Landkreis Leer steht im Zusammenhang mit dem bundesweit zweitgrößten Reederei-standort und bezieht sich auf Schiffe bzw. reedereiaffine Dienstleistungen.

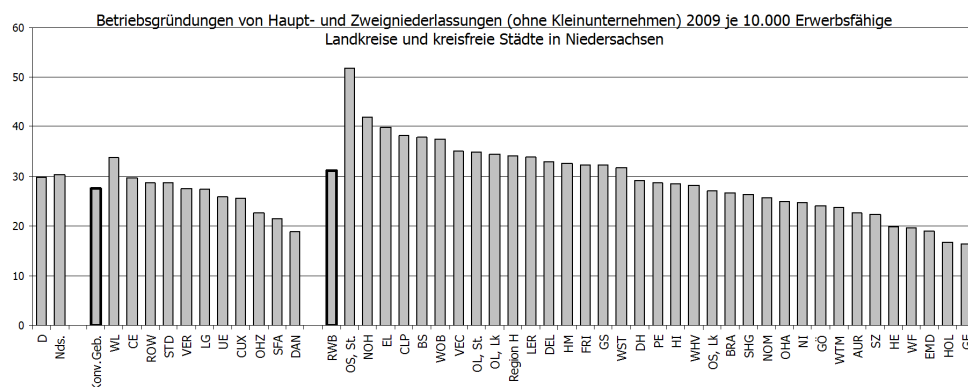
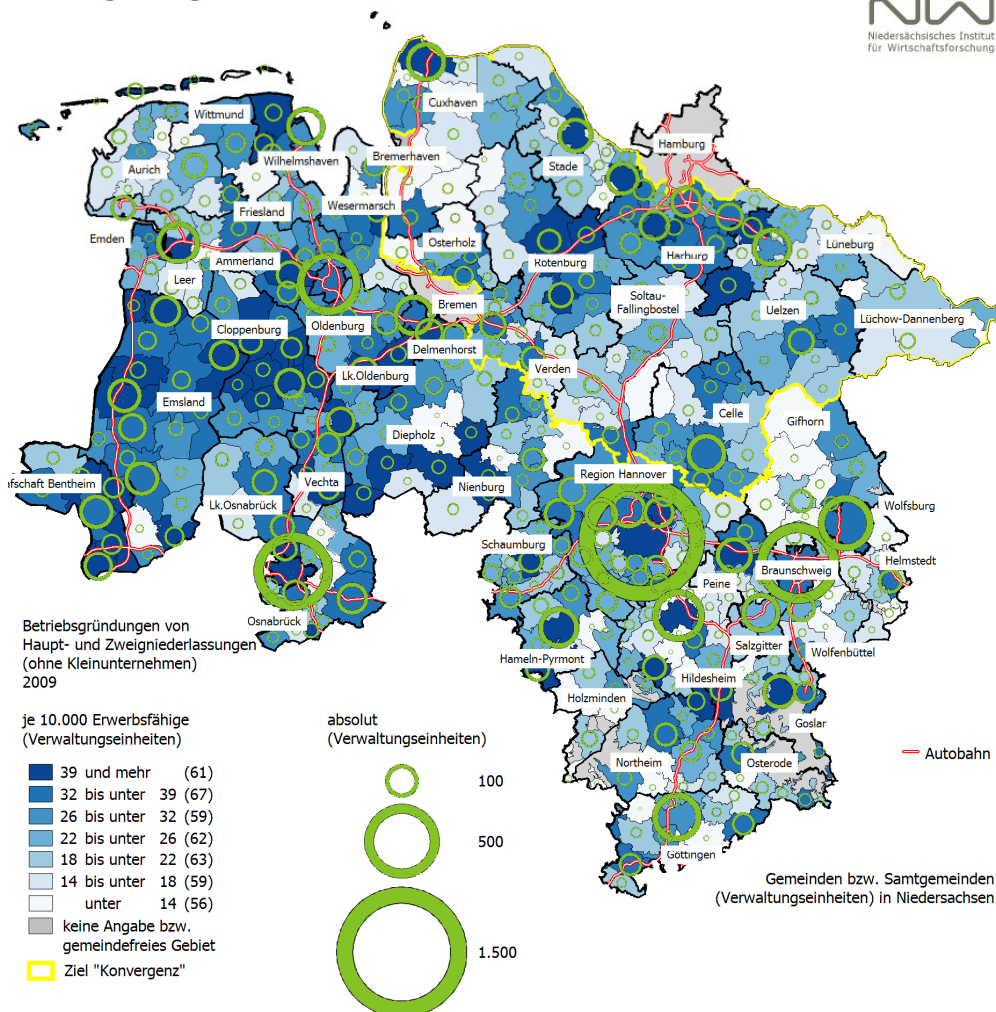
<sup>37</sup> Vgl. Gehrke, B., Jung H.-U., Schasse, U. (2006): Stärken-Schwächen-Analyse Niedersachsen (SWOT), Gutachten im Auftrag des Niedersächsischen Ministeriums für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr.

<sup>38</sup> Neugründung von Einzelunternehmen (Frauenanteil an Existenzgründung), vgl. LSKN, Atlas zur Gleichstellung, 2008.

<sup>39</sup> Vgl. Agentur für Gleichstellung im ESF, 2010: Expertise: Gender-Aspekte in der Existenzgründung, S. 13., [http://www.esf-gleichstellung.de/fileadmin/data/Downloads/Aktuelles/Expertise\\_Gruendung\\_Agentur\\_Gleichstellung\\_ESF\\_01.pdf](http://www.esf-gleichstellung.de/fileadmin/data/Downloads/Aktuelles/Expertise_Gruendung_Agentur_Gleichstellung_ESF_01.pdf) (aufgerufen am: 14.07.2010)

## Betriebsgründungen 2009

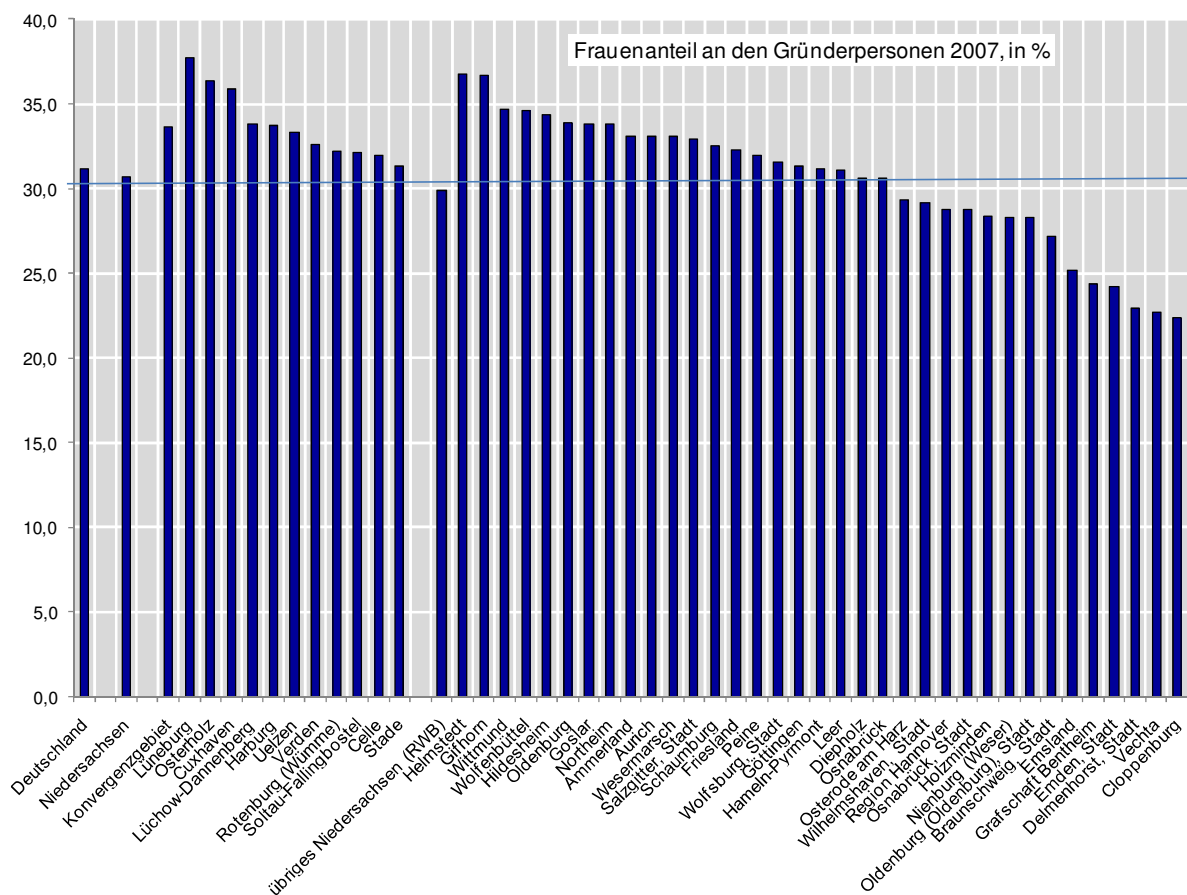
NIW  
Niedersächsisches Institut  
für Wirtschaftsforschung



Quelle: Statistik der Gewerbeanmeldungen, Statistisches Bundesamt, eigene Berechnungen

NIW Niedersächsisches Institut für Wirtschaftsforschung 06/2010

Abbildung 23: Betriebsgründungen 2009 in Niedersachsen



Quelle: LSKN, Berechnungen des NIW 06/2010.

Abbildung 24: Frauenanteil an den Gründerpersonen 2007 in Niedersachsen

### 3.5 Schwerpunktbranchen in Niedersachsen

#### Fahrzeugbau (Automobilbau, Luftfahrzeugbau, Schiffbau)

Der Automobilbau ist der dominierende Industriezweig in Niedersachsen und gleichzeitig die herausragende Stärke der niedersächsischen Wirtschaft. Dies wird anhand der folgenden Kennzahlen auf beeindruckende Weise deutlich. So entfielen auf den Automobilbau<sup>40</sup> in Niedersachsen direkt

- annähernd 6,2 % der Bruttowertschöpfung (Deutschland: 4,0 %) und knapp 4 % aller Erwerbstätigen (Deutschland: 2,5 %)<sup>41</sup>,
- mit rund 109.000 Personen fast 21 % aller Industriebeschäftigten<sup>42</sup> (Deutschland: etwas mehr als 14 %) und knapp 5 % aller sozialversicherungspflichtig Beschäftigten (Deutschland: 3 %)
- sowie fast ein Drittel der Auslandsumsätze mit Verarbeiteten Industriewaren (Deutschland: 20 %).

Der niedersächsische Automobilbau ist mit seinen Zulieferern ein „Leitsektor“ mit ganz besonders hoher Bedeutung für das technologische und qualifikatorische Know-how in Niedersachsen. Denn die stark großbetrieblich strukturierte Branche beanspruchte im Jahr 2007 weit über die Hälfte des gesamten Personals, das in niedersächsischen Unternehmen mit Forschung und Entwicklung (FuE) befasst ist<sup>43</sup> und sogar 60 % der FuE-Ausgaben. Die Bedeutung des Automobilbaus für die technologischen Kompetenzen Niedersachsens ist demnach noch deutlich höher als die für Produktion, Einkommen und Beschäftigung. Unter den deutschen Flächenstaaten ist die FuE-Entwicklung lediglich in Rheinland-Pfalz (Chemie) ähnlich stark auf einen Sektor (genauer gesagt: vornehmlich auf ein Unternehmen) ausgerichtet wie in Niedersachsen. Nimmt man die bei den Kfz-Zulieferern eingesetzten FuE-Kapazitäten in Chemie, Kunststoff, Gummi, Elektro, Metallverarbeitung, Stahl usw. hinzu, dann dürfte man in Niedersachsen auf einen industriellen FuE-Anteil von über drei Viertel kommen, der für das Automobil forscht. Nicht gerechnet sind hierbei die Kapazitäten an Hochschulen und außeruniversitären FuE-Einrichtungen, die in Niedersachsen ebenfalls eine starke Affinität zu Maschinen- und Fahrzeugbau sowie Fertigungstechnik haben. Der niedersächsische Automobilbau konnte seine Stellung bei Forschung und Entwicklung nach einer enormen Steigerung in den 90er Jahren bundesweit ausbauen und hat auch weltwirtschaftlich eine ausgesprochen starke Stellung in Forschung und Entwicklung<sup>44</sup>.

Das „Cluster“ um die Mobilität, zu dem auch Schienen- und Schiffbau zu zählen sind (Abbildung 26), macht Niedersachsens herausragende, alles andere dominierende technologische Stärke aus. Dabei ist zu berücksichtigen, dass die benötigten technologischen Kompetenzen im Automobilbau weit über

<sup>40</sup> WZ 34: Kraftwagen und Teile

<sup>41</sup> Sonderauswertungen der VGR der Länder, 2007 und 2008

<sup>42</sup> Industriestatistik, fachliche Betriebsteile, 2009

<sup>43</sup> Vgl. Schasse, U., Legler, H., Gehrke, B. (2008): Forschung, experimentelle Entwicklung und Innovationen in der niedersächsischen Wirtschaft, Analyse von ausgewählten Innovationsindikatoren für das Niedersächsische Ministerium für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr, S. 22

<sup>44</sup> Vgl. dazu auch Schasse, U., Legler, H., Gehrke, B. (2008): a.a.O., S. 24

die Fertigungstechnik hinausreichen und eine Vielzahl anderer Technologien komplementär mit einbeziehen (z.B. Elektronik, Mess-, Steuer- und Regeltechnik, Metallurgie oder Oberflächentechnik). Entsprechend gibt der niedersächsische Automobilbau auch in andere Bereiche vielfältige technologische Impulse und schafft zusätzliche Expansionsmöglichkeiten in verbundenen Dienstleistungsbereichen wie z.B. der Logistik oder der Telematik.

Der Wirtschaftsraum Hannover / Braunschweig mit dem herausragenden Automobilstandort Wolfsburg bildet neben den Regionen Stuttgart und München einen der drei großen Clusterräume der Automobilindustrie in Deutschland. Hier bestehen vielfältige Liefer- und Kooperationsbeziehungen zwischen Produzenten, Zulieferern, Wissenschaft und Forschung. Bezogen auf regionale Beschäftigungsmöglichkeiten ist die Bedeutung des Automobilbaus in den Arbeitsmarkregionen um die Standorte Wolfsburg, Salzgitter und Emden besonders hoch (Abbildung 26). Sie strahlt von dort aus bis weit in die benachbarten Regionen Helmstedt und Gifhorn bzw. die ostfriesischen Landkreise, aus denen viele Menschen einpendeln. In den Arbeitsmarkregionen Braunschweig und Hannover spielt der Automobilbau ebenfalls eine wichtige Rolle, ist aufgrund der differenzierteren Wirtschaftsstruktur aber weniger dominant. In der Region Hannover liegt der Schwerpunkt auf der Nutzfahrzeugproduktion, an den anderen Standorten dominieren Personenkraftwagen und -teile.

Die hohe technologische und wirtschaftliche Abhängigkeit von einer Branche („Einbeinigkeit“) ist für Niedersachsen nicht ohne Risiko. Zwar ist deren Innovationskraft hoch und die Wachstumsaussichten fallen weltweit weiterhin günstig aus<sup>45</sup>; und darüber hinaus stellt die deutsche „Systemkompetenz“ im Kraftfahrzeugbau noch einen großen Standortvorteil dar, den es auch im technologischen Wettbewerb um zukunftsweisende Antriebstechnologien zu nutzen gilt, dennoch befinden sich die großen Standorte des Fahrzeugbaus zunehmend im ohnehin scharfen Wettbewerb (insbesondere durch Überkapazitäten weitgehend gesättigten Märkten in Westeuropa und den USA, aber auch hinsichtlich der Arbeitskosten). So ist seit dem Jahr 2000 die Zahl der Beschäftigten im niedersächsischen Fahrzeugbau insgesamt um rund 3.300 oder 2,4 % zurückgegangen und lag 2008 bei knapp 134.000<sup>46</sup>. Rückgänge verzeichnete allerdings vor allem der Straßenfahrzeugbau (-5.200 Beschäftigte oder -4,3 %). Dagegen konnte sich der Luftfahrzeugbau gut behaupten. Er zählte im letzten Jahrzehnt zu den besonders dynamischen Branchen im Verarbeitenden Gewerbe (s.u.).

Starke Rückgänge hatten vor allem die Stadt Osnabrück (-1.950 bzw. -32 % der Beschäftigten im Straßenfahrzeugbau seit 2000<sup>47</sup>), Salzgitter (-2.430 bzw. -21 %), die Stadt Hannover (2.450 bzw. -14 %) und Emden (1.150 bzw. -11 %) zu verkraften. Für das Jahr 2009 sind im Zuge der Wirtschaftskrise weitere Rückgänge an diesen Standorten zu verzeichnen gewesen. Der Standort Wolfsburg konnte seine Beschäftigung dagegen insgesamt sogar noch leicht ausbauen. Allerdings ist der gesamte Raum Wolfsburg / Braunschweig in der Vergangenheit aufgrund der absoluten Bedeutung des Straßenfahrzeugbaus mit deutlich über 50.000 Beschäftigten immer wieder in besonderem Maße von kurzfristigen Beschäftigungsrückgängen im Zuge konjunktureller Schwankungen betroffen gewesen.

<sup>45</sup> Vgl. dazu auch Schasse, U., Legler, H., Gehrke, B. (2008): a.a.O., S. 25

<sup>46</sup> Sozialversicherungspflichtig Beschäftigte, 30.6.2008

<sup>47</sup> Der Beschäftigungsabbau im Automobilbau in der Stadt Osnabrück im Zuge der Karmann-Krise (2008/2009) ist noch nicht berücksichtigt.

Der **Luftfahrzeugbau** in Niedersachsen mit insgesamt rund 8.000 Beschäftigten<sup>48</sup> (Zuwachs um knapp ein Viertel seit dem Jahr 2000) ist in den europaweiten Produktionsverbund der Herstellung von zivilen Flugzeugen eingebunden. Die wichtigsten Standorte sind Nordenham (Herstellung von Rumpfsegmenten), Stade (Herstellung von Höhenleitwerken sowie Kompetenzzentrum für Kohlefaserverbundwerkstoffe), Varel (Zerspanungstechnik, Vorrichtungsbau) und Hannover (Herstellung von Triebwerken). Weitere kleinere Standorte sind Lemwerder, Buxtehude und Hildesheim (Abbildung 26).

Als wissensintensive High-Tech-Branche zählt der Luftfahrzeugbau zu den derzeit innovativsten und technologisch stärksten Wachstumsbranchen in Deutschland. Die sehr günstige Auftragsentwicklung in der jüngsten Vergangenheit und die für das Luftfahrt-Cluster Hamburg / Norddeutschland insgesamt guten konzernpolitischen Rahmenbedingungen<sup>49</sup> geben Anlass zur Hoffnung, regionale Unternehmen stärker in die Produktionsprozesse einbinden zu können. Allerdings bestehen trotz der guten Entwicklungschancen schwierige Ausgangsbedingungen für eine Vertiefung regionaler Wertschöpfungsketten, die einerseits aus regionalpolitisch schwer beeinflussbaren konzernpolitischen Entscheidungsprozessen und andererseits aus hohen Standards und hochkomplexen internen Produktionsabläufen resultieren<sup>50</sup>. Nicht zuletzt ist zu berücksichtigen, dass die Strukturbauteilfertigung der Werke Nordenham, Stade und Varel deutlich weniger regionale Verflechtungen zulässt als bspw. die Fahrzeugendmontage. Outsourcing-Potenziale gibt es insbesondere bei Logistikfunktionen und Ingenieurdienstleistungen. Insgesamt ist die Einbindung der großen Werke in den Verbund eines weltweit agierenden Konzerns aber als großer Vorteil anzusehen.

Aufgrund der Arbeitsteilung und der engen Verflechtung mit Hamburg (als größtem deutschen Standort) und Bremen sowie der starken Dominanz von Fertigungsaktivitäten sind an den Standorten in Niedersachsen hochqualifizierte Beschäftigte und Forschungsaktivitäten vergleichsweise unterrepräsentiert<sup>51</sup>. Eine Ausnahme bildet vor allem das Kompetenzzentrum des Airbus-Konzerns am Standort Stade, der sich zum größten europäischen Fertigungsstandort für CFK-Leichtbau-Strukturen entwickelt hat, und nicht zuletzt durch eine clusterpolitische Flankierung im Rahmen des CFK-Valley Stade eine hohe Anziehungskraft, insbesondere auf Unternehmen und Experten aus Wissenschaft und Forschung in der CFK-Technologie, ausübt. Darüber hinaus könnten sich auch für das Werk Varel – das bereits eine technologieintensive Abteilung im Bereich des Fertigungsmittelbaus hat – Perspektiven im Bereich der CFK-Produktion eröffnen<sup>52</sup>.

Besonderes Potenzial für die Weiterentwicklung luftfahrtaffiner Dienstleistungen bietet der **Forschungsflughafen Braunschweig**. Durch erfolgreiche Ausgründungen aus dem Deutschen Zentrum für Luft- und Raumfahrt e.V. (DLR) und der Technischen Universität Braunschweig (TU) sowie weiteren Ansiedlungen hat sich der Forschungsflughafen innerhalb der letzten Dekade zu einem der innovativsten Wirtschafts- und Wissenschaftscluster in Niedersachsen entwickelt, in dem etwa 2.000 größtenteils Hochqualifizierte vorwiegend in verkehrs- und verkehrssicherheitsbezogenen Feldern beschäf-

<sup>48</sup> Sozialversicherungspflichtig Beschäftigte, 30.6.2008

<sup>49</sup> Insbesondere das stark wachsende Segment „Ausrüstung, Ausstattung und Modifizierung von Kabinensystemen“ zählt zu den Kernkompetenzen der Hamburger Werke.

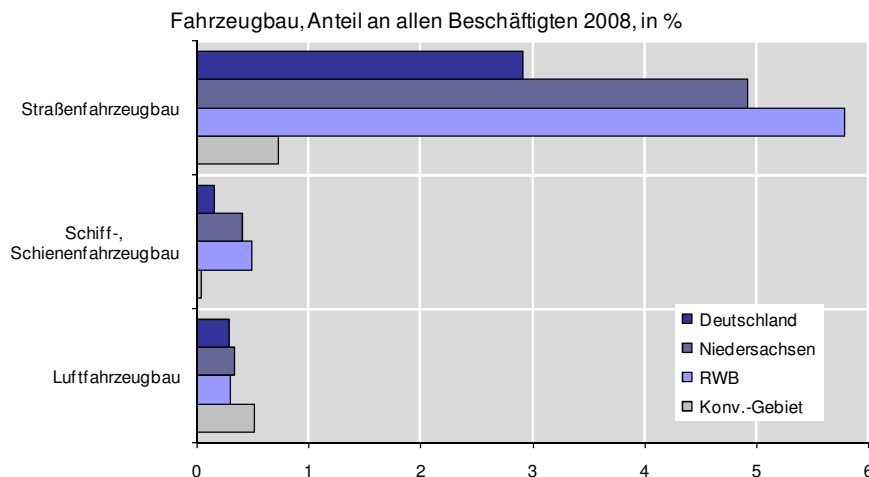
<sup>50</sup> Vgl. dazu auch Jung, H.-U., Skubowius, A. (2006): Standortmanagement für den Jade-Weser-Raum, S. 136f

<sup>51</sup> Vgl. dazu auch Schasse, U., Legler, H., Gehrke, B. (2008): a.a.O.

<sup>52</sup> Vgl. Entwicklungsmaßnahmen AeroPark Varel



tigt sind. Zuletzt konnte der Ausbau zu einem anerkannten Test- und Erprobungszentrum für Applikationen des europäischen Ortungs- und Navigationssystems Galileo die Bedeutung des Standorts weiter steigern.



Quelle: Beschäftigtenstatistik der Bundesagentur für Arbeit, eigene Berechnungen des N I W 06/2010

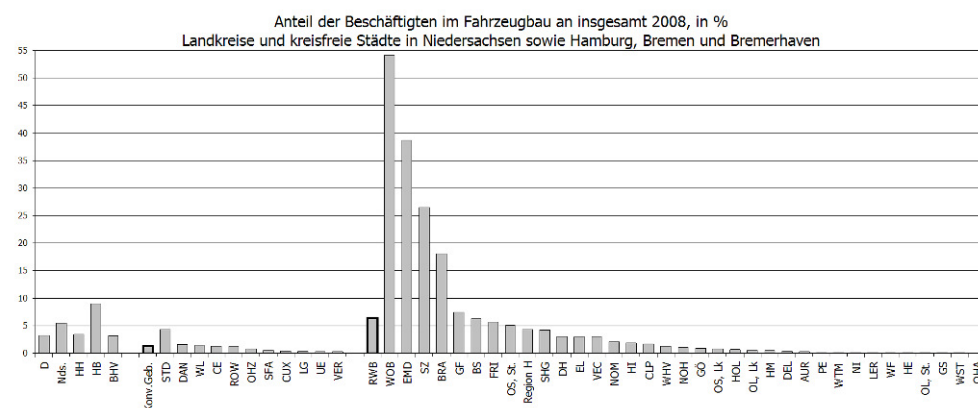
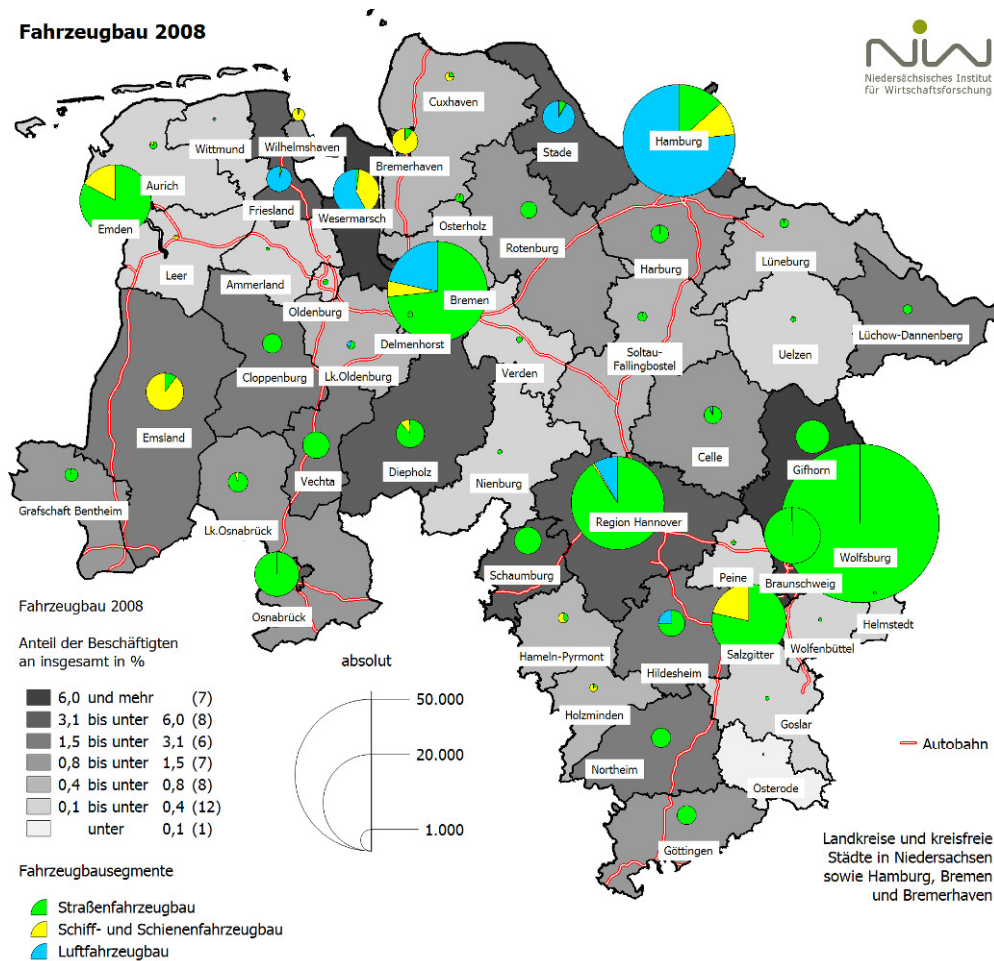
Abbildung 25: Teilbranchen des Fahrzeugbaus in Niedersachsen 2008

Der niedersächsische **Schiffbau- und Schienenfahrzeugbau**<sup>53</sup> (mit den Werftstandorten Papenburg, Emden<sup>54</sup> und Unterweser sowie dem Schienenfahrzeugbaustandort Salzgitter) zählt etwa 10.200 Beschäftigte (Abbildung 26). Auf den niedersächsischen Schiffbau entfällt knapp ein Viertel aller Arbeitsplätze dieser Branche in Deutschland. Dabei konnte sich der Schiffbau in Niedersachsen im letzten Jahrzehnt vergleichsweise dynamisch entwickeln (Zuwachs von knapp 15 % seit 2000). Die jüngste konjunkturelle Krise auf den weltweiten Schiffbaumärkten hat allerdings auch in einigen niedersächsischen Werften zu Anpassungen oder sogar zu Schließungen geführt. Dennoch bieten sich mittelfristig für den niedersächsischen Schiffbau mit seiner hohen Ausrichtung auf den Spezialschiffbau noch vergleichsweise gute Entwicklungsmöglichkeiten. Gerade hier konnte in den letzten Jahren die Wettbewerbsposition gestärkt werden. Zukünftig werden vor allem der Bau von Kreuzfahrtschiffen sowie der Yachtbau die Kernbereiche des niedersächsischen Schiffbaus darstellen. Vor allem beim Bau von Passagierschiffen und Yachten sind die regionalen Verflechtungen zu teilweise hochspezialisierten Zulieferern besonders ausgeprägt. Trotz der vergleichsweise günstigen niedersächsischen Entwicklung der vergangenen Jahre bleibt die Konkurrenz vor allem der fernöstlichen Schiffbaunationen extrem scharf. Zudem ist die Schiffbaunachfrage generell sehr anfällig für Störungen des weltwirtschaftlichen Klimas (vgl. Abschnitt Maritime Wirtschaft, s.u.).

<sup>53</sup> Einschließlich Schienenfahrzeugbau, sozialversicherungspflichtig Beschäftigte, 30.6.2008

<sup>54</sup> Der Wegfall von rund 700 Werftarbeitsplätzen im Zuge der Übernahme der Thyssen-Krupp Nordseewerke GmbH durch die Schaafe Industrie AG (SIAG) ist noch nicht berücksichtigt (aktuell verfügbare Beschäftigtenzahlen vom 30.06.2009).

## Fahrzeugbau 2008



Quelle: Beschäftigtenstatistik der Bundesagentur für Arbeit, eigene Berechnungen

N I W Niedersächsisches Institut für Wirtschaftsforschung 06/2010

Abbildung 26: Fahrzeugbau 2008 in Niedersachsen

## Maritime Wirtschaft

Die maritime Wirtschaft hat sich – insbesondere auch in den niedersächsischen Küstenregionen – in der vergangenen Dekade zunächst außerordentlich dynamisch entwickelt und ist ein Wachstums- und Beschäftigungsmotor in den Wirtschaftsräumen zwischen Unterer Ems und Unterelbe. Vor allem die internationale Seeschifffahrt, aber auch die Schiffbauindustrie profitierten dabei in besonderer Weise von der forcierten Globalisierung, die erst von der aktuellen Weltwirtschaftskrise vorläufig unterbrochen wurde. Die enge Kopplung der maritimen Wirtschaft an die Weltkonjunktur zeigt nun im Zuge der internationalen Finanz- und Wirtschaftskrise auch ihre Schattenseiten. Nahezu alle maritimen Branchen sind mit Einbrüchen konfrontiert. Obwohl in mittel- bis langfristiger Perspektive eine Fortsetzung der Globalisierungstendenzen auch der maritimen Wirtschaft wieder Auftrieb zu verleihen verspricht, wird für einige Segmente die Zukunft zunächst von spürbaren Strukturumbrüchen geprägt sein<sup>55</sup>.

Die Maritime Wirtschaft in Niedersachsen zählt knapp 37.000 Beschäftigte (vgl. Abbildung 27). Damit rangiert das Land im Vergleich der norddeutschen Bundesländer an Position zwei. Lediglich in der Freien und Hansestadt Hamburg sind mehr Personen in den maritimen Branchen tätig. Die Maritime Wirtschaft wird dabei durch ein sehr heterogenes Spektrum an Branchen geprägt. Im Kern sind dies die Seeschifffahrt und die maritimen Dienstleistungen, der Schiffbau und die Zulieferindustrie, die verschiedenen Segmente der Meerestechnik<sup>56</sup> wie auch die Hafenwirtschaft und Hafenlogistik<sup>57</sup>:

- Bis zur Rezession hat sich die Zunahme der seewärtigen Güterströme in den letzten Jahren auch in einer starken Umschlagentwicklung in den niedersächsischen Seehäfen widerspiegelt. Mit knapp 7.400 Beschäftigten entfällt ein Fünftel der Beschäftigten in der Maritimen Wirtschaft auf die **Hafenwirtschaft / -logistik**. Die wirtschaftliche Entwicklung des niedersächsischen Küstenraumes wird in besonderem Maße durch die einzelnen Häfen und ihre jeweiligen Funktionen geprägt<sup>58</sup>.
- Zur niedersächsischen **Seeschifffahrtsbranche** (Reedereiwirtschaft und Maritime Dienstleistungen) gehören 120 Schifffahrtsunternehmen mit 6.200 sozialversicherungspflichtig Beschäftigten, wobei dies sowohl Beschäftigte an Land als auch an Bord der bereederten Schiffe beinhaltet. Dies entspricht knapp 17 % aller Beschäftigten in der Maritimen Wirtschaft. Die Branche ist in verschiedenen Geschäftsfeldern aktiv (Containerschiffe, Öl-, Gas- und Produktentanker, Projekt- und Schwergutschiffe bis hin zu Spezialschiffen und Forschungsschifffahrt).
- Mit rund 14.000 Beschäftigten entfallen auf den **Schiff- und Bootsbau inklusive der Schiffbauzulieferer** 40 % der Beschäftigten in der niedersächsischen Maritimen Wirtschaft. Der niedersächsi-

<sup>55</sup> Vgl. Brandt, A., Dickow, C., Drangmeister, C. (2010): Entwicklungspotenziale und Netzwerkbeziehungen maritimer Cluster in Deutschland. In: Zeitschrift für Wirtschaftsgeographie Heft 3/4 2010 (im Erscheinen)

<sup>56</sup> Eine Übersicht der einzelnen meerestechnischen Segmente liefert Meyer, S. (2009): Die meerestechnische Wirtschaft in Niedersachsen und Norddeutschland. In: NORD/LB (Hrsg.): RegioPol 1/2009, S. 65-80.

<sup>57</sup> Die Maritime Wirtschaft umfasst darüber hinaus weitere Branchen wie die Fischereiwirtschaft und die Marine, den Wasserbau sowie den maritimen Tourismus und das maritime Gesundheitswesen. Die Binnenschifffahrt wird hier nicht berücksichtigt.

<sup>58</sup> Die Entwicklungspotenziale und spezifische Standortvorteile einzelner See- und Binnenhäfen sind im „Niedersächsischen Hafenkonzept“ bereits umfassend und hinreichend dokumentiert und werden an dieser Stelle daher nicht aufgegriffen.

sche Schiffbau ist vor allem auf technologie- und ausrüstungsintensive Spezialschiffe ausgerichtet (u.a. Kreuzfahrtschiffe, Gastanker, Schlepper bis hin zu Rettungsbooten, Montageplattformen für den Aufbau von Offshore-Windkraftanlagen und Yachten). Von der Krise ist die deutsche Schiffbauindustrie besonders stark betroffen. Die Branche hat dabei nicht nur mit dem massiven konjunkturellen Einbruch zu kämpfen, sondern auch mit erheblichen strukturellen Überkapazitäten am Weltmarkt. Um zukünftig im internationalen Wettbewerb zu bestehen, ist die Technologieführerschaft die einzige Chance für den deutschen Schiffbau, wobei der technologische Vorsprung gegenüber Konkurrenten aus Asien jedoch stetig geringer wird<sup>59</sup>.

| Beschäftigte                     | HH            | NDS           | HB            | S-H           | M-V           | MR-Hamburg    | MR-Bremen/Oldenburg | Region Ems-Achse | Norddeutschland |
|----------------------------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------------|------------------|-----------------|
| Schifffahrt, Reederei-wirtschaft | 9.760         | 2.650         | 2.010         | 2.270         | 3.990         | 11.010        | 2.120               | 1.360            | 20.670          |
| Maritime Dienst-leister*         | 13.760        | 3.550         | 4.660         | 1.430         | 1.070         | 15.080        | 5.760               | 1.650            | 24.470          |
| Schiff- und Bootsbau             | 2.980         | 6.460**       | 4.519         | 4.966         | 5.720         | 3.377         | 6.645               | 4.048**          | 24.649          |
| Schiffbau-zulieferer*            | 5.990         | 8.510         | 3.900         | 6.730         | 1.210         | 10.550        | 5.960               | 2.270            | 26.350          |
| Hafenwirtschaft                  | 20.250        | 7.370         | 8.540         | 2.290         | 1.060         | 22.310        | 11.110              | 2.960            | 39.510          |
| Meerestechnik*                   | 3.100         | 5.480         | 3.040         | 3.110         | 540           | 5.580         | 4.670               | 1.790            | 15.270          |
| Fischerei-wirtschaft             | 1.120         | 2.730         | 2.180         | 1.440         | 1.360         | 3.540         | 2.730               | 150              | 8.830           |
|                                  |               |               |               |               |               |               |                     |                  |                 |
| <b>Summe Be-schäftigte</b>       | <b>56.950</b> | <b>36.750</b> | <b>28.860</b> | <b>22.230</b> | <b>14.950</b> | <b>71.460</b> | <b>38.980</b>       | <b>14.240</b>    | <b>159.740</b>  |

Quelle: NORD/LB Regionalwirtschaft 2010 (Datenquellen: Beschäftigtenstatistik der Bundesagentur für Arbeit 2009. \* Unternehmensdatenbank NORD/LB, Stand Juni 2010). \*\* der Arbeitsplatzabbau im Zuge der Übernahme der Nordseewerke GmbH durch die SIAG Schäfer Industrie AG ist hier noch nicht berücksichtigt.

Abbildung 27: Beschäftigte in den Kernsegmenten der Maritimen Wirtschaft nach Bundesländern und Regionen

- Ein weiterer zunehmend wichtiger Bereich ist die Meerestechnik mit 5.500 Beschäftigten (15 % der Beschäftigten in der Maritimen Wirtschaft Niedersachsens). Sie bündelt verschiedene industrielle und technische Disziplinen und umfasst eine Reihe von Anwendungsfeldern, die innovative, technologieintensive Ansätze für die Nutzung der Meere als Energie- und Ressourcenquelle zum Gegenstand haben. Hierzu zählen insbesondere die Offshore-Windwirtschaft, die Tiefwassertechnik, aber auch die Hydrographie bis hin zum Meeresbergbau sowie Eis- und Polartechnik. Bei den knapp 90 meerestechnischen Unternehmen in Niedersachsen ist die Hälfte der Beschäftigten in Unternehmen und Betrieben tätig, die der Offshore-Förderung von Öl und Gas zuliefern. Gut 30 % sind in der Offshore-Windwirtschaft und 16 % in der Unterwassertechnik, insbesondere bei der

<sup>59</sup> Vgl. Bloem, P. (2009): Perspektiven des Schiffbaus und der Zulieferindustrie in Deutschland. In: NORD/LB (Hrsg.): RegioPol 1/2009. S. 37-41

Produktion von Seekabeln, beschäftigt. Insbesondere die beiden letztgenannten Bereiche sind stark industriell geprägt und dominieren maßgeblich die Meerestechnik-Branche in Deutschland<sup>60</sup>.

Die wichtigsten **räumlichen Kristallisationskerne der Maritimen Wirtschaft** in Niedersachsen sind die Ems-Achse, die Jade-Weser-Region (einschließlich Stadt und Landkreis Oldenburg) sowie der Wirtschaftsraum Unterelbe. Sie sind dabei durch zahlreiche Wertschöpfungsverflechtungen geprägt, die innerhalb und zwischen diesen Räumen bestehen, aber auch durch ausgeprägte Beziehungen zu den großen Zentren Hamburg und Bremen bzw. Bremerhaven<sup>61</sup>.

- Besonders die **Region Ems-Achse** mit insgesamt rund 14.000 Beschäftigten im maritimen Sektor hat sich nach Hamburg als zweitgrößter Reedereistandort Deutschlands etabliert. Räumliche Schwerpunkte der Reedereien und maritimen Dienstleister sind die Standorte Leer, Haren (Ems) und Emden. Die See- und Binnenhäfen entlang der Ems nehmen mit ihrem Umschlaggeschäft vorwiegend Spezialaufgaben wahr und bewegen sich in Nischen- und Regionalmärkten. In diesem Rahmen entwickelt sich der Seehafen Emden zunehmend zu einem Offshore-Basishafen für die westliche Nordseeküste (Umschlag und Produktion von Windenergieanlagen). Der mit Abstand bedeutendste Schiffbaustandort in Niedersachsen ist Papenburg an der Unteren Ems mit rund 2.300 Beschäftigten, wobei insbesondere die Fertigung von Kreuzfahrtschiffen in hohem Maße Zulieferbetriebe aus dem regionalen Umfeld integriert.
- Innerhalb Niedersachsens hat sich der **Jade-Weser-Raum** als ein weiterer Kristallisationskern der Maritimen Wirtschaft positioniert. Mit rund 7.100 Beschäftigten haben sich für den Jade-Weser-Raum u.a. die räumliche Lage entlang der Unterweser sowie die Nähe zur Hansestadt Bremen und den seeverkehrstechnisch günstig gelegenen Hafenanlagen in Bremerhaven als wesentliche Standortfaktoren der Maritimen Wirtschaft herauskristallisiert. Der Realisierung des JadeWeser-Ports in Wilhelmshaven als einzigem Tiefwasserhafen der östlichen Nordsee wird besonders für den Jade-Weser-Raum, aber auch für die gesamte niedersächsische Hafenwirtschaft, eine besondere Bedeutung beigemessen.
- Die **Region Unterelbe** stellt in Niedersachsen den dritten räumlichen Schwerpunkt der Maritimen Wirtschaft dar. Ausschlaggebend ist dabei in hohem Maße die räumliche Nähe zu Hamburg: die traditionellen Standorte der Reedereiwirtschaft – insbesondere Stade, Jork und Drochtersen sowie Buxtehude – sind mit ihren zahlreichen großen und kleineren Schifffahrtsunternehmen ein wesentlicher Bestandteil der gesamten Reederei-Szene in der Metropolregion Hamburg. Die regionale Werftindustrie ist darüber hinaus durch einige, eher kleinere Schiff- und Bootsbaubetriebe gekennzeichnet. Die Seehafenlogistik am Standort Cuxhaven (u.a. Automobilverladung) wird zunehmend von der Funktion als Basishafen der Offshore-Windenergie profitieren können. In wichtiger Ergänzung zu Emden bietet der Offshore-Hafen Cuxhaven aufgrund seiner Lage und Standortvoraussetzungen die derzeit größten Erweiterungs- und Ansiedlungspotenziale an der norddeutschen Küste.

Neue Impulse und Optionen für den niedersächsischen Küstenraum dürften sich vor allem durch die Weiterentwicklung der Offshore-Windenergie ergeben. Auch der Bau des neuen Container-Tiefwasserhafens JadeWeserPort in Wilhelmshaven eröffnet dem Land Niedersachsen die Chance,

<sup>60</sup> Vgl. dazu auch ausführlich NORD/LB, NIW, MR und EBP (2009): Maritime Wirtschaft in Niedersachsen. Gutachten im Auftrag des Niedersächsischen Ministeriums für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr.

<sup>61</sup> Vgl. dazu auch ausführlich NORD/LB, NIW, MR und EBP (2009): a.a.O.



künftig eine nennenswerte Funktion im Rahmen der deutschen Hafenlogistik wahrzunehmen. Insgesamt wird der kommende Aufschwung darüber entscheiden, mit welcher Intensität der Globalisierungsprozess fortgesetzt werden kann und welche Dynamik der internationale Seeverkehr folglich annehmen wird<sup>62</sup>.

## Logistikwirtschaft

Die Logistikbranche hat im Zuge der verstärkten inter- und intrasektoralen Arbeitsteilung und der Globalisierungsprozesse immer mehr an Bedeutung gewonnen. Aufgrund ihres Querschnittscharakters ist eine Abgrenzung der Logistikaktivitäten anhand der Wirtschaftszweigsystematik allerdings nur eingeschränkt möglich. Neben den zentralen Branchen Verkehr und Lagerei ist die gesamte logistische Wertschöpfungskette aus den Bereichen Beschaffung, Produktion, Distribution und Entsorgung und ihre jeweiligen Verflechtungen zu berücksichtigen. Damit ergeben sich vielfältige unternehmerische Querbezüge insbesondere zwischen Produzierenden Betrieben, Spediteuren und sonstigen Logistikdienstleistern.

Als Annäherung an die Logistikwirtschaft wird in diesem Rahmen auf die Dienstleistungsbereiche Verkehr und Telekommunikation (WZ 2003) zurückgegriffen<sup>63</sup>. Entsprechend der Wirtschaftszweigsystematik 2003 setzt sich der Verkehrssektor aus den Branchen Eisenbahnen, Landverkehr, Schifffahrt, Flugverkehr, Spedition und Lagerei sowie Nachrichtenübermittlung zusammen.

Mit knapp 133.000 Beschäftigten<sup>64</sup> (95<sup>65</sup>) ist der Bereich Verkehrsgewerbe und Telekommunikation insgesamt in der Wirtschaftsstruktur des Landes Niedersachsen leicht unterrepräsentiert. Wichtigstes und wachstumsstärkstes Teilsegment sind Speditionen und Lagerei (103) mit rund 62.600 Beschäftigten. Allein auf diesen Bereich entfallen mehr als 85 % (10.700 Beschäftigte) des gesamten Zuwachses der Branche seit dem Jahr 2000. Aufgrund der Küstenlage sowie der strategischen Position zwischen den nord- und mitteleuropäischen Wirtschaftsräumen bzw. zwischen den Beneluxstaaten und Osteuropa ist neben dem Speditions- und Lagereigewerbe vor allem noch die Schifffahrt (234) überdurchschnittlich vertreten. Seit 2000 weist der Bereich Verkehrsgewerbe und Telekommunikation in Niedersachsen eine gegenüber dem Bundestrend deutlich überdurchschnittliche Entwicklungsdynamik auf (Beschäftigtenzuwachs von 12.500 Personen oder 10,4 % gegen über 5,1 % in Deutschland insgesamt).

Mit der „Logistikinitiative Niedersachsen“ fördert das Land die Entwicklung von logistischen Wertschöpfungsketten und die Positionierung der Logistikwirtschaft im überregionalen Wettbewerb.

<sup>62</sup> Vgl. Brandt, A., Dickow, C., Drangmeister, C. (2010): a.a.O.

<sup>63</sup> Auf die Logistikwirtschaft im engeren Sinne entfallen in Niedersachsen nach einer Sonderauswertung des NIW aus dem Jahr 2006 etwa 73.000 Beschäftigte (vgl. Jung, H.-U., Skubowius, A. (2006): Beschäftigte in der „Logistikwirtschaft“, bestehend aus den Wirtschaftszweigen Güterbeförderung im Straßenverkehr, See- und Küstenschiff, Güterbeförderung in der Binnenschifffahrt, Hafenschifffahrt und sonstige Hilfstätigkeiten für die Schifffahrt, Frachturnschlag und Lagerei, Spedition, sonstige Verkehrsvermittlung, Private Post und Kurierdienste).

<sup>64</sup> Sozialversicherungspflichtig Beschäftigte, 30.6.2008

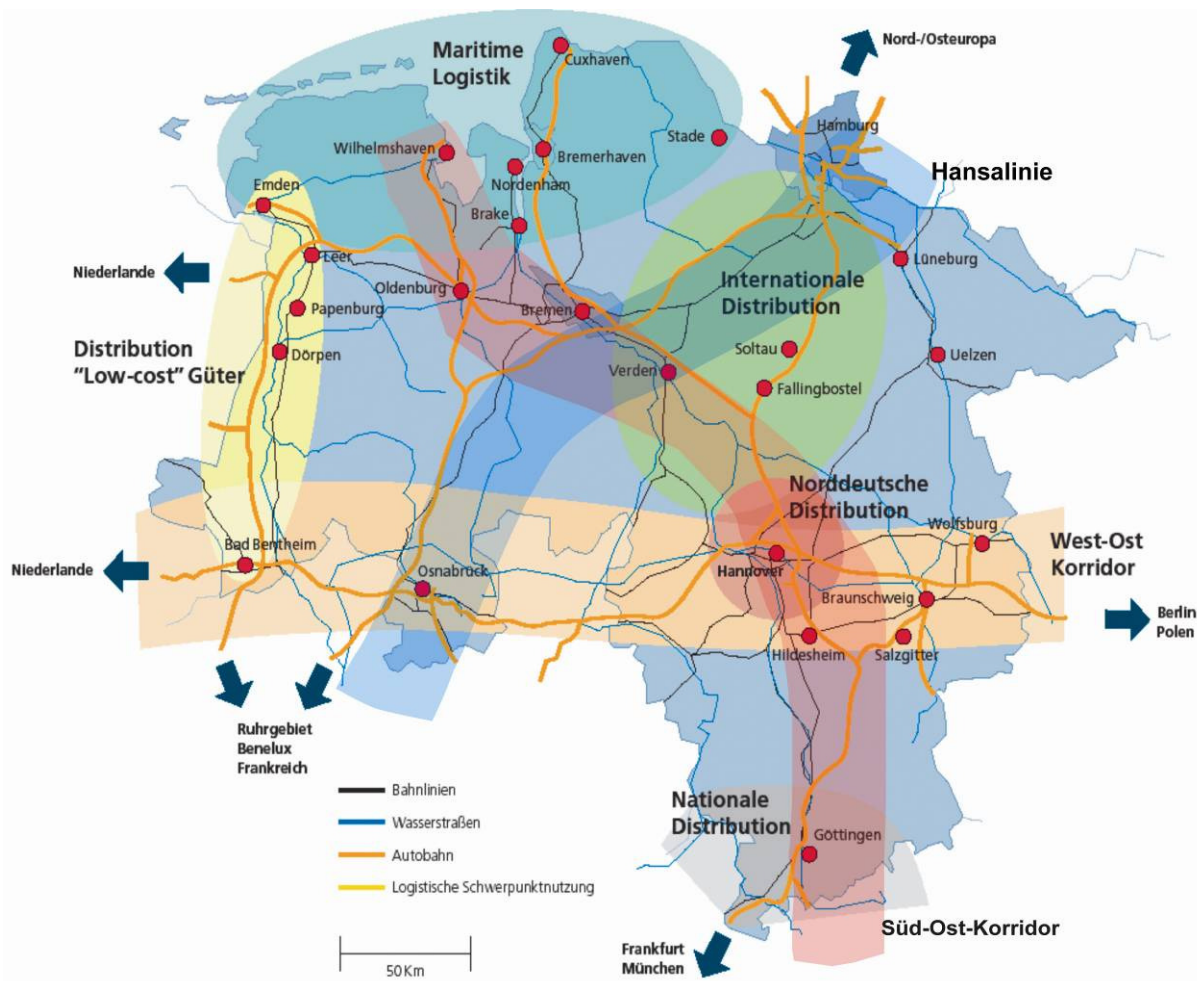
<sup>65</sup> Spezialisierung: Anteil an den Beschäftigten insgesamt, jeweiliger Bundeswert (Deutschland) = 100



In Niedersachsen bilden Industrie- und Handelslogistik, logistische Dienstleistungen entlang der gesamten Wertschöpfungskette (wie z.B. im Rahmen von kundenspezifischer Lebensmittel- und Automobillogistik) sowie die maritime Logistik (s.o.) logistische Kernaktivitäten. Herausragende logistische Standorte sind dabei insbesondere auch die an Niedersachsen angrenzenden Hafenstandorte Hamburg, Bremen und Bremerhaven – mit hohen Ausstrahleffekten für das niedersächsische Umland. Entsprechend den verkehrsgeographischen Gegebenheiten, den Ankernutzern von Logistikdienstleistungen und dem Besitz an spezialisierten Anbietern können Schwerpunktbereiche oder Kompetenzregionen der niedersächsischen Logistikwirtschaft identifiziert werden<sup>66</sup> (vgl. u.a. Abbildung 28):

- das **südliche bremische Umland** mit hohen logistischen Standortqualitäten vor allem im Kreuzungsbereich von A 1 und A 27 sowie der Jade-Weser-Raum mit den Häfen Wilhelmshaven, Nordenham und Brake,
- der Raum im **Städtedreieck Hamburg-Bremen-Hannover** aufgrund seiner zentralen Lage in Norddeutschland an den Nord-Süd-Erschließungsachsen A 7 und A 27 mit Ausrichtung insbesondere auf Distributionslogistik,
- das engere **südliche Hamburger Umland** mit seiner auf den Verdichtungsraum und auf Hafenumschlagfunktionen bezogenen Logistikwirtschaft sowie der **Untere Elberaum** mit dem Reederei-standort Jork, dem Industriehafen Stade sowie Cuxhaven als Hafenstandort und Offshore-Basis,
- die **Emsachse** mit dem Fahrzeugbau in Emden und dem Emder Hafen sowie dem bedeutsamen Reederei-standort Leer und weiteren See- und Binnenhäfen sowie Industriestandorten (u.a. Papenburg, Dörpen, Meppen, Lingen, Spelle) entlang der A 31 bis zum Schüttorfer Kreuz mit guten Standortbedingungen für flächenintensive Nutzungen, insbesondere durch die intermodalen Verknüpfungsmöglichkeiten zwischen Straße, Schiene und Binnenschiff,
- der **Raum Hannover** als weiterer großer Standort des Fahrzeugbaus sowie als Standort und Logistikdrehscheibe für Waren-Distributionszentren innerhalb Norddeutschlands mit logistischen Schwerpunkttätigkeiten im Bereich Automotive, Messe- und Ersatzteillistik,
- der **Großraum Braunschweig** mit bedeutsamen Automotive-Logistikaktivitäten im Umfeld der großen Industriestandorte Wolfsburg, Braunschweig und Salzgitter,
- **Süd-niedersachsen** mit seiner zentralen Lage im innerdeutschen und europäischen Verkehrsnetz mit Schwerpunkt auf nationalen Distributionszentren,
- der Raum **Osnabrück** mit seinen herausragenden Standortqualitäten im Schnittpunkt bedeutsamer Nord-Süd- und West-Ost-Verkehrsachsen sowie die gesamte Wachstumsachse der A 1 von Osnabrück bis Bremen (**Hansalinie**), die eine besondere Stärke in ihren überdurchschnittlich wachsenden logistikaffinen Wirtschaftszweigen (Ernährungswirtschaft, Kunststoffverarbeitung) aufweist.

<sup>66</sup> Vgl. auch [www.logistikportal-niedersachsen.de](http://www.logistikportal-niedersachsen.de) (Abruf am 14.07.2010)



Quelle: [www.logistikportal-niedersachsen.de](http://www.logistikportal-niedersachsen.de) (Abruf am 14.07.2010)

Abbildung 28: Logistik-Kompetenzregionen in Niedersachsen

## Agrar- und Ernährungswirtschaft

Die Herstellung von landwirtschaftlichen Produkten und von Nahrungsmitteln stellt in Niedersachsen eine besondere Kompetenz dar. Die gesamtwirtschaftliche Bedeutung der Agrar- und Ernährungswirtschaft wird oft unterschätzt, insbesondere wenn die Wirtschaftsbereiche Landwirtschaft und Ernährungsgewerbe sowie die vor- und nachgelagerten Dienstleistungen getrennt betrachtet werden. Eine weitere Schwierigkeit, die Bedeutung der Branche insgesamt zu erfassen, besteht darin, dass weitere Abhängigkeiten von der Nachfrage nach Nahrungsmitteln nur schwer zu ermitteln sind, so z.B. im Maschinen- und Anlagenbau oder bei anderen spezialisierten Dienstleistungen.

Auf Basis einer weitgefassten Abgrenzung<sup>67</sup> waren im Jahr 2008 in Niedersachsen rund 156.000 Beschäftigte in der Agrar- und Ernährungswirtschaft tätig, davon 51.000 Beschäftigte in der Agrarwirt-

<sup>67</sup> Vgl. NIW-Abgrenzung der Agrar- und Ernährungswirtschaft (Agrarwirtschaft: Landwirtschaft, Herstellung von Agrartechnik, Herstellung von Dünge- und Pflanzenschutzmitteln, Agrarhandel sowie sonstige Agrardienstleistungen; Ernährungswirtschaft:

schaft und 105.000 Beschäftigte in der Ernährungswirtschaft. Zusammen sind dies 6,5 % der Beschäftigten (145<sup>68</sup>), wobei auf die Agrarwirtschaft 2,1 % (177) und auf die Ernährungswirtschaft 4,4% (133) entfallen. Die gegenüber dem Bundesdurchschnitt hohen Beschäftigungsanteile sind ein deutliches Indiz für die Spezialisierung der niedersächsischen Wirtschaft auf die Agrar-, aber auch auf die Ernährungswirtschaft.

Für den Bereich Land-/ Forstwirtschaft und Fischerei geben die Zahlen der sozialversicherungspflichtig Beschäftigten die tatsächliche Bedeutung dieses Sektors allerdings nur unzureichend wieder. Der hohe Anteil der Selbstständigen und mithelfenden Familienangehörigen wird nicht über die Sozialversicherung erfasst, sondern nur über die Erwerbstätigenstatistik der VGR<sup>69</sup>. Danach waren im Jahr 2008 in der Landwirtschaft niedersachsenweit knapp 120.000 Erwerbstätige tätig, allerdings wurden nur rund 28.000 sozialversicherungspflichtig Beschäftigte erfasst. Der Anteil der Landwirtschaft an den Erwerbstätigen betrug 3,3 %, an den sozialversicherungspflichtig Beschäftigten 1 %.

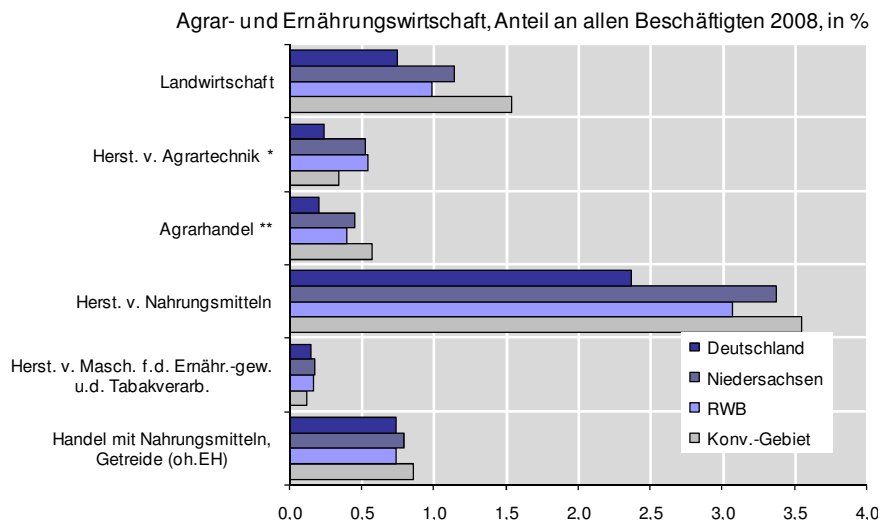
In den Jahren 2000 bis 2008 ist die Beschäftigtenzahl in der Agrar- und Ernährungswirtschaft insgesamt niedersachsenweit um 7.700 zurückgegangen (insgesamt - 4,7 %). Rückläufig ist seit einigen Jahren der Teilbereich Ernährungswirtschaft, der sich in Niedersachsen allerdings lange Zeit als besonders stabil erwiesen hat. Während die rückläufige Entwicklung in der Ernährungswirtschaft in Niedersachsen weitgehend dem Bundestrend entspricht (- 10.300 bzw. - 9,0 %), weist die Agrarwirtschaft eine deutlich überdurchschnittliche positive Beschäftigungsentwicklung (+ 2.600 Beschäftigte, + 5,4 % gegenüber einem negativen Bundestrend von - 2,5 % im gleichen Zeitraum) auf. Dies ist vor allem das vergleichsweise starke Wachstum in der Agrartechnik und insbesondere auf die deutlichen Zuwächse in der Landwirtschaft der letzten Jahre seit 2006 zurückzuführen. Die Dynamik der Landwirtschaft beruht vermutlich nicht zuletzt auf günstigen Rahmenbedingungen im Bereich der Produktion von Biomasse und sonstigen Bioenergien.

---

Herstellung von Nahrungsmitteln, Herstellung von Maschinen für das Ernährungsgewerbe sowie Handel mit Nahrungsmitteln / Getreide)

<sup>68</sup> jeweiliger Bundeswert (Deutschland) = 100

<sup>69</sup> Erwerbstätige in den kreisfreien Städten und Landkreisen in der BRD, Arbeitskreis Erwerbstätigenrechnung des Bundes und der Länder im Rahmen der Volkswirtschaftlichen Gesamtrechnung (VGR).



Quelle: Bundesagentur für Arbeit, Berechnungen des NIW 06 / 2010, \* einschließlich Herstellung von Düngemitteln;  
\*\* einschließlich sonstige Agrardienstleistungen

Abbildung 29: Teilbranchen der Agrar- und Ernährungswirtschaft 2008 in Niedersachsen und den Zielgebieten

Von den Beschäftigten in der Agrar- und Ernährungswirtschaft in Niedersachsen entfallen knapp ein Drittel auf die Agrarwirtschaft und gut zwei Drittel auf die Ernährungswirtschaft (Abbildung 29). Im Bereich Agrarwirtschaft sind die Landwirtschaft (17,7 % der Beschäftigten in der Agrar- und Ernährungswirtschaft in Niedersachsen), Agrartechnik (7,7 %) und der Agrarhandel (6,8 %) die wichtigsten Branchen, die Herstellung von Dünge- und Pflanzenschutzmitteln (0,4 %) sowie die sonstigen Agrardienstleistungen (0,1 %) sind nur von geringer Bedeutung. In der Ernährungswirtschaft dominiert die Herstellung von Nahrungsmitteln (mehr als die Hälfte der Beschäftigten in Agrar- und Ernährungswirtschaft insgesamt), mit Abstand folgen der Handel mit Nahrungsmitteln/Getreide (12,3 %) und die Herstellung von Maschinen für das Ernährungsgewerbe (2,7 %).

Die Landwirtschaft, die insgesamt in Niedersachsen auf Grund der günstigen Produktionsbedingungen eine deutlich überdurchschnittliche Produktivität aufweist, ist in den Teilräumen des Landes unterschiedlich strukturiert<sup>70</sup>. So konzentriert sich die Grünlandwirtschaft in besonderem Maße auf den Küstenraum, während das östliche und südliche Niedersachsen stärker auf Marktfrüchte ausgerichtet sind. Der südliche Weser-Ems-Raum mit dem Oldenburger Münsterland und seinen Nachbarkreisen ist ein bundesweit einmaliges Zentrum der Veredelungswirtschaft mit rund 20 % aller Schweine und sogar etwa der Hälfte aller Legehennen in Deutschland. Sonderkulturen haben mit dem Obstanbau an der Unterelbe einen besonderen Schwerpunkt. Der insgesamt arbeitsintensivere ökologische Landbau konzentriert sich stärker auf den Konvergenzraum Lüneburg mit einem Schwerpunkt in den Landkreisen Lüchow-Dannenberg und Lüneburg.

<sup>70</sup> Vgl. Jung; H.-U., Skubowius, A. (2004): Regionalmonitoring Niedersachsen, Regionalreport 2004, S. 30 – 48 (Sonderthema: Ernährungswirtschaft)

Besondere regionale Schwerpunkte der Agrar- und Ernährungswirtschaft liegen innerhalb Niedersachsens in den Landkreisen Cloppenburg (22 %; 492<sup>71</sup>), Vechta (19 %; 429) und Ammerland (18 %; 398). Im Landkreis Cloppenburg liegen die Branchenschwerpunkte im Bereich Ernährungswirtschaft u.a. auf Fleischverarbeitung, Backwaren, Futtermittelindustrie und Kartoffelverarbeitung, im Landkreis Vechta insbesondere auf Fleischverarbeitung und Futtermittelindustrie. Im Landkreis Ammerland stehen dagegen neben der Fleischverarbeitung vor allem Milchverarbeitung und Gartenbau im Vordergrund. Auch in den Landkreisen Osnabrück (Fleischverarbeitung, Feinkost, Gewürze, Backzutaten und -waren), Lüchow-Dannenberg (Landwirtschaft, Getränkeindustrie), Oldenburg (Fleischverarbeitung), Verden (Tiernahrungsmittel, Backwaren) und Uelzen (Milchverarbeitung, Zuckerindustrie) ist die Agrar- und Ernährungswirtschaft mit Beschäftigtenanteilen zwischen 13 und 15 % sehr stark vertreten (Abbildung 30).

Einen besonderen regionalen Schwerpunkt hat die Agrartechnik-Branche, die sich in hohem Maße auf den Weser-Ems-Raum, insbesondere auf die Landkreise Emsland, Vechta und Osnabrück konzentriert. Von den bundesweit 62.000 Beschäftigten (Stand 2008) entfallen etwa 10 % auf diese drei Landkreise<sup>72</sup>.

Zukünftig gilt es insbesondere für die Ernährungswirtschaft, sich dem verschärfenden Wettbewerb (insbesondere auch im Zuge der EU-Osterweiterung) und den Risiken der überwiegend klein- und mittelbetrieblichen Struktur (bspw. durch verstärkte Übernahmen durch große internationale Nahrungsmittelkonzerne<sup>73</sup>) entgegenzustellen. Dazu müssen neben der Optimierung und Weiterentwicklung der Herstellungsverfahren, die bisher im Mittelpunkt des Innovationsgeschehens standen, verstärkt Produktentwicklungen von Lebensmitteln mit zusätzlichen Funktionen in den Vordergrund treten. Allein der Weg über Innovationen und neue qualitativ hochwertige Produkte wird es der niedersächsischen Ernährungsindustrie ermöglichen, längerfristig im Wettbewerb zu bestehen. Hierzu sind nicht nur ausgezeichnete Kompetenzen auf dem Gebiet der Prozess- und Verfahrenstechnik, sondern auch ein erhebliches Maß an Produktentwicklungscompetenz erforderlich. Vor diesem Hintergrund ist die Stärkung von Forschungs- und Entwicklungsaktivitäten der Unternehmen ein wichtiger Baustein. Bestehende Einrichtungen (Bundesforschungsanstalten, Universitäten und Fachhochschulen sowie weitere außeruniversitäre Forschungseinrichtungen), aber auch Kompetenzzentren und Netzwerke gewinnen daher zunehmend an Bedeutung. Für Niedersachsen sind hier in erster Linie das Deutsche Institut für Lebensmitteltechnik (DIL) in Quakenbrück sowie das an der Universität Vechta angesiedelte **Niedersächsische Kompetenzzentrum Ernährungswirtschaft (NIEKE)** zu nennen.

<sup>71</sup> Anteil an den sozialversicherungspflichtig Beschäftigten und jeweiliger Bundeswert = 100 (Spezialisierung)

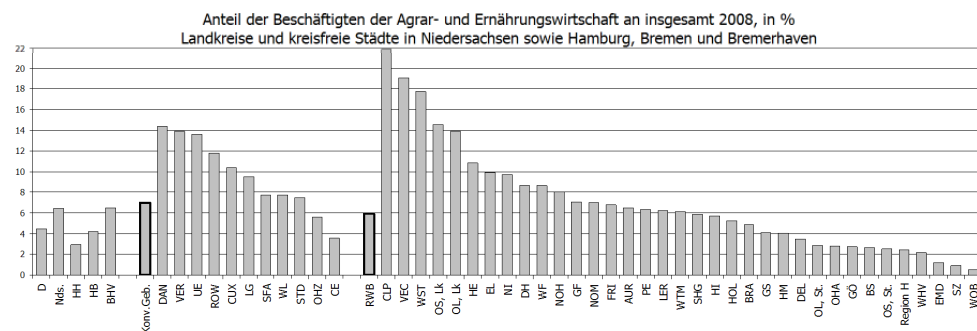
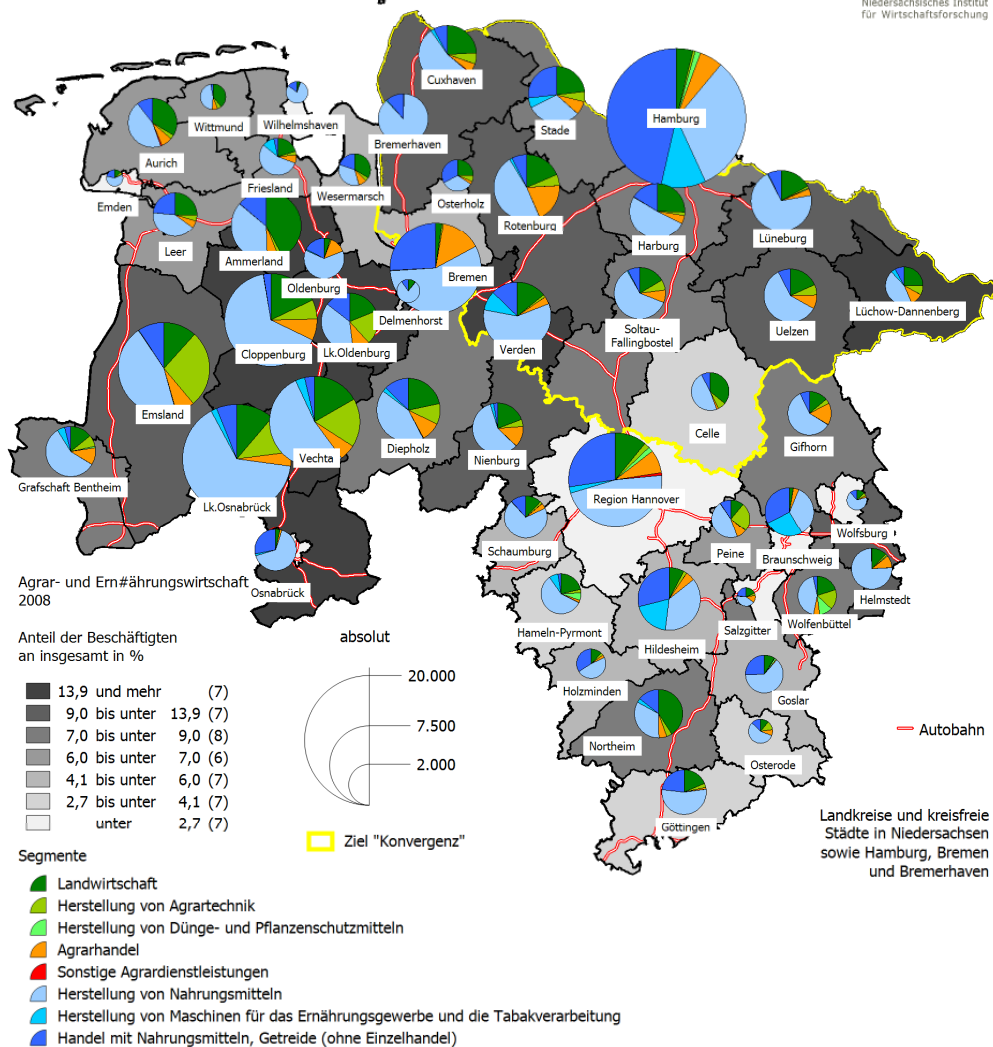
<sup>72</sup> Vgl. Krawczyk, O., Skubowius, A.: Die Agrartechnik-Branche im Landkreis Osnabrück, 2008.

<sup>73</sup> Einbindungen in größere Konzernverbünde sind zwar nicht a priori als negativ zu bewerten, sie bergen aber die Gefahr in sich, dass übernommene Unternehmen durch Abbau von dispositiven Unternehmensfunktionen auf Dauer zu reinen Fertigungsstätten abgewertet werden.



## Agrar- und Ernährungswirtschaft 2008

**NIW**  
Niedersächsisches Institut  
für Wirtschaftsforschung



Quelle: Bundesagentur für Arbeit, eigene Berechnungen

NIW Niedersächsisches Institut für Wirtschaftsforschung 06 / 2010

Abbildung 30: Beschäftigte in der Agrar- und Ernährungswirtschaft 2008 in Niedersachsen



## Tourismus

In Deutschland und auch in Niedersachsen entfallen knapp 3 % der Beschäftigten direkt auf das Gast- und Beherbergungsgewerbe<sup>74</sup>. Allerdings konzentriert sich der Tourismus dabei in bestimmten Fremdenverkehrsregionen, insbesondere auf die großen niedersächsischen Tourismusdestinationen Nordsee, Harz, Lüneburger Heide und Weserbergland. Gerade in diesen Räumen wirkt sich der Tourismus aufgrund der Ausgaben der Touristen im Handel und im Dienstleistungssektor sowie aufgrund der Multiplikatorwirkungen positiv auf andere Wirtschaftszweige aus (Einzelhandel, Verkehrsgewerbe, sonstige Dienstleistungen). Zudem hat der Fremdenverkehrsbereich für viele Regionen die wichtige Funktion eines zusätzlichen wirtschaftlichen Standbeins, das insbesondere auch Beschäftigungsmöglichkeiten für Frauen schafft. Problematisch für den Wirtschaftszweig sind allerdings die stark saisonabhängige Nachfrage, aus der sich häufig nur saisonale Beschäftigungsverhältnisse ergeben, die großen Zahlen nicht sozialversicherungspflichtiger (geringfügiger) Beschäftigungsverhältnisse sowie ein insgesamt vergleichsweise niedriges Lohnniveau.

Die **Bedeutung des Tourismus** – gemessen an den Übernachtungen je Einwohner – liegt in Niedersachsen insgesamt leicht über dem Bundesdurchschnitt (102<sup>75</sup>). Damit ist die Prägung durch den Tourismus deutlich geringer als bspw. in Mecklenburg-Vorpommern (349), Schleswig-Holstein (179) oder Bayern (135).

Der Tourismus konzentriert sich in Niedersachsen sehr stark auf einzelne Regionen (Abbildung 31). Die wichtigsten Tourismusregionen und -standorte sind

- die Nordseeküste mit den Landkreisen Wittmund (883), Aurich (427), Friesland (316) und Leer (201) einschließlich der sieben ostfriesischen Inseln sowie der Landkreis Cuxhaven (254),
- der Harz mit den Landkreisen Goslar (351) und Osterode (239) sowie
- die Heide u.a. mit den Landkreisen Soltau-Fallingb. (343) und Uelzen (178).

Im letzten Jahrzehnt sind die Übernachtungszahlen deutschlandweit, vor allem in den ostdeutschen Tourismusregionen, stark angestiegen sowie in ausgewählten Großstädten (insbesondere München, Hamburg und Berlin). In Westdeutschland und auch in Niedersachsen insgesamt stagnierten die Übernachtungszahlen dagegen im Zeitraum von 2001 bis 2009. Dabei sind die Übernachtungszahlen in Niedersachsen Anfang der Dekade leicht zurückgegangen, konnten seit 2006 allerdings wieder zulegen und liegen nun bei 33,9 Mio.<sup>76</sup>. Die deutlichsten Zuwächse unter den Bundesländern hatten vor allem die Stadtstaaten Hamburg (6,9 %), Berlin (6,5 %) und Bremen (2,6 %) sowie Mecklenburg-Vorpommern mit 2,7 %.

Innerhalb von Niedersachsen haben sich die Übernachtungszahlen im Zeitraum von 2001 bis 2009 sehr unterschiedlich entwickelt:

<sup>74</sup> sozialversicherungspflichtig Beschäftigte, 30.6.2008

<sup>75</sup> Übernachtungen in Beherbergungsbetrieben (ohne Campingplätze) je Einwohner, jeweiliger Bundeswert (Deutschland) = 100, 2009; Übernachtungen in Beherbergungsstätten mit weniger als neun Betten werden statistisch nicht erfasst und bleiben daher ausgeblendet.

<sup>76</sup> 30.6.2009

- Vom wachstumsstarken **Städtetourismus** profitiert vor allem Hannover (jahresdurchschnittlicher Zuwachs von 4,8 %), wenngleich nicht die Größenordnungen von Hamburg und Berlin erreicht werden. Bedeutsame Wachstumsfaktoren für den Tourismus in der Region Hannover sind die erheblichen Investitionen im Zusammenhang mit der EXPO 2000, die Aktivitäten der Messe und der großen Unternehmen sowie nicht zuletzt die Standortattraktivitäten der überregional bedeutsamen Kultureinrichtungen (u.a. Sport- und Musikereignisse, Theater, Museen, Herrenhäuser Gärten, Zoolandschaft). Aber auch Oldenburg (+ 4,8 %), Wolfsburg (+ 4,5 %) und Braunschweig (+ 3,3 %) weisen deutliche Zuwächse bei den Übernachtungszahlen auf.
- Gewinner sind darüber hinaus auch einige Regionen abseits der großen Tourismusdestinationen im Binnenland, die insgesamt allerdings kaum auf den Tourismus spezialisiert sind. Hierzu zählen die Landkreise Cloppenburg (jahresdurchschnittlicher Zuwachs der Übernachtungszahlen um 10,1 %), Nienburg / Weser (7,6 %) und Vechta (6,7 %).
- Leichte Zuwächse der Übernachtungszahlen haben das Weserbergland und die Region Göttingen mit den Landkreisen Hameln-Pyrmont, Schaumburg, Göttingen und Northeim. Eine Ausnahme in der Region stellt der Landkreis Holzminden dar, der deutliche Rückgänge der Übernachtungen um jahresdurchschnittlich 4 % aufweist.
- Insgesamt wenig dynamisch zeigt sich die Entwicklung in den klassischen Tourismusdestinationen der niedersächsischen Küstenregionen. Seit 2001 sind Rückgänge von jahresdurchschnittlich bis zu 2 % in den Landkreisen Friesland, Leer, Wittmund und Aurich zu verzeichnen.
- Auch in Teilen der Heideregion sind die Übernachtungszahlen rückläufig (vor allem in den Landkreisen Soltau-Fallingb. und Celle). Demgegenüber konnte der Landkreis Lüneburg einen Zuwachs von jahresdurchschnittlichen 3,6 % verbuchen.
- Die stärksten Rückgänge an Übernachtungen müssen nach wie vor die Tourismusstandorte im Harz und in Nordostniedersachsen verkraften. Besonders deutlich sind die Übernachtungszahlen in den Landkreisen Osterode a.H. (jahresdurchschnittlich um 4,5 %) und Goslar (3,5 %), aber auch in den Landkreisen Lüchow-Dannenberg (3,4 %) und Uelzen (2,6 %) geschrumpft.

Das **Konvergenzgebiet Lüneburg** ist mit den Tourismusregionen Nordseeküste an Unterweser und Unterelbe sowie Heide, Wendland und Elbtalaue überdurchschnittlich auf den Tourismus ausgerichtet. Die Übernachtungen je Einwohner (110) und der Beschäftigtenbesatz des Gastgewerbes liegen jeweils deutlich über dem Bundesdurchschnitt.

Die Entwicklungstendenzen bei den Übernachtungszahlen zeigen, dass für alle großen niedersächsischen Tourismusdestinationen ein besonderer Handlungsdruck besteht, nicht nur auf kommunaler Ebene, sondern auch im Rahmen der Regionalen Strukturpolitik. Gerade für Regionen, die nach wie vor in hohem Maße auf den Tourismus spezialisiert sind, machen die teilweise seit mehr als 10 Jahren konstant rückläufigen Übernachtungszahlen deutlich, dass sich die Wettbewerbssituation weiter verschärft hat – nicht zuletzt durch attraktive Angebote in den benachbarten östlichen Bundesländern. Bei zentralen Destinationen wie dem Harz, der Heide oder auch der Nordseeküste genügt das Angebot der touristischen Produkte offensichtlich nicht den gestiegenen Ansprüchen an Ausstattung und

Qualität<sup>77</sup>. Damit verbunden sind in vielen Fällen erhebliche Sanierungs-, Modernisierungs- und Umstrukturierungsbedarfe, sowohl bei den öffentlichen als auch den privaten Tourismusinfrastrukturen, sowie dem defizitären Betrieb von einem Großteil der öffentlichen Tourismusinfrastrukturen.

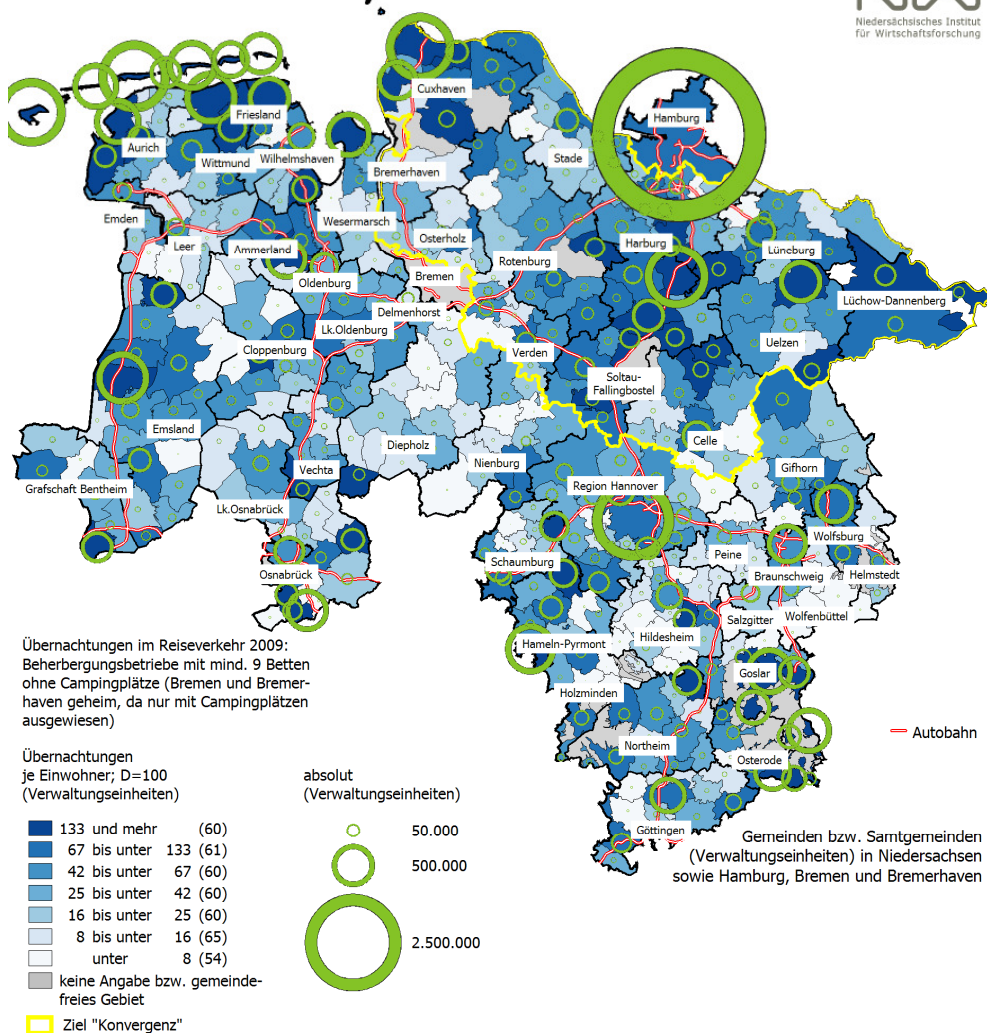
Die niedersächsischen Destinationen werden in diesem Wettbewerb nur über eine erhebliche Qualitätssteigerung bestehen können. Dazu sind zielgruppenadäquate Infrastruktureinrichtungen im Rahmen von privaten Ansiedlungsvorhaben zu entwickeln und defizitäre, nicht marktkonforme Einrichtungen vom Markt zu nehmen. Die angestoßenen Prozesse im Rahmen der Masterpläne bzw. Zukunftskonzepte (s.o.) und auch die EFRE-Instrumente der aktuellen Förderperiode sollen dazu genutzt werden, insbesondere auf der Produktseite die Wettbewerbsfähigkeit erheblich zu stärken, Potenziale von großbetrieblichen Angebotsformen zu nutzen und innovative, qualitativ hochwertige Angebote, die unterschiedliche Funktionen wie Erholung, Naturerlebnis, Gesundheit, Bildung und Kultur miteinander verknüpfen, zu entwickeln.

---

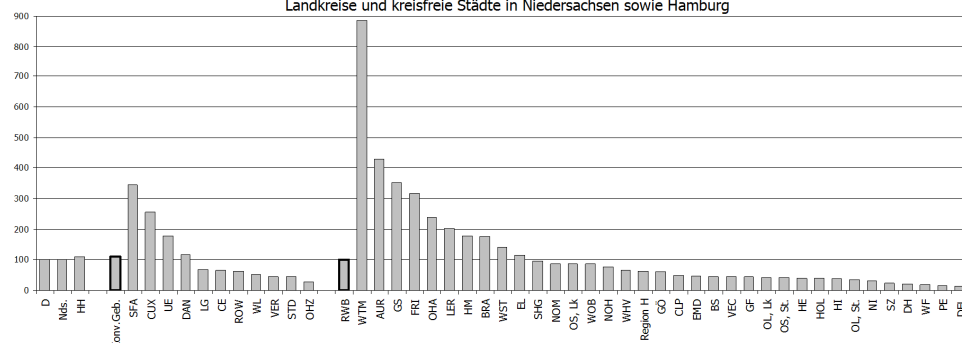
<sup>77</sup> Vgl. Touristische Masterpläne und Zukunftskonzepte für Harz, Heide, Nordseeküste und Weserbergland im Auftrag des Niedersächsischen Ministeriums für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr.

## Übernachtungen im Reiseverkehr 2009

**NIW**  
Niedersächsisches Institut  
für Wirtschaftsforschung



Übernachtungen im Reiseverkehr 2009 je Einwohner, D=100  
Landkreise und kreisfreie Städte in Niedersachsen sowie Hamburg



Quelle: Bundesagentur für Arbeit, eigene Berechnungen,  
NIW Niedersächsisches Institut für Wirtschaftsforschung 06 / 2010

Abbildung 31: Übernachtungen im Reiseverkehr 2009 in Niedersachsen

## Gesundheitswirtschaft

Die Gesundheitsbranche bildet in Deutschland einen bedeutenden Wirtschaftsfaktor und zählt zu den großen Wachstumsbereichen. So sind aufgrund steigender Gesundheitsausgaben allein durch Dienstleistungen der Grundversorgung und Pflege in den Jahren 2000 bis 2008 deutschlandweit 384.000 Arbeitsplätze entstanden. Auch Niedersachsen hat von der Dynamik der Branche profitiert: von 2000 bis 2008 konnte in Niedersachsen ein Beschäftigungszuwachs im Gesundheits- und Sozialwesen von 10,6 % erzielt werden, der allerdings etwas schwächer ausfiel als im bundesweiten Trend (11,6 %).

Auch zukünftig ist ein deutliches Beschäftigtenwachstum zu erwarten. Wichtigste Wachstumsfaktoren und -impulse sind in diesem Zusammenhang

- die ansteigende Nachfrage nach Gesundheits- und Pflegedienstleistungen, die vor allem auf demographische Veränderungen der Bevölkerung und ihrer Altersstruktur, aber auch auf neue Diagnose- und Therapiemöglichkeiten durch den medizinisch-technischen Fortschritt zurückzuführen ist,
- die absehbare stärkere Deregulierung des Gesundheitssektors, die weitere strukturelle Veränderungen auf Kosten der traditionellen Felder und zu Gunsten innovativer unternehmerischer Angebote erwarten lässt und nicht zuletzt
- die Entstehung zahlreicher weiterer Angebote auf dem Markt für Güter und Dienstleistungen der Gesundheitsvorsorge, da immer mehr Menschen einen zunehmend größeren Teil ihres Einkommens und ihrer Freizeit für die Erhaltung der Gesundheit aufwenden<sup>78</sup>.

Von den insgesamt 2,4 Mio. Beschäftigten in Niedersachsen im Jahr 2008 entfielen rund 343.000 Beschäftigte oder 14,2 % (105<sup>79</sup>) auf die **Gesundheitswirtschaft**<sup>80</sup>, die damit im Vergleich zum Bundesdurchschnitt überrepräsentiert ist. Die einzelnen Teilbereiche der Gesundheitswirtschaft unterscheiden sich sowohl in ihrer Bedeutung innerhalb der Gesundheitswirtschaft als auch in ihrer Entwicklungsdynamik. Dies ist z.T. auf unterschiedliche Rahmenbedingungen der Teilmärkte der Gesundheitswirtschaft zurückzuführen (Abbildung 32):

- Mit 185.000 Beschäftigten (54 % der Beschäftigten dieser Branche insgesamt) machen **stationäre, teilstationäre und ambulante ärztliche und nichtärztliche Gesundheitsversorgung** den Kernbereich der Branche aus. Er wird hinsichtlich des Angebotes als auch der Nachfrage über das Sozialgesetzbuch reguliert und zu zwei Dritteln durch die Sozialversicherung finanziert. Der stetige Anpassungsbedarf zur Regulierung der Gesundheitsausgaben und der zunehmende Kostendruck der stationären Einrichtungen haben zu einer deutlichen Reduzierung der Bettenanzahl und zu einer durchschnittlichen Verweildauer in niedersächsischen Krankenhäusern geführt. Gleichzeitig sind Leistungen aus dem stationären Bereich in die ambulante Versorgung und in die Pflege verla-

<sup>78</sup> Vgl. Krawczyk, O. (2009): Beschäftigungspotenziale in der Gesundheitswirtschaft in Niedersachsen. NIW-Newsletter 04/2009.

<sup>79</sup> Spezialisierung, Anteil an den Beschäftigten insgesamt, jeweiliger Bundeswert (Deutschland) = 100

<sup>80</sup> Berechnungen und Schätzungen auf der Basis einer Sonderauswertung des NIW 2009; zur Abgrenzung der Gesundheitswirtschaft vgl. ausführlich Jung, H.-U., Krawczyk, O., Weber, K. (2004)

gert worden. Dennoch stieg die Zahl der Beschäftigten im Kernbereich von 2000 bis 2008 um 3,7 % an.

- Zweitgrößter Bereich sind die **Pflegedienstleistungen** und -einrichtungen (ambulant, stationär und teilstationär) mit 99.000 Beschäftigten (29 %). Hier sind in den letzten Jahren deutliche Zuwächse zu verzeichnen, die über dem Bundestrend lagen. Allerdings ist gerade im Pflegebereich zu berücksichtigen, dass ein großer Anteil der zusätzlichen Arbeitsplätze Teilzeitstellen sind. Auch Vollzeitstellen werden zunehmend durch Teilzeitstellen substituiert<sup>81</sup>.
- Mit 36.000 Beschäftigten (11 %) bilden **Vorleistungs- und Zulieferindustrien** (pharmazeutische und medizintechnische Industrie) und der Groß- und Facheinzelhandel mit Arzneimitteln und Medizinprodukten den dritten großen Bereich der Gesundheitswirtschaft. Während die Health Care Industries in Niedersachsen im Gegensatz zum Bundestrend Beschäftigung abgebaut haben, konnte der Fachhandel deutlich zulegen.
- 16.500 Beschäftigte (5 %) entfallen auf die Krankenversicherungen bzw. Krankenkassen, die allerdings zu den wenigen Teilbereichen mit einem Beschäftigungsrückgang zählen.
- Weit überdurchschnittliche Zuwachsraten verzeichnet in Niedersachsen dagegen die medizinische Forschung und Entwicklung, auf die 2.000 Beschäftigte oder 0,6 % aller Beschäftigten entfallen.
- Dem sogenannten „zweiten Gesundheitsmarkt“ – dem Markt für privat finanzierte Güter und Dienstleistungen der Gesunderhaltung – wird noch erhebliches Wachstumspotenzial zugesprochen. Von diesem Wachstum profitieren unterschiedliche Branchen, die nicht alle eindeutig der Gesundheitswirtschaft zugeordnet werden können. Kern dieses Bereiches sind Wellness, Sport- und Fitnessseinrichtungen zur Gesundheitsvorsorge und der erweiterte Bereich von Gesundheitsdienstleistungen, auf die in Niedersachsen rund 4.600 Beschäftigte (1,3 %) entfallen.
- Ein weiterer für Niedersachsen bedeutsamer Bereich des zweiten Gesundheitsmarktes ist der Gesundheitstourismus, dessen Beschäftigungspotenzial sich allerdings nicht aus der Beschäftigtenstatistik ableiten lässt. Die Voraussetzungen für Niedersachsen in diesem Segment der Gesundheitswirtschaft sind aufgrund der zunehmend gesundheitsmotivierten Urlaubsreisen und der 50 Kurorte und Heilbäder innerhalb der Tourismusregionen durchaus positiv zu bewerten. Darüber hinaus rücken angesichts des steigenden Kostendrucks im Gesundheitswesen organisatorische wie technologische Innovationen in den Vordergrund, die zu einer Effizienzsteigerung in der Leistungserbringung beitragen. Ein solches Feld ist bspw. die unter dem Begriff „eHealth“ subsummierte Anwendung der Informations- und Kommunikationstechnologie, das zu einer Verbesserung der Gesundheitsversorgung beiträgt. Mit der Initiative „eHealth Niedersachsen“ unterstützt das Land Niedersachsen gezielt die Vernetzung von Anbietern und Nutzern von eHealth-Anwendungen zur Erschließung neuer Marktpotenziale<sup>82</sup>.

<sup>81</sup> Diese Entwicklung ist auch im Kernbereich der Gesundheitswirtschaft zu beobachten. In Deutschland ist der Anteil der Teilzeitbeschäftigten in der Gesundheitswirtschaft auf 30 % gestiegen, in der Gesamtwirtschaft beträgt er lediglich 18 % (vgl. Krawczyk, O. (2009): a.a.O.)

<sup>82</sup> Vgl. Krawczyk, O. (2009): a.a.O.



Eine besondere Spezialisierung bei den einzelnen Teilsegmenten der Gesundheitswirtschaft weist Niedersachsen vor allem im Pflegewesen (131<sup>83</sup>), aber auch im Kernbereich der Gesundheitsversorgung (106) auf. Vergleichsweise schwach vertreten sind dagegen Forschung und Entwicklung (48) sowie die Vorleistungsindustrien (57). Auch die Krankenversicherungen (93) und der Fachhandel (93) haben in Niedersachsen nicht ganz so hohe Beschäftigtenanteile wie in der Bundesrepublik insgesamt.

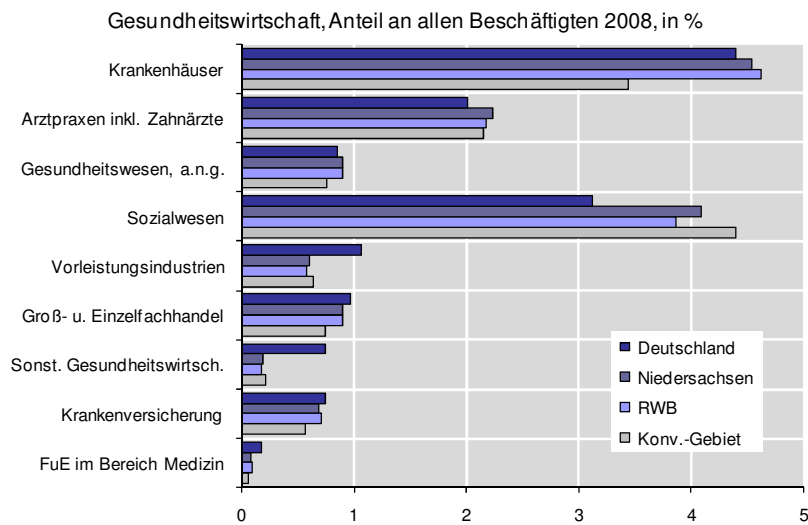
Der regionale Beitrag der Gesundheitswirtschaft zur Gesamtbeschäftigung variiert zwischen den Bundesländern und ihren Städten und Landkreisen z.T. recht deutlich. Die Unterschiede sind zum einen auf siedlungsstrukturelle oder demographische Eigenschaften zurückzuführen, z.B. haben städtische Räume eine überregionale Versorgungsfunktion bei Gesundheitsdienstleistungen. Zum anderen spiegeln sich aber auch besondere Stärken in Teilbereichen der Gesundheitswirtschaft wider, bspw. durch pharmazeutische oder medizintechnische Unternehmen, durch Hochschulkliniken oder durch Vorsorge- und Rehabilitationskliniken in Kurorten und Heilbädern, durch die der Gesundheitswirtschaft in den betreffenden Regionen eine besondere wirtschaftsstrukturelle Bedeutung zukommt.

Besondere regionale Schwerpunkte der Gesundheitswirtschaft in Niedersachsen sind in erster Linie (Abbildung 33):

- der Landkreis Göttingen (172) vor allem mit der Universität Göttingen und den damit verbundenen Einrichtungen sowie die Landeshauptstadt Hannover mit der Medizinischen Hochschulen und weiteren Fachkliniken,
- im Konvergenzgebiet die Landkreise Uelzen (161) primär mit den Standorten Bad Bevensen, Cuxhaven (132) und Rotenburg (129) mit weiteren großen Einrichtungen im Pflegebereich sowie der Landkreis Lüchow-Dannenberg mit der zukünftigen Erweiterung der Elbe-Jeetzel-Klinik,
- die Landkreise Helmstedt (154) und Wolfenbüttel (146) mit bedeutsamen Pflegeeinrichtungen und Goslar (125) mit Schwerpunkten bei Vorsorge- und Rehabilitationseinrichtungen sowie
- das Weserbergland mit den Landkreisen Hameln-Pyrmont (146) mit den Kurorten und Standorten von Rehabilitationseinrichtungen Bad Pyrmont und Bad Münder und Schaumburg (132) mit den Kurorten Bad Nenndorf und Bad Eilsen.

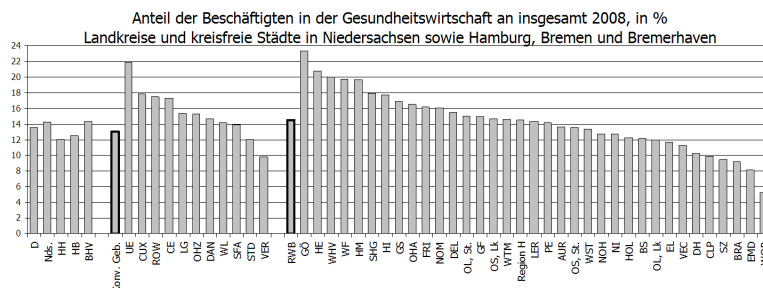
Die o.g. strukturellen Anpassungsmechanismen erfordern zukünftig stärkere Kooperationen zwischen den einzelnen Versorgungsbereichen, der Vorleistungsindustrie und der Wissenschaft. Ziel muss es sein, mit innovativen Gütern und Dienstleistungen eine effiziente und qualitativ hochwertige Gesundheitsversorgung in Niedersachsen zu gewährleisten, die Anbieter im überregionalen Wettbewerb zu stärken und neue Wertschöpfungs- und Beschäftigungspotenziale in der Gesundheitswirtschaft zu generieren.

<sup>83</sup> jeweils Anteil an allen sozialversicherungspflichtig Beschäftigten, Deutschland = 100



Quelle: Bundesagentur für Arbeit, Berechnungen und Schätzungen des NIW 06 / 2010

Abbildung 32: Teilsegmente der Gesundheitswirtschaft in Niedersachsen 2008



steria mummert consulting prognos niw genderbüro

## Exportorientierung

Die Güterausfuhren und Auslandsumsätze der niedersächsischen Industrie sind über lange Jahre deutlich gewachsen. Sowohl die Exportbeteiligung (Anteil der exportierenden Unternehmen) als auch die Exportquote (Anteil des Auslandsumsatzes am Gesamtumsatz) sind auch bei kleinen und mittleren Unternehmen kontinuierlich gestiegen, bleiben allerdings noch immer hinter dem bundesdeutschen Durchschnitt. Dennoch wird das Auslandsumsatzvolumen in Niedersachsen nicht zuletzt durch die hohe Dominanz des Straßenfahrzeugbaus und wichtiger Zulieferbranchen sehr viel stärker noch als in Deutschland insgesamt von Großunternehmen aus der Industrie bestimmt<sup>84</sup>.

Insgesamt lag die Exportquote in Niedersachsen in 2008 mit rund 43 % im Bundesdurchschnitt (Abbildung 34). Das Güterangebot der niedersächsischen Industrie auf den internationalen Märkten konzentriert sich dabei auf vergleichsweise wenige Produkte. Zu nennen sind vor allem Straßenfahrzeuge (knapp 50 % des niedersächsischen Exports; Deutschland 28 %) sowie Maschinenbauerzeugnisse, chemische Erzeugnisse und Nahrungsmittel.

---

<sup>84</sup> Vgl. dazu ausführlich Gehrke, B., Krawczyk, O., Schasse, U. (2010): Aktualisierte und erweiterte Analysen zur Ausweitung der außenwirtschaftlichen Beziehungen der niedersächsischen Wirtschaft. Gutachten im Auftrag der Niedersachsen NGlobal GmbH.

|                                      |                                                     | Ausfuhr (in Mio. €)                            |               | Anteil (in %) |               | Exportquote (in %) |               | Beschäftigung |
|--------------------------------------|-----------------------------------------------------|------------------------------------------------|---------------|---------------|---------------|--------------------|---------------|---------------|
|                                      |                                                     | Deutschland                                    | Niedersachsen | Deutschland   | Niedersachsen | Deutschland        | Niedersachsen | Niedersachsen |
| <b>WZ 2003</b>                       |                                                     |                                                |               |               |               |                    |               |               |
| D                                    | Verarbeitendes Gewerbe                              | 741.507,1                                      | 79.939,7      | 100,0         | 100,0         | 43,4               | 43,3          | 513.878       |
| 34                                   | Herstellung von Kraftwagen und Kraftwagenteilen     | 203.776,9                                      | 38.919,1      | 27,5          | 48,7          | 60,6               | 54,8          | 108.956       |
| 15-16                                | Ernährungsgewerbe und Tabakverarbeitung             | 28.322,4                                       | 5.101,1       | 3,8           | 6,4           | 16,6               | 18,6          | 66.931        |
| 29                                   | Maschinenbau                                        | 132.957,7                                      | 6.604,5       | 17,9          | 8,3           | 56,3               | 51,9          | 61.125        |
| 25                                   | Herstellung von Gummi- und Kunststoffwaren          | 25.892,4                                       | 3.292,0       | 3,5           | 4,1           | 38,1               | 41,5          | 41.737        |
| 28                                   | Herstellung von Metallerzeugnissen                  | 31.469,1                                       | 1.777,9       | 4,2           | 2,2           | 29,2               | 26,2          | 38.764        |
| 31                                   | H. v. Geräten d. Elektriz.erzeug., -verteilung u.Ä. | 37.385,0                                       | 2.357,4       | 5,0           | 2,9           | 41,4               | 32,8          | 30.053        |
| 24                                   | Herstellung von chemischen Erzeugnissen             | 97.104,1                                       | 6.429,5       | 13,1          | 8,0           | 55,0               | 62,1          | 27.961        |
| 27                                   | Metallerzeugung und -bearbeitung                    | 42.588,6                                       | 2.936,3       | 5,7           | 3,7           | 39,1               | 33,6          | 18.914        |
| 35                                   | Sonstiger Fahrzeugbau                               | 22.471,7                                       | 3.679,5       | 3,0           | 4,6           | 62,4               | 74,7          | 18.745        |
| 22                                   | Verlags-, Druckgewerbe, Vervielfältigung            | 3.925,8                                        | 258,1         | 0,5           | 0,3           | 9,4                | 9,5           | 18.441        |
| 26                                   | Glasgew., H. v. Keramik, Verarb. v. Steinen, Erden  | 9.670,7                                        | 969,9         | 1,3           | 1,2           | 26,6               | 29,0          | 18.343        |
| 21                                   | Papiergewerbe                                       | 14.464,2                                       | 1.816,5       | 2,0           | 2,3           | 38,6               | 44,4          | 14.840        |
| 33                                   | Medizin-, Mess-, Steuertechnik, Optik, H.v. Uhren   | 27.908,7                                       | 1.003,3       | 3,8           | 1,3           | 56,7               | 54,3          | 12.320        |
| 36                                   | H. v. Möbeln, Schmuck, Musikinstr., Sportger. usw.  | 8.987,9                                        | 363,8         | 1,2           | 0,5           | 28,5               | 16,6          | 10.738        |
| 32                                   | Rundfunk- und Nachrichtentechnik                    | 22.723,8                                       | 326,6         | 3,1           | 0,4           | 53,5               | 26,3          | 7.661         |
| 20**                                 | Holzgewerbe (ohne Herstellung von Möbeln)           | 4.599,2                                        | 272,6         | 0,6           | 0,3           | 27,9               | 27,0          | 5.494         |
| 17                                   | Textilgewerbe                                       | 5.421,5                                        | 285,2         | 0,7           | 0,4           | 42,8               | 40,5          | 4.324         |
| 18                                   | Bekleidungsgewerbe                                  | 3.466,2                                        | 190,9         | 0,5           | 0,2           | 38,8               | 28,8          | 2.740         |
| 37                                   | Recycling                                           | 1.804,3                                        | 54,2          | 0,2           | 0,1           | 27,4               | 14,1          | 1.168         |
| 19                                   | Ledergewerbe                                        | 1.266,9                                        | 59,8          | 0,2           | 0,1           | 33,3               | 39,8          | 967           |
| 30                                   | H. v. Büromaschinen, DV- Geräten u. -Einricht.      | 3.465,5                                        | 85,9          | 0,5           | 0,1           | 30,5               | 33,8          | 865           |
| *) mit 20 und mehr tätigen Personen. |                                                     | **) ohne WZ 204 H. v. Verpackungsmitteln u. Ä. |               |               |               |                    |               |               |

Quelle: Statistisches Bundesamt, Jahresbericht für Betriebe (2008). – LSKN, Statistische Berichte Niedersachsen E 1 - j/2008. - Berechnungen des NIW.

Abbildung 34.: Exportquote in verschiedenen Zweigen der Verarbeitenden Industrie in Niedersachsen und Deutschland 2008

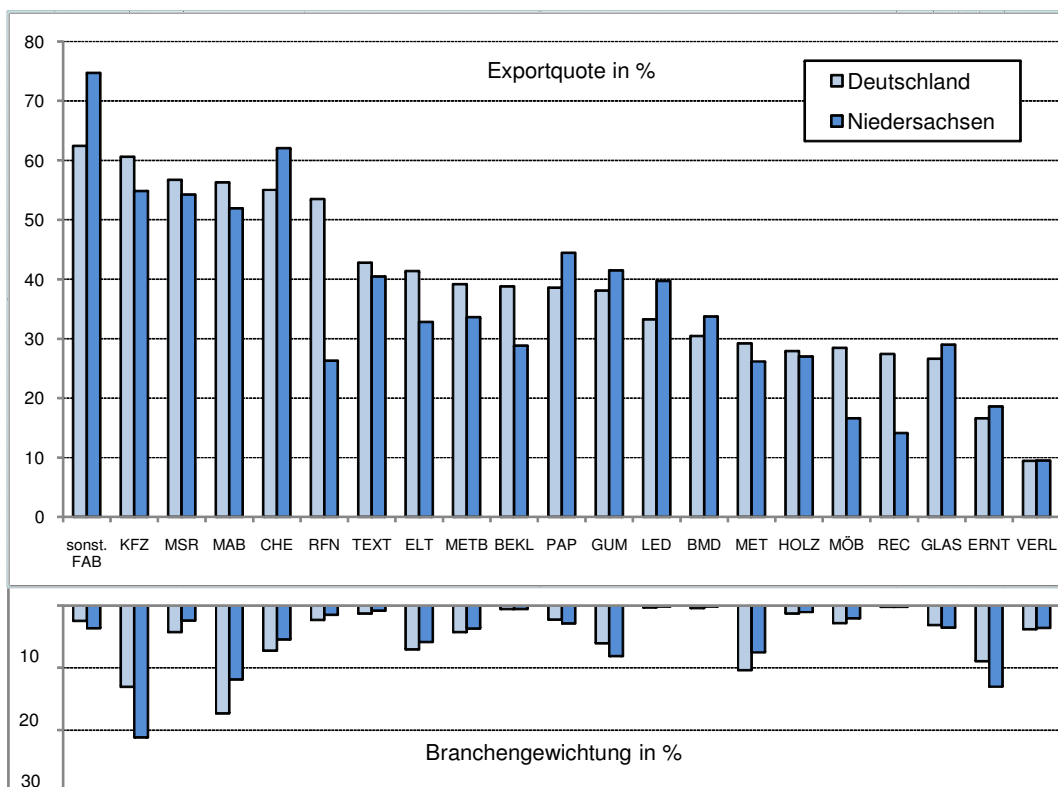
Exportstarke Volkswirtschaften wie Deutschland und auch Niedersachsen waren vom globalen Nachfrageeinbruch im Jahr 2009 typischerweise besonders stark betroffen<sup>85</sup>. In Niedersachsen brachen die Exporte sogar noch vergleichsweise stärker ein als in Deutschland – gerade bei Kraftwagen und -teilen, Gummi/Kunststoff, Metallen (Stahl) und Maschinen<sup>86</sup>. Zwar ist derzeit noch nicht sicher, ob die aktuellen Erholungstendenzen der Weltwirtschaft in einen nachhaltigen Aufschwung münden. Die seit einigen Monaten wieder positiven Zuwachsraten bei den deutschen Ausfuhren und die vorsichtig optimistische Grundeinschätzung der Unternehmen deuten aber darauf hin, dass sich die Exporte wieder als Motor für die konjunkturelle Erholung in Deutschland und auch in Niedersachsen erweisen werden.

---

<sup>85</sup> Die niedersächsischen Ausfuhren sind dabei mit -24 % noch stärker zurückgegangen als in Deutschland insgesamt (-18%). Vgl. Gehrke, B., Krawczyk, O., Schasse, U. (2010): Aktualisierte und erweiterte Analysen zur Ausweitung der außenwirtschaftlichen Beziehungen der niedersächsischen Wirtschaft, S. 9.

<sup>86</sup> Vgl. Gehrke, B., Krawczyk, O., Schasse, U. (2010): Regionale Verteilung von Innovationspotenzialen in Deutschland – Ausgewählte Indikatoren zu Forschung und Entwicklung, Sektorstrukturen und zum Einsatz von Qualifikationen in der Wirtschaft, Studien zum deutschen Innovationssystem 3-2010





Holzgewerbe ohne WZ 204 H. v. Verpackungsmitteln u. Ä.

KFZ = Kraftwagen und Kraftwagenteile; sonst. FAB = sonstiger Fahrzeugbau; RFN = Rundfunk-, Fernseh-, Phono- und Videogeräte; MSR = Medizin-, Mess-, Steuertechnik, Optik, Uhren; MAB = Maschinenbau; CHE = Chemie; TEXT = Textilgewerbe; ELT = Geräte der Elektrizitätserzeugung, -Verteilung u. ä.; METB = Metallerzeugung und -bearbeitung; PAP = Papiergewerbe; GUM = Gummi- und Kunststoffwaren; BMD = Büromaschinen, Datenverarbeitung; BEKL = Bekleidungsindustrie; LED = Ledergewerbe; MET = Metall-erzeugnisse; HOLZ = Holzgewerbe (o. H. v. Möbel); MÖB = Möbel, Schmuck, Musikinstrumente, Sportgeräte usw.; GLAS = Glas-gewerbe, Keramik, Verarbeitung von Steinen und Erden; REC = Recycling; ERNT = Ernährungsgewerbe und Tabakverarbeitung; VERL = Verlags-, Druckgewerbe, Vervielfältigung von bespielten Ton-, Bild- und Datenträgern.

Quelle: Statistisches Bundesamt, Jahresbericht für Betriebe (2008). - Niedersächsisches Landesamt für Statistik, Statistische Berichte Nieder-sachsen E 1 - j/2008. - Berechnungen des NIW. Betriebe mit 20 und mehr tätigen Personen

Abbildung 35: Exportquote und Beschäftigung in verschiedenen Zweigen der Verarbeitenden Industrie in Niedersachsen und Deutschland 2008

### 3.6 Arbeitsmarkt, Einkommen und sozioökonomische Situation

#### Arbeitsmarkt

Die Lebensqualität von Regionen und die Zufriedenheit mit dem Lebensumfeld werden in entscheidender Weise durch die Erwerbsmöglichkeiten geprägt<sup>87</sup>. Befunde zur Charakterisierung der Erwerbsmöglichkeiten und Arbeitsmarktchancen zählen daher zu den Kernindikatoren der regionalen Entwicklungspolitik. Die Arbeitslosenzahlen und die daraus berechneten Arbeitslosenquoten gelten als die wichtigsten Indikatoren zur Bestimmung von Ungleichgewichten zwischen Arbeitskräfteangebot und -nachfrage.

Dabei ist zu berücksichtigen, dass die registrierten Arbeitslosenzahlen nicht das volle Ausmaß der Arbeitsplatzlücke zeigen. Zum einen werden durch Fortbildungs-, Umschulungs- und Beschäftigungsmaßnahmen die Arbeitslosenzahlen verringert, zum anderen ist auch die Motivation zur Registrierung als Arbeitsloser von zu erwartenden Leistungen bzw. der Aussicht auf eine erfolgreiche Arbeitsplatzvermittlung geprägt. Nicht zuletzt sind Frauen immer häufiger erwerbstätig. Die schwer zu ermittelnde sogenannte „Stille Reserve“ führt dazu, dass bei steigender Beschäftigung die Arbeitslosenbestände nicht in gleichem Umfang abschmelzen. Dennoch sind die Entwicklung und die Strukturen der Arbeitslosenzahlen wichtige Hinweise auf Veränderungen der Arbeitsmarktungleichgewichte und signalisieren einen besonderen Handlungsbedarf der regionalen Struktur- und Entwicklungspolitik. Die Schaffung zusätzlicher Arbeitsplätze ist insbesondere für strukturschwache und schrumpfende Regionen zentral, weil ansonsten die Abwanderungstendenzen (vor allem der jüngeren und aktiveren Altersgruppen) weiter steigen werden.

Die grundlegende Problematik von Ungleichgewichten auf dem Arbeitsmarkt wird noch verschärft durch eine qualitative Komponente: auf dem Weg in die Wissensgesellschaft verschlechtern sich parallel zur steigenden Nachfrage nach hochqualifizierten Kräften die Arbeitsmarktchancen der unqualifizierten Kräfte rapide, vor allem auch auf Grund des internationalen Wettbewerbsdrucks. So wird es auch in Zukunft immer mehr zu einem Nebeneinander von Engpässen bei Schlüsselqualifikationen und Freisetzungen bei geringen oder bei im Strukturwandel entwerteten Qualifikationen kommen<sup>88</sup>.

#### Entwicklung auf dem Arbeitsmarkt seit 2005

Nach Überwindung der letzten Rezession in der ersten Hälfte des Jahrzehnts ist die Arbeitslosigkeit bundesweit und auch in Niedersachsen seit 2005 wieder rückläufig. Mit 308.500 Arbeitslosen im Jahresdurchschnitt 2009 lagen die Arbeitslosenzahlen um knapp 45.000 unter dem Jahresdurchschnitt von 2007 und etwa 150.000 unter dem Vergleichswert von 2005. Dies entspricht einem Rückgang von einem Drittel gegenüber dem Jahr 2005.

<sup>87</sup> Vgl. Gatzweiler, H.-P., Milbert, A.: Regionale Disparitäten in den Erwerbsmöglichkeiten. Grund genug für eine ausgleichsorientierte Raumordnungspolitik? In: Informationen zur Raumentwicklung, Heft 6/7, 2006, S. 317-324; Kawka, R., Sturm, G.: Objektive regionale Lebensqualität und subjektives Wohlbefinden. Was macht Bürgerinnen und Bürger zufrieden? In: Themenheft „Gleichwertige regionale Lebensverhältnisse“, Informationen zur Raumentwicklung, Heft 6/7, 2006, S. 309-316.

<sup>88</sup> Vgl. dazu auch Kapitel 3.6

Im Laufe der weiteren konjunkturellen Erholung hat der Abbau der Arbeitslosigkeit bis Anfang 2009 angehalten. Allerdings hat sich das Tempo im Zuge der aufkommenden Wirtschafts- und Finanzkrise<sup>89</sup> seit Mitte des Jahres 2008 deutlich vermindert. Dabei ist für den Untersuchungszeitraum der Halbeitevaluierung ab 2007 für Niedersachsen insgesamt zunächst ein etwas geringerer Abbau der Arbeitslosigkeit zu verzeichnen als in Westdeutschland (Abbildung 36). In den ersten Monaten der Wirtschaftskrise (Ende 2008 / Anfang 2009) lässt sich hingegen eine im Gegensatz zum Bundestrend „nachlaufende“ Entwicklung beobachten. Dies gilt insbesondere für das niedersächsische Konvergenz-Gebiet (Abbildung 37). Seit April 2010 gehen die Arbeitslosenzahlen gegenüber dem Vorjahresmonat sowohl in Deutschland als auch in Niedersachsen wieder zurück und deuten auf eine Entspannung am Arbeitsmarkt hin.

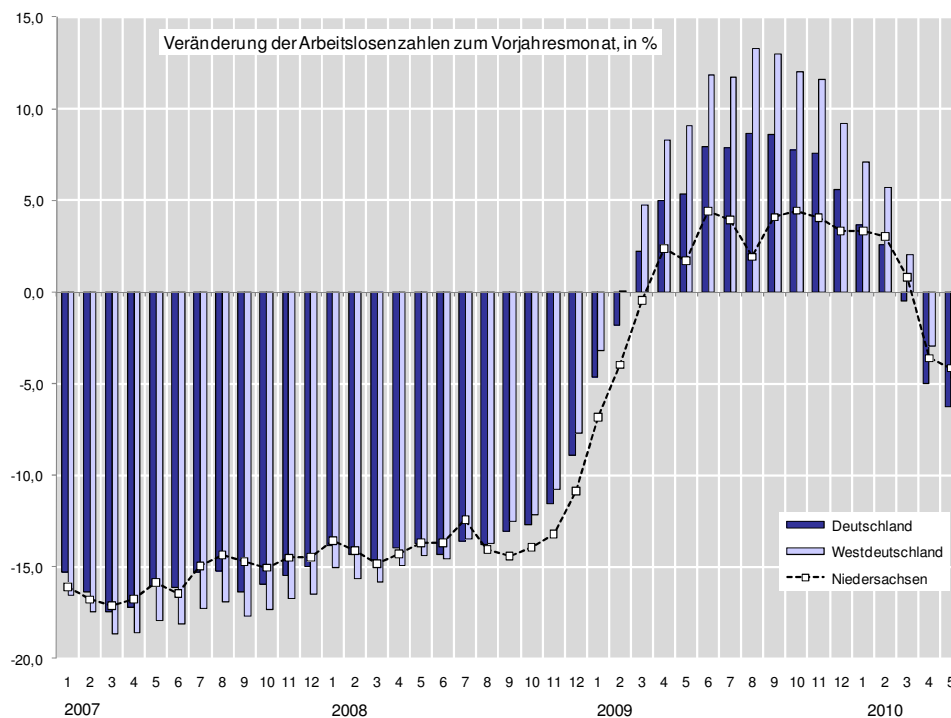
Trotz der Finanzmarkt- und Wirtschaftskrise zeigte sich der Arbeitsmarkt in Niedersachsen im gesamten Jahr 2009 vergleichsweise robust, vor allem im Hinblick auf die Arbeitsmarktsituation in Westdeutschland insgesamt (Abbildung 36). Von 2008 auf 2009 ist die Zahl der Arbeitslosen in Niedersachsen nur um etwa 4.000 angestiegen. Die Arbeitslosenquote im Jahresdurchschnitt 2009 (bezogen auf alle zivilen Erwerbspersonen) liegt allerdings mit 7,8 % um 0,9 %-Punkte etwas höher als im westdeutschen Durchschnitt. Im Raum des Konvergenzgebiets Lüneburg liegt die durchschnittliche Arbeitslosenquote mit 7,0 % deutlich unter dem Landesschnitt.

Männer waren in Niedersachsen in der Vergangenheit etwas stärker von Arbeitslosigkeit betroffen als Frauen. Dies hat sich in den letzten Jahren verändert, weil die Männer in stärkerem Maße vom Aufschwung profitiert haben. Im Zuge der Wirtschaftskrise stiegen die jahresdurchschnittlichen Arbeitslosenzahlen von 2008 bis 2009 bei Männern jedoch wieder um 8,5 % an. Bei den Frauen nahm die jahresdurchschnittliche Arbeitslosenzahl im gleichen Zeitraum dagegen um 5,7 % ab.

Mit der aktuellen Entwicklung am Arbeitsmarkt haben sich auch die Arbeitslosenquoten zwischen Männern und Frauen weitgehend angeglichen. Während im Jahresdurchschnitt 2008 die Arbeitslosenquote der Frauen noch deutlich höher lag als bei den Männern, sind es 2009 7,8 % bei den Männern und 7,7 % bei den Frauen. Mitte 2008 waren 31,3 % der Arbeitslosen langzeitarbeitslos, der Anteil an Frauen lag hier bei 33,5, die der Männer bei 29,8%<sup>90</sup>. Auch bei den besonders im Fokus der Arbeitsmarktpolitik stehenden Altersgruppen der Jugendlichen unter 25 Jahren (7,6 %) und der über 55-Jährigen (7,4 %) fallen die jahresdurchschnittlichen Quoten nicht höher aus als im Landesdurchschnitt. Allerdings liegt der Anteil arbeitsloser Ausländer im Jahr 2009 deutlich höher und erreicht eine jahresdurchschnittliche Arbeitslosenquote von 19,7 %.

<sup>89</sup> Für eine detailliertere Einschätzung der aktuellen konjunkturellen Entwicklung in Deutschland und Niedersachsen vor dem Hintergrund der weltwirtschaftlichen Rezession 2008 / 2009 siehe Durchführungsberichte für den EFRE und den ESF 2009, S. 14ff.

<sup>90</sup> Vgl. Atlas zur Gleichstellung von Frauen und Männern in Niedersachsen, S. 34



Quelle: Bundesagentur für Arbeit, Berechnungen des NIW 06 / 2010

Abbildung 36: Veränderung der Arbeitslosigkeit zum Vorjahresmonat in Deutschland, Westdeutschland und Niedersachsen

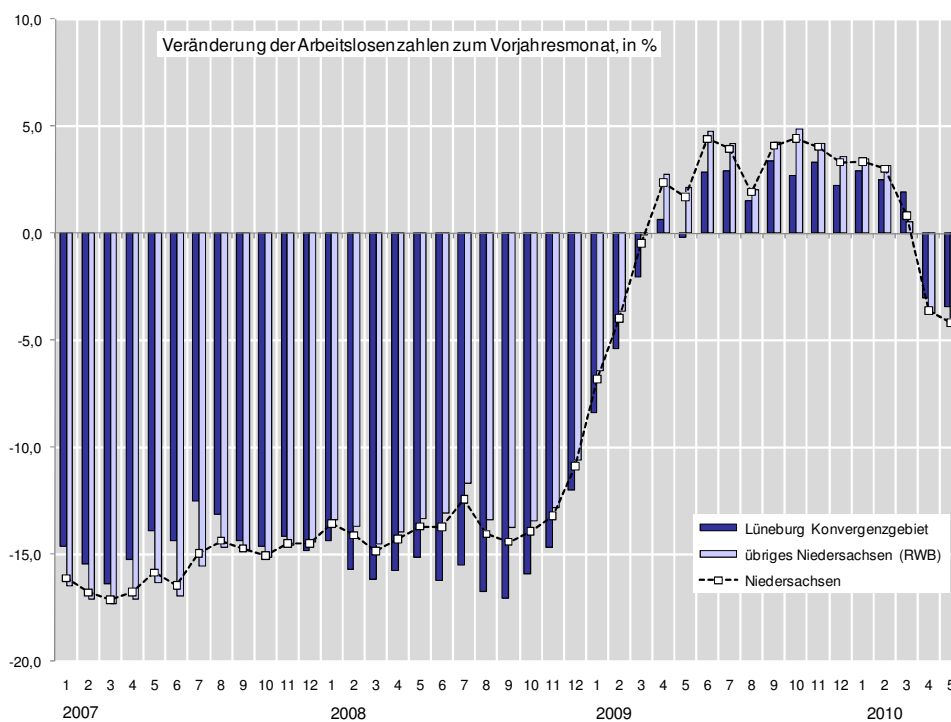
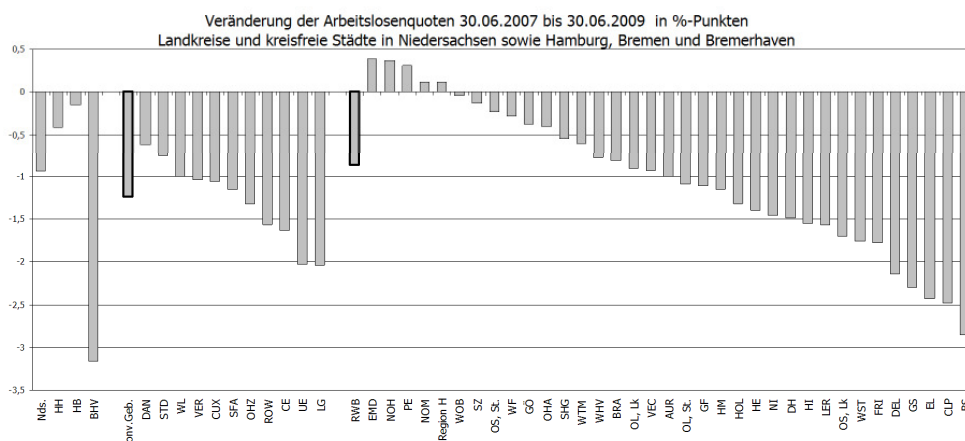
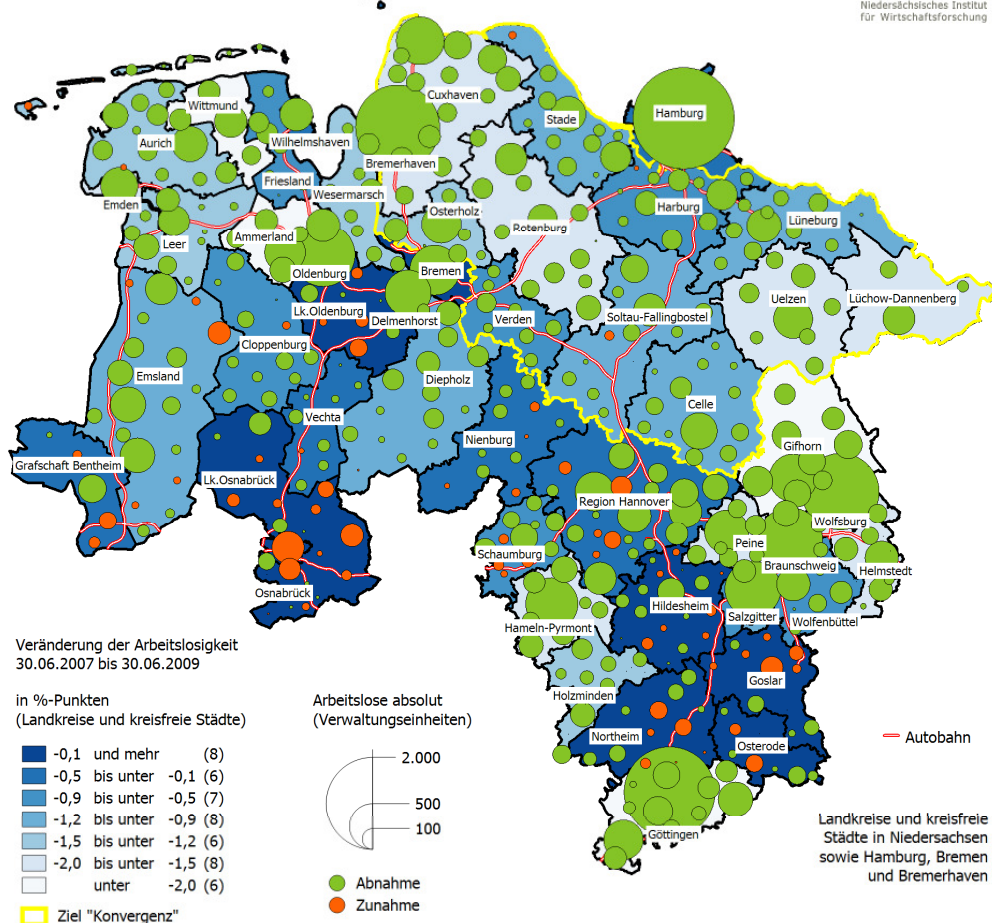


Abbildung 37: Veränderung der Arbeitslosigkeit zum Vorjahresmonat in Niedersachsen und den Zielgebieten

## Veränderung der Arbeitslosigkeit 2007 bis 2009

NW  
Niedersächsisches Institut  
für Wirtschaftsforschung



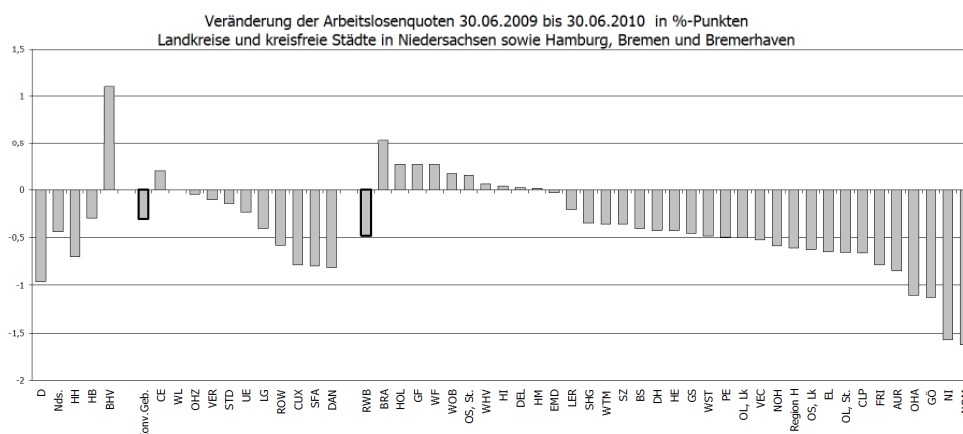
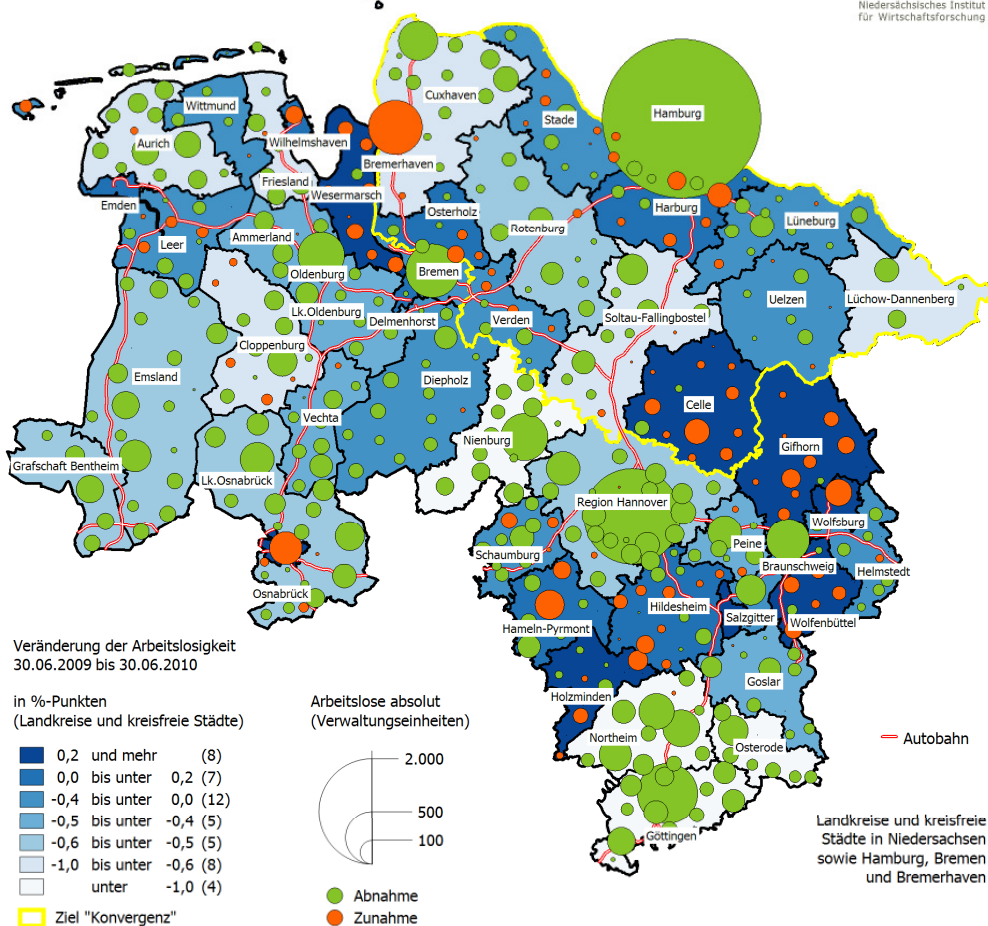
Quelle: Bundesagentur für Arbeit, eigene Berechnungen

N I W Niedersächsisches Institut für Wirtschaftsforschung 06 / 2010

Abbildung 38: Veränderung der Arbeitslosigkeit 2007 bis 2009 in Niedersachsen

## Veränderung der Arbeitslosigkeit 2009 bis 2010

NIW  
Niedersächsisches Institut  
für Wirtschaftsforschung



Quelle: Bundesagentur für Arbeit, eigene Berechnungen

NIW Niedersächsisches Institut für Wirtschaftsforschung NIW 06 / 2010

Abbildung 39: Veränderung der Arbeitslosigkeit 2009 bis 2010 in Niedersachsen



## Aktuelle regionale Veränderungen auf dem Arbeitsmarkt

Wenngleich der Anstieg der Arbeitslosigkeit für Niedersachsen insgesamt im Jahr 2009 moderat ausgefallen ist, sind die einzelnen Regionen in Niedersachsen aufgrund ihrer Unternehmens- und Branchenstrukturen jedoch zum Teil in sehr unterschiedlichem Maße von der Krise betroffen. Insgesamt erfolgen die Anpassungen auf dem Arbeitsmarkt an das krisenbedingt niedrige Produktionsniveau allerdings offensichtlich weniger drastisch, als es noch vor einem Jahr erwartet wurde<sup>91</sup>. Im Zeitraum von Mitte 2007 bis Mitte 2009 (als „Vorkrisen-Zeitraum“) sind bereits einige Regionen von der Krise betroffen gewesen: Dies gilt einerseits für einige der strukturschwächeren Landkreise in Südniedersachsen, aber auch für die Stadt und den Landkreis Osnabrück<sup>92</sup>. Insgesamt konnte in diesem Zeitraum aber in fast allen niedersächsischen Regionen noch Beschäftigung aufgebaut werden (Abbildung 38).

Aktuell sind dagegen mehr bzw. andere Regionen von einem Rückgang der Beschäftigung betroffen (Abbildung 39):

- Zuwächse bei den Arbeitslosen gibt es einerseits in einigen der eher strukturschwachen Räume des südlichen Weserberglandes und in Hildesheim sowie im östlichen Niedersachsen, andererseits aber auch in Wilhelmshaven, der Wesermarsch und im Landkreis Celle.
- Darüber hinaus sind aktuell auch die vom Automobilbau geprägten Zentren Wolfsburg und Osnabrück von einer leichten Verschärfung der Arbeitsmarktprobleme betroffen.
- Vor dem Hintergrund der Krise sind allerdings auch die vergleichsweise positiven Entwicklungen im Raum Wolfsburg / Braunschweig / Salzgitter insgesamt sowie vor allem im Raum Göttingen hervorzuheben, ebenso wie in Teilen des Küstenraums (vor allem Landkreis Cuxhaven). Hier haben die Sonderkonjunktur im Fahrzeugbau und der Start der Produktion im Offshore-Bereich spürbare Wirkungen auf dem Arbeitsmarkt entfaltet.

<sup>91</sup> Deutsche Bundesbank (2009): Konjunktur regional – Zur Wirtschaftslage in Niedersachsen im 3. Quartal 2009, 12/2009

<sup>92</sup> Rückgänge vor allem im Zuge des Arbeitsplatzabbaus in der Automobilindustrie



- Während im Konvergenzgebiet die von der Nähe zu Hamburg und Bremen geprägten Landkreise Harburg und Osterholz, aber auch Rotenburg (Wümme) vergleichsweise gut abschneiden, konzentrieren sich die Arbeitsmarktp Probleme insbesondere auf eher ländliche Kreise (vor allem Lüchow-Dannenberg sowie Uelzen, Celler und Soltau-Falingbommel).
- Die geringste Arbeitslosigkeit haben im niedersächsischen RWB-Gebiet vor allem die ländlich geprägten westniedersächsischen Landkreise (Vechta, Emsland, Diepholz, Ammerland, Grafschaft Bentheim und Landkreis Osnabrück). Deutlich größer sind die Arbeitsmarktp Probleme in den Großstädten sowie im niedersächsischen Küstenraum. Noch gravierender ist die Arbeitslosigkeit im gesamten südlichen Niedersachsen mit besonderen Schwerpunkten in den Landkreisen Osterode am Harz und Goslar wie auch in den Städten Wilhelmshaven, Delmenhorst und Emden.

- Darüber hinaus sind die ländlichen Räume in Niedersachsen teilweise von sehr starken saisonalen Ausschlägen der Arbeitslosigkeit geprägt, was auf die Besonderheiten der Wirtschaftsstruktur mit saisonabhängigen Branchen (Tourismus, Baugewerbe) sowie eine insgesamt ungünstigere Arbeitsmarktsituation hindeutet. Beispiele sind die Regionen Emden und Wilhelmshaven, Nordostniedersachsen und die Heide region. Die Harzregion mit Sommer- und Wintertourismus hat dem gegenüber relativ geringe jahreszeitliche Unterschiede.

## Unterbeschäftigung

In Ergänzung zur Arbeitslosigkeit<sup>93</sup> weist die Bundesagentur für Arbeit (BA) seit Kurzem die Unterbeschäftigung aus, um einen erweiterten Adressatenkreis der Arbeitsmarktpolitik zu erfassen. Neben Arbeitslosen sind dort Personen enthalten, die an entlastenden Maßnahmen der Arbeitsmarktpolitik sowie an beruflicher Weiterbildung und Arbeitsgelegenheiten teilnehmen und deshalb nicht als arbeitslos gezählt werden. Damit ist es möglich, ein umfassenderes Bild vom Defizit an regulärer Beschäftigung in einer Volkswirtschaft zu geben. Da der Einsatz entlastender Arbeitsmarktpolitik zwar die Arbeitslosigkeit, nicht aber die Unterbeschäftigung verändert, können bspw. konjunkturell bedingte Einflüsse besser erkannt werden<sup>94</sup>.

Die Entwicklung der Unterbeschäftigung insgesamt und der Anteil der Arbeitslosigkeit an der Unterbeschäftigung geben wichtige Hinweise zur Bewertung des Arbeitsmarktes und der Intensität regionaler arbeitsmarktpolitischer Maßnahmen. Je größer die Zunahme der Unterbeschäftigung insgesamt im Vergleich zur Entwicklung der Arbeitslosigkeit ist, umso stärker wird auf arbeitsmarktpolitische Instrumente im o.g. Rahmen zurückgegriffen. Da die Unterbeschäftigung sich aus Arbeitslosigkeit und Teilnahme an arbeitsmarktpolitischen Maßnahmen zusammensetzt, kann die Bedeutung der Arbeitsmarktpolitik für den Rückgang der Arbeitslosigkeit anhand der Struktur der Unterbeschäftigung abgelesen werden.

Im Januar 2010 waren in Niedersachsen etwa 426.000 Personen unterbeschäftigt, davon 344.000 im RWB- und 82.000 im Konvergenzgebiet. Der Anteil der Arbeitslosigkeit an der Unterbeschäftigung liegt in Niedersachsen bei etwa 78 % (Konvergenzgebiet 77 %). Im Vergleich zum Vorjahr hat sich dieser Anteil sowohl in Niedersachsen als auch im RWB-Gebiet nur leicht erhöht. Allerdings ist die Unterbeschäftigung insgesamt sowohl im RWB- als auch im Konvergenz-Gebiet im gleichen Zeitraum gestiegen. Dies deutet darauf hin, dass verstärkt arbeitsmarktpolitische Instrumente eingesetzt worden sind. Seit Jahresbeginn 2010 ist die Unterbeschäftigung in Niedersachsen um 5.600 Personen zurückgegangen und liegt im März nur noch geringfügig um 1,6 % über dem Vorjahreswert (im Januar noch 5,5 %). Innerhalb der Unterbeschäftigung hat auch die Bedeutung der Arbeitslosigkeit leicht abgenommen, d.h. die Zahl der Arbeitslosen ist etwas schneller gesunken als die Zahl der Personen in anderen Unterbeschäftigungsformen.

---

<sup>93</sup> Arbeitslose (im Sinne § 16 SGB III) sind Arbeitsuchende bis zur Vollendung des 65. Lebensjahres, die nicht oder weniger als 15 Stunden wöchentlich in einem Beschäftigungsverhältnis stehen, die nicht Schüler, Studenten oder Teilnehmer an Maßnahmen der beruflichen Weiterbildung, nicht arbeitsunfähig erkrankt, nicht Empfänger von Altersrente sind und für eine Arbeitsaufnahme als Arbeitnehmer sofort zur Verfügung stehen. Arbeitslose müssen sich persönlich bei ihrer zuständigen Arbeitsagentur oder dem nach SGB II zuständigen Träger gemeldet haben.

<sup>94</sup> Vgl. Bundesagentur für Arbeit (2010): Jahresrückblick 2009, Arbeitsmarktberichterstattung, S. 24.

## Erwerbstätigkeit

Die Bevölkerung im Alter von 18 bis unter 65 Jahren (Erwerbsfähige) stellt jeweils den maximalen Rahmen für das **Arbeitskräftepotenzial** einer Region dar. Das zukünftige Arbeitskräfteangebot wird daher in erheblichem Maße von der Bevölkerungsentwicklung und dem demographischen Wandel in einer Region beeinflusst.

Die (tatsächliche) Erwerbsbeteiligung berechnet sich als Anteil der Erwerbstätigen (am Wohnort) an den Erwerbsfähigen (**Erwerbstätigenquote**)<sup>95</sup>. Die Erwerbstätigenquote hängt vor allem von der Arbeitskräftenachfrage und damit von der Größenordnung und Struktur der angebotenen Arbeitsplätze im räumlichen Umfeld und deren Entlohnung ab. Sie wird aber auch von sozialen Faktoren (z.B. Kinderzahlen und Familiengrößen) oder auch Traditionen (hohe Erwerbsbeteiligung von Frauen in den neuen Bundesländern) mitbestimmt<sup>96</sup>.

Die Erwerbstätigenquote ist auch ein wichtiger Indikator zur Charakterisierung des regionalen Arbeitskräfteangebots und des **Ausschöpfungsgrades des Arbeitskräftepotenzials**. Die regionalen Unterschiede in der Erwerbstätigenquote der Männer sind deutlich geringer bei den Frauen. Insbesondere gibt die Erwerbstätigenquote der Frauen Aufschluss über deren Erwerbschancen auf dem regionalen Arbeitsmarkt. Eine hohe Erwerbstätigenquote trägt zum Haushaltseinkommen bei und stabilisiert damit auch das regionale Pro-Kopf-Einkommen.

Grundsätzlich steigt die Erwerbstätigenquote mit der Qualifikation an. Je höher die beruflichen Qualifikationen, desto höher ist einerseits die Arbeitsnachfrage, andererseits fällt die Wahrscheinlichkeit, arbeitslos zu werden oder sich ganz vom Arbeitsmarkt zurückzuziehen, geringer aus. Aus individueller Sicht bedeutet eine höhere berufliche Qualifikation auch einen höheren Anreiz, das erworbene Humankapital entsprechend dem ökonomischen Investitionskalkül ertragreich einzusetzen.

In Niedersachsen ist die Männererwerbstätigkeit vor allem in den industriellen Zentren und ihrem Umfeld ausgesprochen hoch. Niedriger ist sie in den Dienstleistungszentren und -regionen sowie vor allem auch an den Hochschulstandorten.

Die Erwerbstätigkeit der Frauen wiederum ist besonders hoch in den dienstleistungsorientierten Verdichtungsräumen sowie auch in ländlichen Räumen, in denen Dienstleistungen wie z.B. Tourismus und Gesundheitswesen im Vordergrund stehen (Abbildung 41<sup>97</sup>). Ausgesprochen niedrig ist die Erwerbsquote der Frauen in den ländlichen Räumen des westlichen Niedersachsens. Im Konvergenzgebiet Lüneburg liegt die Erwerbsbeteiligung der Männer genau im niedersächsischen Durchschnitt. Die

<sup>95</sup> Damit wird aber nur die Erwerbstätigkeit ausgewiesen, die tatsächlich am Arbeitsmarkt realisiert werden kann. Zieht man zu den Beschäftigten (am Wohnort) die Arbeitslosen hinzu, so erhält man die Erwerbspersonen, deren Anteil an den Erwerbsfähigen (Erwerbsquote) Auskunft über die Erwerbsneigung in der Bevölkerung unter den jeweils gegebenen Arbeitsmarktbedingungen gibt.

<sup>96</sup> In diesem Kontext zeigt der Gender Datenreport, dass Nicht-Erwerbstätigkeit der Mütter bei gleichzeitiger Vollerwerbstätigkeit der Väter in Paarhaushalten mit Kindern unter 6 Jahren von 5,7 % der Mütter erwünscht ist, allerdings für 52,3% das tatsächliche Erwerbsmuster darstellt. Teilzeitarbeit oder Vollzeitarbeit der Mütter bei gleichzeitiger Vollzeitarbeit der Väter wird deutlich häufiger gewünscht, als es realisiert ist (vgl. BMFSFJ (2005): Gender Datenreport, S. 311).

<sup>97</sup> Auf Ebene der Verwaltungseinheiten können nur die sozialversicherungspflichtig Beschäftigten herangezogen werden.

Erwerbsbeteiligung der Frauen ist geringfügig höher als im Landesdurchschnitt, vor allem aufgrund der höheren Bedeutung der Dienstleistungen in der Wirtschaftsstruktur. In den Regionen mit niedriger Frauenerwerbstätigkeit wird das Einkommenspotenzial nicht vollständig ausgeschöpft, was sich oft im niedrigeren Pro-Kopf-Einkommen niederschlägt.

Entsprechend den europäischen Benchmarks im Rahmen der EU-Strukturpolitik sollen bis zum Jahr 2010 auch in Niedersachsen die festgelegten Beschäftigtenquoten<sup>98</sup> erreicht werden:

- Die Gesamtbeschäftigtenquote (15- bis 64-Jährige) hat sich in Niedersachsen seit 2005 bis 2008 von 65 % auf 69,1 % zwar deutlich erhöht, erreicht allerdings den Referenzwert von 70 % noch nicht ganz.
- Die Beschäftigtenquote der Frauen (15- bis 64-Jährige) hat den Benchmark von 60 % bereits im Jahr 2007 übertroffen und liegt derzeit bei 63,3 % (Bundesdurchschnitt 65,4 %).
- In Niedersachsen wird bei den älteren Beschäftigten (55- bis 64-Jährige) der angestrebte Referenzwert von 50 % derzeit erreicht (53,4 %). Dies gilt jedoch nicht für den Frauenanteil bei den älteren Beschäftigten, der im Jahr 2008 nur bei 45,2 % lag. Die Erwerbstätigkeit bei den älteren Personen hat in Niedersachsen seit 2005 zwar deutlich zugenommen, bleibt allerdings hinter der bundesweiten Entwicklung zurück.

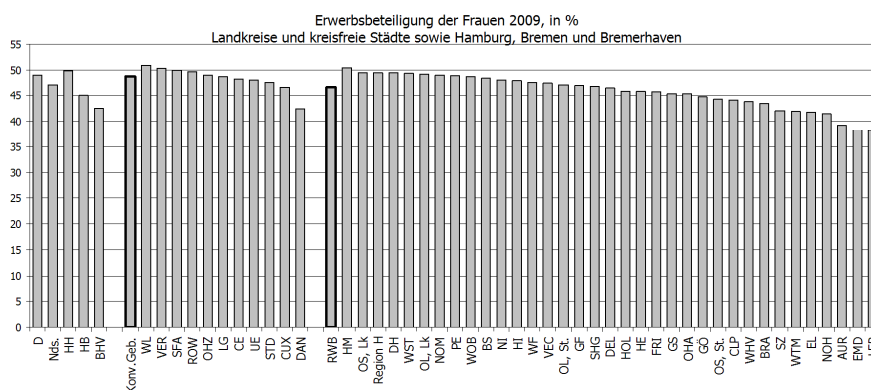
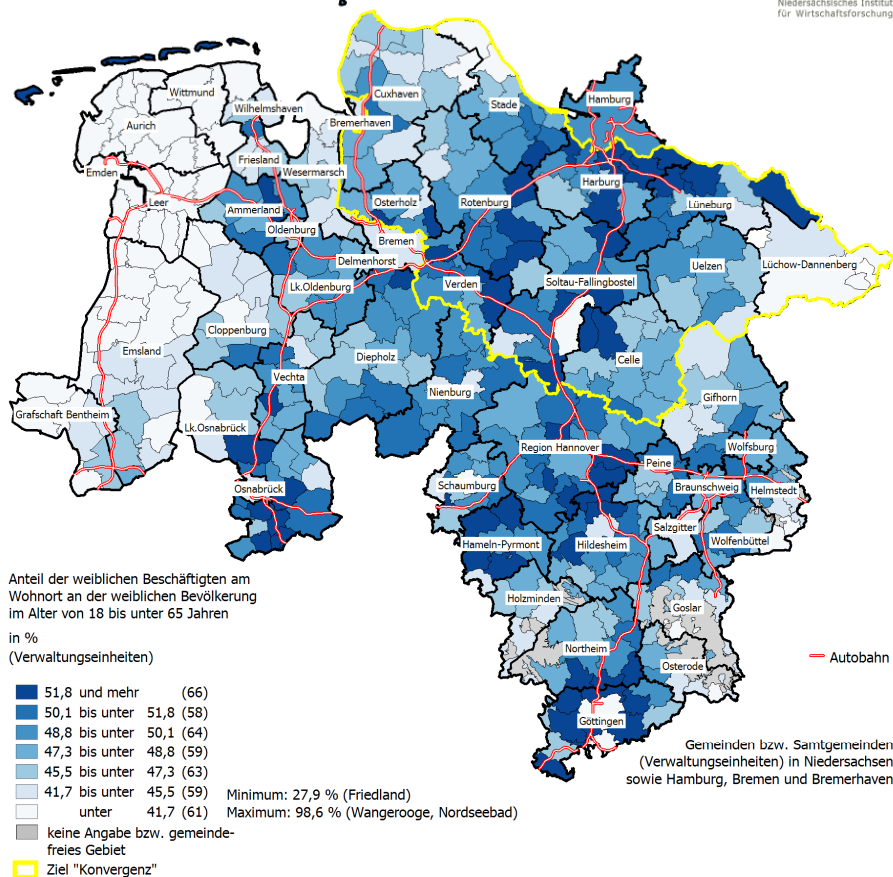
Mit 45% aller sozialversicherungspflichtig Beschäftigten weisen **Frauen** in Niedersachsen einen leicht unter dem Bundesdurchschnitt (46 %) liegenden Anteil auf. Dies korrespondiert mit der leicht unterdurchschnittlichen Erwerbsbeteiligung der weiblichen Bevölkerung im erwerbsfähigen Alter in Niedersachsen (47 %). Frauen sind vor allem im Dienstleistungsbereich beschäftigt (85 %), wo ihr Anteil an allen sozialversicherungspflichtig Beschäftigten (Frauenquote) in fast allen Branchen deutlich über 50 % liegt. Besonders hoch ist ihr Beschäftigtenanteil im Gesundheitswesen (81 %), im Bereich Erziehung und Unterricht (68 %) und im Gastgewerbe (60 %). Gemessen an allen sozialversicherungspflichtig Beschäftigten finden sich in Niedersachsen demgegenüber vergleichsweise wenige weibliche Beschäftigte in der Industrie (nur 13,5 % aller beschäftigten Frauen insgesamt); die Frauenquote liegt hier mit 23 % unter dem Bundesdurchschnitt (27 %). Dieses Muster zeigt sich auch in einer differenzierten Betrachtung für die einzelnen Industriebranchen.

---

<sup>98</sup> gemessen an den Erwerbstätigen nach Mikrozensus (2008)

## Erwerbsbeteiligung der Frauen 2009

NIW  
Niedersächsisches Institut  
für Wirtschaftsforschung



Quelle: Bundesagentur für Arbeit, eigene Berechnungen

NIW Niedersächsisches Institut für Wirtschaftsforschung 06 / 2010

Abbildung 41: Erwerbsbeteiligung der Frauen in Niedersachsen 2009 (sozialversicherungspflichtig Beschäftigte)



## Verfügbares Einkommen

Das verfügbare Einkommen je Einwohner in Niedersachsen<sup>99</sup> (96<sup>100</sup>) liegt nach der aktuellsten Auswertung für das Jahr 2007 leicht unter dem Bundesdurchschnitt und deutlich unter dem Durchschnitt der westdeutschen Länder (105). Dieser Rückstand ist im Wesentlichen auf ein etwas niedrigeres Entgeltniveau der Arbeitnehmer sowie auf eine niedrigere Erwerbsbeteiligung und ein niedriges Arbeitsvolumen, vor allem bei Frauen, zurückzuführen<sup>101</sup>.

Beim verfügbaren Einkommen je Einwohner ist innerhalb des Landes ein beträchtliches Gefälle von den großstädtischen Regionen hin zu den ländlichen Räumen festzustellen, das von einem Ost-West-Gefälle überlagert wird (Abbildung 42).

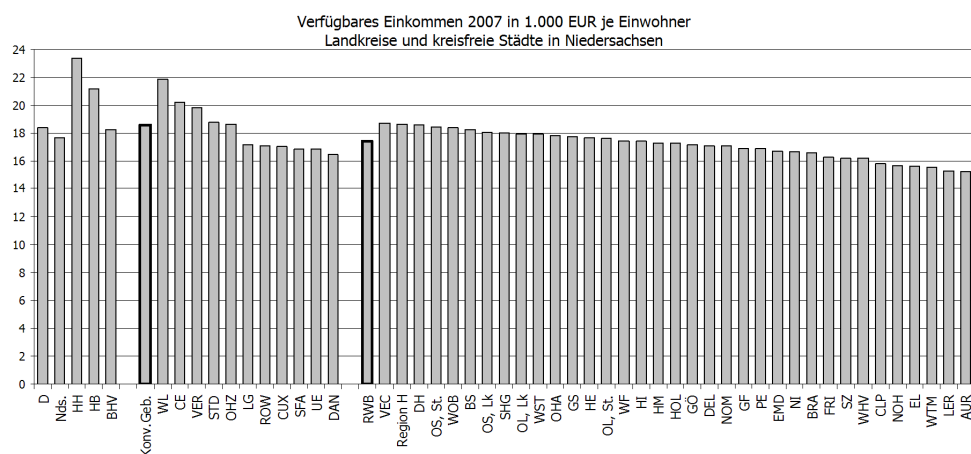
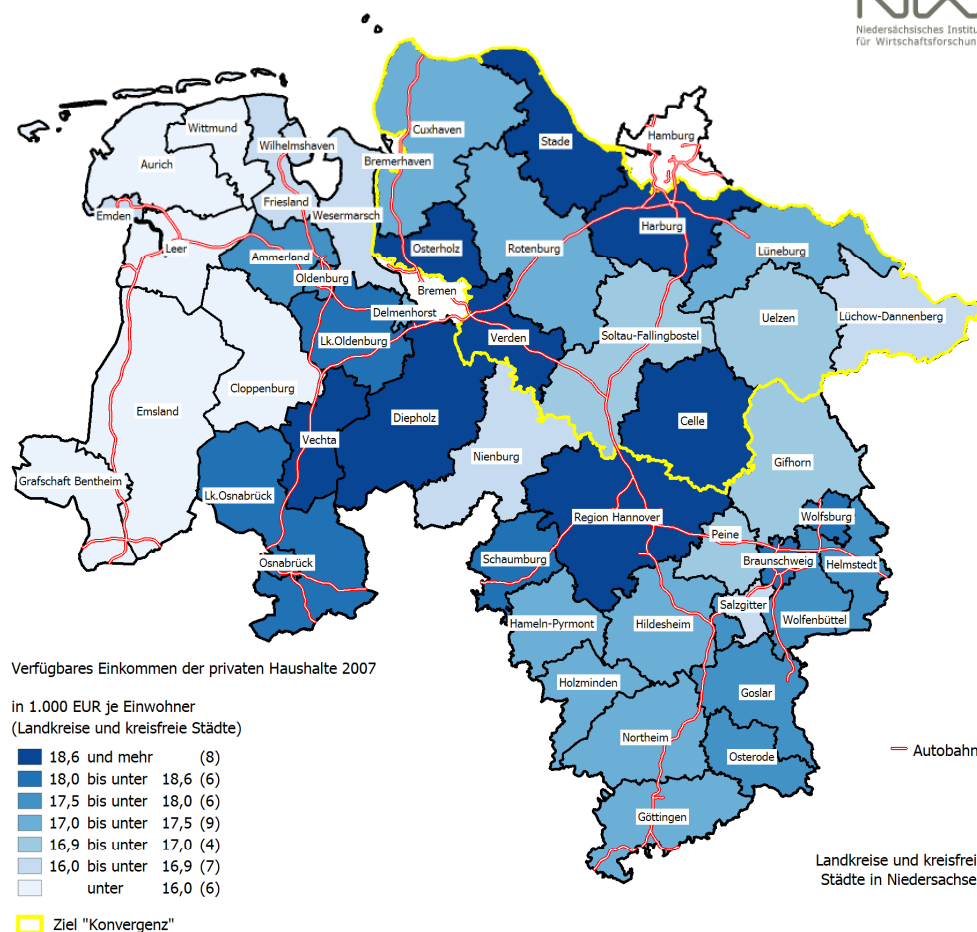
- Das verfügbare Einkommen pro Kopf liegt in den Verdichtungsräumen Hamburg und Bremen deutlich über dem Bundesdurchschnitt. Davon profitieren insbesondere die direkten Umlandkreise, vor allem der Landkreis Harburg (119). Dabei ist in den großstädtischen Verdichtungsräumen das Einkommensniveau in den als Wohnstandorten attraktiven Umlandkreisen annähernd ähnlich hoch wie in den Kernstädten.
- Die Region Hannover (101) sowie die Städte Braunschweig (99), Osnabrück (100) und Oldenburg (96) fallen demgegenüber bereits spürbar zurück.
- Neben den direkten Umlandkreisen der großen Zentren stechen in den eher ländlich geprägten Räumen Celle (110) und Vechta (102) hervor.
- Die ländlichen Räume bleiben insgesamt deutlich hinter dem Bundesdurchschnitt zurück. Vergleichsweise hoch ist das Einkommensniveau in den industriell geprägten ländlichen Räumen. Die mit Abstand niedrigsten Einkommen verzeichnen die Landkreise Aurich und Leer (beide 83) in Ost-Friesland sowie die Landkreise Emsland und Grafschaft Bentheim im westlichen Niedersachsen (beide 85).

<sup>99</sup> gemessen nach dem Ausgabenkonzept der Volkswirtschaftlichen Gesamtrechnung

<sup>100</sup> jeweiliger Bundeswert (Deutschland) = 100

<sup>101</sup> vgl. dazu Jung, H.-U. (2009): Regionalmonitoring Niedersachsen, Regionalreport 2008

## Verfügbares Einkommen 2007



Quelle: LSKN, Statistisches Bundesamt, Volkswirtschaftliche Gesamtrechnungen der Länder, eigene Berechnungen

N I W Niedersächsisches Institut für Wirtschaftsforschung 06/2010

Abbildung 42: Verfügbares Einkommen 2007 in Niedersachsen

## Sozioökonomische Situation

Der Anteil der Leistungsempfänger nach SGB II<sup>102</sup> an der Bevölkerung unter 65 Jahren ist ein Indikator für die soziale Hilfebedürftigkeit von Erwerbsfähigen und ihren Kindern. Bei insgesamt 649.000 Leistungsempfängern nach dem SGB II in Niedersachsen im Jahresdurchschnitt 2009 lag der Anteil von Hilfebedürftigen an den Einwohnern unter 65 Jahren bei insgesamt 10,3 % und damit genau im bundesweiten Durchschnitt, bei den Frauen mit 10,6 % leicht darüber.

Die regionalen Unterschiede in der Hilfebedürftigkeit der Bevölkerung sind in erster Linie von der wirtschaftlichen Dynamik und den Arbeitsmarktungleichgewichten bestimmt (Abbildung 43):

- Besonders ausgeprägt sind die sozialen Probleme in Wilhelmshaven (182<sup>103</sup>) und Delmenhorst (179) mit SGB-II-Quoten von über 18 %. Von ganz besonderer Brisanz ist der Anteil der hilfebedürftigen Bevölkerung von fast 24 % in der unmittelbar an niedersächsisches Gebiet angrenzenden Stadt Bremerhaven.
- Innerhalb der großstädtischen Räume ist der Anteil der hilfebedürftigen Bevölkerung in den Kernstädten jeweils deutlich größer als in den Umlandgemeinden.
- Vergleichsweise gering sind dagegen die sozialen Probleme in einigen Umlandkreisen der Großstädte Hamburg und Bremen sowie in den Landkreisen im südwestlichen Niedersachsen. Dies gilt insbesondere für die Landkreise Emsland (52) und Vechta (56), aber auch für die Landkreise Harburg (62), Osterholz (63) und die Grafschaft Bentheim (63).

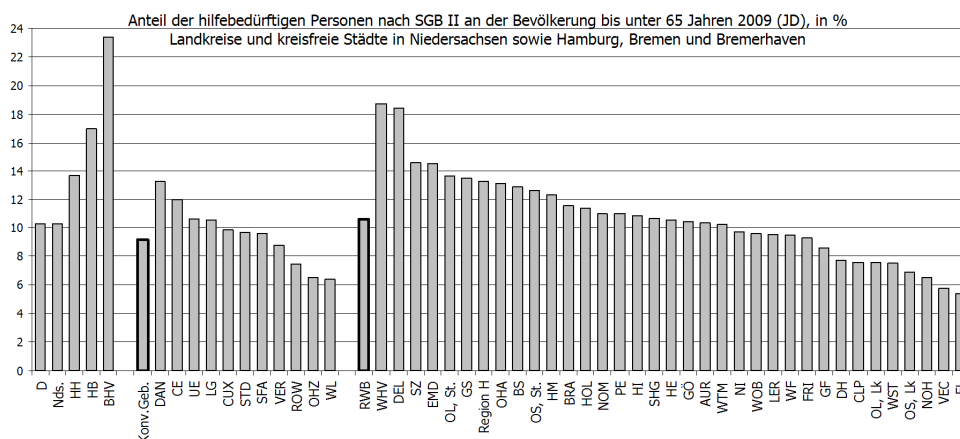
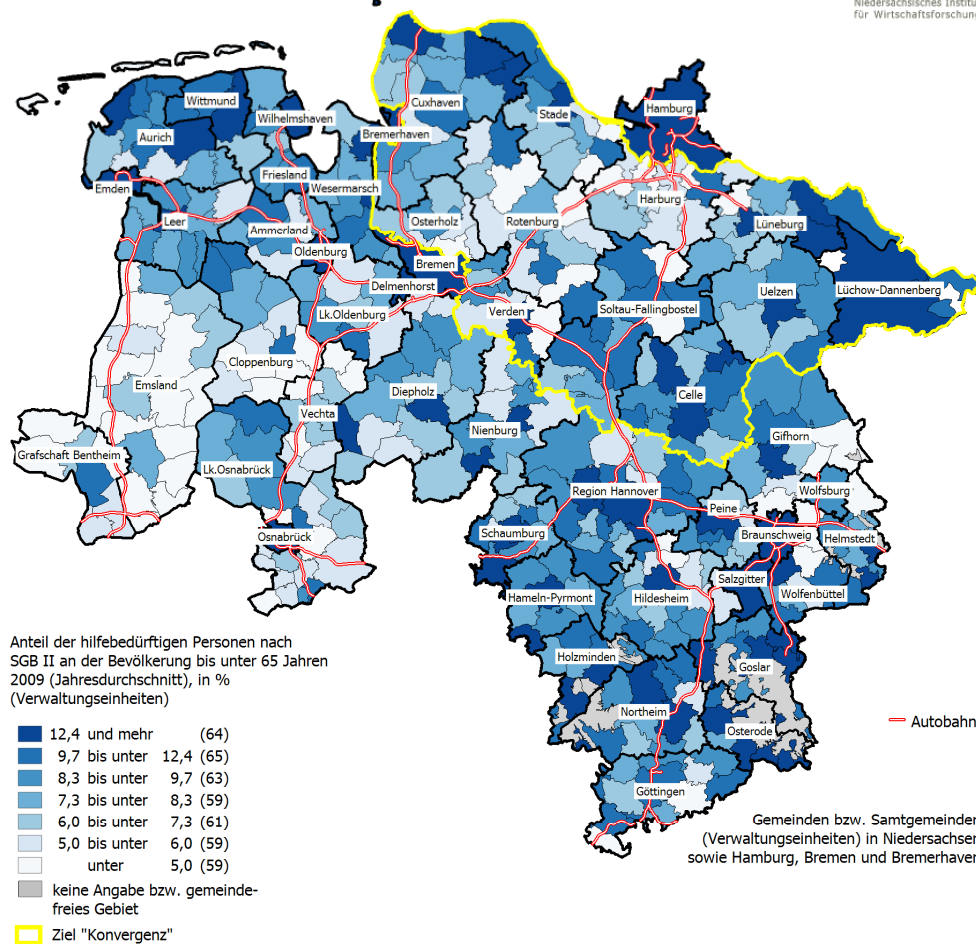
Auch zwischen dem Einkommensniveau in den niedersächsischen Stadt- und Landkreisen und dem Anteil der Hilfebedürftigen an der Bevölkerung unter 65 Jahren gibt es einen deutlichen Zusammenhang (siehe oben). Dies gilt sowohl für die städtischen als auch für die ländlichen Räume.

- In den Verdichtungsräumen sind es vor allem die Umlandkreise, die durch hohe Einkommen und geringe Anteile an Hilfebedürftigen gekennzeichnet sind. Beispiele sind die Landkreise Harburg, Osterholz, Verden, Gifhorn oder Diepholz.
- Die großstädtischen Zentren haben jeweils deutlich größere soziale Probleme als ihr Umland. Dies gilt sowohl für die großstädtischen Zentren der Verdichtungsräume als auch für die mittleren Großstädte.
- Unter den ländlichen Räumen sind die westniedersächsischen Kreise zwar durch ein moderates Einkommensniveau, aber auch durch sehr geringe Hilfebedürftigkeit der Bevölkerung gekennzeichnet.
- Geringe Einkommen und überdurchschnittliche soziale Probleme haben in den ländlichen Räumen die Städte Wilhelmshaven und Emden sowie der Landkreis Lüchow-Dannenberg.

<sup>102</sup> Für eine detaillierte Abgrenzung der Leistungsempfänger siehe Regionalmonitoring 2009, S.40f.

<sup>103</sup> jeweiliger Bundeswert (Deutschland) = 100

## Leistungsempfänger nach SGB II 2009



Quelle: Bundesagentur für Arbeit, eigene Berechnungen

N I W Niedersächsisches Institut für Wirtschaftsforschung 06 / 2010

Abbildung 43: Leistungsempfänger nach SGB II 2009 in Niedersachsen

### 3.7 Qualifizierung, Wissenschaft, Innovation

Der Einsatz von qualifizierten und hochqualifizierten Kräften ist ein Schlüsselfaktor der Wettbewerbsfähigkeit von Unternehmen und Regionen. Dies gilt vor dem Hintergrund des innovations- und qualifikationsgetriebenen wirtschaftlichen Strukturwandels nicht nur für die wirtschaftlichen Zentren, sondern insbesondere auch für ländliche Räume in Niedersachsen, die angesichts der Trends der Internationalisierung und Globalisierung ebenso in hohem Maße in weltweite Produktions- und Wertschöpfungsketten eingebunden sind.

Der zusätzlichen Nachfrage nach Fachkräften auf allen Qualifikationsebenen stehen die Entwicklungen des demographischen Wandels, der Alterung des Arbeitskräftepotenzials sowie die stark rückläufige Besetzung der nachwachsenden Jahrgänge entgegen, so dass sich der heute bereits bei hochqualifizierten Kräften bestehende Fachkräftemangel weiter dramatisch verschärfen wird.

Daher ist gerade auch der Einsatz strukturpolitischer Instrumente ein wesentlicher Ansatz, die Bildungs-, Ausbildungs- und Qualifizierungsanstrengungen zu unterstützen und zu flankieren, um die teilweise erheblichen Friktionen am Arbeitsmarkt sowie die absehbaren Entwicklungsengpässe des Unternehmenssektors abzufedern.

Zentrale Herausforderungen für den Bereich Bildung und Qualifizierung sind vor dem Hintergrund der zunehmenden Wissensorientierung in der wirtschaftlichen Entwicklung und des demographischen Wandels u.a.<sup>104</sup>

- Engpässe und Defizite des allgemeinbildenden Schulsystems mit teilweise unzureichenden Eingangsvoraussetzungen, hohen Anteilen an Schulabbrechern und mangelnder Ausbildungsfähigkeit von Absolventen sowie im internationalen Vergleich viel zu niedrigen Studienberechtigtenquoten,
- ein trotz hoher und stark steigender Arbeitskräftenachfrage zu geringes Interesse an technischen Berufsfeldern,
- Effizienzmängel des deutschen Hochschulsystems mit sehr hohen Studienabbrecherquoten vor allem in technischen Studiengängen,
- ein unzureichendes Ausbildungsplatzangebot und hohe Zahlen von „unversorgten Altbewerbern“ auf der einen und zunehmende Bewerberzahlen mit unzureichenden Ausbildungsvoraussetzungen auf der anderen Seite,
- unausgeglichene Altersstrukturen der Belegschaften sowie das Fehlen einer vorausschauenden Personalpolitik vor allem in kleinen und mittleren Unternehmen,

<sup>104</sup> Vgl. dazu Gehrke, B. et al. (2008): Strukturen, Tendenzen und Herausforderungen des Fachkräftemangels bis 2020 vor dem Hintergrund des wirtschaftlichen Strukturwandels sowie der Altersstruktur der Beschäftigten. In: Fachkräftemangel und demographischer Wandel bis 2020. Gutachten im Auftrag der Region Hannover, Niedersächsisches Institut für Wirtschaftsforschung, NORD/LB und zsh Zentrum für Sozialforschung Halle e.V..

- eine insgesamt in Deutschland noch schwach ausgeprägte Weiterbildungsbeteiligung und bislang geringe Anstrengungen zur Verbesserung der Beschäftigungsfähigkeit älterer Arbeitnehmer sowie nicht zuletzt
- unausgeschöpfte Reserven von qualifizierten und hochqualifizierten Kräften insbesondere durch Probleme bei der Vereinbarkeit von Familie und Berufstätigkeit.

Im Rahmen dieses Kapitels wird auf einige zentrale Indikatoren zu Bildung und Qualifizierung eingegangen, die die regional unterschiedliche Ausgangssituation und Betroffenheit in den Regionen von Niedersachsen darstellen. Ziel ist es, nicht nur das bundesweit zu beobachtende Stadt-Land-Gefälle, sondern auch die teilweise beträchtlichen Unterschiede innerhalb der städtischen und ländlichen Räume deutlich zu machen und Zusammenhänge zu wichtigen regionalwirtschaftlichen und demographischen Befunden aufzuzeigen (vgl. Kap. 3.3).

## Berufliche Erstausbildung

Die Zahlen der Auszubildenden sind in der Rezession seit Anfang des Jahrzehnts deutschlandweit kontinuierlich gesunken. Im Bundesdurchschnitt gingen sie von 2000 bis 2005 um 6 %, in Niedersachsen sogar um fast 9 % zurück. Seit 2005 steigen die Auszubildendenzahlen aber wieder an. Von 2005 bis 2008 sind sie bundesweit um 2,8 %, in Niedersachsen sogar um 4,5 % gestiegen. Erst im Zuge der jüngsten Rezession ist in Niedersachsen von 2008 auf 2009 wieder ein Rückgang von - 2,9 % zu verzeichnen (Deutschland: + 1,6 %).

Vor allem in den ländlichen Räumen des westlichen Niedersachsen und des Küstenraums sowie in den Großstädten Hamburg, Bremen und Hannover sind die Auszubildendenzahlen in den letzten Jahren wieder stark angestiegen (Abbildung 44). Im Heideraum sowie im Südosten sind die Auszubildendenzahlen dagegen teilweise deutlich zurückgegangen.

In Niedersachsen wird seit langem überdurchschnittlich viel ausgebildet. Die Auszubildendenquote<sup>105</sup> liegt in Niedersachsen mit 5,9 % (101<sup>106</sup>) nur noch knapp über dem Bundesdurchschnitt. Der Anteil der Auszubildenden war Ende der 80er Jahre mit mehr als 9 % allerdings wesentlich höher als heute und der Vorsprung (zum westdeutschen Durchschnitt) entsprechend größer.

Bei den Auszubildendenquoten gibt es ein deutliches Gefälle von den ländlichen Räumen zu den städtischen Räumen hin (Abbildung 44). Aber auch innerhalb der jeweiligen Raumkategorien sind die Unterschiede hinsichtlich der Anteile der Auszubildenden an den Beschäftigten groß:

- An der Spitze stehen die ländlichen Räume im nordwestlichen und westlichen Niedersachsen sowie die Region Celle. Vergleichsweise gering sind die Auszubildendenquoten in den ländlichen Räumen von Mittelweser, Harz, Oberweser und Leine-Weserbergland.
- Innerhalb der Stadtregionen wird im Raum Oldenburg sehr intensiv ausgebildet, in den Regionen Göttingen und Hildesheim hingegen eher unterdurchschnittlich.

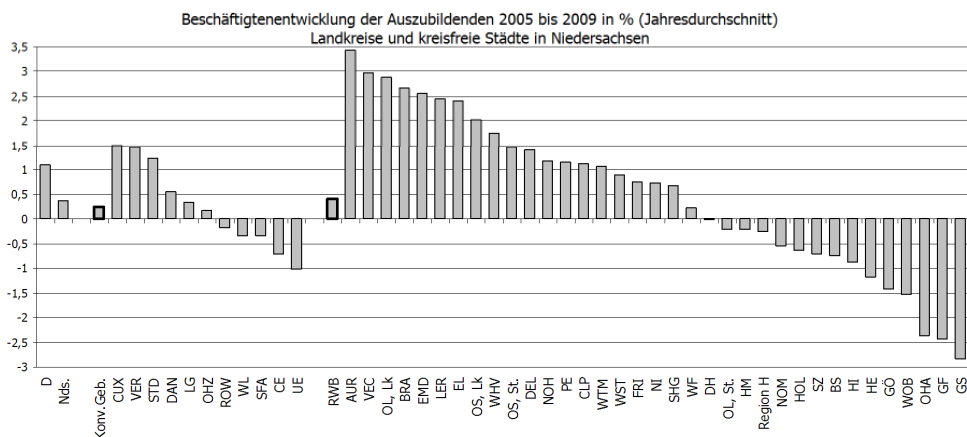
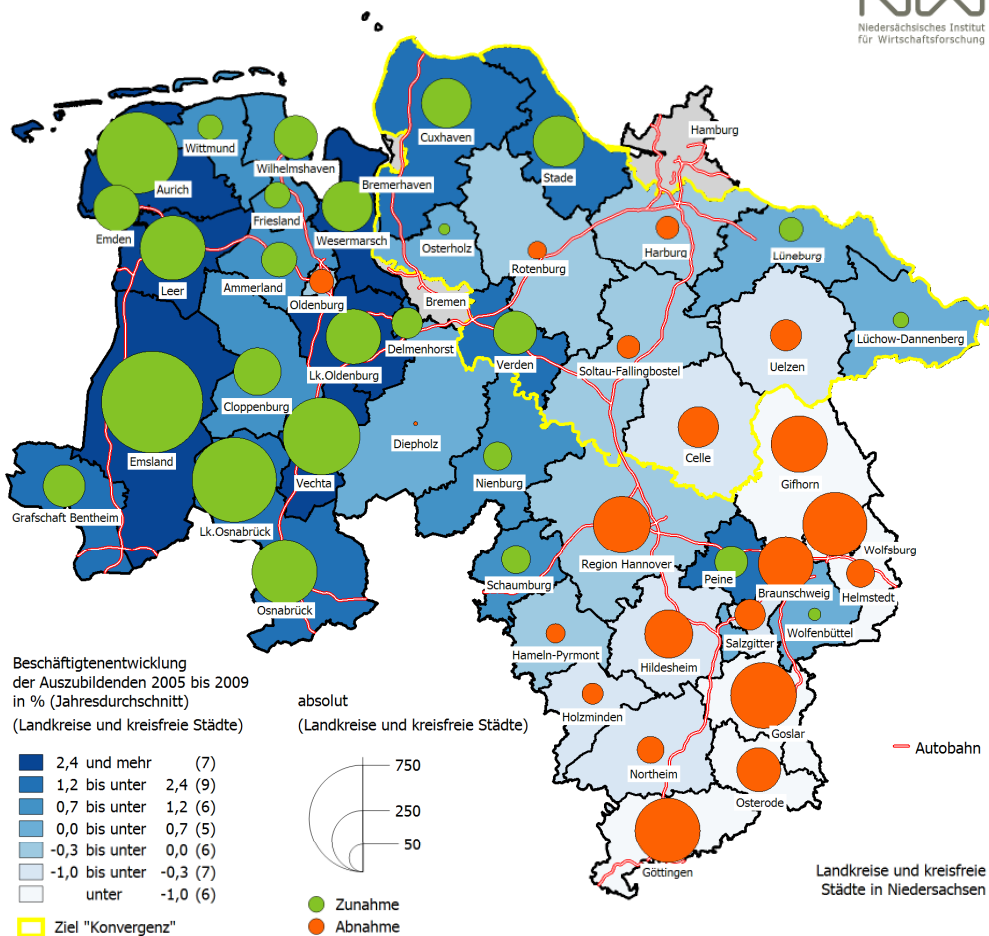
<sup>105</sup> Anteil der Auszubildenden an den sozialversicherungspflichtig Beschäftigten

<sup>106</sup> jeweiliger Bundeswert (Deutschland) = 100



## Beschäftigtenentwicklung der Auszubildenden 2005 bis 2009

NiW  
Niedersächsisches Institut  
für Wirtschaftsforschung



Quelle: Bundesagentur für Arbeit, eigene Berechnungen

N I W Niedersächsisches Institut für Wirtschaftsforschung 06 / 2010

Abbildung 44: Entwicklung der sozialversicherungspflichtig beschäftigten Auszubildenden in Niedersachsen 2005 bis 2009

- Die Auszubildendenquote ist gemessen am Anteil an allen Beschäftigten in Niedersachsen sowohl bei Frauen als auch bei den Männern etwas höher als im Bundesdurchschnitt (Abbildung 45). Dabei ergeben sich je nach Wirtschaftsstruktur und Ausbildungsstellenmarktsituation deutliche regionale Unterschiede: Besonders hoch sind die Anteile der Auszubildenden bei Frauen und Männern vor allem in den ländlichen Räumen im westlichen Niedersachsen. Vergleichsweise niedrige Auszubildendenquoten bei allen Auszubildenden weisen dagegen die industriell geprägten ländlichen Räume im südlichen Niedersachsen und die vom Automobilbau geprägten Städte Wolfsburg, Salzgitter und Emden auf. Insgesamt wird in ländlichen Regionen mit kleinen und mittleren Betriebsstrukturen deutlich mehr ausgebildet als in städtisch geprägten Räumen.

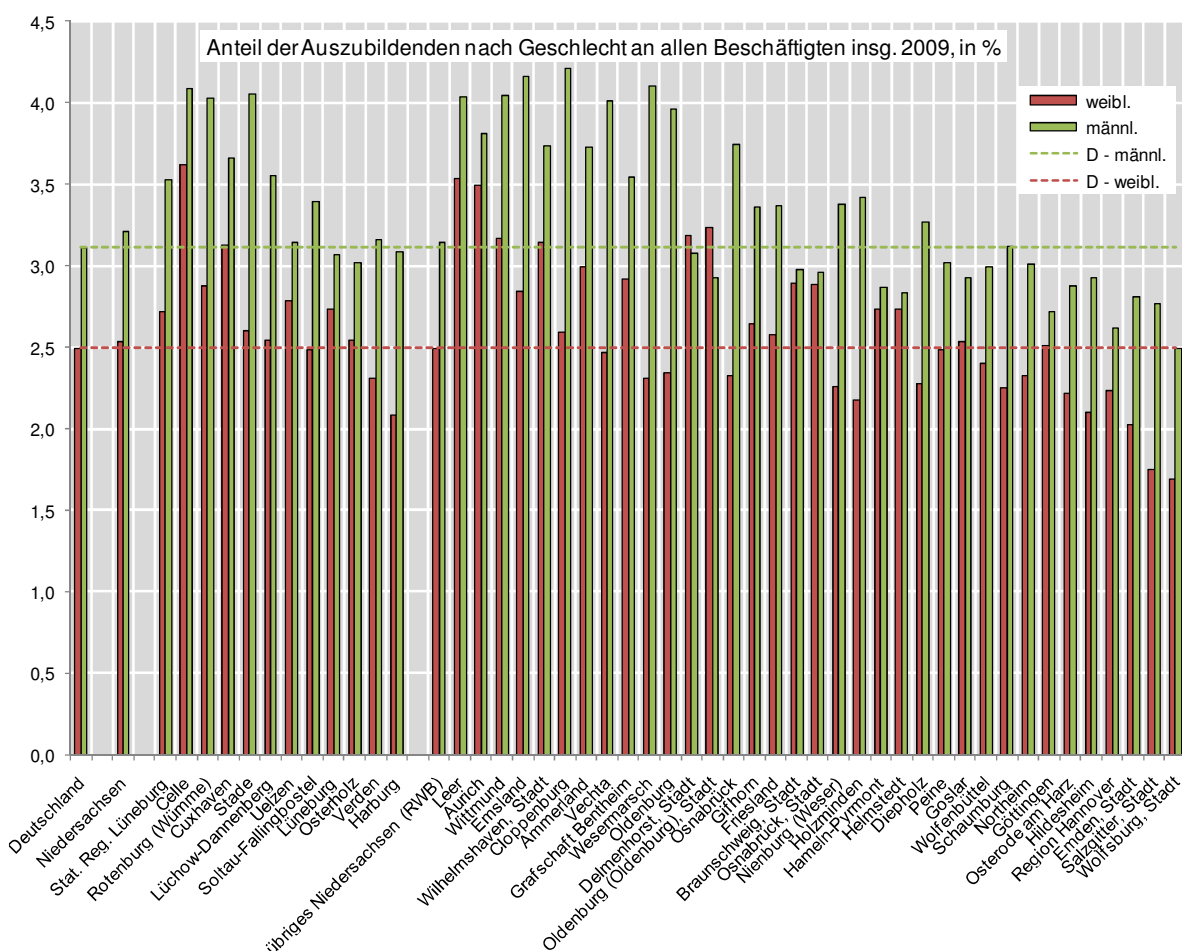
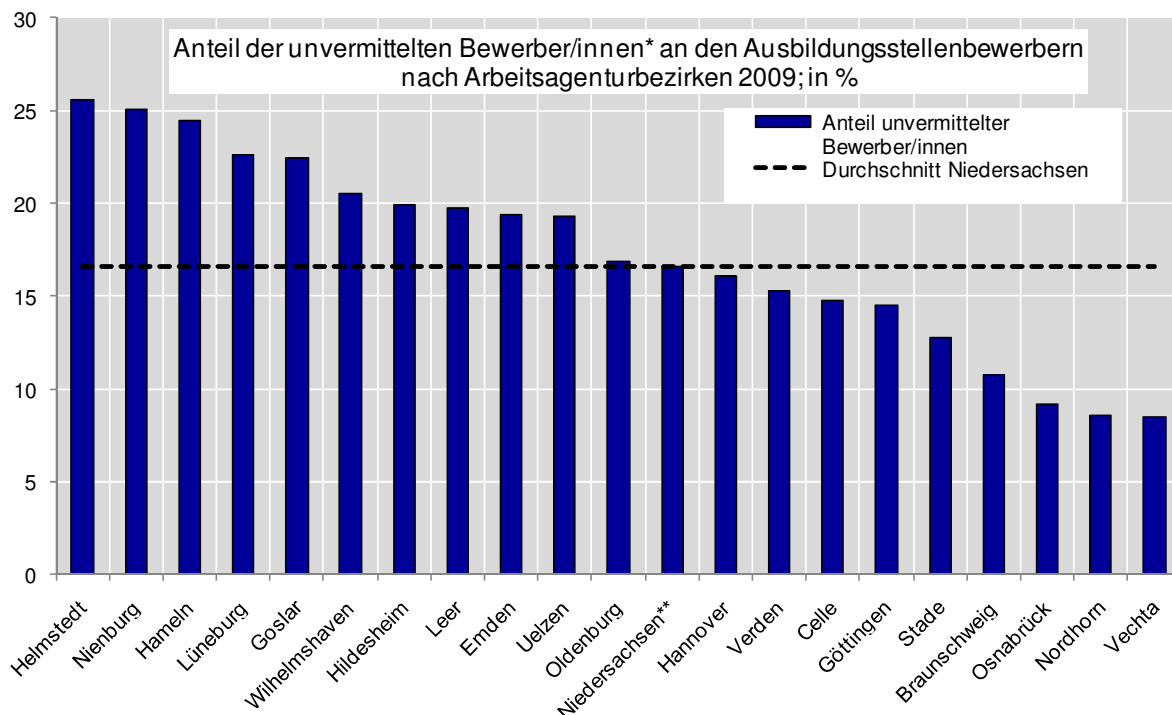


Abbildung 45: Anteil der Auszubildenden an den Beschäftigten in Niedersachsen 2009



\* einschl. Bewerber/innen mit Alternative, die ihren Vermittlungswunsch aufrecht erhalten haben

\*\* ohne die zu den bremischen Arbeitsagenturen gehörenden Gemeinden

Quelle: Bundesagentur für Arbeit, Berechnungen des NIW 06 / 2010

Abbildung 46: Anteil der unvermittelten Bewerber an den Ausbildungsstellenbewerbern nach Arbeitsagenturbezirken 2009

Als Indikator für die Situation auf dem Ausbildungsstellenmarkt wird häufig die Angebots-Nachfrage-Relation herangezogen. Sie stellt eine Näherung an die tatsächlichen Marktverhältnisse im dualen Ausbildungssystem dar. Nach dem Berufsbildungsbericht ist das Angebot definiert als die Summe der bis zum 30.09. eines Jahres abgeschlossenen Ausbildungsverhältnisse (Neuverträge) und bei der Bundesagentur für Arbeit gemeldeten, aber unbesetzt gebliebenen Stellen. Die Nachfrage beinhaltet Neuverträge und von der Bundesagentur noch nicht vermittelte Bewerber/innen. Allerdings sind bis zum Jahr 2007 die Bewerber, die nicht in die gewünschte Ausbildungsstelle, allerdings in einen alternativen Bildungsgang (z.B. Berufsvorbereitungsjahr, Berufsfachschulen, Fachoberschulen etc.) vermittelt werden konnten, nicht erfasst.

In einer neuen Abgrenzung der Bundesagentur für Arbeit werden seit 2007 nun die unvermittelten Bewerber/innen einschließlich derjenigen mit Alternative, die ihren Vermittlungswunsch aufrecht erhalten haben, ausgewiesen. In dieser weiteren Abgrenzung wird deutlich, dass der Anteil der unvermittelten Bewerber/innen an allen Ausbildungsstellenbewerbern regional zwischen dem Agenturbezirk Vechta (knapp 8,5 %) und Helmstedt (rund 25 %) deutlich variiert (Abbildung 46). Neben dem westlichen Niedersachsen weisen vor allem die Stadtregionen Osnabrück, Braunschweig und Göttingen einen vergleichsweise geringen Anteil unvermittelter Bewerber/innen auf. Hohe Anteile an unvermittelten Bewerber/innen können dabei sowohl auf ein zu geringes Ausbildungsplatzangebot als auch auf

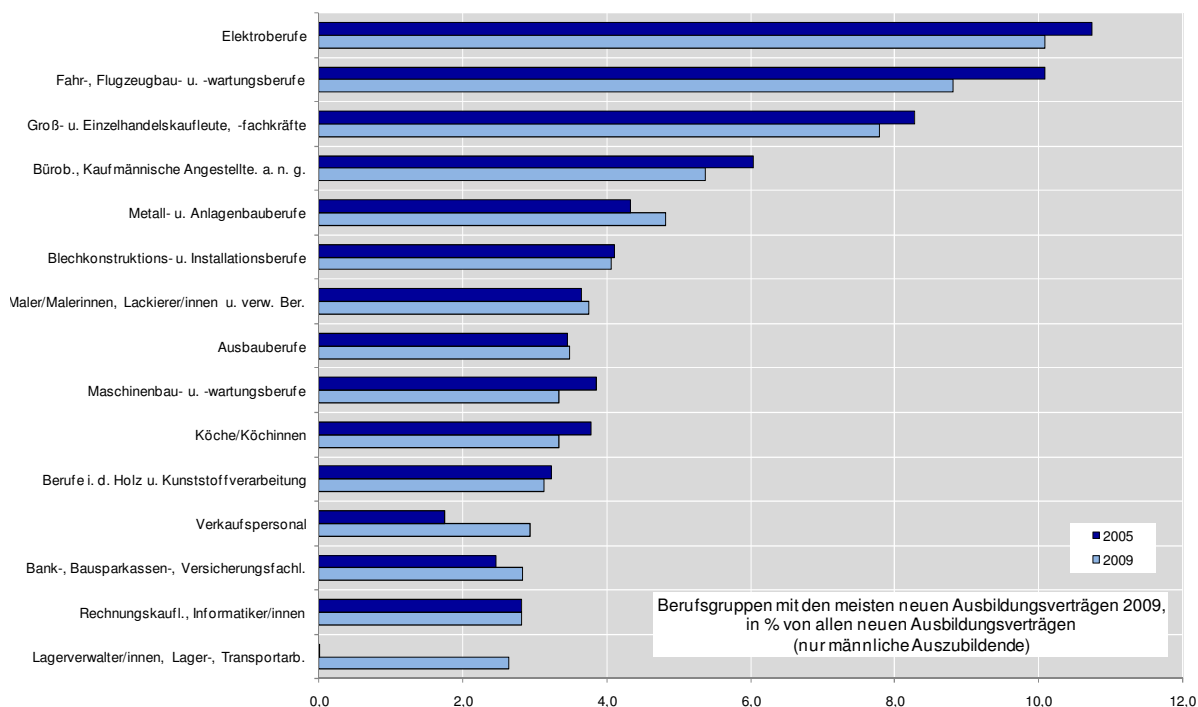
Verdrängungseffekte aufgrund eines starken Einpendlerüberschusses<sup>107</sup> bei den Auszubildenden hindeuten.

Hinsichtlich der Struktur der gewählten Ausbildungsberufe (gemessen an der Zahl der neuen Ausbildungsverträge) ergeben sich zwischen männlichen und weiblichen Auszubildenden teilweise deutliche Abweichungen (Abbildung 47 und Abbildung 48):

- Bei den weiblichen Auszubildenden verteilen sich die Auszubildenden in höherem Maße auf wenige Berufsgruppen. Allein auf die fünf Berufsgruppen mit den meisten Ausbildungsverträgen entfallen knapp 2/3 aller weiblichen Auszubildenden. Demgegenüber sind es bei den männlichen Auszubildenden nur gut 1/3.
- Dominierende Ausbildungsberufe sind bei den Männern neben Groß- und Einzelhandelskaufleuten vor allem Elektroberufe und auf den Fahr- und Flugzeugbau ausgerichtete Berufe (Industrieschlosser, Mechaniker etc.). Auch der Metall- und Anlagenbau sowie Blechkonstruktions- und Installationsberufe spielen eine herausgehobene Rolle. In den letzten Jahren ist in den meisten industriell geprägten Ausbildungsberufen allerdings ein Rückgang zu verzeichnen gewesen. Zunahmen gab es dagegen vor allem in den Dienstleistungsberufen, insbesondere in der 2005 neugeschaffenen Berufsgruppe Logistik (Lagerverwalter, Lager- und Transportarbeiter).
- Bei den weiblichen Auszubildenden stehen vor allem Dienstleistungsberufe im Mittelpunkt. Dominierend sind hier neben Büroberufen insbesondere Groß- und Einzelhandelskaufleute, Verkaufspersonal und Gesundheitsdienstberufe<sup>108</sup>. Überdurchschnittlich vertreten sind im Gegensatz zu den männlichen Auszubildenden vor allem auch Hotel- und Gaststättenberufe sowie Friseur- und Kosmetikerberufe in der Körperpflege. Zuwächse gab es in den letzten Jahren vor allem im Handelsbereich.

<sup>107</sup> Hier ist zu berücksichtigen, dass unvermittelte Bewerber am Wohnort, neue Ausbildungsverträge (realisierte Nachfrage) dagegen am Arbeitsort erfasst werden.

<sup>108</sup> Hier ist zu beachten, dass nur Arzt-, Zahnarzt- und Tierärzthelfer/innen als betriebliche Ausbildungen erfasst werden (schulische Ausbildungen wie z.B. für Gesundheits- und Krankenpflegeberufe sind hier nicht enthalten).



Quelle: Bundesagentur für Arbeit, Berechnungen des NIW 06 / 2010

Abbildung 47: Neue Ausbildungsverträge in wichtigen Berufsgruppen in Niedersachsen (männliche Auszubildende)

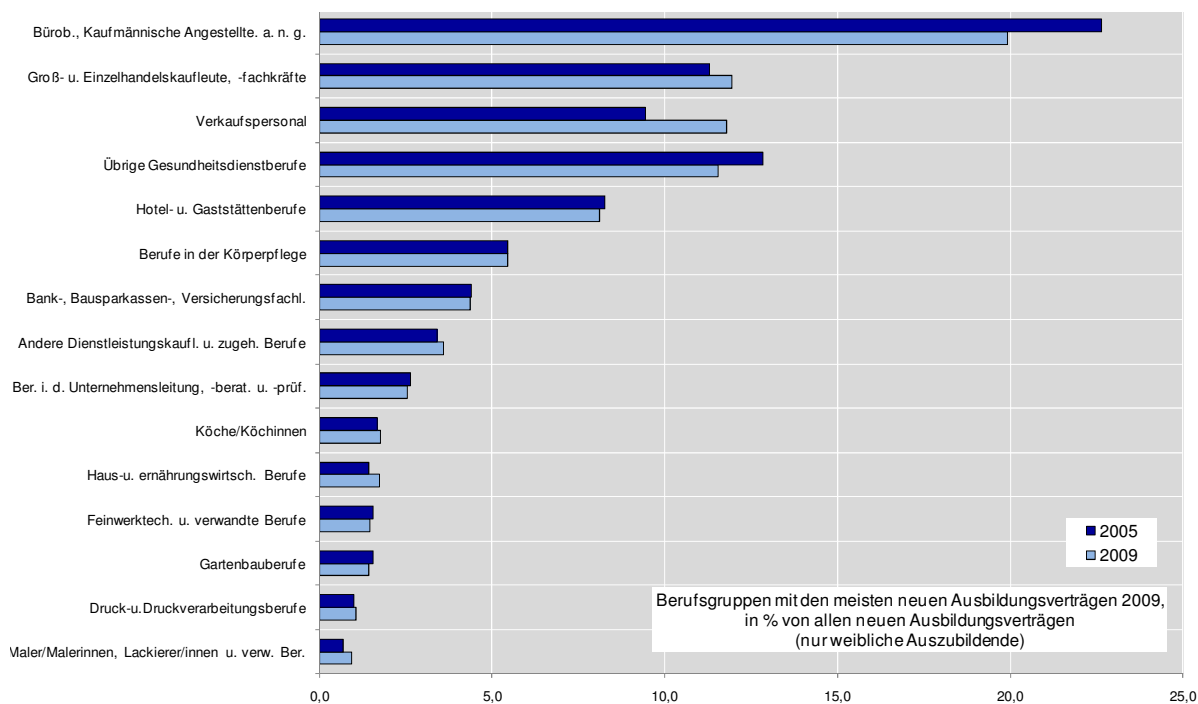


Abbildung 48: Neue Ausbildungsverträge in wichtigen Berufsgruppen in Niedersachsen (weibliche Auszubildende)

### Qualifikationsstruktur der Beschäftigten und Fachkräftemangel

Hochqualifizierten Kräften kommt eine Schlüsselposition bei der Generierung neuen Wissens und der Umsetzung von Produkt- und Prozessinnovationen zu. Ein hoher Anteil an Beschäftigten mit Fachhochschul- und Hochschulabschluss ist daher als besonderer Standortvorteil zu werten, ein niedriger Anteil bedeutet einen Standortnachteil. Tatsächlich besteht in Niedersachsen seit langem ein deutliches Defizit bei der Beschäftigung von hochqualifizierten Kräften. Der Anteil der Beschäftigten, die über einen Fachhochschul- oder Hochschulabschluss verfügen, lag 2009 mit 10,4 % (79<sup>109</sup>) um etwa ein Fünftel unter dem Bundesdurchschnitt. Dieses Defizit geht einher mit einem geringeren Gewicht von Hochtechnologiebranchen und unternehmensbezogenen Dienstleistungen. Im voranschreitenden innovations- und qualifikationsorientierten Strukturwandel dürfte dies zunehmend zu einem Wettbewerbsnachteil und Entwicklungshemmnis werden<sup>110</sup>.

Bei den Anteilen der hoch qualifizierten Arbeitnehmer/innen besteht ein beträchtliches regionales Gefälle (Abbildung 49). Den zum Teil weit überdurchschnittlichen Anteilen in den Zentren der großstädtischen Räume und an den Hochschulstandorten steht ein sehr niedriger Besatz in den ländlich peripheren Räumen gegenüber. Nur wenige Kreise wie Lüneburg, Stade und Celle treten etwas positiver hervor.

- Weit über dem Durchschnitt liegt der Anteil hochqualifizierter Beschäftigter in den großstädtischen Zentren und den Hochschulstandorten. Entsprechend stehen die Region Hannover, der Verdichtungsraum Braunschweig / Wolfsburg sowie die Region Göttingen an der Spitze.
- Mit deutlichem Abstand folgen die kleineren Universitätsstandorte mit ihrem Umfeld (Oldenburg, Lüneburg, Osnabrück und Hildesheim) sowie das südliche Hamburger Umland.
- Die eher ländlichen Räume insgesamt haben erheblich geringere Beschäftigtenanteile an hochqualifizierten Kräften. An der Spitze stehen hier die Regionen Celle (Öffentliche Verwaltung, Maschinenbau und Rüstungswirtschaft), Harz (u.a. Technische Universität Clausthal) und Oberweser (Chemie und Elektrotechnik). Die wachstumsstarken ländlichen Räume des westlichen und nord-westlichen Niedersachsens sowie die Regionen Mittelweser und Soltau-Fallingb. liegen dagegen im unteren Drittel.

Der Anteil der Männer mit Fachhochschul- und Hochschulabschluss liegt im Bundesdurchschnitt mit 15 % deutlich über dem der Frauen mit knapp 11 %. Auch in Niedersachsen übertreffen die Männer mit etwa 12 % die Frauen mit etwa 8 % deutlich. Der Vorsprung der männlichen hochqualifizierten Beschäftigten gilt in ganz besonderem Maße für die großstädtischen Regionen Braunschweig / Wolfsburg, Hannover und Göttingen (Abbildung 49). In den ländlichen Räumen ist der Unterschied mit Ausnahme der Spitzenreiter sehr viel geringer.

<sup>109</sup> jeweiliger Bundeswert (Westdeutschland) = 100, 30.6.2009

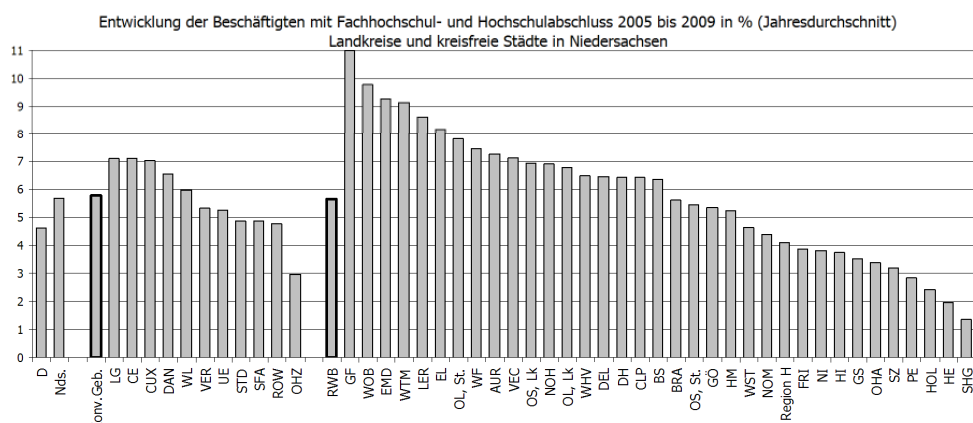
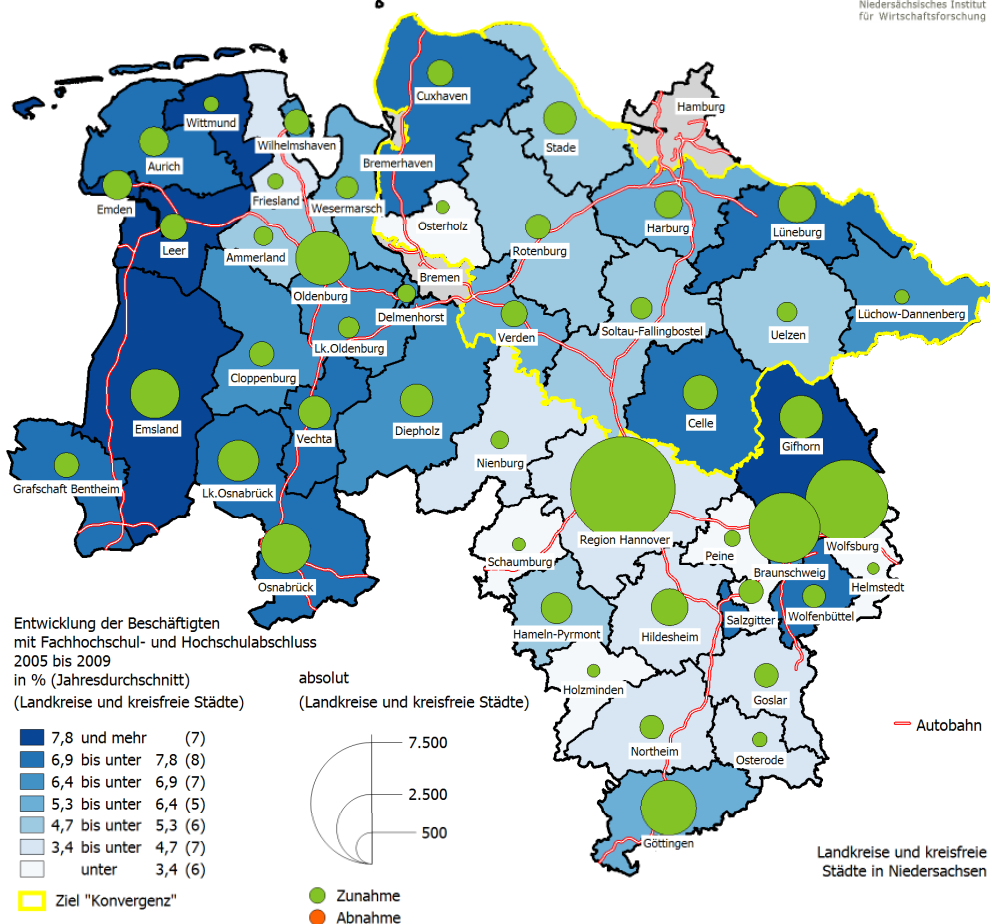
<sup>110</sup> Vgl. Gehrke, B., Heine, C. (2008): Nachfrage nach Hochqualifizierten in der niedersächsischen Wirtschaft – Anforderungen an den Hochschulbereich. In: Neues Archiv für Niedersachsen, Heft 2 / 2008.





## Entwicklung der Beschäftigten mit Fachhochschul- und Hochschulabschluss 2005 bis 2009

**NIW**  
Niedersächsisches Institut  
für Wirtschaftsforschung



Quelle: Bundesagentur für Arbeit, eigene Berechnungen

NIW Niedersächsisches Institut für Wirtschaftsforschung 06 / 2010

Abbildung 50: Entwicklung der Beschäftigung mit Fachhochschul-/Hochschulabschluss in Niedersachsen 2005 bis 2009

### Entwicklungsperspektiven des Arbeitskräftepotenzials und Fachkräftemangel

Wie in Kapitel 3.3 bereits gezeigt, wird es vor dem Hintergrund des demographischen Wandels zu einem absehbaren Rückgang des Arbeitskräftepotenzials kommen: Einerseits sind nachwachsende Jahrgänge deutlich schwächer besetzt, andererseits werden gerade in den nächsten Jahren die stark besetzten Jahrgänge der Babyboomer-Generation der 60er Jahre verstärkt in das Ruhestandsalter eintreten.

Dabei ist allerdings von starken räumlichen Gegensätzen in der Entwicklung des Arbeitskräftepotenzials auszugehen. Vor diesem Hintergrund ist für die großstädtischen Regionen Hamburg und Hannover, für die Stadtregion Oldenburg sowie westniedersächsischen ländlichen Räume fast flächendeckend mit einer weiterhin günstigen Entwicklung des Arbeitskräftepotenzials zu rechnen. Dies dürfte sich zukünftig als besondere Standortqualität erweisen. In den übrigen Regionen mit starkem Rückgang des Arbeitskräftepotenzials ist mit einer kurzfristigen Verknappung von Arbeitskräften zu rechnen und ein Fachkräftemangel nicht auszuschließen.

Auf regionaler Ebene sind zur Abschätzung der zukünftigen Verfügbarkeit von Fachkräften die jeweiligen Altersstrukturen der heutigen Erwerbspersonen und das Erwerbspersonenpotenzial zu berücksichtigen. Die Betrachtung der erwerbstätigen und nicht erwerbstätigen Bevölkerungsgruppen nach Altersjahren macht die besondere demographische Herausforderung für den Arbeitsmarkt in Niedersachsen deutlich:

- Die Altersstruktur der Erwerbstätigen und des Arbeitskräftepotenzials wird erwartungsgemäß in sehr starkem Maße von der Altersstruktur der Bevölkerung bestimmt. So entfallen sowohl bei Männern als auch bei den Frauen die am stärksten besetzten Jahrgänge von Erwerbstätigen derzeit auf die geburtenstarken Jahrgänge im Alter zwischen 35 und 55 Jahren.
- Das Vorrücken dieser zahlenmäßig sehr stark besetzten Jahrgänge in das Vorruhestandsalter wird in einigen Jahren sehr deutlich spürbar werden, und zwar in allen Regionen. Die schon beschlossenen Initiativen zur Verlängerung der Lebensarbeitszeit werden den Effekt des Ausscheidens aus dem Erwerbsleben dabei nur kurzfristig verzögern können.
- Die schwächer besetzten nachwachsenden Altersjahrgänge zwischen dem 20. und 30. Lebensjahr und die heute schulpflichtigen Kinder werden die von nun an Jahr für Jahr größere Zahl der aus dem Erwerbsleben ausscheidenden Jahrgänge zahlenmäßig nicht mehr kompensieren können.

Dies gilt in besonderem Maße für die qualifizierten und hochqualifizierten Kräfte. Die schrumpfenden nachwachsenden Altersjahrgänge bedeuten geringere Zahlen an nachwachsenden qualifizierten und hochqualifizierten Kräften. Auch wenn der Anteil der Hochschulabsolventen an den Jahrgängen deutlich gesteigert werden sollte<sup>111</sup>, sind die Abgänge der geburtenstarken Jahrgänge nicht vollständig auszugleichen. Es wird aus Gründen des Altersaufbaus des Arbeitskräftepotenzials unweigerlich zu einer zunehmenden Verknappung von qualifizierten und hochqualifizierten Kräften kommen. Die nach

<sup>111</sup> Die Bildungsexpansion stagniert seit den 90er Jahren.

wie vor vorhandenen Bestände an Arbeitslosen bieten aller Voraussicht nach nur wenig Entlastung, weil sie überwiegend aus wenig qualifizierten Kräften zusammengesetzt sind.

Vor diesem Hintergrund richtet sich ein besonderes Augenmerk auf die Gruppe der nicht erwerbstätigen Frauen, weil sich unter ihnen viele qualifizierte Kräfte befinden, die vorübergehend aus dem Erwerbsleben ausgeschieden sind. Vor allem Instrumente zur Vereinbarkeit von Familie und Erwerbstätigkeit können dazu beitragen, diese Qualifikationspotenziale zu aktivieren.

Zur Sicherung des zukünftigen Fachkräftebedarfs spielen fortlaufende Aus- und Weiterbildungsmaßnahmen eine zunehmend wichtigere Bedeutung. In einem weiteren Benchmark fordert die EU-Kommission eine Beteiligung von 12,5 % der Bevölkerung im erwerbsfähigen Alter (25 bis 64 Jahre) an Maßnahmen des Lebenslangen Lernens. Sowohl in Deutschland (7,9 %) als auch in Niedersachsen (6,9 %) besteht angesichts der noch vergleichsweise niedrigen Weiterbildungsbeteiligung ein erheblicher Bedarf an bildungspolitischen Instrumenten und der Stärkung von Anreizstrukturen, nicht zuletzt auch im Rahmen der Regionalen Strukturpolitik.

Problematisch ist auch der immer noch hohe Anteil an jungen Erwachsenen in Niedersachsen, die über keinen Abschluss des allgemeinbildenden oder beruflichen Ausbildungssystems auf Sekundarstufe-II-Niveau verfügen<sup>112</sup>. Ebenso liegt der Anteil der 22-Jährigen, die zumindest über eine abgeschlossene berufliche Ausbildung oder einen entsprechend höheren Abschluss verfügen, noch deutlich unter den angestrebten 85 %. Ein besonderes Augenmerk sollte nicht zuletzt auch jungen Menschen mit Migrationshintergrund gelten. Niedersachsen weist teilweise extrem ausgeprägte Integrationsnachteile in den Bereichen Bildung, Ausbildung und Arbeitsmarkt auf<sup>113</sup>.

## Hochschulforschung und außeruniversitäre Forschung

Vor dem Hintergrund des innovations- und qualifikationsorientierten Strukturwandels haben Hochschulen und außeruniversitäre Forschungseinrichtungen aus mehrfacher Sicht eine besondere Bedeutung:

- Einerseits übernehmen sie die Ausbildungsfunktion für hochqualifizierte Nachwuchskräfte,
- andererseits tragen sie mit ihrer Grundlagenforschung zur Verbreiterung der Wissensbasis bei und bilden das Fundament für regionale, nationale und internationale Innovationssysteme.
- Darüber hinaus bieten Hochschulen im Bereich der angewandten Forschung zahlreiche Anknüpfungspunkte für die Durchführung wirtschaftsrelevanter Forschung und Entwicklung. Typische Formen im Rahmen des Technologietransfers sind Auftragsforschung, Gemeinschaftsforschung oder auch andere Verbundprojekte und Kooperationsformen.

<sup>112</sup> Nach Angaben der EU-Kommission sollte der Anteil der 18- bis 24-Jährigen mit Bildungsabschluss unter ISCED 3 10 % nicht überschreiten.

<sup>113</sup> Vgl. Bundesregierung (2010): 8. Bericht der Beauftragten der Bundesregierung für Migration, Flüchtlinge und Integration über die Lage der Ausländerinnen und Ausländer in Deutschland.

- Aus regionaler Sicht sind Hochschulen und Forschungseinrichtungen nicht zuletzt wichtige Impulse für die Entwicklung neuer Innovationskerne, die zu vermehrten wissens- und technologieorientierten Ausgründungen aus dem Forschungsbereich führen können (spin-offs) und durch die räumliche Bündelung von Kompetenzen auch die Attraktivität für die Ansiedlungen weiterer forschungsintensiver Industrie- und Dienstleistungssektoren erhöhen.

Zur kurzen Einschätzung der Strukturen und Entwicklung der Hochschullandschaft wird im Folgenden auf das Lehr- und Forschungspersonal zurückgegriffen, da es sowohl regionale als auch fächergruppenspezifische Analysen erlaubt.

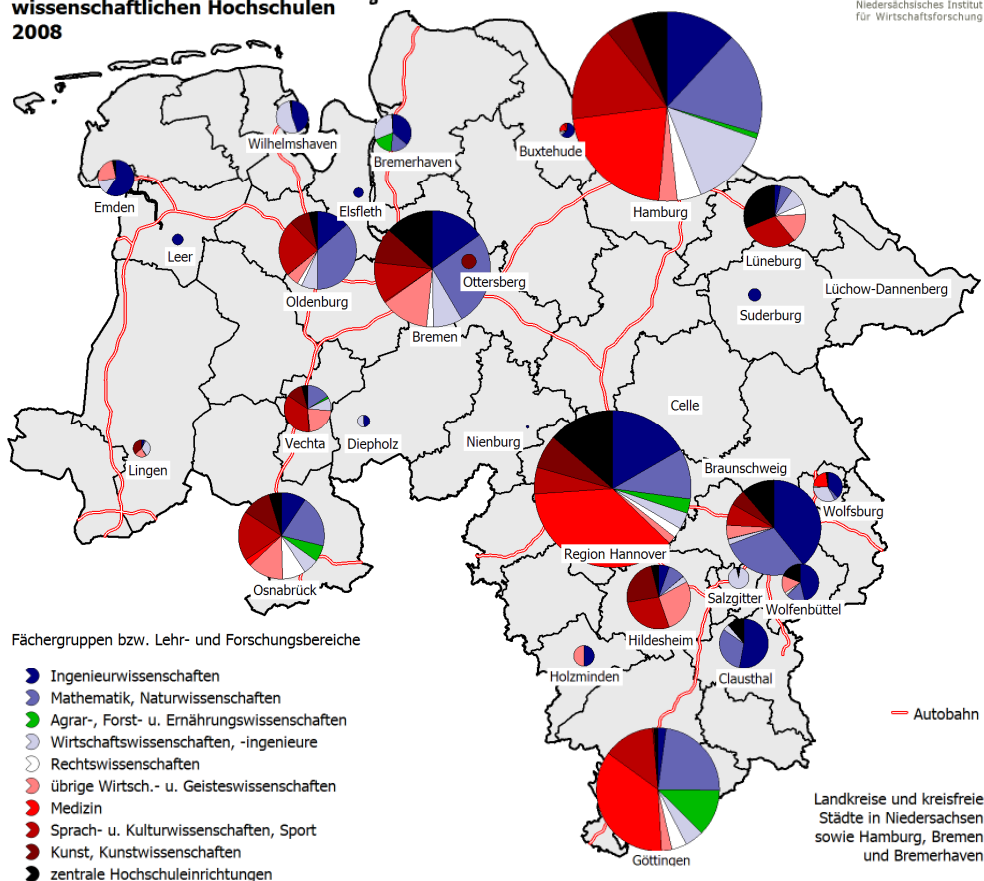
Rund 21.120 Personen waren im Jahr 2008 an den niedersächsischen Hochschulen in Forschung und Lehre tätig. Dies entspricht knapp 7,7 % des entsprechenden Personals in Deutschland, wobei die wichtige Funktion von Hamburg und Bremen als Hochschulstandorte zu berücksichtigen ist. In den letzten Jahren ist in Niedersachsen weniger Lehr- und Forschungspersonal eingestellt worden als im Bundesdurchschnitt. Angesichts steigender Studienanfänger- und Studierendenzahlen sowie betreuungsintensiver Studiengänge (Bachelor / Master) ist diese Entwicklung negativ zu bewerten.

Gemessen an der Struktur des Lehr- und Forschungspersonals in Deutschland ist die niedersächsische Hochschullandschaft überdurchschnittlich auf Agrar-, Forst- und Ernährungswissenschaften sowie auf Ingenieurwissenschaften ausgerichtet, darunter insbesondere auf kleinere, spezifische Fächergruppen wie Bergbau / Hüttenwesen, Verkehrstechnik / Nautik oder auch Vermessungswesen. Andere Lehr- und Forschungsbereiche sind demgegenüber in Niedersachsen nur unterdurchschnittlich vertreten. Innerhalb des Bereichs Mathematik / Naturwissenschaften gilt dies besonders für die Informatik.

Räumlich konzentriert sich die niedersächsische Hochschullandschaft vor allem im Dreieck Hannover / Braunschweig / Göttingen mit Fokus auf Medizin (Hannover, Göttingen) und technisch-naturwissenschaftliche Fachbereiche (Braunschweig, Wolfsburg, Clausthal, weniger ausgeprägt auch Hannover) (Abbildung 51). Technisch-naturwissenschaftliche Fächergruppen sind auch an Hochschulen in der Region Oldenburg / Wilhelmshaven mit Schwerpunkten zu finden. Die Hochschulstandorte Osnabrück, Hildesheim und Vechta weisen dagegen Schwerpunkte im Bereich der Wirtschafts-/Sozial-/Sprach- und Kulturwissenschaften auf. In den westlichen, dünner besiedelten Regionen Niedersachsens beschränkt sich das Hochschulangebot auf einzelne, kleinere Fachhochschulstandorte (Lingen, Leer, Emden). Im Konvergenzgebiet Lüneburg dominiert die Universität Lüneburg mit einer Ausrichtung ebenfalls außerhalb des technisch-naturwissenschaftlichen Bereichs. Allerdings liegt mit den Forschungsschwerpunkten in den Feldern Wirtschaft (vor allem Mittelstand, Gründungsforschung), Umwelt und Nachhaltigkeit sowie Gesundheit und Kultur ein Potenzial, das zur Stärkung vor allem wissensintensiver Dienstleistungen für die Region nutzbar gemacht werden sollte.

## Lehr- und Forschungspersonal an Fachhochschulen und wissenschaftlichen Hochschulen 2008

NIW  
Niedersächsisches Institut  
für Wirtschaftsforschung



Quelle: LSKN, eigene Berechnungen

NIW Niedersächsisches Institut für Wirtschaftsforschung 06/2010

Abbildung 51: Lehr- und Forschungspersonal an Fachhochschulen und Universitäten 2008 in Niedersachsen



## Innovationstätigkeit, Forschung und Entwicklung in der niedersächsischen Wirtschaft

Innovationsaktivitäten werden immer wichtiger für die Wettbewerbsfähigkeit von Unternehmen und damit auch für Wachstum, Export und Beschäftigung. Produktinnovationen – seien es Weiterentwicklungen bestehender Angebote, Sortimentserweiterungen oder echte Marktneuheiten, die erst noch ihren Absatz finden müssen – sind dabei genauso auf betriebliche Anstrengungen und Ressourceneinsatz angewiesen wie die Einführung neuer Produktionsverfahren. Dies betrifft zu allererst die Forschungs- und Entwicklungsanstrengungen in der Wirtschaft: Ohne Forschung und Entwicklung (FuE) wird es den Unternehmen immer weniger gelingen, im internationalen Wettbewerb zu bestehen. Dies wird u.a. durch die hohe positive Korrelation der FuE- und Innovationsbeteiligung der Unternehmen mit deren Exporterfolgen belegt<sup>114</sup>.

Eigene FuE ist und bleibt der „harte Kern“ von betrieblichen Innovationstätigkeiten und ist im Innovationsprozess immer wichtiger geworden<sup>115</sup>. In Deutschlands Industrie wird etwa die Hälfte der gesamten Innovationsaufwendungen für FuE eingesetzt. Hinzu kommen Aufwendungen für Konstruktion und Design, Versuchsproduktion, Anlageinvestitionen, Markttests, Patente und Lizenzen oder die Weiterbildung des Personals. Diese „umsetzungsorientierten“ Ausgaben sind jedoch meist sehr eng mit der FuE-Tätigkeit gekoppelt oder aber Folge von FuE-Aktivitäten. FuE ist also die „Leitvariable“ für die meisten Innovationsaktivitäten, vor allem für die Verarbeitende Industrie. Unternehmen, die innovieren, exportieren, wachsen und Arbeitsplätze schaffen ohne FuE zu betreiben, sind selten. Darüber hinaus sind Unternehmen, die eigene FuE betreiben, eher in der Lage, mit anderen Unternehmen oder mit der Wissenschaft zu kooperieren, d.h. sie können eher von der vorhandenen öffentlichen FuE-Infrastruktur in Hochschulen und außeruniversitären Forschungseinrichtungen profitieren.

Die unternehmerischen FuE-Kapazitäten in der Wirtschaft sind in Niedersachsen – gemessen an den Ausgaben für industrielle FuE – im Laufe der 90er Jahre deutlich ausgeweitet worden, was zu einem sehr großen Teil auf den Ausbau der Kapazitäten im Automobilbau zurückzuführen ist. Der Anteil von 1,72 % am BIP im Jahr 2007<sup>116</sup> liegt damit etwas über dem OECD-Durchschnitt (1,69 %). Der Abstand zum FuE-Beitrag der deutschen Wirtschaft (1,78 %) ist damit deutlich geringer geworden. Auch beim Anteil des FuE-Personals an den Industriebeschäftigten konnte Niedersachsen aufholen und wird nur noch von Hamburg, Baden-Württemberg, Hessen und Bayern übertroffen<sup>117</sup>.

<sup>114</sup> Vgl. hier und im folgenden NIW u.a. Gehrke, B., Legler, H., Schasse, U. (2008): a.a.O. sowie NIW, Stifterverband (2010): Regionale Verteilung von Innovationspotenzialen in Deutschland – Ausgewählte Indikatoren zu Forschung und Entwicklung, Sektorstrukturen und zum Einsatz von Qualifikationen in der Wirtschaft, Studien zum deutschen Innovationssystem 3-2010

<sup>115</sup> Der Anteil von Innovatoren ohne FuE lag nach dem Mannheimer Innovationspanel in der Industrie in 2004 bei unter einem Drittel, 1998 hingegen noch bei fast der Hälfte. Im Dienstleistungssektor ist der Anteil sogar von rund 80 % (1998) auf knapp 50 % gesunken (vgl. Rammer, Ch., Wieskotten, I. (2006): Innovationsverhalten der Unternehmen in Deutschland 2004: Aktuelle Entwicklung, Auswirkung von Hemmnissen und Bedarf an Hochqualifizierten, Studien zum deutschen Innovationssystem 08-2006, Berlin.

<sup>116</sup> Die jüngsten verfügbaren Informationen liegen erst für das Jahr 2007 vor.

<sup>117</sup> Vgl. Gehrke, Legler, Schasse (2008): a.a.O., S.66

Allerdings ist zu berücksichtigen, dass seit Anfang des Jahrzehnts – gemessen an internationalen Maßstäben – weder die deutsche noch die niedersächsische Wirtschaft eine besonders hohe Dynamik bei Forschung und Entwicklung verzeichnen konnte: Die FuE-Ausgaben der Wirtschaft sind nicht mehr stärker gestiegen als das Inlandsprodukt. Um mögliche negative Konsequenzen aufgrund der stagnierenden FuE- und Innovationstätigkeit zu vermeiden, sind kurzfristig weitere Anstrengungen bei der Ausweitung der gesamtgesellschaftlichen FuE-Kapazitäten (privater und öffentlicher Sektor) erforderlich. Dies gilt umso mehr, als das eigentlich von der Technologie- und Innovationspolitik der Bundesrepublik angestrebte 3 %-Ziel für 2010 bei weitem nicht erreicht wird<sup>118</sup>.

Der Aufbau der FuE-Kapazitäten in Niedersachsen ist sehr eng mit dem Automobilbau und dessen Entwicklung verbunden. Mittlerweile zählt Niedersachsen zur Weltspitze der forschenden Automobilregionen (vor allem auch in den Zulieferbranchen der Gummi- und Kunststoffverarbeitung sowie Elektronik, MSR-Technik u.a.). Dies betrifft allerdings eher den Bereich der „hochwertigen Technik“, d.h. die kompetente Anwendung und Kombination von technologischem Wissen. Um zusätzliche Wachstumspotenziale nutzen zu können, ist es erforderlich, die positiven Ansätze der niedersächsischen Wirtschaft im Bereich der „Spitzentechnologien“ weiterhin zu stärken<sup>119</sup>, z.B. bei Instrumenten, Navigation und Nachrichtentechnik (Telematik), im Luftfahrtsektor und in der Biotechnologie.

Von besonderer Bedeutung sind allerdings nicht nur die industrielle FuE, sondern vor allem auch Forschungs- und Innovationsaktivitäten im Dienstleistungssektor. Bislang werden Vorteile, die von technologischen Interdependenzen zwischen Dienstleistungen und Spitzentechnologien ausgehen noch nicht optimal ausgeschöpft. Dienstleistungsfelder wie Umweltschutz, Mobilität, Kommunikation, Gesundheit und Sicherheit haben eine hohe Affinität zu Spitzentechnologiebranchen und können damit auch im Industriesektor zusätzliche Innovationskraft erzeugen. Vor diesem Hintergrund sind Innovationen im Dienstleistungssektor auch ein wichtiger Baustein der vom EFRE mitfinanzierten niedersächsischen Innovationsförderprogramme.

In Niedersachsen hat der Mobilitätssektor eine überragende Stellung hinsichtlich der technologischen Leistungsfähigkeit: Einschließlich der relevanten Zulieferindustrien dürften auf die Automobil-, Luftfahrzeug-, Schiffbau- und Bahnindustrie über 80 % aller industriellen FuE entfallen<sup>120</sup>. Aus regionaler Sicht spiegelt sich dies insbesondere in der starken Ballung in den Regionen Braunschweig und Hannover wieder, in denen sich eine überdurchschnittlich hohe FuE-Intensität mit einer ausreichenden kritischen Masse und einem breiten Technologiespektrum paaren. Die FuE-Entwicklung in Niedersachsen (s.o.) hat damit auch eine zunehmende Gewichtsverlagerung in den Südosten des Landes mit sich gebracht. Die Ausstrahleffekte in andere Teile des Landes sind bis auf Regionen, die von Suburbanisierungseffekten aus Hamburg und Bremen profitieren, vergleichsweise gering.

Die hohe sektorale Konzentration von FuE in Niedersachsen macht also auch das starke räumliche Gefälle deutlich: Während der Braunschweiger Raum seit Jahren in die europäischen Top-Forschungsregionen einzuordnen und auch Hannover „aufgestiegen“ ist, spielen weite Landstriche im

<sup>118</sup> Für 2010 wird ein FuE-Anteil von Wirtschaft und öffentlichem Sektor in Deutschland auf 2,6 % des BIP erwartet (vgl. Schasse, U. (2010): NIW-Newsletter 01/2010).

<sup>119</sup> Vgl. Zukunftsfelder der niedersächsischen Technologiepolitik im Rahmen der „Landesinitiativen“ des Niedersächsischen Ministerium für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr

<sup>120</sup> Vgl. Gehrke, Legler, Schasse (2008): a.a.O., S.69

Nordwesten und Nordosten des Landes trotz immer wieder anzutreffender Ausnahmeunternehmen kaum eine Rolle, wenn es um industrielle FuE geht. Daher ist es von entscheidender Bedeutung, die Absorptionskapazität der weniger verdichteten und peripheren Regionen in Niedersachsen zu stärken. In diesem Zusammenhang sind gerade auch Innovations- und Technologietransferaktivitäten für bisher weniger wissensintensiv ausgerichtete Wirtschaftszweige auszuweiten. Viele dieser Wirtschaftszweige bieten aufgrund regionaler Clusteransätze gute Voraussetzungen für weitere Vernetzungspotenziale. Grundsätzlich sollten Hochschul- und Forschungskapazitäten abseits der Kernmetropolräume stärker auf angewandte und unternehmensnahe Inhalte ausgerichtet werden, um langfristig positive regionalwirtschaftliche Effekte für die in hohem Maße kleinbetriebliche Unternehmensstruktur zu erzeugen.

### 3.8 Umwelt und Nachhaltigkeit

Im Rahmen der Nachhaltigkeitsstrategie, die als Leitbild auch für die Niedersächsische Landesregierung ein handlungsleitendes Prinzip ist, wurden in den vergangenen Jahren umweltbezogene Nachhaltigkeitsindikatoren weiterentwickelt und getestet. Dazu sind Kernindikatoren ausgewählt worden, die auf der bisherigen Umweltbeobachtung, -bewertung und -berichterstattung aufbauen und sich an Schutzgütern und bestimmten Feldern der Umweltpolitik orientieren (vgl. Umweltbericht Niedersachsen 2006, S. 36f).

Unter allen umweltpolitischen Themen hat in den letzten Jahren der Klimaschutz den größten Bedeutungszuwachs erfahren. Mit der jüngst beschlossenen Reduktionsvorgabe für Treibhausgase in der Europäischen Union bis 2020 ist die herausragende Rolle des Klimaschutzes für eine nachhaltige Europäische Umweltpolitik erneut unterstrichen worden. Daher werden im Folgenden entsprechende Indikatoren zur Reduktion der Kohlendioxidemissionen, zum Primärenergieverbrauch und zur Energieproduktivität sowie zum Anteil regenerativer Energien am Primärenergieverbrauch herangezogen.

Eine besondere Bedeutung hat darüber hinaus aber auch die nachhaltige Förderung der Erhaltung, Entwicklung und Inwertsetzung des natürlichen Reichtums in wertvollen Bereichen, insbesondere NATURA 2000-Gebieten, um das Naturerbe zu schützen und weiter aufzuwerten. Diese Förderung ist auch Grundlage für eine Attraktivitätssteigerung von Natur und Landschaft im Sinne einer natur- und landschaftsverträglich ausgestalteten Erholungsnutzung und einer nachhaltigen Verbesserung des touristischen Naturerlebnisangebotes (vgl. OP EFRE Ziel „Konvergenz“, S. 31f). Vor diesem Hintergrund wird auf Indikatoren zur Luft- und Wasserqualität sowie zur Flächeninanspruchnahme und zum Schutz von besonders wertvollen Gebieten Bezug genommen.

Zur Beschreibung der Umweltsituation in Niedersachsen und zur besseren Einordnung des spezifischen Ziels „Verbesserung der Umweltqualität und Abbau von Umweltrisiken“ werden Kernindikatoren aus dem Niedersächsischen Umweltbericht<sup>121</sup> sowie aktuelle Daten des Niedersächsischen Umweltministeriums herangezogen.

<sup>121</sup> Diese beruhen in weiten Teilen auf den Kern-Umweltindikatoren, auf die sich die Umweltministerkonferenz im Jahr 2004 verständigt hat.

## Kohlendioxidemission

Mit dem Indikator Kohlendioxidemission soll die Menge des tatsächlich in Niedersachsen ausgestoßenen CO<sub>2</sub> angegeben werden. Die Erzeugung von Exportstrom wird daher mit einbezogen, die von Importstrom hingegen nicht. Als Berechnungsgrundlage dienen die Energiebilanzen (als vollständige Aufstellung des Energieverbrauchs) und spezifische CO<sub>2</sub>-Emissionsfaktoren für die einzelnen Energieträger. Mit 70,3 Mio. t im Jahr 2006 ist in Niedersachsen ein Rückgang des CO<sub>2</sub>-Ausstoßes um 8,9 % seit 1990 zu verzeichnen. Vor dem Hintergrund des Bevölkerungszuwachses seit Anfang der 1990er Jahre ist der Kohlendioxidausstoß pro Kopf sogar deutlich von 13,5 auf 10,8 Mio. t (-20,4 %) zurückgegangen.

## Primärenergieverbrauch

Der Primärenergieverbrauch ist ein Indikator sowohl für den Verbrauch von Ressourcen als auch für den Umfang der Treibhausgasemissionen. Er umfasst die gesamten primären Energieträger, die in einer Volkswirtschaft z.B. für Produktion, Verkehr oder Stromerzeugung eingesetzt werden. Im Gegensatz dazu beinhaltet der Endenergieverbrauch nur die Energie (primäre und sekundäre Energieträger), die direkt vom Verbraucher genutzt wird. Lag der temperaturbereinigte Primärenergieverbrauch je Einwohner im Jahr 1990 in Niedersachsen noch bei 199,9 GJ (Gigajoule), waren es 2006 nur noch 188,3 GJ.

## Anteil regenerativer Energien

Der Anteil regenerativer Energien am Primärenergieverbrauch kann als wichtiger Beitrag zum Klima- und Ressourcenschutz gewertet werden, da bei der Nutzung dieser Energien im Prinzip kein CO<sub>2</sub> freigesetzt wird (Wind-, Wasserkraft) bzw. das freigesetzte CO<sub>2</sub> (z.B. bei Biogas) Teil des rezenten Kohlendioxidkreislaufs ist. Im Gegensatz dazu entstammt das CO<sub>2</sub> der fossilen Energieträger aus Millionen Jahre alten Speichern und wird der Atmosphäre zusätzlich zugeführt. Seit Anfang der 90er Jahre ist der Anteil regenerativer Energieträger am Primärenergieverbrauch in Niedersachsen deutlich gestiegen (1990 = 0,8 %; 2006 = 7,7 %).

## Energieproduktivität

Bei der Energieproduktivität handelt es sich um ein Maß für die Effizienz des Energieeinsatzes. Der Wert wird als Quotient aus Bruttoinlandsprodukt (zu Preisen von 2006) und Primärenergieverbrauch berechnet und entsprechend in der Einheit Mio. €/PJ (Petajoule, 10<sup>15</sup>) ausgedrückt. Die Aussagekraft als Umweltindikator ist jedoch begrenzt, da bspw. Verlagerungen energieintensiver Industrien (wie z.B. Stahlerzeugung) ins Ausland, die Energieproduktivität im Inland erhöhen, global betrachtet die Umweltbelastung jedoch durch die oftmals niedrigeren Umweltstandards im Zielland der Verlagerung vergrößern. Für Niedersachsen ist im Zeitraum von 1990 bis 2006 ein Anstieg der Energieproduktivität von 108,15 Mio. €/PJ auf 132,36 Mio. €/PJ um 22 % zu verzeichnen.

## Luftqualität

Der Umweltindikator Luftqualität kann u. a. mit dem Luftverunreinigungsindex für Schwefeldioxid, Stickstoffdioxid und Staub abgebildet werden. Der Indikator zeigt den langjährigen Trend für einen aus

den drei Schadstoffen berechneten Mittelwert, der an acht Stationen in Niedersachsen gemessen wird. Im langjährigen Verlauf ist infolge der in den letzten Jahren durchgesetzten Emissionsminderungsmaßnahmen (u. a. Rauchgasentschwefelungs- und -entstickungsanlagen, geregelter Katalysator, veränderte Benzinzusammensetzung) ein deutlicher Rückgang der o. g. Massenschadstoffe zu beobachten. Nicht zuletzt haben sich auch Stilllegungen und Sanierungen in der Industrie der neuen Bundesländer positiv auf die Verminderung der Luftschadstoffbelastung in Niedersachsen ausgewirkt. Probleme bestehen dagegen weiterhin bei den Kraftfahrzeugemissionen. Der Jahresmittelwert der PM10-Immissionskonzentrationen im städtischen Hintergrund ist seit 2006 von  $27 \mu\text{g}/\text{m}^3$  auf  $19 \mu\text{g}/\text{m}^3$  im Jahr 2009 gesunken. Der Jahreswert der Stickstoffdioxid ( $\text{NO}_2$ )-Immissionskonzentration im städtischen Hintergrund sank im gleichen Zeitraum von  $23 \mu\text{g}/\text{m}^3$  auf  $20 \mu\text{g}/\text{m}^3$ . In den Städten sank die Anzahl der 1-Stunden-Messwerte der Ozonkonzentration größer  $180 \mu\text{g}/\text{m}^3$  von 18 im Jahr 2006 auf 0 im Jahr 2009.

## Phosphorkonzentration in Fließgewässern

Als Indikator für die Fließgewässerqualität kann neben der Salz-, Schwermetall- und sonstigen organischen Schadstoffbelastung der Phosphorgehalt herangezogen werden. Phosphor ist Bestandteil von Düngemitteln und wird dem Boden zu großen Teilen durch die Nutzpflanzen wieder entzogen. Aufgrund von bodenökologischen Eigenschaften finden sich allerdings in den Oberflächengewässern von Marsch- und Mooregebieten sowie bei intensiver landwirtschaftlicher Nutzung besonders hohe Phosphorkonzentrationen. In den niedersächsischen Fließgewässern hat die Gesamtposphorkonzentration insgesamt eine abnehmende Tendenz. So ist die Gesamtposphorkonzentration von  $0,25 \text{ mg/l}$  im Jahr 2006 auf  $0,19 \text{ mg/l}$  im Jahr 2009 zurückgegangen. Allerdings liegt sie noch über den der Gewässergüteklasse entsprechenden oberen Grenzwerten. Daher sind v. a. in den Fließgewässern der nordwestdeutschen Moor- und Marschgebiete weitere Maßnahmen zur Reduzierung der diffusen Phosphoreinträge in Oberflächengewässern erforderlich (vgl. Umweltbericht 2006, S. 152).

## Flächeninanspruchnahme

Der Zuwachs an Siedlungs- und Verkehrsflächen in ha pro Tag ist eine wichtige Größe für die nachhaltige Raumentwicklung. Im Jahr 2004 wurde mit rund 18 ha pro Tag ein vorläufiger Höchstwert erreicht, der bis 2007 auf 10 ha pro Tag verringert werden konnte. Im Jahr 2009 ist die tägliche Flächeninanspruchnahme mit 8,6 ha/Tag gegenüber 2008 mit 11 ha/Tag deutlich zurückgegangen. Ziel ist eine weitere Reduzierung bis auf 3,6 ha pro Tag bis zum Jahr 2020. Insgesamt nahmen die Siedlungs- und Verkehrsflächen im Jahr 2008 etwa 13,45 % und im Jahr 2009 13,51 % der Landesfläche Niedersachsens ein.

## Geschützte Gebiete

Seit über 70 Jahren ist in Niedersachsen die Ausweisung von Schutzgebieten und Schutzobjekten auf naturschutzrechtlicher Grundlage ein wichtiger Bestandteil der Naturschutzarbeit zur Erhaltung der biologischen Vielfalt. Vor dem Hintergrund der in den letzten Jahren erfolgten Eingliederung von Naturschutzgebieten in die beiden Nationalparke „Niedersächsisches Wattenmeer“ und „Harz“ sowie in das Biosphärenreservat „Niedersächsische Elbtalaue“ ist der Anteil der Fläche an streng geschützten Gebieten ein aussagekräftiger Indikator. Ende 2009 wurden 8,7 % der Landesfläche (bis zur 12-

Seemeilen-Grenze) zu den als besonders streng eingestuften Gebieten gerechnet. Hierunter fallen Naturschutzgebiete, die Kernzonen der Nationalparks und Teile des Biosphärenreservats.

### 3.9 Zusammenfassung und Schlussfolgerungen

Abschließend wird die sozioökonomische Situation in Niedersachsen zusammenfassend bewertet. Besonderes Augenmerk liegt dabei auf der Spiegelung der zentralen Ergebnisse an der SWOT-Analyse für Niedersachsen (2006), in der im Vorfeld der Aufstellung der Operationellen Programme die Positionierung Niedersachsen analysiert worden ist. Ziel ist es, die seit Beginn der Strukturfondsförderperiode erkennbaren Veränderungen und Trends, vor allem aber Verschärfungen und Strukturverfestigungen herauszustellen. Damit sollen Rückschlüsse für zukünftige Entwicklungen für die Regionen in Niedersachsen gezogen werden, insbesondere für die Kernhandlungsfelder „Fachkräftemangel“, „Vereinbarkeit von Familie und Beruf“, „Wissen und Innovation“ sowie „Nachhaltige Entwicklung“.

#### Demographie

- Die demographische Entwicklung in Niedersachsen ist nach wie vor von großen räumlichen Unterschieden geprägt. Neben der weiterhin dynamischen Bevölkerungsentwicklung in den westniedersächsischen ländlichen Räumen haben sich in den letzten Jahren auch die Verdichtungsräume insgesamt etwas günstiger entwickelt als im Bundesdurchschnitt. Allerdings verzeichnen weite Teile der ländlichen Räume (vor allem Nordostniedersachsen, Südniedersachsen und der Küstenraum) rückläufige Einwohnerzahlen, wobei sich diese Trends dort aufgrund der zunehmend ungünstigeren Altersstrukturen zuletzt weiter verstärkt haben.
- In Niedersachsen insgesamt hat sich der bereits seit dem Jahr 2005 zu verzeichnende Bevölkerungsrückgang weiter fortgesetzt. Dabei ist auch die natürliche Bevölkerungsentwicklung seit 2005 erstmals nach der Wiedervereinigung wieder schwächer als im Bundesdurchschnitt. Dies ist zwar in erster Linie auf die Entwicklung der Altersstrukturen zurückzuführen, möglicherweise aber auch ein Indiz dafür, dass die Anstrengungen des Landes und der Kommunen zum Ausbau der flächendeckenden Betreuungsmöglichkeiten für Kleinkinder im Sinne einer besseren Vereinbarkeit von Familie und Beruf verstärkt werden sollten<sup>122</sup>.
- Bis zum Jahr 2025 wird bei insgesamt rückläufiger Bevölkerung nur noch für ein Fünftel der Landkreise und kreisfreien Städte Niedersachsens mit einem weiteren Bevölkerungswachstum gerechnet. Die Rückgänge werden vor allem in den bereits schrumpfenden Regionen aufgrund der ohnehin ungünstigen Altersstrukturen zu einem weiteren Einbruch des Erwerbspersonenpotenzials führen. Damit wird sich in den besonders betroffenen Räumen einerseits der Fachkräftemangel weiter verschärfen, andererseits dürfte auch die Aufrechterhaltung einer leistungsfähigen Infrastrukturausstattung immer schwieriger werden. Hier sind besondere Anstrengungen nötig, um mögliche

<sup>122</sup> In diesem Zusammenhang ist anzumerken, dass in Niedersachsen die Ausgaben für Kinder im vorschulischen Bereich nach Schleswig-Holstein derzeit zu den niedrigsten im gesamten Bundesgebiet gehören (vgl. Statistische Ämter des Bundes und der Länder (2010): Kindertagesbetreuung regional 2009 – Ein Vergleich aller 413 Kreise in Deutschland).



Abwärtsspiralen im Hinblick auf sinkende Wohn- und Wirtschaftsstandortqualität und weitere Abwanderungen zu verhindern bzw. abzufedern.

## Wirtschaft und Strukturwandel

- Die in besonderem Maße von kleinen und mittelständischen Strukturen geprägte niedersächsische Wirtschaft steht im sich zunehmend verschärfenden internationalen Standortwettbewerb vor großen Herausforderungen, sei es durch die geringere Neigung zu Forschungs- und Innovationsaktivitäten oder auch die unterdurchschnittlichen Exportaktivitäten von KMU. Nicht zuletzt dürften auch innovative KMU zunehmend Nachteile im absehbar wachsenden Wettbewerb um (hoch)qualifizierte Fachkräfte, insbesondere in peripheren ländlichen Räumen, haben.
- Die Wirtschaftskraft und die Arbeitsproduktivität in Niedersachsen liegen immer noch um gut ein Zehntel unter dem Bundesdurchschnitt, allerdings konnte der Abstand in den letzten Jahren leicht verringert werden.
- Der grundlegende Trend des sektoralen Strukturwandels hin zu den Dienstleistungen hat sich in Niedersachsen seit 2004 deutlich verlangsamt. Insbesondere die Dynamik bei den weltweit besonders stark expandierenden wissensintensiven und unternehmensnahen Dienstleistungen blieb in Niedersachsen hinter dem Bundesdurchschnitt zurück. Dies hemmt die Entwicklung der gesamten Dienstleistungswirtschaft und damit auch die Beschäftigtenentwicklung – nicht zuletzt, da diese Bereiche in der niedersächsischen Wirtschaftsstruktur ohnehin unterdurchschnittlich vertreten sind. Gleichzeitig war der Anteil des Produzierenden Gewerbes in den letzten Jahren vergleichsweise stabil – vor allem aufgrund der günstigen Entwicklungen im stark dominierenden Mobilitätscluster. Allerdings zeichnen sich infolge der Rezession wieder deutliche Strukturverschiebungen ab.
- Aus regionaler Sicht hat der wirtschaftliche Aufschwung bis 2007/2008 vor allem im westlichen Niedersachsen zu einem deutlich höheren Beschäftigungswachstum geführt als im Landesdurchschnitt. Vom Aufwärtstrend der letzten Jahre hat zudem auch der niedersächsische Küstenraum profitiert. Hier zeigen sich deutliche Anzeichen für eine Strukturverbesserung, wenngleich die Unterbeschäftigung im Küstenraum immer noch hoch ist. Besonders positiv hervorzuheben ist, dass in einigen Landkreisen des Küstenraums trotz Wirtschaftskrise durchgehend Beschäftigung aufgebaut werden konnte.

## Schwerpunktbranchen

- Als dominierender Industriezweig stellt der Automobilbau mit seinen Zulieferern den „Leitsektor“ für Niedersachsen dar. Die letzten Jahre bis zum weltweiten Nachfrageeinbruch in der Rezession sind von einer besonders günstigen Entwicklung geprägt gewesen, die sich auch in zusätzlicher Beschäftigung niedergeschlagen hat. In diesem insgesamt vergleichsweise konjunktursensiblen Bereich konnten aufgrund (inlands-)absatzfördernder Maßnahmen (Umweltprämie) und arbeitsmarktpolitischer Instrumente die durchaus zu erwartenden Beschäftigungseinbrüche im Jahr 2009 gut abgefedert werden. Allerdings ist nicht abzusehen, wie sich die Umsatzentwicklungen im Jahr 2010 auf die Arbeitskräftenachfrage auswirken werden. Darüber hinaus stellt die technologische und wirtschaftliche Abhängigkeit von dieser Branche, die auch als „Einbeinigkeit“ bezeichnet werden kann, ein nicht zu unterschätzendes Risiko für die mittel- bis langfristige Entwicklung dar, sollte es nicht gelingen, die aus der „Systemkompetenz“ im deutschen Fahrzeugbau resultierenden Standortvorteile zu stärken.

- Die drei größeren Standorte des Luftfahrzeugbaus in Niedersachsen, die in den europäischen Produktionsverbund der Herstellung ziviler Flugzeuge eingebunden sind, bieten weitere günstige Entwicklungsperspektiven und Beschäftigungsmöglichkeiten, auch wenn gerade die letzten Jahre gezeigt haben, dass die stärker fertigungsorientierten Betriebsstätten (Ausnahme: Stade) im Konzernverbund immer einer latenten Standortgefährdung ausgesetzt sind. Dennoch weisen sie für Niedersachsen zusammen mit dem Forschungsflughafen Braunschweig wichtige technologische Kompetenzen auf und beschäftigen vor allem auch (Hoch-)Qualifizierte.
- Der niedersächsische Schiffbau wird immer mehr stark vom Spezialschiffbau geprägt (vor allem Entwicklung und Herstellung von Kreuzfahrtschiffen). Mittlerweile sind im Zuge der Krise die durch Überkapazitäten auf den weltweiten Schiffbaumärkten entstandenen Probleme deutlich zu Tage getreten und haben zu Anpassungsmaßnahmen und Schließungen von Werften geführt. Potenziale bieten sich dagegen für Schiffstypen, die mehr technologisches Know-how und spezifische Lösungen erfordern sowie auf Vorteile regionaler Zuliefernetzwerke zurückgreifen können.
- Starke Zuwächse hat in Niedersachsen seit mehr als einem Jahrzehnt die Logistikwirtschaft erzielen können, einschließlich der Maritimen Logistik. Wenngleich in jüngster Zeit Umschlags- und Transportrückgänge zu verzeichnen sind, weisen sowohl die Hafenstandorte als auch die Logistikknoten gute Standortvoraussetzungen für weiteres Wachstum auf. Allerdings sind dafür auch entsprechende Infrastrukturmaßnahmen erforderlich. Große Impulse für die Logistikwirtschaft bieten sich insbesondere bei der Errichtung, sowie langfristig auch bei Wartung und Erneuerung von Off-shore-Windenergieparks.
- Weitere wichtige Branchen sind in Niedersachsen die Agrar- und Ernährungswirtschaft (an zweiter Stelle nach dem Fahrzeugbau), die Gesundheitswirtschaft und der Tourismus. Dabei konnte vor allem die Gesundheitswirtschaft von Beschäftigungszuwächsen profitieren. Aber auch der Agrar- und Ernährungsbereich hat sich deutlich günstiger entwickelt als im Bundestrend. Wachstumspotenziale könnten sich auch für den Tourismus ergeben, allerdings sind erhebliche Qualitätssteigerungen der Angebote der Übernachtungsmöglichkeiten sowie weitere touristische Attraktionen erforderlich, um die strukturellen Wettbewerbsnachteile vor allem gegenüber der Ostseeküste und dem stark wachsenden Segment der Städtereisen auszugleichen.

## Arbeitsmarkt und Erwerbsbeteiligung

- Wenngleich die Regionen Niedersachsens im Jahr 2009 in unterschiedlichem Maße von einer zeitweiligen Zunahme der Arbeitslosigkeit betroffen gewesen sind, zeigt sich der Arbeitsmarkt im Zuge der Krise insgesamt erstaunlich robust. So ist die Zahl der Erwerbstätigen sogar zum vierten Mal in Folge gestiegen – bei jedoch rückläufigem Arbeitsvolumen. Gründe sind vor allem die außerhalb des Automobilbaus weniger konjunkturanfällige Branchenstruktur (u.a. Agrar- und Ernährungswirtschaft), aber auch die intensive Nutzung arbeitsmarktpolitischer Instrumente sowie die antizyklischen Konjunkturprogramme für den Automobilbau (Umweltprämie) und die Baubranche.
- Dennoch liegen die Arbeitslosenquoten bei großen regionalen Unterschieden insgesamt noch über dem westdeutschen Durchschnitt. Allerdings konnte der Abstand leicht verringert werden. Positiv hat sich vor allem im Verarbeitenden Gewerbe (mit Ausnahme des KfZ-Bereichs) auch das vergleichsweise moderate Lohnniveau ausgewirkt.
- Weniger günstig erscheint dagegen der systematische Rückgang der sozialversicherungspflichtigen Beschäftigungsverhältnisse zugunsten „alternativer“ Beschäftigungsformen, der sich in

den letzten Jahren noch verstärkt hat. Dieser Trend geht vor allem zulasten Geringqualifizierter, für die sich neue Beschäftigungsmöglichkeiten oft nur im Bereich der geringfügigen Beschäftigung ergeben und die ein erheblich höheres Arbeitslosigkeitsrisiko haben.

- Die Erwerbsbeteiligung, die einen wichtigen Indikator zur Charakterisierung des regionalen Arbeitskräfteangebots und des Ausschöpfungsgrades des Arbeitskräftepotenzials darstellt, liegt bei den Frauen in Niedersachsen insgesamt leicht unter dem bundesdeutschen Durchschnitt. Die auf regionaler Ebene zum Teil deutlich geringeren Erwerbsbeteiligungsquoten (vor allem im westlichen Niedersachsen) spiegeln die bislang noch unterdurchschnittliche Ausschöpfung des Erwerbspersonenpotenzials der Frauen wider und tragen auch zu niedrigeren Pro-Kopf-Einkommen bei.
- Niedersachsen hat die Gesamtbeschäftigungsquote – gemessen an den europäischen Benchmarks im Rahmen der EU-Strukturpolitik, die bis zum Jahr 2010 erreicht werden sollen – nach den neuesten verfügbaren Daten noch nicht ganz erreicht, liegt allerdings auf Kurs. Dagegen übertreffen die Frauenbeschäftigtenquote und die der älteren Beschäftigten bereits die europäischen Benchmarks.

## Qualifizierung, Wissenschaft und Innovation

- Ein Schlüsselfaktor für die Wettbewerbsfähigkeit von Unternehmen und damit für die Attraktivität von Regionen ist der Einsatz von qualifizierten und hochqualifizierten Arbeitskräften. Dies gilt vor dem Hintergrund des innovations- und qualifikationsgetriebenen wirtschaftlichen Strukturwandels nicht nur für die wirtschaftlichen Zentren, sondern insbesondere auch für ländliche Räume in Niedersachsen, die ebenso in weltweite Produktions- und Wertschöpfungsketten eingebunden sind.
- Dabei ist in Niedersachsen in weiten Teilen der Wirtschaft ein Nachwuchsmangel bei qualifiziertem Personal bereits heute erkennbar, insbesondere bei technisch-wissenschaftlichen Kompetenzen. Dies kann die Strukturwandeldynamik und die Wettbewerbsfähigkeit der niedersächsischen Wirtschaft zusätzlich hemmen. Auch der im Vergleich zum Bundesdurchschnitt deutlich geringere Anteil der Beschäftigten, die über einen Fachhochschul- bzw. Universitätsabschluss verfügen, dürfte im voranschreitenden innovations- und qualifikationsorientierten Strukturwandel ein Wettbewerbsnachteil sein.
- Vor diesem Hintergrund geht von dem nach wie vor hohen Anteil junger Menschen ohne Schulabschluss, der über dem westdeutschen Bundesdurchschnitt liegt, ein besonderer Handlungsdruck aus<sup>123</sup>. Problematisch ist auch der hohe Anteil an Jugendlichen (vor allem auch Jugendlichen mit Migrationshintergrund), die über keinen Abschluss des allgemeinbildenden oder beruflichen Ausbildungssystems auf Sekundarstufe-II-Niveau verfügen<sup>124</sup>. Aus strukturpolitischer Sicht sind Instrumente zur Förderung der beruflichen Erstausbildung und Schaffung der Möglichkeiten zur Eingliederung von Jugendlichen mit geringen Qualifikationen von nicht zu unterschätzender Bedeutung.

<sup>123</sup> Vgl. Autorengruppe Bildungsberichterstattung (2010): Bildung in Deutschland 2010 – ein indikatorengestützter Bericht mit einer Analyse zu Perspektiven des Bildungswesens im demographischen Wandel.

<sup>124</sup> Niedersachsen verfehlt in diesem Zusammenhang auch die Europäischen Benchmarks hinsichtlich des Anteils der 22-Jährigen, die zumindest über eine abgeschlossene Berufsausbildung oder einen entsprechend höheren Abschluss verfügen, deutlich. Darüber hinaus ist auch die Weiterbildungsneigung noch vergleichsweise gering – gemessen am Anteil der Bevölkerung im erwerbsfähigen Alter, der an Maßnahmen des lebenslangen Lernens teilnimmt.

- Hinsichtlich der FuE-Aktivitäten zeigt sich weiterhin eine hohe Abhängigkeit vom Automobilbau und damit verbunden auch eine starke räumliche Konzentration der unternehmerischen und öffentlichen Forschungs- und Wissenschaftsleistung in Niedersachsen.
- Zur Stärkung der technologischen Wissensbasis ist es daher vor allem für die weniger verdichteten und peripheren Regionen in Niedersachsen von entscheidender Bedeutung, die Absorptionskapazität zu erhöhen. Dies gilt gerade auch für derzeit noch vergleichsweise dynamische Regionen, deren Wettbewerbsfähigkeit zu einem großen Teil eher auf Niedriglohn- und „Niedrigqualifikationsbranchen“ beruht. In diesem Zusammenhang sind Innovations- und Technologietransferaktivitäten für bisher weniger wissensbasiert ausgerichtete Wirtschaftszweige zu intensivieren. Viele dieser Wirtschaftszweige bieten aufgrund regionaler Clusteransätze gute Voraussetzungen für weitere Vernetzungspotenziale.
- Grundsätzlich sollten auch die Hochschul- und Forschungskapazitäten abseits der Kernmetropolräume stärker auf angewandte und unternehmensnahe Inhalte ausgerichtet werden, um langfristig positive regionalwirtschaftliche Effekte für die in hohem Maße kleinbetriebliche Unternehmensstruktur zu erzeugen.
- Neue Chancen könnten sich insbesondere aus Querschnittstechnologien ergeben sowie aus der verstärkten Umstellung auf energieeffizientere Produktionssysteme, bspw. auch im Rahmen der einzelbetrieblichen Investitionsförderung. Zur Erreichung der in der Europa-2020-Strategie definierten Umweltziele<sup>125</sup> sind noch deutliche Anstrengungen zur Erhöhung der Energieeffizienz erforderlich. Die Nutzung dieser Potenziale hängt nicht zuletzt davon ab, inwieweit es gelingt, zusätzliche Ausgaben für Forschung und Entwicklung zu mobilisieren, die exportstarke Umweltwirtschaft insgesamt zu stärken und im Wettbewerb um die Entwicklung neuer umweltfreundlicher Technologien zu bestehen.

<sup>125</sup> U.a. Reduktion der CO<sub>2</sub>-Emissionen um 30 % gegenüber 1990. Derzeit erreicht Niedersachsen eine Reduktion von 6 %.

## 4 Darstellung von Relevanz und Kohärenz der Programmstrategie

Im Rahmen der Ex-ante-Analysen ist zum Zeitpunkt der Erstellung der Operationellen Programme die Relevanz und Kohärenz der in Niedersachsen verfolgten Programmstrategie zu den europäischen, nationalen und niedersächsischen Zielen bereits analysiert und festgestellt worden. Die Bewertung im Rahmen der HZB legt ihren Fokus von daher auf die seit diesem Zeitpunkt im Bereich der Wirtschafts- und Arbeitsmarktpolitik vorgenommenen Veränderungen in den Prioritäten- und Zielsetzungen auf europäischer, nationaler und landespolitischer Ebene. Bewertet wird die Relevanz und Kohärenz des EFRE hinsichtlich der weiteren wirtschafts- und arbeitsmarktpolitischen Zielsetzungen in Niedersachsen (Kapitel 4.1) sowie hinsichtlich europäischer Strategien und Zielsetzungen, wie der Lissabon- und Göteborg-Strategie (Kapitel 4.2).

Die Bewertung der EFRE-Strategie und des Beitrages der einzelnen Programme zu den Zielsetzungen der Programmstrategie erfolgt im Rahmen vertiefender Evaluationen in den Kapiteln 6 (Bewertung vertiefender Bewertungsgegenstände) und Kapitel 7 (Analyse der Erreichung der strategischen Ziele des Operationellen Programms).

### 4.1 Relevanz und Kohärenz vor dem Hintergrund weiterer wirtschaftspolitischer Zielsetzungen in Niedersachsen

In diesem Kapitel wird untersucht, inwieweit die Ausrichtung der niedersächsischen Strukturfondsförderung kohärent zu den aktuellen wirtschafts- und arbeitsmarktpolitischen Zielsetzungen des Landes Niedersachsen ist. Zudem wird die Relevanz der Strukturfondsförderung zur Erreichung der niedersächsischen wirtschafts- und arbeitsmarktpolitischen Zielsetzungen anhand des finanziellen Beitrags untersucht und bewertet. Dafür wird in Kapitel 4.1.1 kurz das den Strukturfonds zugrundeliegende Zielsystem dargestellt und erläutert. Anschließend wird in Kapitel 4.1.2 die Einbettung und Kohärenz zur niedersächsischen und deutschen Förderpolitik dargestellt und bewertet. Die Analyse der Relevanz der Strukturfondsprogramme zu den identifizierten Förderbedarfen des Landes (vgl. Kapitel 3) kann an dieser Stelle knapp gehalten werden, da sich nach den Aussagen des Kapitels 3 der Förderbedarf in Niedersachsen in seinen Grundlinien nicht geändert hat. Auf Nuancen in der Betrachtung des Förderbedarfs wird in den vertiefenden Untersuchungen in den Kapiteln 5 und 6 sowie in der zusammenfassenden Bewertung in Kapitel 7 eingegangen. Die Betrachtung der Kohärenz der EFRE-Programme zum ELER konnte zu diesem Zeitpunkt aufgrund der notwendigen Abstimmung mit den Ergebnissen der Halbzeitbewertung für den ELER noch nicht in den Bericht integriert werden.

#### 4.1.1 Zielsystem des Strukturfonds EFRE in Niedersachsen

Basis für die Bewertung der Relevanz und Kohärenz der niedersächsischen EFRE-Programme zu den externen Zielen ist die jeweilige strategische Ausrichtung der Zielsysteme. Im Folgenden wird das Zielsystem kurz dargestellt und beschrieben. Eine quantitative Auswertung der Beiträge der einzelnen Förderprogramme zu den Zielhierarchien wird an dieser Stelle nicht vorgenommen. Die Darstellung und Bewertung der finanziellen und materiellen Zielbeiträge ist Inhalt des Kapitels 7.

Die beiden niedersächsischen Operationellen EFRE-Programme für die Zielgebiete „Konvergenz“ und „Regionale Wettbewerbsfähigkeit und Beschäftigung“ basieren auf einem gemeinsamen Zielsystem (vgl. Abbildung 52). Oberziel der EFRE-Programme ist die „Stärkung der regionalen Wettbewerbsfähigkeit und Schaffung und Sicherung dauerhafter Arbeitsplätze durch Wirtschaftswachstum“. Um das Oberziel zu erreichen, müssen in den vier strategischen Zielen entsprechende Fortschritte und Erfolge realisiert werden. Um dies sicherzustellen, bedarf es einer weiteren Operationalisierung des Zielsystems. Die vier strategischen Ziele wurden deshalb in gleichnamige Prioritätsachsen überführt. Den strategischen Zielen zugeordnet sind jeweils spezifische Ziele, auf die die jeweilige Interventionslogik innerhalb der Prioritätsachsen ausgerichtet ist. Die Umsetzung der EFRE-Programme soll insgesamt einen Beitrag zur Erreichung der drei definierten Querschnittsziele (Umwelt, Chancengleichheit, Nachhaltige Stadtentwicklung) leisten, indem die Berücksichtigung der Querschnittsziele konzeptionell von Anfang an in eine gemeinsame Gesamtstrategie eingebunden wurde. Die Berücksichtigung und die Generierung von Beiträgen zur Erreichung der Querschnittsziele werden programmübergreifend angestrebt. So wird das Querschnittsziel Chancengleichheit bspw. einerseits mit frauenspezifischer Förderung und andererseits mit Hilfe des Gender-Mainstreaming-Ansatzes verfolgt („Doppelstrategie“). Ziel ist es, Frauen und Männern eine chancengleiche Teilhabe am Wirtschafts- und Erwerbsleben zu ermöglichen.

Zusätzlich gibt es in den jeweiligen Prioritätsachsen Förderbereiche, die direkt darauf ausgerichtet sind, relevante Beiträge zu den Querschnittszielen zu leisten. Dazu gehören z.B. die Koordinierungsstellen für Frauen und Wirtschaft im Schwerpunkt 2 oder die verschiedenen Umweltmaßnahmen aus dem Schwerpunkt 4. Gleiches gilt für das Querschnittsziel der nachhaltigen Stadtentwicklung, welches ebenfalls im vierten Schwerpunkt über ein maßgebliches „eigenes“ Budget für Maßnahmen der Erneuerung und Entwicklung städtischer Gebiete verfügt.



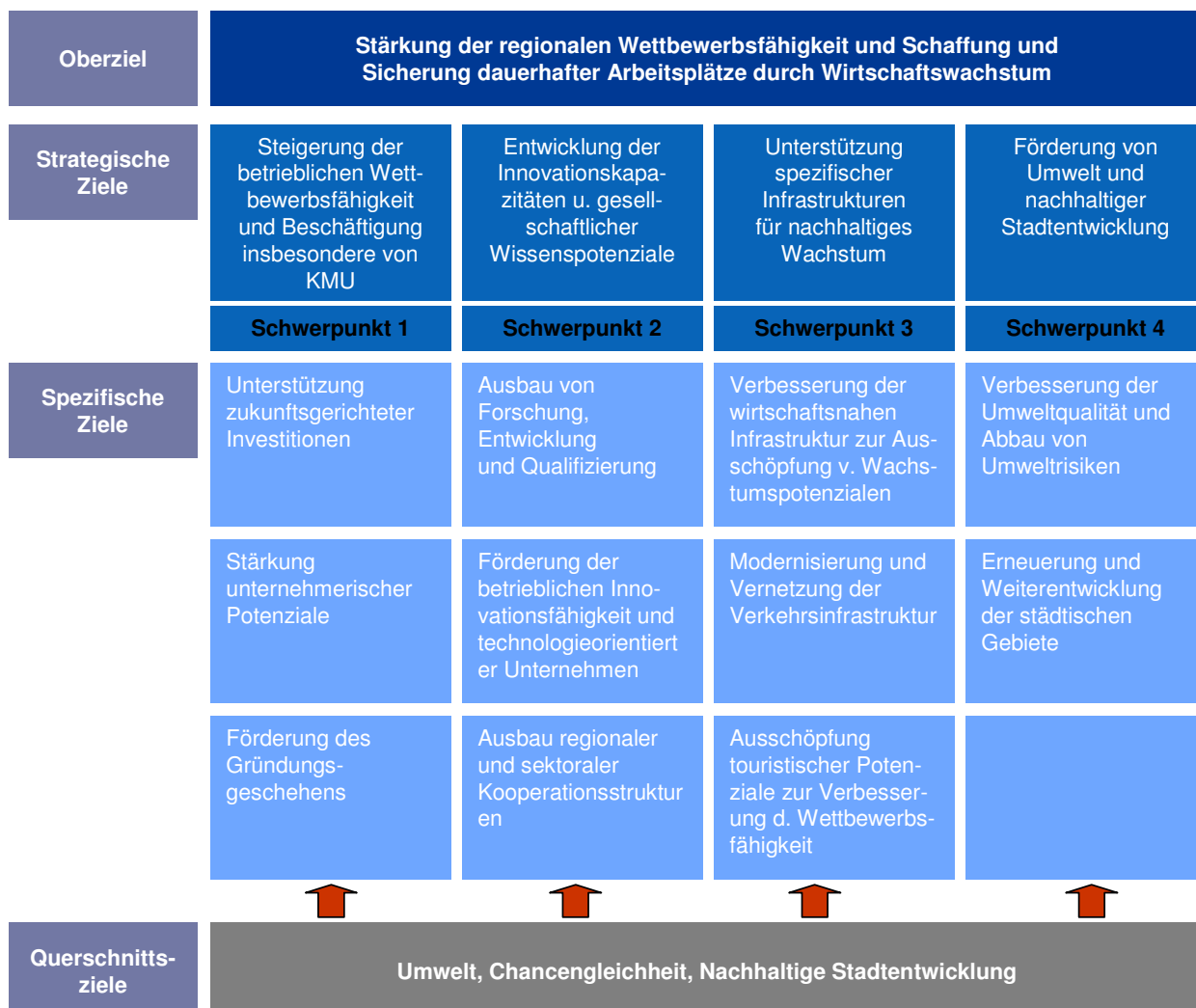


Abbildung 52: Niedersächsisches EFRE-Zielsystem für die Zielgebiete Konvergenz und Regionale Wettbewerbsfähigkeit und Beschäftigung

Das Oberziel der Förderstrategie liegt in der Stärkung der regionalen Wettbewerbsfähigkeit und Schaffung und Sicherung dauerhafter Arbeitsplätze durch Wirtschaftswachstum. Hauptansatzpunkt der Förderstrategie zur Steigerung der regionalen Wettbewerbsfähigkeit ist die Verbesserung der regionalen Ausstattung mit Potenzialfaktoren. Die Förderbereiche sollen einen direkten und nachhaltigen Beitrag zur Erhöhung der Potenzialfaktoren leisten; dabei beinhaltet die Interventionslogik auch Förderbereiche die nur einen mittelbaren aber langfristigen Beitrag zur Erreichung des Oberziels leisten.

Vor diesem Hintergrund wurden die strategischen Ziele formuliert und entsprechend ihres Beitrags zum Oberziel gewichtet und mit finanziellen Mitteln ausgestattet (vgl. Tabelle 3). Die vier strategischen Ziele wurden in gleichnamige Programmschwerpunkte überführt.

| Schwerpunkte der EFRE-Strukturfondsprogramme für das Zielgebiet Konvergenz + RWB |                                                                                   | Konvergenz        | RWB               |
|----------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------|-------------------|-------------------|
|                                                                                  |                                                                                   | Mittelansatz in € | Mittelansatz in € |
|                                                                                  |                                                                                   | Gewichtung in %   | Gewichtung in %   |
| Schwerpunkt 1                                                                    | Steigerung der betrieblichen Wettbewerbsfähigkeit und Beschäftigung insb. von KMU | 113.000.000       | 200.000.000       |
|                                                                                  |                                                                                   | 19,2              | 31,1              |
| Schwerpunkt 2                                                                    | Entwicklung der Innovationskapazitäten und gesellschaftlicher Wissenspotenziale   | 132.500.000       | 155.769.613       |
|                                                                                  |                                                                                   | 22,5              | 24,2              |
| Schwerpunkt 3                                                                    | Unterstützung spezifischer Infrastrukturen für nachhaltiges Wachstum              | 195.000.000       | 167.500.000       |
|                                                                                  |                                                                                   | 33,1              | 26,0              |
| Schwerpunkt 4                                                                    | Förderung von Umwelt und nachhaltiger Stadtentwicklung                            | 128.500.000       | 100.000.000       |
|                                                                                  |                                                                                   | 21,8              | 15,6              |
| Schwerpunkt 5                                                                    | Technische Hilfe                                                                  | 20.000.000        | 20.000.000        |
|                                                                                  |                                                                                   | 3,4               | 3,1               |
| Mittelansätze Zielgebiete Konvergenz und RWB in €:                               |                                                                                   | 589.000.000       | 643.269.613       |
|                                                                                  |                                                                                   | 100               | 100               |

Tabelle 3: EFRE-Mittelansatz nach Schwerpunkten im Konvergenz- und RWB-Gebiet

Unter den Schwerpunkten wurden jeweils Förderprogramme definiert. Die folgende Tabelle bietet hierzu eine Übersicht:

| Schwerpunkt 1                | Schwerpunkt 2                               | Schwerpunkt 3                      | Schwerpunkt 4                            | Schwerpunkt 5    |
|------------------------------|---------------------------------------------|------------------------------------|------------------------------------------|------------------|
| Beteiligungsfonds            | Stärkung der regionalen Wirtschaftsstruktur | Wirtschaftsnahe Infrastruktur      | Brachflächenrecycling                    | Technische Hilfe |
| Regionalfonds (RWB)          | Innovative Projekte IuK                     | Elektr. Kommunik. Netze            | Kommun. Abwasser                         |                  |
| Darlehensfonds               | Innovationsförderung                        | Touristische Infrastruktur         | Küstenschutz                             |                  |
| Einzelbetriebliche Förderung | Innovation Handwerk                         | Schiene (Konv)                     | Natur erleben, nachhaltige Entwicklung   |                  |
| Landkreisprogramme           | Personaltransferförderung                   | Häfen (Konv)                       | Energiemanagement                        |                  |
| Beratungen                   | Technologietransfer Gebietskörperschaften   | GVZ (RWB)                          | Hochwasserschutz (Konv)                  |                  |
|                              | Innovationsnetzwerke                        | Straße (Konv)                      | Nachhaltige Stadtentwicklung             |                  |
|                              | Gründercampus Niedersachsen                 | Ausbildungsinfrastruktur (baulich) | Gesundheitsinfrastruktur (Klinik) (Konv) |                  |
|                              | Forschungsinstitute (RWB)                   | Kulturelles Erbe                   |                                          |                  |
|                              | Innovation / Hochschule                     | Film- und Medienförderung          |                                          |                  |
|                              | Innovation / Hochschule                     |                                    |                                          |                  |
|                              | Innovations-Inkubator (Konv)                |                                    |                                          |                  |
|                              | Koordinierungsstellen                       |                                    |                                          |                  |

Tabelle 4: Übersicht über die Förderprogramme des EFRE

Der Schwerpunkt 1 soll zur „**Steigerung der betrieblichen Wettbewerbsfähigkeit und Beschäftigung insb. von KMU**“ beitragen. Für die operative Umsetzung des strategischen Zieles sind folgende spezifische Ziele maßgeblich:

- Unterstützung zukunftsgerichteter Investitionen
- Stärkung unternehmerischer Potenziale
- Förderung des Gründungsgeschehens

Die Verfolgung der spezifischen Ziele soll dazu beitragen, dass zwei Arten von Unternehmen direkt gefördert werden: Zum einen konzentriert sich der Einsatz der Strukturfondsmittel auf kleine und mittlere Unternehmen, zum anderen auf die Ansiedlung und Gründung neuer Unternehmen in der Region. Entsprechend fokussiert sich die Förderung auf die einzelbetriebliche Investitionsförderung (über Zuschüsse oder Fondsleistungen), aber auch auf Unternehmensberatung und weiterbildungsorientierte Maßnahmen, was gerade im Gründungsbereich unverzichtbar ist. Dadurch soll die Fähigkeit der Unternehmen erhöht werden, sich im sich verschärfenden nationalen wie internationalen Standortwett-

bewerb zu behaupten. Dies erfordert auf der einen Seite eine Stabilisierung gegenwärtiger Marktpositionen und zugleich eine kontinuierliche Verbesserung bestehender Organisations- und Kostenstrukturen. Auf der anderen Seite setzt dies insbesondere die Erschließung neuer Märkte und eine Steigerung des Reaktionsvermögens und der Anpassungsfähigkeit auf die Erfordernisse des sich beschleunigenden Strukturwandels voraus.

Das Interventionsziel des Schwerpunktes 2 ist die „**Entwicklung der Innovationskapazitäten und gesellschaftlicher Wissenspotenziale**“. Die Interventionsbereiche werden entsprechend folgender spezifischer Ziele ausgerichtet:

- Ausbau von Forschung, Entwicklung und Qualifizierung
- Förderung der betrieblichen Innovationsfähigkeit und technologieorientierter Unternehmen
- Ausbau regionaler und sektoraler Kooperationsstrukturen

Um diese Ziele und damit eine Steigerung des endogenen Innovationspotenzials der Regionen insgesamt zu erreichen, setzt die Strategie an zwei Punkten an. Zum einen soll die betriebliche Innovationsfähigkeit durch die direkte Förderung von Unternehmen gesteigert werden. Zum anderen soll das an den Hochschulen und Forschungseinrichtungen der Zielgebiete vorgehaltene Potenzial aktiviert werden, um es für KMU verfügbar zu machen. Im Vordergrund stehen dabei die Vernetzung von Unternehmen (insb. KMU) mit Forschungseinrichtungen und Hochschulen über FuE-Kooperationsprojekte sowie die Förderung einzelbetrieblicher FuE-Projekte. Über die Förderung des Auf- und Ausbaus von Forschungs- und baulicher Infrastruktur sollen leistungsfähige Strukturen im Bereich von Hochschulen und Forschungseinrichtungen geschaffen werden, die eine wichtige Voraussetzung für die Innovationstätigkeit in den Fördergebieten darstellen.

Zur Verbesserung der Rahmenbedingungen gehört es, die Modernisierung der Wirtschaft mit einer umfassenden Innovationsförderung zu verbinden. Dies ist gerade in der Konvergenzregion Lüneburg eine Herausforderung, da sich das vorhandene Netz an Forschungseinrichtungen und –infrastrukturen, vor allem aufgrund der dominierenden Rolle der Forschungs- und Universitätsstandorte Hamburg und Bremen, als überschaubar darstellt. Die größte Hochschule und einzige Universität im Konvergenzgebiet ist die Leuphana Universität Lüneburg. Ihr kommt deshalb eine zentrale Rolle in diesem Bereich zu. Das EFRE-Programm sieht für die Universität Lüneburg von daher ein eigenes Großprojekt, den „Innovationsinkubator“, vor. Das Großprojekt soll die Rolle der Universität Lüneburg als „Motor“ der regionalen Entwicklung stärken.

Durch die gezielte Förderung von Unternehmensnetzwerken und Clustern soll in diesem Schwerpunkt darüber hinaus dazu beigetragen werden, dass die regionale Wirtschaftsstruktur modernisiert wird. Die Netzwerkaktivitäten sollen die Kooperationstätigkeit von Unternehmen (insb. KMU) untereinander sowie mit Bildungs- und Forschungseinrichtungen erhöhen und den Wissenstransfer beschleunigen.

Im Schwerpunkt 3 soll ein Beitrag zur „**Unterstützung spezifischer Infrastrukturen für nachhaltiges Wachstum**“ geleistet werden. Für die operative Umsetzung des strategischen Zieles sind folgende spezifische Ziele maßgeblich:

- Verbesserung der wirtschaftsnahen Infrastruktur zur Ausschöpfung von Wachstumspotenzialen
- Ausschöpfung touristischer Potenziale zur Verbesserung der Wettbewerbsfähigkeit
- Modernisierung und Vernetzung der Verkehrsinfrastruktur

In den Förderbereichen des Schwerpunktes geht es darum, über die Förderung von wirtschafts- und unternehmensrelevanten Infrastrukturen die Rahmenbedingungen, unter denen Wirtschaft funktioniert, so zu verbessern, dass die Wettbewerbsfähigkeit der Unternehmen nachhaltig gestärkt wird. Eine leistungsfähige Infrastruktur ist Grundvoraussetzung für die Steigerung der unternehmerischen Produktivität und die Verbesserung der regionalen Wettbewerbsfähigkeit. Das Spektrum der Förderbereiche reicht dabei von der gewerblichen Infrastruktur, ausgewählten Verkehrsmaßnahmen (z.B. zum Lückenschluss oder zur Hinterlandanbindung von Häfen), über Maßnahmen zur Verbesserung der Breitbandversorgung (gerade im ländlichen Raum), Ausbildungsinfrastruktur bis hin zu Maßnahmen der touristischen Infrastruktur und flankierenden kulturellen Maßnahmen.

Der Schwerpunkt 4 soll zur „**Förderung von Umwelt und nachhaltiger Stadtentwicklung**“ beitragen. Zur operativen Umsetzung des strategischen Ziels werden die folgenden beiden spezifischen Ziele von den Förderbereichen adressiert:

- Erneuerung und Weiterentwicklung der städtischen Gebiete sowie die
- Verbesserung der Umweltqualität und Abbau von Umweltrisiken.

Die EFRE-Entwicklungsstrategie verfolgt das Ziel einer nachhaltigen Entwicklung. Der Schwerpunkt 4 bündelt jene Maßnahmen, die explizit auf die Förderung von „Umwelt“ und „nachhaltiger städtischer Entwicklung“ ausgerichtet sind. Er umfasst insofern einen Nachhaltigkeitsbegriff, der weit über rein ökologische Aspekte hinausgeht und gleichermaßen soziale, ökonomische und bauliche Gesichtspunkte beinhaltet. Neben Maßnahmen zur Anpassung an Umweltauswirkungen (z.B. Küsten- und Hochwasserschutz), sollen auch Vorsorgemaßnahmen (z.B. Förderung regenerativer Energien und Energieeffizienz) gefördert werden. Der operativen Umsetzung der spezifischen Ziele dient auch die Förderung der Erhaltung, Entwicklung und Inwertsetzung des natürlichen Reichtums in wertvollen Naturräumen (insb. NATURA 2000-Gebieten). Die Interventionsbereiche sollen eine Attraktivitätssteigerung von Natur und Landschaft für eine natur- und landschaftsverträglich ausgestaltete Erholungsnutzung und eine Verbesserung des touristischen Naturerlebnisangebotes bewirken. Das spezifische Ziel „Erneuerung und Weiterentwicklung der städtischen Gebiete“ umfasst als Kernbereich die Erneuerung und Entwicklung städtischer Gebiete (inkl. Sozial- und Gesundheitsinfrastruktur). Mit der Förderung von Maßnahmen zur Umsetzung integrierter Stadt(teil)entwicklungskonzepte sollen die geförderten Städte als Wohn- und Wirtschaftsstandort sowie Impulsgeber für die Region gestärkt werden.

## Unterschiede in der Zielausrichtung der beiden EFRE-Fördergebiete Konvergenz und RWB

Das Operationelle Programm des EFRE für die Konvergenzregion Lüneburg als auch das Operationelle Programm des EFRE für das RWB-Gebiet sind in eine gemeinsame landespolitische Förderstrategie eingebunden. Dementsprechend sind die Programme anhand gleicher Schwerpunkte gegliedert und im Wesentlichen mit den gleichen Förderbereichen ausgestattet. Inhaltliche Unterschiede bestehen im Schwerpunkt 3 in der Förderung der Verkehrsinfrastruktur (im Konvergenzgebiet Förderung der Straßeninfrastruktur, im RWB-Gebiet Förderung eines Logistiknetzwerkes) sowie im Schwerpunkt 4 (Förderung Hochwasserschutz und Auf- und Ausbau einer Klinik im Konvergenzgebiet). Dazu kommt als wesentliches Alleinstellungsmerkmal, dass im Konvergenzgebiet mit dem Innovationsinkubator Lüneburg ein Großprojekt gefördert wird.

In der finanziellen Gewichtung der einzelnen Schwerpunkte und Förderbereiche bestehen aufgrund der unterschiedlichen Ausgangssituation der beiden Zielgebiete sehr wohl relevante Unterschiede (vgl. Abbildung 53).

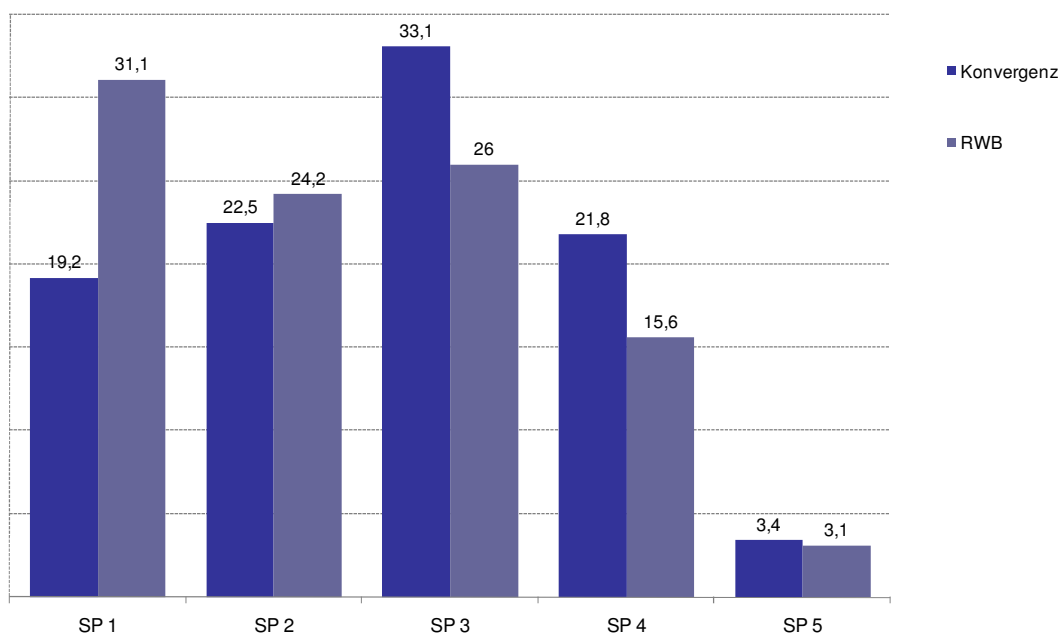


Abbildung 53: Unterschiede zwischen den Fördergebieten in der finanziellen Gewichtung der einzelnen Schwerpunkte

Der Schwerpunkt 1 hat im Programm für die Konvergenzregion Lüneburg gegenüber dem RWB-Programm ein deutlich geringeres Gewicht am Gesamtprogramm. Dafür ist im Konvergenzgebiet eine stärker ausgeprägte Fokussierung auf den Bereich der Förderung der Infrastruktur (speziell in den Schwerpunkten 3 und 4) vorgenommen worden. Die hohe Bedeutung des Infrastrukturbereiches setzt sich auch bei der Gewichtung der strategischen und spezifischen Ziele fort, welche ebenfalls besonders auf den infrastrukturellen Bereich ausgerichtet sind. Dies gilt auch für den Verkehrsbereich, der im Konvergenzgebiet eine höhere Priorität besitzt als im RWB-Gebiet. Die Förderung im Konvergenz-



gebiet unterscheidet sich auch dadurch, dass Straßenbau-Maßnahmen unterstützt werden. Dabei kommt insbesondere den Vorhaben, die die Region Lüneburg insgesamt besser als bisher an den überregionalen Verkehr anschließen, eine besondere Bedeutung zu. Ein vergleichbares Gewicht hat in beiden Fördergebieten der Schwerpunkt 2. Wobei hier im Konvergenzgebiet das Großprojekt Innovationsinkubator Lüneburg eine Sonderrolle einnimmt und einen wesentlichen finanziellen Anteil des Schwerpunktes bindet.

#### **4.1.2 Rolle der Strukturfondspolitik im Rahmen der gesamten niedersächsischen und deutschen Förderpolitik**

Im Folgenden wird die Kohärenz und Relevanz der Strukturfondsprogramme zu den wesentlichen Förderpolitiken des Landes und des Bundes untersucht und bewertet.

#### **Implikationen der Förderpolitik des Landes Niedersachsen und ausgewählter Bundesprogramme für die niedersächsische EFRE-Förderung**

Die EFRE-Förderung in Niedersachsen ist eingebettet in einen Kontext aus Strategien zur Ausrichtung und zu Schwerpunkten der niedersächsischen Wirtschafts-, Arbeits- und Verkehrspolitik. Die EU, der Bund und das Land Niedersachsen halten weitere Förderangebote bereit, die häufig unmittelbar über eine Kofinanzierung mit der EFRE-Förderung verbunden sind. Um die Wirkung der Förderpolitiken zu optimieren, sollten der EFRE sowie die weiteren europäischen, nationalen und landespolitischen Programme kohärent entsprechend übergeordneter Strategien und Zielsetzungen ausgerichtet sein.

Sofern dieses Umfeld an Förderangeboten die gleichen Politikfelder unterstützt wie die EFRE-Förderung, kann es zu Wechselwirkungen zwischen dem EFRE und anderen europäischen, nationalen und landespolitischen Fördermaßnahmen kommen. Da ergänzende Wirkungen den Aktionsraum des EFRE beeinflussen, wird im Sinne einer ganzheitlichen Betrachtung der EFRE-Förderung im Folgenden die Einbettung des EFRE in den Kontext weiterer Förderangebote und Strategien analysiert. Für die Bewertung der Kohärenz und vor allem der Relevanz der EFRE-Förderung ist es zum einen wichtig, die thematische Einbettung vor allem in die landespolitischen Förderpolitiken darzustellen und zum zweiten, den finanziellen Anteil des EFRE aufzuzeigen, der insgesamt zur Erreichung der Politikziele eingesetzt wird. Von daher erfolgt in diesem Unterkapitel eine Bestandsaufnahme wesentlicher Strategien und Förderangebote in Niedersachsen, die Berührungspunkte mit den Politikfeldern des EFRE aufweisen. Im Rahmen der Halbzeitbewertung ist es nicht möglich, eine umfassende Bestandsaufnahme europäischer und nationaler Förderprogramme durchzuführen; aus diesem Grund konzentriert sich die Analyse auf wesentliche ausgewählte Förderprogramme. Als in diesem Sinne relevante Politikfelder des EFRE wurden folgende Bereiche identifiziert:

- Unternehmensförderungen, in Form von Investitionszuschüssen und Beratungs- oder Weiterbildungsförderungen,
- Gründungsförderung,
- FuE-Förderung, in Form von FuE-Projektförderung sowie Förderung von Forschungsinfrastruktur und Transferinfrastruktur,
- Infrastrukturförderung (wirtschaftsnahe, Verkehrs- sowie Aus- und Weiterbildungsinfrastruktur),
- Netzwerk- und Clusterförderung,

- Stadtentwicklungsförderung,
- Umweltförderung sowie
- Tourismus- und Kulturförderung.

Im Rahmen der Analyse werden die Schnittmengen zwischen den relevanten bundes- und landespolitischen Förderprogrammen sowie den EFRE-Programmen in diesen Politikfeldern identifiziert und anhand ihres Mittelvolumens quantifiziert.

## **Förderpolitik des Landes Niedersachsen und ausgewählte Bundesprogramme**

Eine grundlegende Strategie in Bezug auf übergreifende Themen und Richtungen für zukünftig anzustoßende Entwicklungen in Niedersachsen ist in der Broschüre „Niedersachsen 2021“<sup>126</sup> beschrieben. Die Strategie für Wachstum und Zukunftsorientierung der Veröffentlichung setzt insbesondere auf die Themen Innovation, Mobilität, Internationalität und Flexibilität (i.S.v. Ordnungspolitik, Haushaltssanierung, Entbürokratisierung, Privatisierung). Die Themen Innovation und Mobilität lassen einen deutlichen Bezug der Strategie des Ministeriums für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr zu den Handlungsfeldern FuE und Infrastruktur erkennen, die auch vom EFRE vorangetrieben werden.

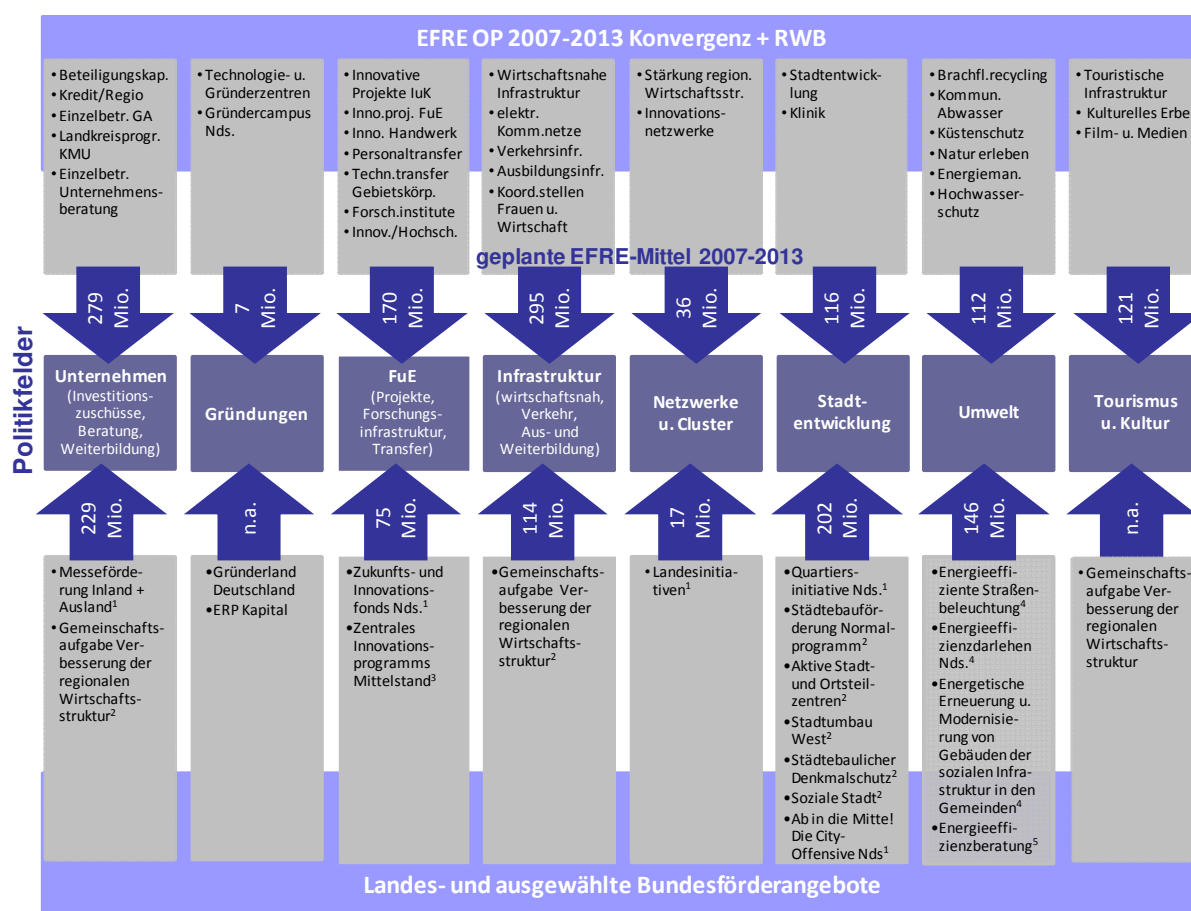
Im Rahmen von Landesinitiativen erfolgt in Niedersachsen eine thematische Schwerpunktförderung mit Bezug zu den EFRE-Handlungsfeldern Netzwerke und Cluster, FuE sowie Standortmarketing. Die Landesinitiativen ermöglichen es, zu ausgewählten Zukunftstechnologien, die an regionale Wirtschaftspotenziale anknüpfen, zunächst für drei Jahre eine Geschäftsstelle zu finanzieren. Die Initiativen zielen auf den Aufbau und die Pflege eines thematischen Netzwerkes, betreiben Öffentlichkeitsarbeit und Standortmarketing in ihrem Themenbereich, informieren ihre Netzwerkpartner über neue Entwicklungen und helfen, Kooperationen und Innovationsprojekte zu initiieren. Zurzeit laufen im Land Niedersachsen Landesinitiativen zu folgenden Branchen und Technologie-Themen: Adaptronik, Elektromobilität, Gesundheitswirtschaft und Life Sciences, Nano- und Materialinnovationen, Telematik, Aviation, Satellitennavigation/GAUSS, Logistik und Ernährungswirtschaft. Für die Landesinitiativen steht durchschnittlich ein Fördervolumen von ca. 275.000 Euro pro Jahr und Initiative zur Verfügung, womit sich neben den EFRE-Mitteln zur Netzwerk- und Clusterförderung ein zusätzliches Fördervolumen von ca. 17 Mio. Euro über die gesamte Förderperiode 2007 – 2013 ergibt.

Das Land Niedersachsen bietet außerdem neben den EFRE-Programmen weitere konkret ausgestaltete Förderprogramme aus Landes- und/oder Bundesmitteln an, die durch die NBank abgewickelt werden. Diese Programme unterstützen ein breites Themenspektrum (vgl. Abbildung 54). Unternehmen können z.B. durch Messesförderungen unterstützt und Innovationen und FuE durch die Stiftung Zukunfts- und Innovationsfonds Niedersachsen gefördert werden. Das Politikfeld Stadtentwicklung wird in Niedersachsen von insgesamt sechs städtebaulichen Förderprogrammen z.B. zur Aktivierung von Stadt- und Ortsteilzentren oder zum städtebaulichen Denkmalschutz unterstützt sowie durch ein Programm zur Quartiersentwicklung und den Wettbewerb „Ab in die Mitte! Die City-Offensive Niedersachsen“ abgerundet. Im Umweltbereich stehen zusätzlich zur EFRE-Förderung in Niedersachsen

<sup>126</sup> Niedersächsisches Ministerium für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr (2007): Niedersachsen 2021. In Deutschland weit oben.

über die NBank Programme zur Energieeffizienzsteigerung und zur energetischen Erneuerung und Modernisierung bereit, die zum Teil aus Fördermitteln der KfW Bankengruppe gespeist werden.

Zur Förderung von Forschung und Entwicklung bietet der Bund außerdem das Zentrale Innovationsprogramm Mittelstand (ZIM) an, das Unternehmen Fördergelder für eigene FuE oder für FuE in Kooperation mit Instituten oder im Unternehmensverbund zur Verfügung stellt. Unter dem laufenden ZIM-Programm wurden seit Beginn im Juli 2008 bis April 2010 insgesamt 49,5 Mio. Euro an Fördermitteln für Forschung und Entwicklung mit und in niedersächsischen Unternehmen bewilligt.



<sup>1</sup> Budget 2007-2013    <sup>2</sup> Budget 2007-2010    <sup>3</sup> bewilligte Mittel 01.07.08-26.04.10    <sup>4</sup> Budget 2008-2009    <sup>5</sup> Zusagevolumina 2008-2009

Quelle: Prognos 2010

Abbildung 54: Einbettung des EFRE in den niedersächsischen Förderkontext

Das Förderumfeld des EFRE wird ebenfalls traditionell durch die Förderung im Rahmen der Gemeinschaftsaufgabe „Verbesserung der regionalen Wirtschaftsstruktur“ (GRW) bestimmt. Aus der Gemeinschaftsaufgabe werden den Ländern Fördergelder zur Verfügung gestellt, die für die im jeweiligen Rahmenplan benannten Zwecke, insbesondere für die gewerbliche Infrastruktur und für die einzelbetriebliche Investitionsförderung, genutzt werden können. Das Land stellt zu den Bundesmitteln eine Kofinanzierung bereit. Häufig fließen hier EFRE-Mittel mit ein. Das Förderangebot der Gemeinschaftsaufgabe und des EFRE haben daher eine direkte Schnittstelle. Für die Jahre 2007 bis 2010

wurde im Rahmen der Gemeinschaftsaufgabe bisher insgesamt ein Fördervolumen von 590 Mio. Euro bewilligt. Davon entfielen aus EFRE-Mitteln 116,3 Mio. Euro und aus Bundes- und Landesmitteln 221,7 Mio. Euro auf die Einzelbetriebliche Investitionsförderung. Auf das Politikfeld Infrastruktur entfielen aus EFRE-Mitteln 131,7 Mio. Euro und aus Landes- und Bundesmitteln 113,6 Mio. Euro. Aktuell hat das Land Niedersachsen eine Veränderung in den Förderprioritäten der GRW-Förderung vorgenommen. Die Förderung soll sich zukünftig auf landesbedeutsame Vorhaben konzentrieren und weitgehend für die Bereiche Infrastruktur und Tourismus (inkl. Hotels) sowie für Investitionsvorhaben mit besonders hoher Qualität, insbesondere in Schwerpunkträumen mit besonderem Landesinteresse, eingesetzt werden. Die Neujustierung der niedersächsischen GRW-Förderung hat für den EFRE eine große Bedeutung.

Den EFRE-Programmen im Konvergenz- und im RWB-Gebiet stehen in Niedersachsen somit mindestens 16 ergänzende Förderangebote des Landes und des Bundes gegenüber. Zu Ergänzungen mit anderen Förderangeboten des Landes und des Bundes kommt es in den Politikfeldern Unternehmensförderung, FuE, Infrastruktur, Netzwerke und Cluster, Stadtentwicklung sowie Umwelt. Insgesamt werden durch den EFRE 1,1 Mrd. Euro an Fördermitteln bereitgestellt. Durch die weiteren Programme, die in Niedersachsen angeboten werden und die Politik- und Handlungsfelder des EFRE unterstützen, ist der EFRE in eine Förderumgebung eingebettet, die für die Akteure in Niedersachsen weitere 803 Mio. Euro an Fördermitteln bereitstellt.

Im letzten Jahr wurde der Förderkontext des EFRE um einen weiteren Bestandteil ergänzt. Im Zuge der Finanz- und Wirtschaftskrise wurden Konjunkturprogramme verabschiedet, die Bundesmittel in den Ländern einsetzen oder den Ländern unter Auflage einer Kofinanzierung Mittel zur eigenen Bewirtschaftung zur Verfügung stellen. Auch diese i.d.R. für 2009-2011 zur Verfügung stehenden zusätzlichen Mittel fördern mit verschiedenen Maßnahmen die gleichen Politik- und Handlungsfelder wie der EFRE. Um die Wahrscheinlichkeit einer antizyklischen Wirkung der Maßnahmen zu erhöhen, sollen die Mittel der aufgelegten Konjunkturpakete zügig abfließen. Das temporär erhöhte Angebot an Fördermitteln in Kombination mit einer größeren Attraktivität der Konjunkturpaketmittel birgt die Gefahr, dass eine „Übersättigung“ in den angesprochenen Politikfeldern mit Fördermitteln eintreten könnte und relevante Zielgruppen der EFRE-Programme (insb. Kommunen) keine Kofinanzierungsmittel mehr zur Verfügung haben. Für die Ausrichtung des EFRE-Programms ist die Berücksichtigung der Auswirkungen der Konjunkturprogramme von großer Wichtigkeit. Erstens, um festzustellen an welchen Stellen der Konjunkturmittleinsatz zu einer relevanten Verringerung des aktuellen Förderbedarfes geführt hat und zweitens, um die finanzielle Umsetzung des Programms weiterhin gewährleisten zu können.

Die Betrachtung der Förderumgebung des EFRE in Niedersachsen zeigt die hohe Bedeutung der EFRE-Programme zur Erreichung der landespolitischen Zielsetzungen in den betrachteten Politikfeldern auf. Hinsichtlich der finanziellen Bedeutung ist die Relevanz des EFRE damit als sehr hoch einzustufen. Inwieweit der EFRE aktuell relevant hinsichtlich der Bedienung der höchsten Förderbedarfe im Land Niedersachsen ausgerichtet ist, kann nicht alleine an finanziellen Größenordnungen festgemacht werden. Es kommt darauf an, den richtigen Policymix zu wählen, der nach landespolitischen Zielsetzungen, Bedarfen und vor allem Wirksamkeiten die EFRE-Mittel einsetzt. Dabei sind die Auswirkungen der Finanz- und Wirtschaftskrise und der daraufhin aufgelegten Konjunkturprogramme zu beachten. Eine detaillierte programmspezifische Betrachtung würde an dieser Stelle den Rahmen

sprengen. Die Kohärenz des EFRE zu den landespolitischen Zielsetzungen wurde bereits im Rahmen der Ex-ante-Bewertung der Operationellen EFRE-Programme des Landes Niedersachsen<sup>127</sup> festgestellt. Die durch die Analyse gewonnenen Erkenntnisse stellen die Ergebnisse der Ex-ante Bewertungen aus dem Jahre 2007 nicht in Frage. Die Ziel- und Wirkungsrichtung der Förderprogramme in den einzelnen Politikfeldern ist entweder kohärent oder ergänzend ausgerichtet.

## 4.2 Kohärenz der Programmstrategie zu weiteren Zielen der Europäischen Kohäsionspolitik

Die gemeinschaftlichen Ziele der Europäischen Union mit Bezug zur EU-Strukturpolitik werden maßgeblich durch zwei konkrete Strategien geprägt. Dies sind:

- die Lissabon-Strategie sowie
- die Nachhaltigkeitsstrategie (Göteborg-Strategie).

Beide Strategien werden in jeweils unterschiedlicher Intensität als Teil der EFRE- und ESF-Förderung umgesetzt. Sie stellen hierbei einen elementaren Bestandteil des durch die EU-Strukturpolitik erreichbaren Europäischen Mehrwerts dar, weil sie als gemeinschaftliche Ziele den Mitgliedsstaaten den Rahmen für aus Brüssel finanzierte Interventionen setzen.

Da der Beitrag zur Zielerreichung der Lissabon-Strategie für EFRE und ESF mit gemeinsamen Zielvorgaben seitens der Kommission verknüpft ist, werden an dieser Stelle beide Strukturfonds gemeinsam dargestellt. Während die EFRE- und ESF-Förderung die Lissabon-Strategie maßgeblich unterstützt, was sich durch die Definition eines harten Kriteriums für die EFRE- und ESF-Förderung in Form des Earmarkings ausdrückt, hat die Nachhaltigkeitsstrategie kein solch hartes Kriterium. Die vom Europäischen Rat in Göteborg festgesetzten Ziele definieren vielmehr die durch das Querschnittsziel Umwelt und Nachhaltigkeit u.a. für die Strukturpolitik direkt zu unterstützenden Politikbereiche, um eine nachhaltige Entwicklung in der Europäischen Union anzustoßen und weiterzuentwickeln. Allerdings ist durch das Querschnittsziel auch sichergestellt, dass die Nachhaltigkeit im Rahmen aller durch den EFRE und ESF finanzierten Interventionen Berücksichtigung finden muss. Die Göteborg-Strategie ist damit eine Weiterentwicklung und inhaltliche Erweiterung der Lissabon-Strategie auf Umweltfragen.

In diesem Kapitel wird die Kohärenz der niedersächsischen Programmumsetzung der jeweiligen Fonds und Zielgebiete zu den wichtigsten Zielen der Europäischen Kohäsionspolitik analysiert. Gemessen und bewertet wird die Relevanz und Kohärenz der Beiträge der Strukturfonds anhand:

- Der eingesetzten Finanzmittel,

<sup>127</sup> Vgl. MR, GEFRA (2007): Ex ante-Bewertung - Operationelles Programm für den Europäischen Fonds für regionale Entwicklung (EFRE) des Landes Niedersachsen im Rahmen der EU-Strukturfondsperiode 2007-2013.

- einer Auswertung der im Rahmen der Begleitung erhobenen Monitoringdaten sowie anhand von
- Ergebnissen der Befragung der Programmverantwortlichen und der Mitglieder der Begleitausschüsse.

In Kapitel 4.2.1 wird die Kohärenz und Relevanz der niedersächsischen Strukturfondsgebiete zu den Zielen der Lissabon-Strategie untersucht. In Kapitel 4.2.2 folgt die entsprechende Analyse hinsichtlich der Göteborg Strategie.

## 4.2.1 Ziele der Lissabon-Strategie

Die Lissabon-Strategie, durch den Europäischen Rat am 23. Und 24. März des Jahres 2000 in Lissabon verabschiedet, wurde in der Förderperiode 2007-2013 als programmatische Anforderung in die Förderpolitik der Europäischen Union verankert. Dies gilt auch für die inhaltliche Erweiterung der Lissabon-Strategie auf Umweltfragen, die vom Europäischen Rat in Göteborg am 15. und 16. Juni des Jahres 2001 verabschiedet wurde. Teilweise wurden Inhalte dieser beiden Strategien bereits in der Förderperiode 2000-2006 im Rahmen der EU-Strukturpolitik von den Mitgliedsstaaten aufgegriffen und in den EFRE- und ESF-Programmen der Länder umgesetzt. Eine breite Akzeptanz der Lissabon-Strategie war jedoch erst mit der Vorbereitung der Strukturfondsförderperiode 2007-2013 erreicht, die dazu führte, der Verfolgung der Ziele von Lissabon über die Instrumente der Europäischen Strukturpolitik neuen Schwung zu geben.

Eine breite Verankerung der Lissabon-Strategie in den Operationellen Programmen ist zur Beschleunigung des strukturellen Wandels und insbesondere zur Begegnung der weiteren Herausforderung durch die fortschreitende Globalisierung unerlässlich. Es soll das Ziel verfolgt werden, die EU zum wettbewerbsfähigsten wissensbasierten Wirtschaftsraum der Welt zu entwickeln. Mit der stringenten Ausrichtung der EU-Strukturpolitik auf die Ziele von Lissabon wird hierzu ein wichtiger Beitrag geleistet.

Die konsequente Ausrichtung der EFRE- und ESF-Förderung auf die Lissabon-Strategie wurde mit einem harten Kriterium, dem sog. Earmarking bewerkstelligt. So wurde im Rahmen der Erstellung der Nationalen Strategischen Rahmenpläne (NSRP) den Mitgliedsstaaten für die RWB-Gebiete eine Vorgabe von mindestens 75% und für die Konvergenzgebiete von 60% der gesamten Fondsvolumina aufgegeben, die für Interventionen aufgewendet werden sollen, die die Lissabon-Strategie unterstützen. Implizit wird von den Ländern die Einhaltung dieser Quoten für ihre jeweiligen Operationellen Programme erwartet. Über die Definition earmarkingfähiger Ausgabenkategorien wurde europaweit sehr stark diskutiert. So ist es unstrittig, dass es Unterschiede zwischen den Ausgabenkategorien und Förderinstrumenten hinsichtlich der Wirksamkeit des Beitrags zu den Zielen der Lissabon-Strategie gibt. Zwischen den deutschen Bundesländern existieren wesentliche Unterschiede, was die Gewichtung einzelner Ausgabenkategorien und damit auch der Wirksamkeit der Förderung hinsichtlich der Ziele der Lissabon-Strategie angeht. Eine differenzierte Betrachtung der Strukturfondsprogramme der Bundesländer würde an dieser Stelle zu weit führen, hinsichtlich der Bewertungsergebnisse dieses Kapitels gilt es diese Aussage mit zu berücksichtigen.

Die Bundesländer haben, abgeleitet aus den jeweiligen Operationellen Programmen und Entwicklungsstrategien, für den EFRE Zielmarken definiert und ausgewiesen (vgl.: Abbildung 55 und Abbil-



dung 56). Auf Basis der für die Förderperiode geplanten EFRE-Mittel Einsätze in den Ausgabenkategorien der Verordnung (EG) Nr. 1083/2006 des Rates vom 11. Juli 2006 (Anhang IV) hat sich Niedersachsen im **Konvergenzprogramm** das Ziel gesetzt, 61% der EFRE-Mittel earmarkingfähig einzusetzen. Im Vergleich zu den anderen deutschen Konvergenzprogrammen sortiert sich Niedersachsen mit dieser Zielmarke im Mittelfeld ein. Mit 65% setzt Brandenburg sich im Vergleich das ambitionierteste Ziel. Sachsen definiert mit 56% earmarkingfähiger Ausgaben die niedrigste Zielmarke.

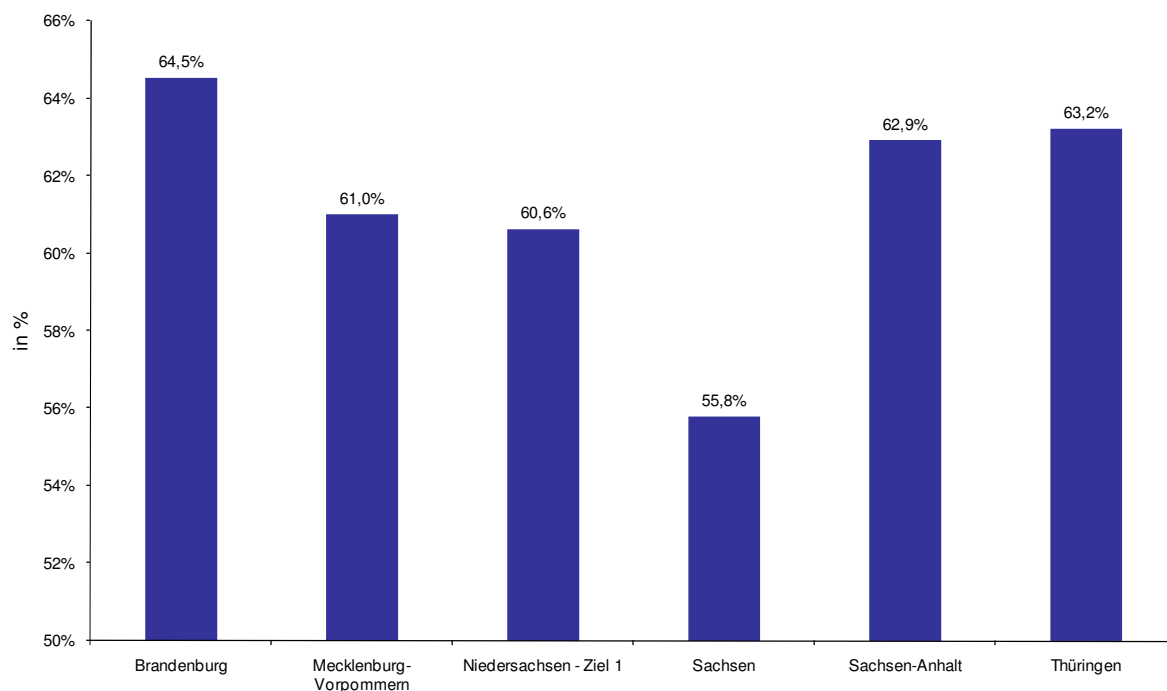


Abbildung 55: Prozentualer Anteil earmarkingfähiger Ausgaben der Konvergenz-Länder – geplant 2007 – 2013

Im Vergleich der deutschen **RWB-Programme** bewegt sich Niedersachsen mit geplanten 68% im Mittelfeld. Die prozentual höchsten Anteile earmarkingfähiger Ausgaben planen Rheinland-Pfalz, Baden-Württemberg und Hamburg. Am unteren Ende der Skala sortieren sich die Operationellen Programme des Saarlandes und von Bayern ein.

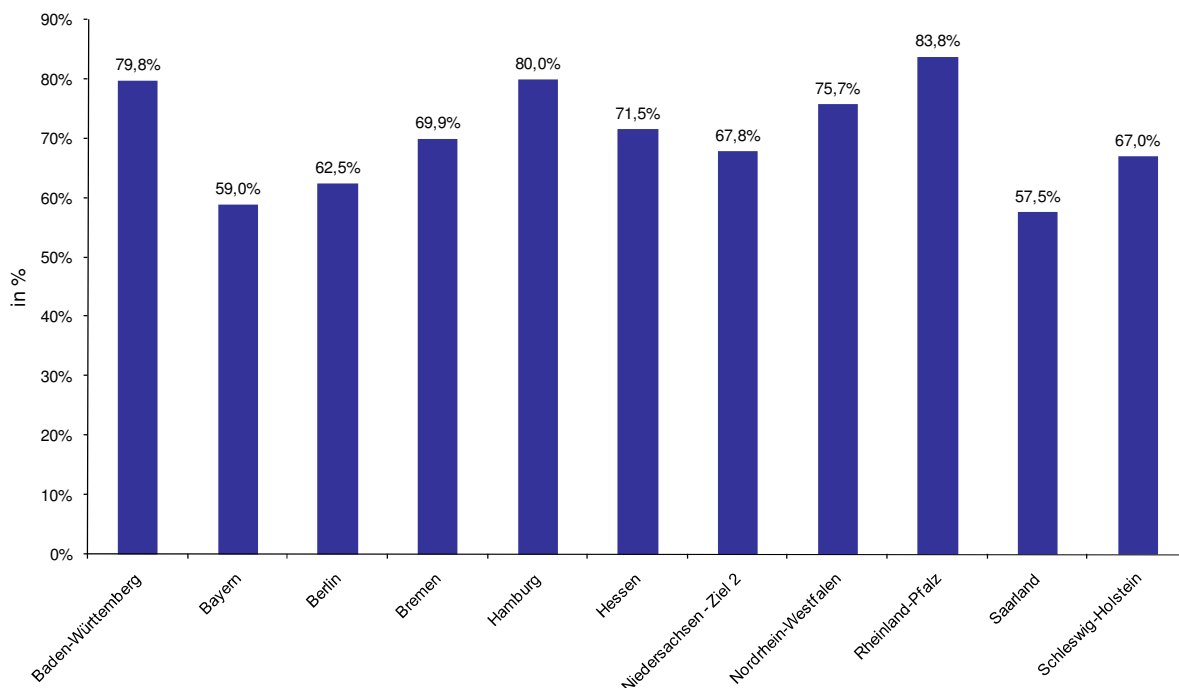
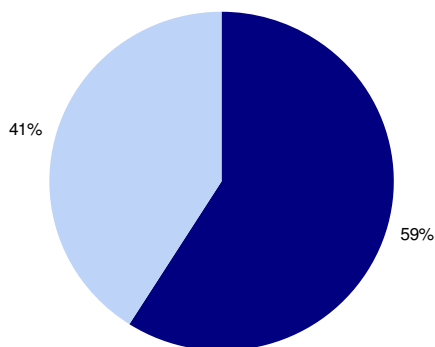


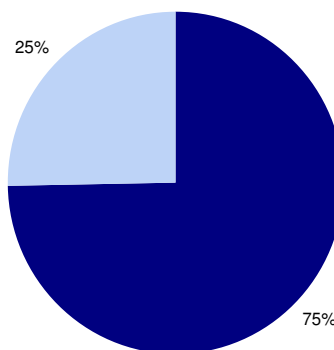
Abbildung 56: Prozentualer Anteil earmarkingfähiger Ausgaben der RWB-Länder – geplant 2007 - 2013

Bezogen auf die bewilligten Mittel (Stand: 31.12.2009) beträgt in Niedersachsen der Anteil earmarkingfähiger Ausgaben in den EFRE-Programmen bisher 59% im Konvergenz-Gebiet und 75% im RWB-Gebiet (vgl. Abbildung 57).

EFRE-Konvergenz Gebiet



EFRE-RWB Gebiet



■ Lissabon konforme Ausgaben ■ Lissabon nicht konforme Ausgaben

■ Lissabon konforme Ausgaben ■ Lissabon nicht konforme Ausgaben

Abbildung 57: Anteil earmarkingfähiger Ausgaben in den niedersächsischen EFRE-Zielgebieten, bewilligte Mittel Stand 31.12.2009

Damit liegt Niedersachsen im RWB-Gebiet genau auf der Höhe des definierten Earmarking-Kriteriums von 75% und über der im Operationellen Programm definierten Zielmarke von 68%. Im Konvergenzgebiet waren bis zum Stichtag 59% der bewilligten EFRE-Mittel earmarkingfähig. Gemessen am definierten Earmarking-Kriterium von 60% und bezüglich der im OP definierten Zielmarke von rund 60 % liegt die Umsetzung im Konvergenzgebiet damit leicht unter der angestrebten Zielmarke.

Die Förderung aus dem ESF ist vollständig auf einen Beitrag zu mehr Wachstum und Beschäftigung sowie auf die Förderung des sozialen Zusammenhalts eingerichtet. Folglich können die ESF-Mittel, bis auf die Technische Hilfe, vollständig als earmarkingfähig eingestuft werden. Für das Konvergenzgebiet ergibt sich damit ein Anteil von 96,2% an earmarkingfähigen Mitteln.<sup>128</sup> Im RWB-Gebiet liegt dieser Anteil bei 96,6%.

Für die Strukturfondsprogramme zusammen ergibt sich damit für das Konvergenzgebiet ein Anteil an earmarkingfähigen Ausgaben von 66% und für das RWB-Gebiet ein Anteil 81% (vgl. Abbildung 58).

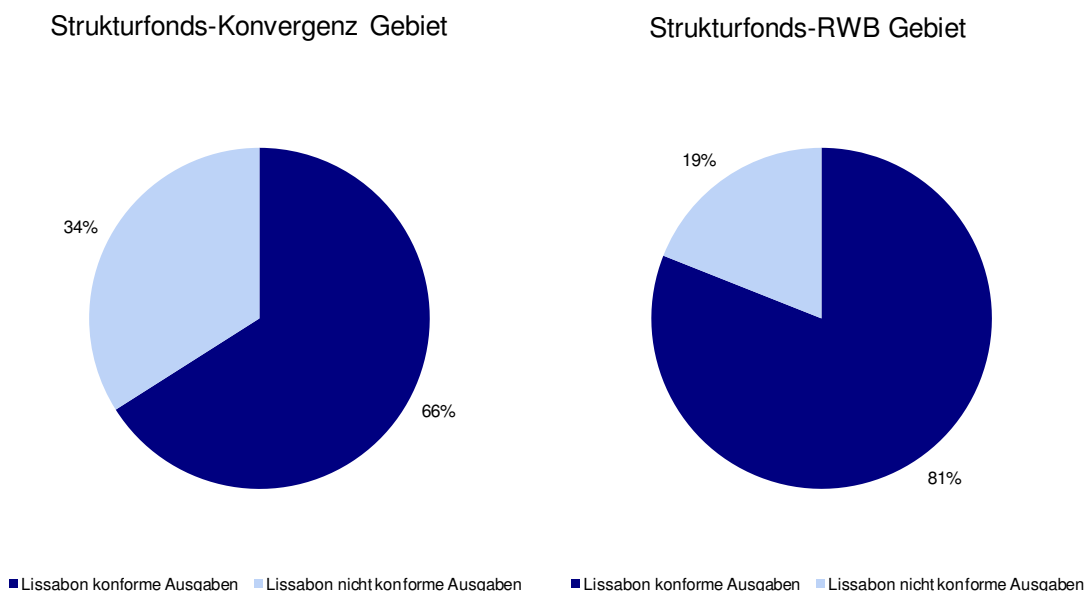


Abbildung 58: Anteil earmarkingfähiger Ausgaben in den niedersächsischen Strukturfondsprogrammen EFRE+ESF nach Zielgebieten, bewilligte Mittel Stand 31.12.2009

Damit übersteigt der niedersächsische Anteil earmarkingfähiger Ausgaben die gesetzten Zielmarken für die Konvergenzgebiete (60%) und RWB-Gebiete (75%) deutlich.

Die nachfolgende Tabelle dokumentiert, welche bewilligten Ausgaben bislang maßgeblich zur Erreichung des Earmarkings im niedersächsischen Konvergenz- und RWB-Gebiet beigetragen haben. Die

<sup>128</sup> Quelle: Die Operationellen Programmen für den Europäischen Sozialfonds (ESF) in den Zielen „Konvergenz“ und „RWB“ Förderperiode 2007 – 2013

earmarkingfähigen Ausgabenkategorien sind für die Zielgebiete jeweils farbig markiert. Der größte Teil der earmarkingfähigen Ausgaben (70,1 %) für den EFRE resultiert dabei aus Ausgaben für „Forschung und technologische Entwicklung (FTE), Innovation und Unternehmergeist“ und spiegelt vorwiegend die Inhalte der beiden ersten Schwerpunkte wider.

Auch im Konvergenzgebiet resultiert im EFRE der größte Teil der earmarkingfähigen Ausgaben (47,7 %) aus den Kategorien des vorrangigen Themas „Forschung und technologische Entwicklung (FTE), Innovation und Unternehmergeist“. Im Konvergenz-Gebiet liegen zudem große Anteile zukünftiger earmarkingfähiger Ausgaben in den Maßnahmen des Großprojektes Innovationsinkubator. Sobald die Maßnahmen dieses Großprojektes bewilligt und umgesetzt werden, ist von einem weiteren Ansteigen des Anteils der earmarkingfähigen Ausgaben auszugehen. Im ESF sind, wie oben dargestellt, bis auf die Ausgaben im Rahmen der Prioritätsachse für die Technische Hilfe, alle Ausgaben earmarkingfähig.

| Code |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          | bewilligte EFRE-Mittel<br>2007-2009 |                  | bewilligte ESF-Mittel<br>2007-2009 |                  |
|------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------|------------------|------------------------------------|------------------|
|      |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          | Konv.<br>in Mio. €                  | RWB<br>in Mio. € | Konv.<br>in Mio. €                 | RWB<br>in Mio. € |
|      | <b>Forschung und technologische Entwicklung (FTE), Innovation und Förderung des Unternehmergeistes</b>                                                                                                                                                                                                                                   |                                     |                  |                                    |                  |
| 01   | FTE-Tätigkeiten in den Forschungszentren und in den Universitäten                                                                                                                                                                                                                                                                        | 0,12                                | 11,21            |                                    |                  |
| 02   | FTE-Infrastrukturen (einschließlich Geräte- und Instrumentenausstattung sowie Hochgeschwindigkeits-Datennetze zwischen Forschungseinrichtungen) und Kompetenzzentren für spezifische Technologien                                                                                                                                        | 8,4                                 | 8,36             |                                    |                  |
| 03   | Technologietransfer und Verbesserung der Kooperationsnetzwerke zwischen KMU sowie zwischen Unternehmen und Universitäten und allen sonstigen Arten von tertiären Bildungseinrichtungen, Regionalbehörden, Forschungszentren und wissenschaftlich-technologischen Clustern (Wissenschafts- und Technologieparks, Technologiezentren usw.) | 5,17                                | 18,62            |                                    |                  |
| 04   | Förderung der FTE-Tätigkeit, insbesondere in KMU (einschließlich des Zugangs zu FTE-Diensten in den Forschungszentren)                                                                                                                                                                                                                   | 8,04                                | 8,81             |                                    |                  |
| 05   | Dienstleistungen für Unternehmen und Unternehmensgruppen                                                                                                                                                                                                                                                                                 | 0,13                                | 0,58             |                                    |                  |
| 06   | Unterstützung von KMU zur Förderung umweltfreundlicher Produkte und Produktionsverfahren                                                                                                                                                                                                                                                 | 2,54                                | 4,63             |                                    |                  |
| 07   | Unternehmensinvestitionen mit direktem Bezug zu Forschung und Innovation                                                                                                                                                                                                                                                                 |                                     | 2,39             |                                    |                  |
| 08   | Sonstige Investitionen in Unternehmen (v.a. Einzelbetriebliche Investitionsförderung)                                                                                                                                                                                                                                                    | 87,93                               | 117,94           |                                    |                  |
| 09   | Sonstige Maßnahmen zur Förderung von Forschung, Innovation und Unternehmergeist in KMU                                                                                                                                                                                                                                                   | 1,53                                | 10,97            |                                    |                  |
|      | <b>Informationsgesellschaft</b>                                                                                                                                                                                                                                                                                                          |                                     |                  |                                    |                  |
| 10   | Telefoninfrastruktur (einschließlich Breitbandnetze)                                                                                                                                                                                                                                                                                     | 1,1                                 |                  |                                    |                  |
| 11   | Informations- und Kommunikationstechnologien (Zugang, Sicherheit, Interoperabilität, Risikoverhütung, Forschung, Innovation, e-Content usw.)                                                                                                                                                                                             |                                     | 0,5              |                                    |                  |
| 13   | Dienste und Anwendungen für den Bürger (e-Gesundheit, e-Government, e-Learning, e-Engliederung, usw.)                                                                                                                                                                                                                                    |                                     | 0,17             |                                    |                  |
| 14   | Dienste und Anwendungen für KMU (elektronischer Geschäftsverkehr, Aus-/Weiterbildung, Vernetzung usw.)                                                                                                                                                                                                                                   |                                     |                  |                                    |                  |
| 15   | Andere Maßnahmen zur Verbesserung des Zugangs von KMU zur IKT und deren effiziente Nutzung                                                                                                                                                                                                                                               |                                     | 0,1              |                                    |                  |
|      | <b>Verkehr</b>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |                                     |                  |                                    |                  |
| 16   | Schiene                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  | 25,4                                |                  |                                    |                  |
| 22   | Bundesstraßen                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            | 12,5                                |                  |                                    |                  |
| 23   | Straßen auf regionaler und lokaler Ebene                                                                                                                                                                                                                                                                                                 | 1,83                                |                  |                                    |                  |
| 26   | Kombinierter Verkehr                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     |                                     |                  |                                    |                  |
| 28   | Intelligente Beförderungssysteme                                                                                                                                                                                                                                                                                                         |                                     |                  |                                    |                  |
| 30   | Häfen                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    | 15,97                               |                  |                                    |                  |
|      | <b>Energie</b>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |                                     |                  |                                    |                  |
| 39   | erneuerbare Energien: Windkraft                                                                                                                                                                                                                                                                                                          |                                     |                  |                                    |                  |
| 40   | erneuerbare Energien: Sonnenenergie                                                                                                                                                                                                                                                                                                      |                                     |                  |                                    |                  |
| 41   | erneuerbare Energien: Biomasse                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |                                     |                  |                                    |                  |
| 43   | Energieeffizienz, Kraft-Wärme-Kopplung, Energiekontrolle                                                                                                                                                                                                                                                                                 | 5,22                                | 1,36             |                                    |                  |

# EFRE-Halbzeitbewertung des Landes Niedersachsen 2007-2013



| Code |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        | bewilligte EFRE-Mittel<br>2007-2009 |                          | bewilligte ESF-Mittel<br>2007-2009 |                        |
|------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------|--------------------------|------------------------------------|------------------------|
|      |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        | Konv.<br>in Mio. €                  | RWB<br>in Mio. €         | Konv.<br>in Mio. €                 | RWB<br>in Mio. €       |
|      | <b>Umwelt und Risikoversorge</b>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       |                                     |                          |                                    |                        |
| 46   | Abwasserbehandlung (Abwässer)                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          | 3,15                                | 7,41                     |                                    |                        |
| 49   | Anpassung an den Klimawandel und Milderung seiner Auswirkungen                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         | 12,29                               | 2,44                     |                                    |                        |
| 50   | Sanierung von belasteten Industriegeländen und Flächen (innovativ)                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     | 0,93                                | 4,19                     |                                    |                        |
| 51   | Förderung der Biodiversität und des Naturschutzes (einschließlich Natura 2000)                                                                                                                                                                                                                                                                                                         | 6,02                                | 3,51                     |                                    |                        |
| 52   | Förderung eines sauberen städtischen Nahverkehrs                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       |                                     |                          |                                    |                        |
| 53   | Risikoprävention (einschließlich der Ausarbeitung und Durchführung von Plänen und Maßnahmen zur Vermeidung und Bewältigung von natürlichen und technologischen Risiken)                                                                                                                                                                                                                | 10,08                               |                          |                                    |                        |
|      | <b>Tourismus / Fremdenverkehr</b>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      |                                     |                          |                                    |                        |
| 55   | Förderung des natürlichen Erbes                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        |                                     | 8,02                     |                                    |                        |
| 56   | Schutz und Aufwertung des natürlichen Erbes                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            | 0,7                                 | 0,35                     |                                    |                        |
| 57   | Sonstige Beihilfen zur Verbesserung der touristischen Dienstleistungen                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 | 14,31                               | 3,95                     |                                    |                        |
|      | <b>Kultur</b>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          |                                     |                          |                                    |                        |
| 58   | Schutz und Erhaltung des Kulturerbes                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   | 4,8                                 | 2,2                      |                                    |                        |
| 59   | Entwicklung kultureller Infrastruktur                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  | 5,28                                | 6,65                     |                                    |                        |
| 60   | Verbesserung der kulturellen Dienstleistungen                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          | 3,23                                | 8,94                     |                                    |                        |
|      | <b>Wiederbelebung städtischer und ländlicher Gebiete</b>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               |                                     |                          |                                    |                        |
| 61   | Integrierte Projekte zur Wiederbelebung städtischer und ländlicher Gebiete                                                                                                                                                                                                                                                                                                             | 14,99                               | 10,3                     |                                    |                        |
|      | <b>Steigerung der Anpassungsfähigkeit der Arbeitnehmer und der Unternehmen</b>                                                                                                                                                                                                                                                                                                         |                                     |                          |                                    |                        |
| 62   | Entwicklung von Systemen und Strategien des lebenslangen Lernens in den Unternehmen; Aus- und Weiterbildung sowie Dienstleistungen für Arbeitnehmer zur Steigerung ihrer Anpassungsfähigkeit an den Wandel; Förderung von Unternehmerteil und Innovation                                                                                                                               |                                     | 0,45                     | 13,1                               | 17,18                  |
| 63   | Konzipierung und Verbreitung innovativer und produktiverer Formen der Arbeitsorganisation *                                                                                                                                                                                                                                                                                            |                                     |                          | 1,36                               | 0,06                   |
| 64   | Entwicklung von spezifischen Beschäftigungs-, Berufsbildungs- und sonstigen Diensten, mit denen die Arbeitnehmer bei Unternehmens- und sektoriellen Umstrukturierungen unterstützt werden, sowie Entwicklung von Systemen zur Vorwegnahme des wirtschaftlichen Wandels und des künftigen Bedarfs an Berufen und Qualifikationen                                                        |                                     |                          | 0                                  | 0,97                   |
|      | <b>Verbesserter Zugang zur Beschäftigung und Nachhaltigkeit</b>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        |                                     |                          |                                    |                        |
| 66   | Durchführung aktiver und präventiver Maßnahmen auf dem Arbeitsmarkt *                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  |                                     |                          | 17,23                              | 11,61                  |
| 68   | Unterstützung von Selbstständigkeit und Unternehmensgründungen *                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       |                                     |                          | 2,33                               | 0,32                   |
| 69   | Förderung von spezifischen Maßnahmen zur Steigerung einer dauerhaften Beteiligung von Frauen am Erwerbsleben und zur Verbesserung ihres Vorankommens, zum Abbau der geschlechtsspezifischen Segregation am Arbeitsmarkt und zur besseren Vereinbarkeit von Berufs- und Privatleben, u. a. durch Erleichterung des Zugangs zu Betreuungsdiensten für Kinder und abhängige Personen      | 2,48                                | 2,43                     | 6,43                               | 11,34                  |
|      | <b>Verbesserung der sozialen Eingliederung benachteiligter Personen</b>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                |                                     |                          |                                    |                        |
| 71   | Konzepte für die Eingliederung oder Wiedereingliederung von benachteiligten Personen in das Erwerbsleben; Bekämpfung von Diskriminierung beim Zugang zum Arbeitsmarkt und beim Vorankommen auf dem Arbeitsmarkt und Förderung der Akzeptanz von... *                                                                                                                                   |                                     |                          | 16,19                              | 36,15                  |
|      | <b>Verbesserung des Humankapitals</b>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  |                                     |                          |                                    |                        |
| 72   | Konzipierung, Einführung und Umsetzung von Reformen in den Systemen der allgemeinen und beruflichen Bildung mit dem Ziel, die Beschäftigungsfähigkeit und die Arbeitsmarktrelevanz von allgemeiner und beruflicher Aus- und Weiterbildung zu verbessern...                                                                                                                             |                                     |                          | 3,83                               | 1,38                   |
| 73   | Förderung einer verstärkten Beteiligung an der allgemeinen und beruflichen Bildung während des gesamten Lebens, u. a. durch Maßnahmen, die auf eine Verringerung der Zahl von vorzeitigen Schulabgängen abzielen, den getrennten Unterricht in bestimmten Schulfächern fördern und den Zugang zu einer beruflichen Erstausbildung und zu einer tertiären Bildung/Ausbildung verbessern | 1,4                                 | 3,14                     | 3,5                                | 12,35                  |
| 74   | Entwicklung des Humanpotenzials in den Bereichen Forschung und Innovation, insbesondere durch Postgraduiertenstudiengänge und Weiterbildung von Forschern und Vernetzung der Tätigkeiten von Hochschulen, Forschungszentren und Unternehmen                                                                                                                                            | 0,18                                | 4,4                      |                                    |                        |
|      | <b>Investitionen in soziale Infrastrukturen</b>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        |                                     |                          |                                    |                        |
| 75   | Bildungsinfrastruktur                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  | 2,22                                | 6,51                     |                                    |                        |
| 76   | Gesundheitsinfrastruktur                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               | 19,5                                |                          |                                    |                        |
|      | <b>Technische Hilfe</b>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                |                                     |                          |                                    |                        |
| 85   | Vorbereitung, Durchführung, Begleitung und Kontrolle                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   | 3,11                                | 0,59                     | 2,33                               | 2,43                   |
| 86   | Evaluierung, Studien, Konferenzen, Publizität                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          | 0,67                                | 1,09                     | 0,58                               | 0,41                   |
|      | <b>Summe bewilligte EFRE-Mittel 2007-2009:<br/>davon earmarkingfähige Ausgaben:</b>                                                                                                                                                                                                                                                                                                    | <b>281,22<br/>165,61</b>            | <b>262,21<br/>196,06</b> | <b>66,88<br/>63,97</b>             | <b>94,21<br/>91,37</b> |

Die farblich markierten Kategorien sind earmarkingfähig in dem jeweiligen Fördergebiet

Tabelle 5: Beiträge der niedersächsischen Strukturfonds zur Lissabon-Strategie, bewilligte EFRE- und ESF-Mittel nach Ausgabenkategorien, Stand 31.12.2009

Insgesamt zeigt die Betrachtung, dass die niedersächsischen EFRE und ESF-Programme, gemessen an dem finanziellen Input und an den geplanten relativen Mitteleinsätzen, den erwarteten Beitrag leisten. Die selbst gesetzten Inputziele werden damit durch die bisherige Mittelbindung erreicht. Aufgrund des relativen Anteils und der bis zum Stichtag in den earmarkingfähigen Ausgabenkategorien verausgabten absoluten EFRE- und ESF-Mittel, leisten die Programme einen relevanten Beitrag zur Erreichung der Ziele der Lissabon-Strategie. Im Vergleich zu anderen Bundesländern liegt Niedersachsen bei dem geplanten Lissabon-Miteinsatz im Mittelfeld. Ob das Land Niedersachsen seine Strukturfondsförderung hinreichend auf die Ziele der Lissabon-Strategie ausgerichtet hat und seine Potenziale ausschöpft, kann aufgrund der Auswertung der finanziellen Beiträge zu den Ausgabenkategorien nicht hinreichend beantwortet werden. Ergebnisse der Befragung der Programmverantwortlichen und der Mitglieder des Begleitausschusses haben gezeigt, dass Möglichkeiten für eine stärkere Fokussierung der Strukturfonds auf Programme mit einer nachweisbar hohen Wirksamkeit, bspw. zur Steigerung der Wissensintensität und Innovationsfähigkeit der Wirtschaft, gesehen werden.

## 4.2.2 Ziele der Göteborg-Strategie

Anders als bei der Fragestellung, welchen messbaren Beitrag die niedersächsischen Strukturfonds zur Verwirklichung der Lissabon-Strategie leistet, kann bezüglich der Zielsetzungen der Göteborg-Strategie nicht auf ein Kategorisierungssystem oder Kontextindikatoren zurückgegriffen werden. Die Messbarkeit der Wirkungen der Ziele von Göteborg beschränkt sich fast ausschließlich auf qualitative Kriterien.

Die Ziele von Göteborg sind entsprechend der Schlussfolgerungen des Europäischen Rats vom 15. und 16. Juni 2001 in Göteborg Kern einer Strategie für nachhaltige Entwicklung.<sup>129</sup> Im Einzelnen sind dies:

- Bekämpfung der Klimaänderung,
- Gewährleistung der Nachhaltigkeit im Verkehrssektor,
- Abwendung von Gefahren für die Gesundheit der Bevölkerung und
- verantwortungsvoller Umgang mit natürlichen Ressourcen.

Hierbei ist für die Europäische Strukturpolitik entscheidend, dass die Umweltdimension in allen Gemeinschaftspolitiken fest verankert wurde und somit das Querschnittsziel Umwelt und Nachhaltigkeit programmatisch nochmals gestärkt wurde. Der Nachhaltigkeitsaspekt ist durch das Querschnittsziel "Umwelt und Nachhaltigkeit" auf verschiedenen Stufen der Durchführung und Begleitung der Fondstätigkeiten in Niedersachsen berücksichtigt worden und greift die vom Europäischen Rat in Göteborg vereinbarte Strategie für die nachhaltige Entwicklung auf.

Grundlage für die Bewertung der Relevanz und Kohärenz der Beiträge der Strukturfonds zu den Zielen der Göteborg-Strategie sind Auswertung von Monitoringdaten, die im Rahmen der Begleitung von

<sup>129</sup> Schlussfolgerungen des Vorsitzes des Europäischen Rates (Göteborg) 15. und 16. Juni 2001.



den Zuwendungsempfängern erhoben werden. Einbezogen in die Bewertungen werden zusätzlich Erkenntnisse und Ergebnisse aus einer schriftlichen Befragung der Programmverantwortlichen und der Mitglieder der Begleitausschüsse sowie geführter Interviews mit einzelnen Förderreferaten.

Im Rahmen des niedersächsischen Monitoringsystems werden für den EFRE anhand einer IT-gestützten Stammdatenerhebung die Zielbeiträge der bewilligten Strukturfondsprojekte bei allen Zuwendungsempfängern abgefragt. Hierbei treffen die Projektträger Aussagen über die erwartete Wirkung des Vorhabens auf die für das Querschnittsziel relevanten Aspekte. Dabei wird die Wirkung für sieben Teilziele jeweils mit sehr negativ, negativ, neutral, positiv oder sehr positiv bewertet. Abgefragt werden die Zielbeiträge zu den folgenden Umwelt- und Nachhaltigkeitszielen:

- Einsparung nicht-erneuerbarer Ressourcen (Rohstoffsubstitution/Rohstoffreduzierung),
- Schutz des Wassers (z.B. Reduzierung Wasserverbrauch / Abwasserbelastungen),
- Schutz des Bodens (z.B. Verringerung der Bodenversiegelung, Abbau von Schadstoffen),
- Beitrag zur Erhaltung von Lebensräumen schutzbedürftiger wildlebender Pflanzen und Tiere,
- Klimaschutz und Verbesserung der Luftqualität (z.B. Verringerung Ausstoß klimarelevante Gase),
- Senkung der Lärmbelastung für Anwohner sowie
- Steigerung des Umweltbewusstseins von Beteiligten, Besuchern und Medien

Ein positiver Zielbeitrag eines Vorhabens zu den Umwelt- und Nachhaltigkeitszielen stellt weitestgehend auch einen positiven Beitrag der niedersächsischen Strukturfonds zu den Zielen der Göteborg-Strategie dar. Im Rahmen der Stammdatenerhebung wurden für 1.188 Projekte im Konvergenz- und RWB-Gebiet Angaben zu den Zielbeiträgen der Projekte zu den definierten Umwelt- und Nachhaltigkeitszielen gemacht. Damit liegen Angaben von ca. 94% aller EFRE-Projekte vor. Lediglich für 83 Projekte liegen bislang keine Angaben zur Wirkung des Vorhabens auf die Umwelt- und Nachhaltigkeitskriterien vor.

Abbildung 59 und Abbildung 60 zeigen die Mittel-, Medianwerte und Spannweiten der Angaben zu den Zielbeiträgen der Vorhaben. Insgesamt wird deutlich, dass im Konvergenz- und RWB-Gebiet über alle Schwerpunkte leicht positive Zielbeiträge zu erwarten sind.

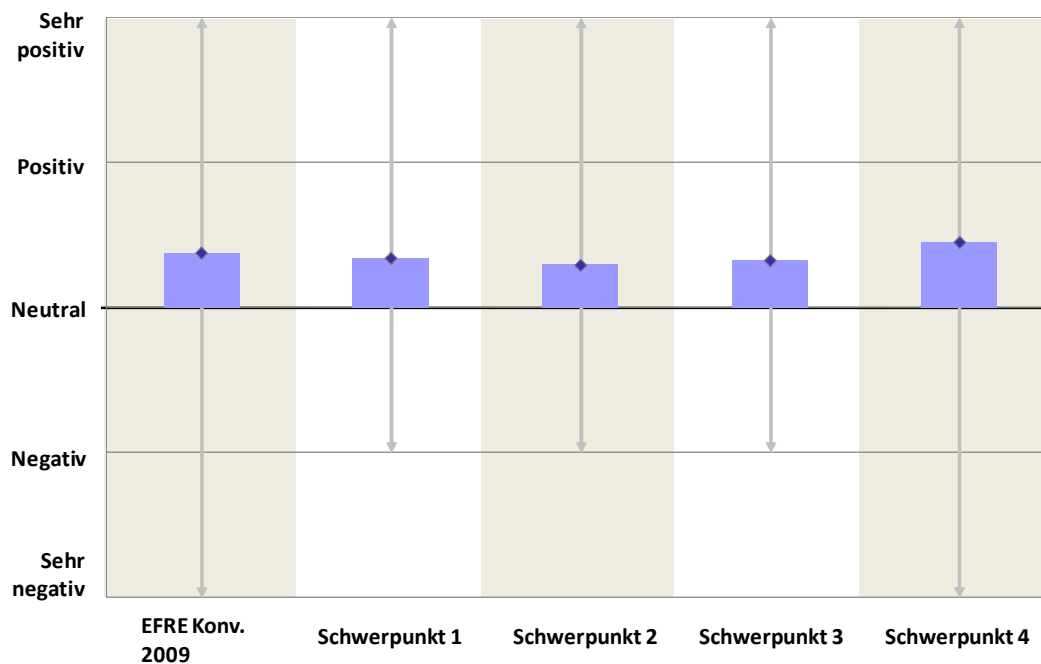


Abbildung 59: Mittelwerte, Medianwerte und Spannweiten der Einschätzungen zur Verfolgung des Querschnittsziels Umwelt und Nachhaltigkeit im Konvergenzgebiet, auf Basis der Daten aus dem webSta

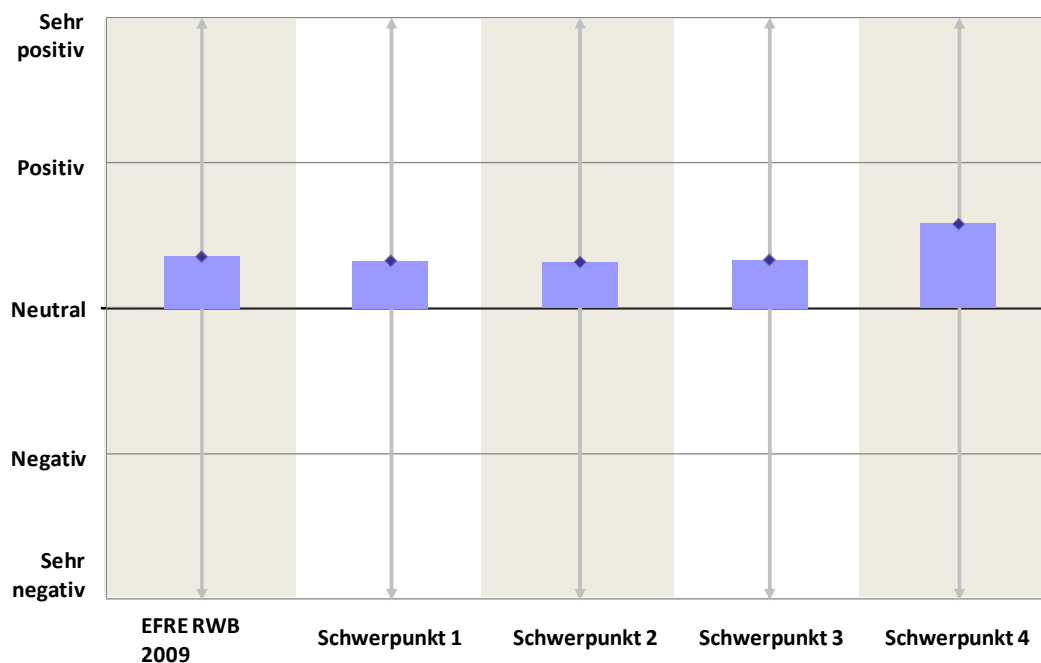


Abbildung 60: Mittelwerte, Medianwerte und Spannweiten der Einschätzungen zur Verfolgung des Querschnittsziels Umwelt und Nachhaltigkeit im RWB-Gebiet, auf Basis der Daten aus dem webSta

Der Mittelwert der Angaben schwankt zumeist zwischen (0) und (1), also zwischen einer neutralen bis positiven Einschätzung. Zwischen den einzelnen Schwerpunkten des Operationellen Programms sind jedoch Unterschiede festzustellen. Während die Werte der Schwerpunkte 1 bis 3 insgesamt nur eine leicht positive Ausprägung der Einschätzungen abbilden, wurden die Projekte des Schwerpunkts 4 (Umwelt und Nachhaltige Stadtentwicklung) deutlich besser bewertet.

Die erwartete Wirkung wurde in allen Teilzielen deutlich am häufigsten mit „neutral“ bewertet. Insgesamt entfallen über zwei Drittel aller abgegebenen Bewertungen auf die Kategorie „neutral“ und zusammen nur ca. 1,5 % auf die Kategorien „negativ“ und „sehr negativ“. Je nach Teilziel erwarteten über alle Schwerpunkte lediglich drei bis sieben Projekte eine sehr negative Wirkung.

Unter den verschiedenen Teilzielen wurden im Mittel die positivsten Wirkungen der gesamten Projekte im RWB-Gebiet für die Aspekte „Einsparung nicht-erneuerbarer Ressourcen“ (0,53), „Steigerung des Umweltbewusstseins von Beteiligten, Besuchern und Medien“ (0,50) und „Klimaschutz und Verbesserung der Luftqualität“ (0,49) erwartet. Im Konvergenz-Gebiet werden die positivsten Wirkungen für die Aspekte „Steigerung des Umweltbewusstseins von Beteiligten, Besuchern und Medien“ (0,61) und „Einsparung nicht-erneuerbarer Ressourcen“ (0,41) erwartet.

Ein leicht erhöhter Anteil an kumulierten negativen und sehr negativen Bewertungen und ein niedrigerer Mittelwert ist in beiden Zielgebieten für den Schwerpunkt 3 hinsichtlich der Erhaltung von Lebensräumen schutzbedürftiger wildlebender Pflanzen und Tiere, des Schutzes des Bodens und der Senkung der Lärmbelastung für Anwohner zu verzeichnen. Das etwas schwächere Abschneiden erklärt sich dadurch, dass im Rahmen des Schwerpunktes 3 hauptsächlich Infrastrukturprojekte durchgeführt werden, die kurzfristig zu baulichen Tätigkeiten sowie längerfristig zu einer Zunahme an Verkehr und einer höheren Flächenversiegelung führen können. Die Art der Projekte leistet von daher folgerichtig auch einen geringeren Beitrag zu den Zielen der Göteborg-Strategie.

Tabelle 6 zeigt die nach Einschätzung der Zuwendungsempfänger durch die bewilligten Projekte generierten Zielbeiträge der Programme zu den definierten Umwelt- und Nachhaltigkeitskriterien.

|                                     | Bewilligte Mittel in Euro | Zielbeitrag (Skala -2 bis +2) | Anteil neutraler Wirkungen | Bewilligte Mittel in Euro | Zielbeitrag (Skala -2 bis +2) | Anteil neutraler Wirkungen |
|-------------------------------------|---------------------------|-------------------------------|----------------------------|---------------------------|-------------------------------|----------------------------|
|                                     | Konvergenz                |                               |                            | RWB                       |                               |                            |
| Schwerpunkt1                        | 84.275.100                | 0,36                          | 70,23                      | 119.275.139               | 0,35                          | 70,17                      |
| 1.1.1: Beteiligungsfonds            | 30.000.000                | k.A.                          | k.A.                       | 15.000.000                | k.A.                          | k.A.                       |
| 1.1.2: Regionalfonds                |                           |                               |                            | 12.000.000                | k.A.                          | k.A.                       |
| 1.2.1: Einzelbetriebliche Förderung | 34.730.753                | 0,39                          | 68,15                      | 59.879.872                | 0,32                          | 72,91                      |

# EFRE-Halbzeitbewertung des Landes Niedersachsen 2007-2013



|                                                        | Bewilligte Mittel in Euro | Zielbeitrag (Skala -2 bis +2) | Anteil neutraler Wirkungen | Bewilligte Mittel in Euro | Zielbeitrag (Skala -2 bis +2) | Anteil neutraler Wirkungen |
|--------------------------------------------------------|---------------------------|-------------------------------|----------------------------|---------------------------|-------------------------------|----------------------------|
| 1.3.1: Landkreisprogramme (KMU)                        | 18.553.439                | 0,17                          | 85,05                      | 28.278.509                | 0,49                          | 55,03                      |
| 1.4.1: Beratungen                                      | 990.907                   | k.A.                          | k.A.                       | 4.116.758                 | k.A.                          | k.A.                       |
| <b>Schwerpunkt 2</b>                                   | <b>19.482.388</b>         | <b>0,29</b>                   | <b>76,35</b>               | <b>58.555.143</b>         | <b>0,31</b>                   | <b>73,57</b>               |
| 2.1.1: Stärkung der regionalen Wirtschaftsstruktur     | 4.087.305                 | 0,63                          | 60,71                      | 4.846.288                 | 0,12                          | 87,76                      |
| 2.1.2: Innovative Projekte IuK                         | 0                         | k.A.                          | k.A.                       | 773.100                   | 0,00                          | 100,00                     |
| 2.2.1.1: Innovationsförderung (FuE)                    | 9.682.642                 | 0,17                          | 89,52                      | 14.753.570                | 0,41                          | 70,16                      |
| 2.2.1.2: Innovation Handwerk                           | 321.428                   | 0,49                          | 67,35                      | 1.111.054                 | 0,40                          | 73,81                      |
| 2.2.2: Innovationsassistenten                          | 102.413                   | 0,25                          | 79,37                      | 507.392                   | 0,18                          | 80,26                      |
| 2.2.4: Technologietransfer Gebietskörperschaften       | 540.594                   | 1,00                          | 0,00                       | 2.053.803                 | 0,60                          | 43,84                      |
| 2.2.5: Technologie- u. Gründerzentren                  | 0                         | k.A.                          | k.A.                       | 1.800.000                 | 0,29                          | 71,43                      |
| 2.2.6: Innovationsnetzwerke                            | 127.700                   | 0,57                          | 57,14                      | 579.000                   | 0,60                          | 57,14                      |
| 2.2.8: Gründercampus Niedersachsen                     | 18.000                    | 0,21                          | 78,57                      | 242.940                   | 0,36                          | 73,21                      |
| 2.2.9: Forschungsinstitute                             |                           |                               |                            | 2.018.100                 | 0,00                          | 100,00                     |
| 2.3.1: Innov. / Hochschule                             | 1.246.560                 | 0,06                          | 60,00                      | 26.855.706                | 0,32                          | 72,07                      |
| 2.3.2: Innov. / Hochschule - GPA Innovations-Inkubator | 871.509                   | k.A.                          | k.A.                       |                           |                               |                            |
| 2.4.1: Koordinierungsstellen                           | 2.484.238                 | 0,00                          | 100,00                     | 2.564.190                 | 0,00                          | 100,00                     |
| <b>Schwerpunkt 3</b>                                   | <b>102.743.569</b>        | <b>0,34</b>                   | <b>67,94</b>               | <b>53.542.030</b>         | <b>0,35</b>                   | <b>70,04</b>               |
| 3.1.1: Wirtschaftsnahe Infrastruktur                   | 15.349.676                | 0,39                          | 53,57                      | 11.880.739                | 0,08                          | 68,25                      |
| 3.2.1: Elektr. Kommunik. Netze                         | 1.104.496                 | 0,29                          | 71,43                      | 280.200                   | k.A.                          | k.A.                       |
| 3.3.1: Touristische Infrastruktur                      | 15.193.719                | 0,44                          | 65,08                      | 19.424.010                | 0,40                          | 72,11                      |
| 3.4.1: Schiene                                         | 25.399.349                | 0,07                          | 92,86                      | 0                         | k.A.                          | k.A.                       |
| 3.4.2: Häfen                                           | 15.972.509                | k.A.                          | k.A.                       | 0                         | k.A.                          | k.A.                       |
| 3.4.3: GVZ (+Logistik)                                 |                           |                               |                            | 51.200                    | 0,43                          | 57,14                      |
| 3.4.4: Straße                                          | 14.330.369                | 0,51                          | 54,29                      |                           |                               |                            |

|                                               | Bewilligte Mittel in Euro | Zielbeitrag (Skala -2 bis +2) | Anteil neutraler Wirkungen | Bewilligte Mittel in Euro | Zielbeitrag (Skala -2 bis +2) | Anteil neutraler Wirkungen |
|-----------------------------------------------|---------------------------|-------------------------------|----------------------------|---------------------------|-------------------------------|----------------------------|
| 3.5.1: Ausbildungsinfrastruktur (baulich)     | 2.224.732                 | 0,14                          | 80,00                      | 6.509.818                 | 0,35                          | 67,62                      |
| 3.6.1: Kulturelles Erbe                       | 13.123.923                | 0,33                          | 68,37                      | 14.651.981                | 0,47                          | 65,58                      |
| 3.7.1: Film- und Medienförderung              | 44.796                    | 0,00                          | 100,00                     | 744.082                   | 0,00                          | 100,00                     |
| <b>Schwerpunkt 4</b>                          | <b>70.942.302</b>         | <b>0,46</b>                   | <b>66,87</b>               | <b>29.162.014</b>         | <b>0,60</b>                   | <b>56,35</b>               |
| 4.1.1: Brachflächenrecycling                  | 927.540                   | 1,29                          | 28,57                      | 4.194.248                 | 0,66                          | 60,00                      |
| 4.1.2: Kommun. Abwasser                       | 3.149.584                 | 0,70                          | 51,23                      | 7.414.707                 | 0,70                          | 50,69                      |
| 4.1.3: Küstenschutz                           | 11.326.323                | 0,14                          | 85,71                      | 2.440.000                 | 0,00                          | 100,00                     |
| 4.1.4: Natur erleben, nachhaltige Entwicklung | 6.019.867                 | 0,64                          | 58,66                      | 3.510.798                 | 0,73                          | 51,23                      |
| 4.1.5: Energiemanagement                      | 3.981.294                 | 0,93                          | 42,86                      | 1.075.003                 | 0,29                          | 21,43                      |
| 4.1.6: Hochwasserschutz                       | 11.044.578                | 0,32                          | 74,47                      |                           |                               |                            |
| 4.2.1: Nachhaltige Stadtentwicklung           | 14.993.115                | 0,22                          | 79,24                      | 10.527.259                | 0,28                          | 71,96                      |
| 4.2.2: Gesundheitsinfrastruktur (Klinik)      | 19.500.000                | 0,14                          | 85,71                      |                           |                               |                            |
| <b>Gesamt</b>                                 | <b>277.443.359</b>        | <b>0,39</b>                   | <b>69,47</b>               | <b>260.534.327</b>        | <b>0,36</b>                   | <b>69,82</b>               |

Mittelwerte auf einer Skala von sehr negativ (-2) bis sehr positiv (2)<sup>130</sup>; Quelle: webSta, Datenstand 31.12.2009

Tabelle 6: Zielbeiträge der bewilligten Projekte zu den Umwelt- und Nachhaltigkeitskriterien im EFRE-Zielgebiet Konvergenz und RWB

Die Auswertung zeigt, dass über beide Zielgebiete und alle Programme leicht positive Zielbeiträge zu den Umwelt- und Nachhaltigkeitskriterien zu erwarten sind. Nicht alle Programme des EFRE sind direkt darauf ausgerichtet, Beiträge zur Göteborg-Strategie zu leisten. Das wird auch deutlich an dem hohen Anteil neutraler Wertungen durch die Zuwendungsempfänger (ca. 70%). Es zeigt sich aber, dass zumindest leicht positive Zielbeiträge oder zumindest keine negativen Zielbeiträge erwartet werden. Nach Einschätzung der Zuwendungsempfänger berücksichtigt der EFRE damit insgesamt die Ziele der Göteborg-Strategie und leistet gerade durch Programme die direkt auf die Umwelt- und

<sup>130</sup> Um eine detaillierte Auswertung der Angaben zum Querschnittsziel Umwelt und Nachhaltigkeit zu erhalten, wurden die Angaben der Stammdatenblattabfrage wie folgt kodiert: sehr negativ (-2), negativ (-1), neutral (0), positiv (1), sehr positiv (2). Auf diesem Weg lassen sich Tendenzen innerhalb der Skalierung verdeutlichen.

Nachhaltigkeitsziele ausgerichtet sind (z.B. Brachflächenrecycling, Energiemanagement, Natur erleben, nachhaltige Entwicklung) wichtige direkte Beiträge.

Als Fazit der Betrachtung des Beitrages der niedersächsischen EFRE-Programme zur Göteborg-Strategie kann festgehalten werden: Anders als für die Lissabon-Strategie existiert keine Art Earmarkingsystem, anhand dessen die Verfolgung der Nachhaltigkeitsstrategie (Göteborg-Strategie) nachgewiesen werden kann. Die vorgenommene Operationalisierung anhand von Zielbeiträgen zu Umwelt- und Nachhaltigkeitskriterien liefert wichtige Hinweise, aber keine eindeutigen Erkenntnisse, die man sich für das Monitoring und die Bewertung eines der wichtigen gemeinschaftlichen Ziele der EU wünschen würde. Die Aussage, dass die Ziele von Göteborg durch die niedersächsische EFRE-Förderung hinreichend unterstützt werden, ist anhand der Auswertung der Zielbeiträge der Projekte zu den Umwelt- und Nachhaltigkeitszielen aber bestätigt worden und ist damit grundsätzlich angemessen und richtig. Der große Anteil der Projekte, die einen Umweltbezug aufweisen und somit auch das Querschnittsziel Umwelt berücksichtigen und die mittelbaren positiven Umweltwirkungen, die eine Vielzahl von Maßnahmen haben, legen diesen Schluss nahe und unterstützen diese Aussage.

Zusätzlich ergibt eine spezifische Betrachtung der EFRE-Programme sowie geführte Gespräche mit Programmverantwortlichen und Begleitausschussmitgliedern aber auch, dass sich lediglich der Schwerpunkt 4 direkt mit der Erreichung der Göteborg-Ziele beschäftigt, andere Bereiche programmatisch nur indirekt. Diese indirekten Zielbeiträge sind möglich, aber nur schwer aufzudecken. Die Befragung der Antragsteller zu den Zielbeiträgen der Projekte zu den Umwelt- und Nachhaltigkeitszielen liefert einen Hinweis auf die indirekten Beiträge. Ein wirklicher Beleg ist dies aber nicht. Gemessen daran kann eine Relevanz-Lücke für die Verfolgung von Umwelt- und Nachhaltigkeitszielen angenommen werden.

## 4.3 Zusammenfassung

Im Rahmen des Kapitels wurden verschiedene Aspekte der Strukturfondsförderung hinsichtlich ihrer Kohärenz und Relevanz in Bezug auf europäische, nationale und landespolitische Zielsetzungen und Strategien untersucht und bewertet. Im Folgenden werden die Ergebnisse kurz jeweils für die EFRE- und die ESF-Programme zusammengefasst wiedergegeben.

### Kohärenz und Relevanz der EFRE-Programme

Die Kohärenz und Relevanz der EFRE-Programme bezüglich der wichtigsten landes- und bundespolitischen Zielsetzungen kann weiterhin im Wesentlichen attestiert werden. Die Analyse zu den „Implikationen der Förderpolitik des Landes Niedersachsen und ausgewählter Bundesprogramme für die niedersächsische EFRE-Förderung“ hat gezeigt, dass die Ziel- und Wirkungsrichtung der EFRE-Programme in den einzelnen Politikfeldern sich entweder kohärent oder ergänzend zu den nationalen und landespolitischen Zielsetzungen verhält. Die Betrachtung der Förderumgebung des EFRE in Niedersachsen zeigt die hohe finanzielle Bedeutung der EFRE-Programme zur Erreichung der landespolitischen Zielsetzungen in den betrachteten Politikfeldern auf. Die Relevanz im hier definierten Sinne des EFRE ist damit als hoch einzustufen.



Der Beitrag und die Kohärenz der EFRE-Programme zu den Zielen der Lissabon- und Göteborg-Strategie wurden in Kapitel 4.2 analysiert. Die Betrachtung zeigt, dass die niedersächsischen EFRE-Programme als kohärent zu den Zielen der Lissabon-Strategie einzuschätzen sind. Aufgrund des hohen relativen Anteils und der bis zum Stichtag in den earmarkingfähigen Ausgabenkategorien verausgabten absoluten EFRE-Mittel, leisten die Programme einen relevanten Beitrag zur Erreichung der Ziele der Lissabon-Strategie. Dieses positive Ergebnis kommt auch durch die Berücksichtigung der Ausgabenkategorie „Sonstige Investitionen in Unternehmen“ zustande. Allerdings liegt Niedersachsen nicht an der Spitze der Bundesländer, die die höchsten Mittelanteile für die Lissabon-Strategie aufwenden.

Hinsichtlich des Beitrags der niedersächsischen EFRE-Programme zur Göteborg-Strategie wurden anhand der Einschätzung der Zuwendungsempfänger durchgängig leicht positive Zielbeiträge der einzelnen Programme festgestellt. Die Programme leisten demnach wichtige direkte und indirekte Beiträge zu den betrachteten Umwelt- und Nachhaltigkeitskriterien. Im Vergleich zur Lissabon-Strategie existiert für die Göteborg-Strategie kein Earmarkingsystem, anhand dessen der Beitrag und die Relevanz zur Nachhaltigkeitsstrategie nachgewiesen werden können. Die vorgenommene Operationalisierung anhand von Zielbeiträgen zu Umwelt- und Nachhaltigkeitskriterien liefert wichtige Hinweise, aber keine eindeutigen Erkenntnisse, die man sich für das Monitoring und die Bewertung eines der wichtigen gemeinschaftlichen Ziele der EU wünschen würde. Die Aussage, dass die Ziele von Göteborg durch die niedersächsische EFRE-Förderung hinreichend unterstützt werden, ist anhand der Auswertung der Zielbeiträge der Projekte zu den Umwelt- und Nachhaltigkeitszielen aber bestätigt worden und ist damit grundsätzlich angemessen und richtig. Allerdings ist auch festzustellen, dass sich lediglich der Schwerpunkt 4 direkt mit der Erreichung der Göteborg-Ziele beschäftigt, andere Bereiche programmatisch nur indirekt. Diese indirekten Zielbeiträge sind möglich, aber nur schwer aufzudecken. Die Befragung der Zielbeiträge der Projekte zu den Umwelt- und Nachhaltigkeitszielen liefert einen Hinweis auf die indirekten Beiträge. Ein wirklicher Beleg ist dies aber nicht. Gemessen daran kann ein Relevanz-Lücke für die Verfolgung Umwelt- und Nachhaltigkeitszielen angenommen werden. Vor dem Hintergrund der aktuellen Debatte zur Neuausrichtung der EU-Kohäsionspolitik und der EU 2020-Strategie gewinnt der Beitrag zu den Umwelt- und Nachhaltigkeitszielen an Gewicht. Auch außerhalb des Schwerpunktes 4 wird zukünftig eine Berücksichtigung der Umwelt- und Nachhaltigkeitsaspekte eine größere Rolle spielen müssen. Das Land Niedersachsen ist dabei mit den Qualitätskriterien und den in den Scoringmodellen enthaltenen Projektauswahlkriterien zum Querschnittsziel Umwelt- und Nachhaltigkeit bereits einen ersten wichtigen Schritt gegangen.

## Handlungsempfehlungen:

- Die im Rahmen der Halbzeitbewertung durchgeführten Analysen haben die Strukturwirksamkeit der Programme aufgezeigt. Neben der strategischen Ausrichtung der OP auf die Förderbedarfe des Landes – verstanden als Chancenergreifung und Engpassbeseitigung - ergibt sich eine hohe Strukturwirksamkeit der Programme vor allem durch eine Auswahl und Förderung der besten Projekte. Die Qualitätsoffensive Niedersachsen hat hier bereits einen sehr wichtigen und beispielhaften Beitrag geleistet, allerdings kann dieser noch ausgebaut werden. Insbesondere vor dem Hintergrund der sich in Niedersachsen abzeichnenden Mittelkonkurrenzen um die struktur- und regionalpolitischen Finanzmittel gewinnt dieser Aspekt eine besondere Bedeutung. Es wird empfohlen,

die für den Rest der Förderperiode noch zur Verfügung stehenden Finanzmittel konsequent auf die in diesem Sinne besten – und damit strukturwirksamsten – Projekte auszurichten.

- Aus der aktuell geführten Debatte zur Neuausrichtung der EU-Kohäsionspolitik ab 2014 und aus der veröffentlichten EU 2020-Strategie ist zu entnehmen, dass die Umwelt- und Nachhaltigkeitsziele einen höheren Stellenwert einnehmen. Mit den vorliegenden Leitinitiativen werden Beiträge zu den Zielen der Göteborg-Strategie, insbesondere in den Bereichen Klimawandel, Energie- und Ressourceneffizienz, zunehmend an Bedeutung gewinnen. Eine Berücksichtigung der Umwelt- und Nachhaltigkeitsaspekte wird dementsprechend in der Strukturpolitik zukünftig sowohl innerhalb als auch außerhalb des Schwerpunktes 4 eine größere Rolle spielen müssen. Es kommt u.E. bei diesem Thema darauf an, die Verknüpfung von strukturpolitischen Zielen mit den ökonomischen Aspekten der Mitigation und Adaption an die Auswirkungen des Klimawandels und den energiepolitischen Herausforderungen besser zu gestalten. Dies sollte in eine ressortübergreifende Strategie in Niedersachsen führen, die bisher zu fehlen scheint. Hierzu gibt es noch Forschungsbedarf, der z.B. in einer Sonderuntersuchung behandelt werden könnte.

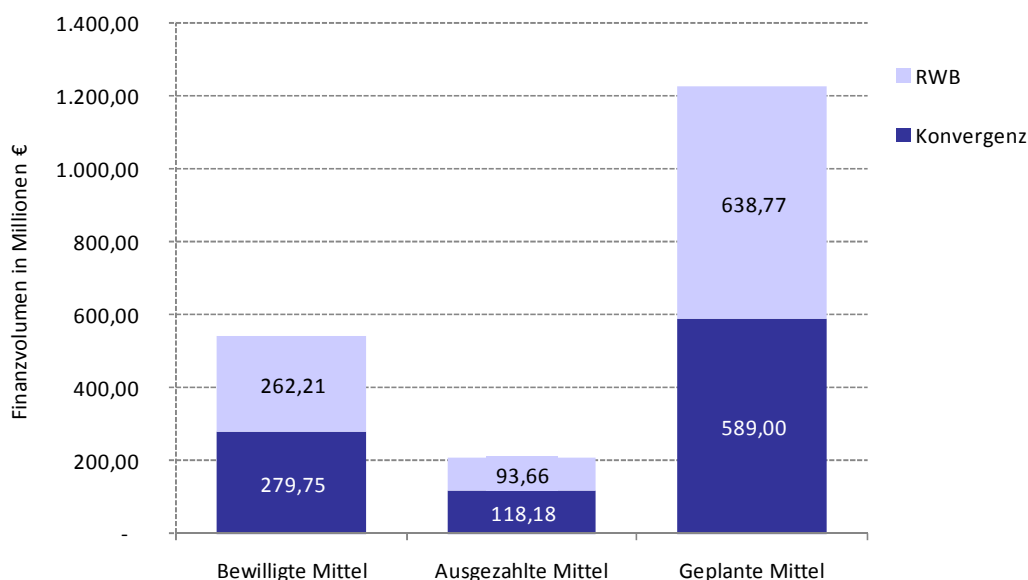
## 5 Analyse von Umsetzungsstand und Zielerreichung des Operationellen Programms

Im Rahmen dieses Kapitels werden Umsetzungsstand und Zielerreichung des Operationellen Programms untersucht. Ziel ist hierbei sowohl die Prüfung der Zielerreichung der im OP explizit formulierten Zielgrößen (Indikatoren) als auch die qualitative Überprüfung der im OP formulierten Ziele ohne explizite Angabe eines Indikators. Nach einem einleitenden Überblick in Form einer schwerpunktübergreifenden Übersicht (Kapitel 5.1) werden mit Hilfe eines Bottom-Up-Ansatzes zunächst die einzelnen Förderprogramme untersucht (Kapitel 5.2). Es folgt eine Analyse der Erreichung der Querschnittsziele Gleichstellung, Chancengleichheit und Nichtdiskriminierung, Umwelt und Nachhaltigkeit sowie nachhaltige Stadtentwicklung (Kapitel 5.3).

Nach der Analyse einzelner übergreifender Fragestellungen in Kapitel 6 folgt dann in Kapitel 7 die Zusammenführung aller dieser Ergebnisse zu einer Gesamtbewertung des Umsetzungsstands des OP hinsichtlich der Erreichung der strategischen Ziele.

### 5.1 Prioritätsachsenübergreifende Übersicht zu Umsetzungsstand und Zielerreichung

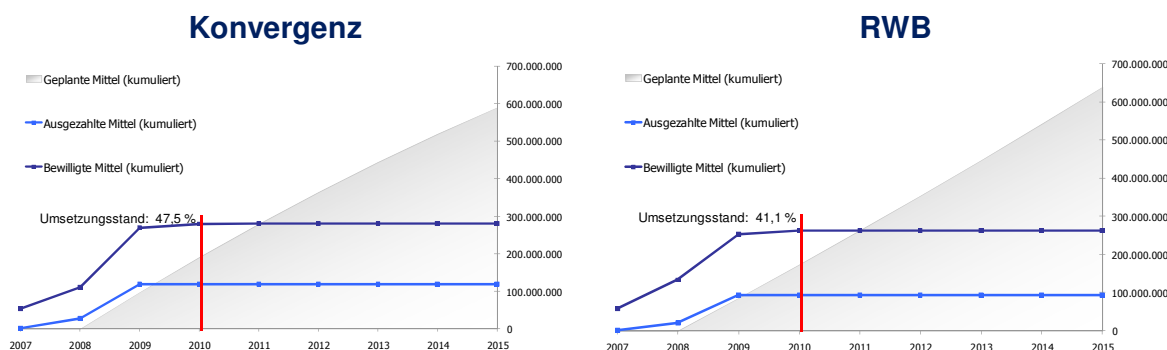
Insgesamt stehen für Niedersachsen im Konvergenzgebiet 589 Millionen Euro und im RWB-Gebiet 638,77 Millionen Euro EFRE-Gelder zur Verfügung.



Quelle: Abakus

Abbildung 61: Übersicht Umsetzungsstand EFRE (Stichtag 31.12.2009)

Bis zum Stichtag 31.12.2009 konnten davon im Konvergenzgebiet bereits 279,75 Millionen Euro (das entspricht 47,5 Prozent) und im RWB-Gebiet 262,21 Millionen Euro (das entspricht 41,1 Prozent) bewilligt werden. Bereits ausgezahlt wurden davon im Konvergenzgebiet 118,18 Millionen (20,1 Prozent der vorhandenen Mittel) und im RWB-Gebiet 93,66 Millionen Euro (14,7 Prozent der vorhandenen Mittel). Die folgende Grafik verdeutlicht das Verhältnis von Plan- und Ist-Werten im Zeitverlauf:



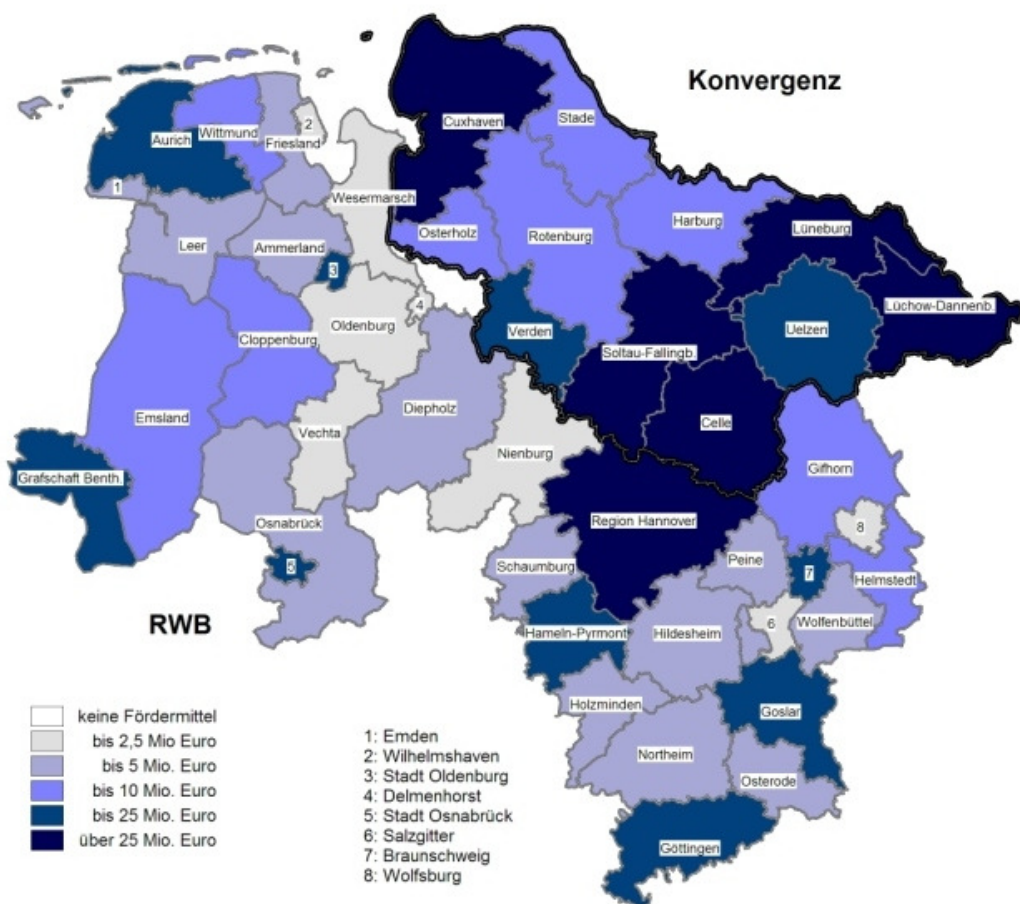
Quelle: Abakus

Abbildung 62: Vergleich ‚Plan-Ist‘ im Zeitverlauf

Im Konvergenzgebiet ist bei gleichbleibendem Bewilligungs- und Auszahlungsvolumen ein planmäßiger Mittelabfluss zu erwarten. Mit einem N+2-Problem ist für das OP EFRE Konvergenz nicht zu rechnen.

Auch im RWB-Gebiet ist bei gleichbleibendem Bewilligungs- und Auszahlungsvolumen ein planmäßiger Mittelabfluss zu erwarten. Mit einem N+2-Problem ist für das OP EFRE RWB ebenfalls nicht zu rechnen.

In der Verteilung der Fördermittel sind deutliche regionale Unterschiede zu erkennen.



Quelle: Abakus

Abbildung 63: Regionale Verteilung der EFRE-Fördermittel in Niedersachsen

Im Konvergenzgebiet fließen die meisten Mittel in die Kreise Cuxhaven, Lüneburg, Luchow-Dannenberg, Soltau-Fallingb. und Celle (über 25 Millionen Euro). In keinem Kreis wurden weniger als 5 Mio. Euro bewilligt. Im RWB-Gebiet ist mit über 25 Millionen Euro gebundener Mittel die Region Hannover der deutliche Förderschwerpunkt. Zwischen 10 und 25 Millionen Euro konnten in den Landkreisen Aurich, Grafschaft Bentheim, Hameln-Pyrmont, Göttingen und Goslar sowie in den kreisfreien Städten Osnabrück, Oldenburg und Braunschweig bewilligt werden. Gut 6 Landkreise bzw. kreisfreie Städte konnten nur Förderzuflüsse von weniger als 2,5 Millionen Euro realisieren.

Im Folgenden wird nun eine Übersicht mit einer ersten Einschätzung zum Umsetzungsstand in den einzelnen Prioritätsachsen und den jeweils zugeordneten Förderprogrammen gegeben, ehe dann detailliert auf die einzelnen Förderprogramme eingegangen wird.

# EFRE-Halbzeitbewertung des Landes Niedersachsen 2007-2013



## Konvergenz

### Finanzieller Umsetzungsstand

Von den zur Verfügung stehenden 589 Millionen Euro EFRE-Mitteln im Konvergenzgebiet konnten bis zum Stichtag 31.12.2009 47,5 Prozent gebunden werden. Gemessen an der bereits verstrichenen OP-Laufzeit<sup>131</sup>, die zum Stichtag zu 31,4 Prozent der Gesamtlaufzeit ausmachte, liegt der Bewilligungsstand insgesamt im Soll.

Finanzieller Umsetzungsstand EFRE Konvergenz

Datenstand: 31.12.2009

| Programm                                     | Plan               |                    | Bewilligung        |                    | Auszahlung         | Umsetzungsstand       |                               |                    |                 |  |
|----------------------------------------------|--------------------|--------------------|--------------------|--------------------|--------------------|-----------------------|-------------------------------|--------------------|-----------------|--|
|                                              | Gesamt             | EFRE               | Gesamt             | EFRE               | EFRE               | Laufzeit <sup>1</sup> | Bewilligung/Plan <sup>2</sup> | Auszu./Bewilligung | Auszahlung/Plan |  |
| 1.1.1: Beteiligungsfonds                     | 40.000.000         | 30.000.000         | 40.000.000         | 30.000.000         | 30.000.000         | 25,0%                 | 100,0%                        | 100,0%             | 100,0%          |  |
| 1.1.3: Darlehen                              | 13.333.333         | 10.000.000         | 0,00               | 0,00               | 0,00               | 25,0%                 | 0,0%                          | 0,0%               | 0,0%            |  |
| 1.2.1: Einzelbetriebliche Förderung          | 56.037.358         | 42.000.000         | 228.419.219        | 34.730.753         | 14.528.187         | 31,2%                 | 82,7%                         | 41,8%              | 34,6%           |  |
| 1.3.1: Landkreisprogramme (KMU)              | 36.000.000         | 27.000.000         | 25.684.734         | 18.553.439         | 8.163.736          | 25,0%                 | 68,7%                         | 44,0%              | 30,2%           |  |
| 1.4.1: Beratungen                            | 5.333.333          | 4.000.000          | 2.026.324          | 990.907            | 498.169            | 25,0%                 | 24,8%                         | 50,3%              | 12,5%           |  |
| 2.1.1: Stärkung der regionalen Wirtschaft... | 15.333.333         | 11.500.000         | 5.654.624          | 4.087.305          | 712.137            | 25,0%                 | 35,5%                         | 17,4%              | 6,2%            |  |
| 2.1.2: Innovative Projekte IuK               | 2.800.000          | 1.050.000          | 0,00               | 0,00               | 0,00               | 25,0%                 | 0,0%                          | 0,0%               | 0,0%            |  |
| 2.2.1.1: Innovationsförderung (FuE)          | 23.178.833         | 17.384.125         | 43.864.989         | 9.682.642          | 1.817.547          | 25,0%                 | 55,7%                         | 18,8%              | 10,5%           |  |
| 2.2.1.2: Innovation Handwerk                 | 3.609.368          | 2.707.026          | 1.315.503          | 321.428            | 26.776             | 25,0%                 | 11,9%                         | 8,3%               | 1,0%            |  |
| 2.2.2: Innovationsassistenten                | 2.769.859          | 2.077.394          | 348.102            | 102.413            | 13.500             | 25,0%                 | 4,9%                          | 13,2%              | 0,6%            |  |
| 2.2.4: Technologietransfer Gebietskörpers... | 4.713.075          | 3.534.806          | 720.792            | 540.594            | 224.172            | 33,3%                 | 15,3%                         | 41,5%              | 6,3%            |  |
| 2.2.5: Technologie- u. Gründerzentren        | 4.347.644          | 3.260.733          | 0,00               | 0,00               | 0,00               | 25,0%                 | 0,0%                          | 0,0%               | 0,0%            |  |
| 2.2.6: Innovationsnetzwerke                  | 4.880.977          | 3.660.733          | 243.240            | 127.700            | 0,00               | 25,0%                 | 3,5%                          | 0,0%               | 0,0%            |  |
| 2.2.8: Gründercampus Niedersachsen           | 1.100.244          | 825.183            | 45.000             | 18.000             | 0,00               | 25,0%                 | 2,2%                          | 0,0%               | 0,0%            |  |
| 2.3.1: Innov. / Hochschule                   | 22.338.773         | 17.352.759         | 1.712.931          | 1.246.560          | 303.832            | 25,0%                 | 7,2%                          | 24,4%              | 1,8%            |  |
| 2.3.2: Innov. / Hochschule - GPA Innovat...  | 85.662.505         | 63.647.241         | 1.172.960          | 871.509            | 0,00               | 25,0%                 | 1,4%                          | 0,0%               | 0,0%            |  |
| 2.4.1: Koordinierungsstellen                 | 7.599.834          | 5.500.000          | 3.645.466          | 2.484.238          | 1.321.955          | 25,0%                 | 45,2%                         | 53,2%              | 24,0%           |  |
| 3.1.1: Wirtschaftsnähe Infrastruktur         | 30.603.322         | 24.146.021         | 31.653.699         | 15.349.676         | 1.935.314          | 25,0%                 | 63,6%                         | 12,6%              | 8,0%            |  |
| 3.2.1: Elektr. Kommunik. Netze               | 6.066.667          | 4.550.000          | 1.684.188          | 1.104.496          | 172.513            | 25,0%                 | 24,3%                         | 15,6%              | 3,8%            |  |
| 3.3.1: Touristische Infrastruktur            | 34.000.000         | 25.500.000         | 23.933.574         | 15.193.719         | 1.429.584          | 25,0%                 | 59,6%                         | 9,4%               | 5,6%            |  |
| 3.4.1: Schiene                               | 72.000.000         | 36.000.000         | 56.798.697         | 25.399.349         | 6.534.004          | 25,0%                 | 70,6%                         | 25,7%              | 18,2%           |  |
| 3.4.2: Häfen                                 | 48.000.000         | 24.000.000         | 15.972.509         | 15.972.509         | 15.972.509         | 25,0%                 | 66,6%                         | 100,0%             | 66,6%           |  |
| 3.4.4: Straße (B30/L20)                      | 74.770.456         | 37.385.228         | 30.924.847         | 14.330.369         | 10.402.100         | 25,0%                 | 38,3%                         | 72,6%              | 27,8%           |  |
| 3.5.1: Ausbildungsinfrastruktur (baulich...  | 48.342.541         | 17.500.000         | 7.930.329          | 2.224.732          | 685.715            | 25,0%                 | 12,7%                         | 30,8%              | 3,9%            |  |
| 3.6.1: Kulturelles Erbe                      | 33.333.333         | 25.000.000         | 20.020.058         | 13.123.923         | 2.020.278          | 29,4%                 | 52,5%                         | 15,4%              | 8,1%            |  |
| 3.7.1: Film- und Medienförderung             | 1.225.001          | 918.751            | 57.554             | 44.796             | 31.300             | 25,0%                 | 4,9%                          | 69,9%              | 3,4%            |  |
| 4.1.1: Brachflächenrecycling                 | 2.880.000          | 2.160.000          | 1.499.990          | 927.540            | 0,00               | 25,0%                 | 42,9%                         | 0,0%               | 0,0%            |  |
| 4.1.2: Kommun. Abwasser                      | 9.333.333          | 7.000.000          | 21.785.315         | 3.149.584          | 793.352            | 25,0%                 | 45,0%                         | 25,2%              | 11,3%           |  |
| 4.1.3: Küstenschutz                          | 18.066.667         | 13.550.000         | 15.101.764         | 11.326.323         | 9.647.432          | 25,0%                 | 83,6%                         | 85,2%              | 71,2%           |  |
| 4.1.4: Natur erleben, nachhaltige Entwic...  | 17.386.667         | 13.040.000         | 8.524.258          | 6.019.867          | 1.963.006          | 25,0%                 | 46,2%                         | 32,6%              | 15,1%           |  |
| 4.1.5: Reg. Energien / Energieeffizienz...   | 8.000.000          | 6.000.000          | 5.308.391          | 3.981.294          | 0,00               | 25,0%                 | 66,4%                         | 0,0%               | 0,0%            |  |
| 4.1.6: Hochwasserschutz                      | 16.333.333         | 12.250.000         | 14.730.820         | 11.044.578         | 5.694.763          | 25,0%                 | 90,2%                         | 51,6%              | 46,5%           |  |
| 4.2.1: Nachhaltige Stadtentwicklung          | 73.333.333         | 55.000.000         | 24.465.635         | 14.993.115         | 2.624.258          | 25,0%                 | 27,3%                         | 17,5%              | 4,8%            |  |
| 4.2.2: Klinik                                | 26.000.000         | 19.500.000         | 36.424.431         | 19.500.000         | 0,00               | 25,0%                 | 100,0%                        | 0,0%               | 0,0%            |  |
| 5.1.1: Technische Hilfe - Vorbereitung, ...  | 17.333.333         | 13.000.000         | 1.358.203          | 3.110.000          | 18.262             | 25,0%                 | 23,9%                         | 0,6%               | 0,1%            |  |
| 5.1.2: Technische Hilfe - Evaluierung u....  | 9.333.333          | 7.000.000          | 1.990.447          | 670.000            | 650.506            | 25,0%                 | 9,6%                          | 97,1%              | 9,3%            |  |
| Schwerpunkt 1                                | 150.704.025        | 113.000.000        | 75,0%              | 84.275.100         | 53.190.092         | 26,2%                 | 74,6%                         | 63,1%              | 47,1%           |  |
| Schwerpunkt 2                                | 178.334.445        | 132.500.000        | 74,3%              | 19.482.388         | 4.419.920          | 25,7%                 | 14,7%                         | 22,7%              | 3,3%            |  |
| Schwerpunkt 3                                | 348.341.321        | 195.000.000        | 56,0%              | 102.743.569        | 39.183.316         | 25,5%                 | 52,7%                         | 38,1%              | 20,1%           |  |
| Schwerpunkt 4                                | 171.333.333        | 128.500.000        | 75,0%              | 70.942.302         | 20.722.811         | 25,0%                 | 55,2%                         | 29,2%              | 16,1%           |  |
| Schwerpunkt 5                                | 26.666.667         | 20.000.000         | 75,0%              | 3.780.000          | 668.768            | 25,0%                 | 18,9%                         | 17,7%              | 3,3%            |  |
| <b>Konvergenz</b>                            | <b>875.379.791</b> | <b>589.000.000</b> | <b>690.991.104</b> | <b>281.223.359</b> | <b>118.184.908</b> | <b>25,5%</b>          | <b>47,7%</b>                  | <b>42,0%</b>       | <b>20,1%</b>    |  |

<sup>1</sup> Die Laufzeit für die Prioritätsachsen und das gesamte Operationelle Programm sind Mittelwerte

<sup>2</sup> Die Bewertung von Bewilligung/Plan erfolgt im Vergleich zur relativen Laufzeit. Status grün: Bewilligung/Plan > relative Laufzeit; Status rot: Bewilligung/Plan weicht um mehr als 20% von der relativen Laufzeit ab

Tabelle 7: Finanzieller Umsetzungsstand EFRE Konvergenz (Stichtag: 31.12.2009)

Der Bewilligungsstand beim **Schwerpunkt 1** liegt schon weit über den Planzielen. Insgesamt konnten 74,6 Prozent der zur Verfügung stehenden 113 Millionen Euro EFRE-Mittel bewilligt werden. Sehr

<sup>131</sup> Die OP-Laufzeit wurde errechnet als die durchschnittliche Laufzeit aller Förderprogramme. Dabei wurde für die Programme eine Laufzeit vom Inkrafttreten der Förderrichtlinie in der Regel bis zum 31.12.2015 angesetzt, da Mittel noch bis zu diesem Datum abgerufen werden können.



stark sind die Bewilligungsstände bereits in den Programmen Einzelbetriebliche Förderung, Landkreisprogramme und Beteiligungsfonds.

Der **Schwerpunkt 2** bleibt hinter den Erwartungen zurück. Es konnten bislang nur 14,7 Prozent der bereitgestellten 132,5 Millionen Euro EFRE-Mittel gebunden werden. Grund ist hier vor allem, dass zwei der drei finanziellen Schwerpunktprogramme dieser Prioritätsachse, Innovationsinkubator (63,6 Millionen Euro EFRE-Mittel) und Innovation/Hochschule (17,4 Millionen Euro EFRE-Mittel) bislang mit Bewilligungsständen von 1,4 bzw. 7,2 Prozent noch nicht im geplanten Maße Mittel binden konnten. Dagegen hat die Innovationsförderung einen guten Bewilligungsstand vorzuweisen (55,7 Prozent).

Vorwiegend gut läuft die Bewilligung im Rahmen des **Schwerpunktes 3**. Hier konnten von den zur Verfügung stehenden 195 Millionen Euro EFRE-Geldern bereits 52,7 Prozent bewilligt werden. Sämtliche Verkehrsinfrastrukturprogramme sowie das Programm Wirtschaftsnaher Infrastruktur haben zufriedenstellende Bewilligungsstände zu verzeichnen. Lediglich das mit 17,5 Mio. Euro geplante EFRE-Mittel ins Gewicht fallende Programm Bauliche Ausbildungsinfrastruktur liegt mit einem Bewilligungsstand von nur 12,7 Prozent deutlich hinter den Planzielen.

Auch der Bewilligungsstand beim **Schwerpunkt 4** ist mit 55,2 Prozent sehr positiv zu bewerten. Insgesamt sind für diesen Schwerpunkt 128,5 Millionen Euro EFRE-Mittel eingeplant. Sämtliche Programme in diesem Schwerpunkt haben gute Bewilligungsstände vorzuweisen.

Bis zum Stichtag wurden insgesamt 20,1 Prozent der geplanten EFRE-Mittel auch ausgezahlt. Dies entspricht 42,2 Prozent der bereits bewilligten Mittel. Den höchsten relativen Auszahlungsstand<sup>132</sup> weist der Schwerpunkt 1 mit 63,1 Prozent auf. In allen anderen Prioritätsachsen konnten lediglich knapp 30-40 Prozent der bewilligten Mittel auch bereits ausgezahlt werden. Am schlechtesten ist der relative Auszahlungsstand bei dem Schwerpunkt 2, bei dem von den bewilligten Mitteln nur 22,7 Prozent ausgezahlt werden konnten.

---

<sup>132</sup> Relativer Auszahlungsstand = Ausgezahlte Mittel / Geplante Mittel

# EFRE-Halbzeitbewertung des Landes Niedersachsen 2007-2013



## Materieller Umsetzungsstand

Im Konvergenz-Gebiet konnten bis zum Stichtag 617 Projekte gefördert werden.

Materieller Umsetzungsstand EFRE Konvergenz

Datenstand: 31.12.2009

| Programm                                               | Anzahl Projekte | Ø bew. EU-Mittel pro Projekt | Geschaffene Arbeitsplätze |              | Gesicherte Arbeitsplätze |              | Privates Investitionsvolumen |                                     | Projektdauer in Monaten |           |            |
|--------------------------------------------------------|-----------------|------------------------------|---------------------------|--------------|--------------------------|--------------|------------------------------|-------------------------------------|-------------------------|-----------|------------|
|                                                        |                 |                              | Gesamt                    | Davon Frauen | Gesamt                   | Davon Frauen | Gesamt                       | Anteil an Gesamtinvestitionsvolumen | Min                     | Ø         | Max        |
| 1.1.1: Beteiligungsfonds                               | 1               | 30.000.000                   | n/v                       | n/v          | n/v                      | n/v          |                              |                                     | 83                      | 83        | 83         |
| 1.2.1: Einzelbetriebliche Förderung                    | 122             | 284.678                      | 431,40                    | 144,05       | 1419,96                  | 353,96       | 44.514.780                   | 21,84%                              | 3                       | 27        | 37         |
| 1.3.1: Landkreisprogramme (KMU)                        | 23              | 806.671                      | n/v                       | n/v          | n/v                      | n/v          |                              |                                     | 5                       | 16        | 32         |
| 1.4.1: Beratungen                                      | 163             | 6.079                        | 103,25                    | 42,25        | 899,90                   | 303,15       |                              |                                     | 0                       | 5         | 19         |
| 2.1.1: Stärkung der regionalen Wirtschaftsstruktur     | 8               | 510.913                      | 4,30                      | 2,50         | 0,00                     | 0,00         |                              |                                     | 17                      | 42        | 63         |
| 2.2.1.1: Innovationsförderung (FuE)                    | 17              | 569.567                      | 88,50                     | 16,00        | 167,00                   | 23,00        | 13.070.553                   | 76,81%                              | 13                      | 30        | 58         |
| 2.2.1.2: Innovation Handwerk                           | 7               | 45.918                       | 2,00                      | 0,00         | 78,00                    | 5,50         | 252.922                      | 47,45%                              | 12                      | 23        | 36         |
| 2.2.2: Innovationsassistenten                          | 12              | 8.534                        | 8,00                      | 1,00         | n/v                      | n/v          |                              |                                     | 12                      | 16        | 22         |
| 2.2.4: Technologietransfer Gebietskörpersch.           | 3               | 180.198                      | n/v                       | n/v          | n/v                      | n/v          |                              |                                     | 12                      | 14        | 36         |
| 2.2.6: Innovationsnetzwerke                            | 1               | 127.700                      | 0,87                      | 0,49         | 0,32                     | 0,32         |                              |                                     | 18                      | 18        | 18         |
| 2.2.8: Gründercampus Niedersachsen                     | 2               | 9.000                        | 0,00                      | 0,00         | 3,00                     | 0,00         |                              |                                     | 12                      | 12        | 12         |
| 2.3.1: Innov. / Hochschule                             | 7               | 178.080                      | 4,50                      | 2,50         | 5,00                     | 2,00         |                              |                                     | 6                       | 25        | 36         |
| 2.3.2: Innov. / Hochschule - GPA Innovations-Inkubator | 2               | 435.755                      | n/v                       | n/v          | n/v                      | n/v          |                              |                                     | 27                      | 51        | 71         |
| 2.4.1: Koordinierungsstellen                           | 21              | 118.297                      | n/v                       | n/v          | n/v                      | n/v          |                              |                                     | 12                      | 12        | 12         |
| 3.1.1: Wirtschaftsnahe Infrastruktur                   | 5               | 3.069.935                    | 102,60                    | 31,60        | 0,00                     | 0,00         | 210.115                      | 2,83%                               | 17                      | 34        | 36         |
| 3.2.1: Elektr. Kommunik. Netze                         | 1               | 1.104.496                    | 5,63                      | 1,63         | 0,00                     | 0,00         |                              |                                     | 25                      | 25        | 25         |
| 3.3.1: Touristische Infrastruktur                      | 11              | 1.381.247                    | 9,00                      | 8,00         | 12,00                    | 9,00         | 970.840                      | 12,71%                              | 4                       | 23        | 36         |
| 3.4.1: Schiene                                         | 2               | 12.699.674                   | n/v                       | n/v          | n/v                      | n/v          |                              |                                     | 6                       | 32        | 55         |
| 3.4.2: Häfen                                           | 1               | 15.972.509                   | n/v                       | n/v          | n/v                      | n/v          |                              |                                     | 11                      | 11        | 11         |
| 3.4.4: Straße (B30/L20)                                | 5               | 2.866.074                    | n/v                       | n/v          | n/v                      | n/v          |                              |                                     | 14                      | 32        | 59         |
| 3.5.1: Ausbildungsinfrastruktur (baulich)              | 5               | 444.946                      | n/v                       | n/v          | n/v                      | n/v          |                              |                                     | 3                       | 26        | 32         |
| 3.6.1: Kulturelles Erbe                                | 14              | 937.423                      | 13,00                     | 6,00         | 96,00                    | 50,00        | 548.117                      | 9,26%                               | 8                       | 17        | 44         |
| 3.7.1: Film- und Medienförderung                       | 3               | 14.932                       | n/v                       | n/v          | n/v                      | n/v          |                              |                                     | 12                      | 14        | 16         |
| 4.1.1: Brachflächenrecycling                           | 1               | 927.540                      | n/v                       | n/v          | n/v                      | n/v          |                              |                                     | 14                      | 14        | 14         |
| 4.1.2: Kommun. Abwasser                                | 29              | 108.606                      | n/v                       | n/v          | n/v                      | n/v          | 6.009.964                    | 36,87%                              | 7                       | 15        | 33         |
| 4.1.3: Küstenschutz                                    | 8               | 1.415.790                    | n/v                       | n/v          | n/v                      | n/v          |                              |                                     | 2                       | 22        | 33         |
| 4.1.4: Natur erleben, nachhaltige Entwicklung          | 61              | 98.686                       | 7,25                      | 6,50         | 16,25                    | 3,25         | 1.251.677                    | 5,92%                               | 4                       | 14        | 40         |
| 4.1.5: Reg. Energien / Energieeffizienz                | 2               | 1.990.647                    | n/v                       | n/v          | n/v                      | n/v          |                              |                                     | 15                      | 15        | 15         |
| 4.1.6: Hochwasserschutz                                | 13              | 849.583                      | n/v                       | n/v          | n/v                      | n/v          |                              |                                     | 0                       | 12        | 33         |
| 4.2.1: Nachhaltige Stadtentwicklung                    | 66              | 227.168                      | 10,64                     | 9,64         | 158,00                   | 77,00        | 13.314.436                   | 46,78%                              | 1                       | 13        | 129        |
| 4.2.2: Klinik                                          | 1               | 19.500.000                   | n/v                       | n/v          | n/v                      | n/v          | 18.065                       | 7,19%                               | 34,9                    | 34,9      | 34,9       |
| Schwerpunkt 1                                          | 309             | 272.735                      | 535                       | 186          | 2.320                    | 657          | 44.514.780                   | 21,59%                              | 0,13                    | 18,44     | 82,59      |
| Schwerpunkt 2                                          | 80              | 243.530                      | 108                       | 22           | 253                      | 31           | 13.323.475                   | 75,59%                              | 6,02                    | 24,03     | 71,41      |
| Schwerpunkt 3                                          | 47              | 2.186.033                    | 130                       | 47           | 108                      | 59           | 1.729.072                    | 2,21%                               | 2,99                    | 24,09     | 58,98      |
| Schwerpunkt 4                                          | 181             | 391.946                      | 18                        | 16           | 174                      | 80           | 20.594.142                   | 22,11%                              | 0,03                    | 15,12     | 129,11     |
| <b>Konvergenz</b>                                      | <b>617</b>      | <b>453.410</b>               | <b>791</b>                | <b>272</b>   | <b>2.855</b>             | <b>827</b>   | <b>80.161.469</b>            | <b>20,29%</b>                       | <b>0,03</b>             | <b>19</b> | <b>129</b> |

Tabelle 8: Output-Kennzahlen EFRE Konvergenz (Stichtag: 31.12.2009)

Der Fokus der Förderung lag mit 309 Projekten (50,08 % aller Projekte) auf dem **Schwerpunkt 1**, dem KMU-Schwerpunkt. Für diese Projekte wurden 84,28 Mio. Euro EFRE-Mittel bewilligt; das entspricht 30,38 % aller bis Ende 2009 bewilligten EFRE-Mittel. Das durchschnittliche Volumen an EFRE-Mitteln im Schwerpunkt 1 lag bei 272.735 Euro je bewilligtem Projekt. Darunter befinden sich Projekte mit sehr hohem EU-Anteil und Kleinstprojekte mit nur wenigen tausend Euro EU-Anteil. Von den insgesamt 791 geschaffenen Arbeitsplätzen wurden 535 im Schwerpunkt 1 geschaffen, darunter 186 Arbeitsplätze für Frauen. Auch bei den gesicherten Arbeitsplätzen liegt der Schwerpunkt 1 im Vergleich zu den anderen Schwerpunkten deutlich vorne. Es wurden 2.320 Arbeitsplätze gesichert, von denen 657 Arbeitsplätze für Frauen sind.

Die bisher geringsten Mittelbewilligungen wurden in **Schwerpunkt 2**, dem Innovationsschwerpunkt erzielt. Für die 80 Projekte (12,97 % aller Projekte) wurden 19,48 Mio. Euro EFRE-Mittel bewilligt; das sind 7,02 % aller bislang bewilligten EFRE-Mittel. Das durchschnittliche EFRE-Volumen je Projekt beträgt 243.530 Euro. In diesem Schwerpunkt wurden 108 Arbeitsplätze neu geschaffen (davon 22 Arbeitsplätze für Frauen) und 253 gesichert (davon 31 Arbeitsplätze für Frauen).

Den höchsten Anteil an den bisher bewilligten EFRE-Mitteln hat der **Schwerpunkt 3**. Allerdings wurden bis 31.12.2009 nur 47 Projekte (7,62 % aller Projekte) mit einem EU-Anteil in Höhe von 102,74 Mio. Euro bewilligt, da dieser Schwerpunkt 3 als Infrastrukturschwerpunkt automatisch größere Projektvolumina umfasst. Der durchschnittliche EU-Anteil am jeweiligen Projektvolumen umfasst 2.186.033 Euro. In diesem Schwerpunkt wurden 130 Arbeitsplätze neu geschaffen (davon 47 Arbeitsplätze für Frauen) und 108 gesichert (davon 59 Arbeitsplätze für Frauen).

In **Schwerpunkt 4**, in dem Umweltprojekte und Projekte der Nachhaltigen Stadtentwicklung gefördert werden, wurden 181 Projekte (29,34 % aller Projekte) bewilligt, für die EFRE-Mittel in Höhe von 70,94 Mio. Euro gebunden worden sind. Das sind 25,57 % aller bewilligten EFRE-Mittel. Der durchschnittliche EU-Anteil am jeweiligen Projektvolumen umfasst 391.946 Euro, allerdings ist bei diesem Schwerpunkt die Streuung der Projektgröße mit am stärksten ausgeprägt, weil sich hierunter sowohl kleine Projekte im Rahmen der Nachhaltigen Stadtentwicklung als auch größere Infrastrukturvorhaben mit Umweltbezug verbergen. In diesem Schwerpunkt wurden 18 Arbeitsplätze neu geschaffen (davon 16 Arbeitsplätze für Frauen) und 174 gesichert (davon 80 Arbeitsplätze für Frauen).

Von den insgesamt 791 geschaffenen Arbeitsplätzen sind 272 Arbeitsplätze für Frauen, was einer Quote von 34 Prozent entspricht. Insbesondere in dem Schwerpunkt 4 konnte ein Frauenanteil von über 90 Prozent erreicht werden. Im Schwerpunkt 2 hingegen betrug der Anteil der Frauen nur 21 Prozent. In den Schwerpunkten 1 und 3 liegt der Frauenanteil jeweils bei 35 Prozent. Bei den gesicherten Arbeitsplätzen haben die Schwerpunkte 3 und 4 eine Frauenquote von rund 50 Prozent aufzuweisen. Wieder ist der Frauenanteil im Schwerpunkt 2 mit 12 Prozent am geringsten.

# EFRE-Halbzeitbewertung des Landes Niedersachsen 2007-2013



## RWB

### Finanzieller Umsetzungsstand

Von den im RWB-Gebiet zur Verfügung stehenden knapp 638 Millionen Euro EFRE-Mitteln wurden bis zum Stichtag (31.12.2009) 262 Millionen bewilligt. Das entspricht einem Bewilligungsstand von 41,1 Prozent. Gemessen an der bereits verstrichenen Programmlaufzeit des OP<sup>133</sup> ist dies zu diesem Zeitpunkt ein guter Zwischenstand.

Finanzieller Umsetzungsstand EFRE RWB

Datenstand: 31.12.2009

| Programm                                     | Plan                 |                    | Bewilligung          |                    | Auszahlung        | Umsetzungsstand       |                               |                   |                 |
|----------------------------------------------|----------------------|--------------------|----------------------|--------------------|-------------------|-----------------------|-------------------------------|-------------------|-----------------|
|                                              | Gesamt               | EFRE               | Gesamt               | EFRE               | EFRE              | Laufzeit <sup>1</sup> | Bewilligung/Plan <sup>2</sup> | Ausz./Bewilligung | Auszahlung/Plan |
| 1.1.1: Beteiligungsfonds                     | 30.000.000           | 15.000.000         | 30.000.000           | 15.000.000         | 15.000.000        | 25,0%                 | 100,0%                        | 100,0%            | 100,0%          |
| 1.1.2: Regionalfonds                         | 24.000.000           | 12.000.000         | 24.000.000           | 12.000.000         | 12.000.000        | 25,0%                 | 100,0%                        | 100,0%            | 100,0%          |
| 1.1.3: Darlehen                              | 60.000.000           | 30.000.000         | 0,00                 | 0,00               | 0,00              | 25,0%                 | 0,0%                          | 0,0%              | 0,0%            |
| 1.2.1: Einzelbetriebliche Förderung          | 156.000.000          | 78.000.000         | 667.402.062          | 59.879.872         | 19.983.122        | 31,2%                 | 76,8%                         | 33,4%             | 25,6%           |
| 1.3.1: Landkreisprogramme (KMU)              | 108.000.000          | 54.000.000         | 56.573.912           | 28.278.509         | 7.915.569         | 25,0%                 | 52,4%                         | 28,0%             | 14,7%           |
| 1.4.1: Beratungen                            | 20.000.000           | 10.000.000         | 8.898.248            | 4.116.758          | 2.192.758         | 25,0%                 | 41,2%                         | 53,3%             | 21,9%           |
| 2.1.1: Stärkung der regionalen Wirtschaft... | 37.005.190           | 18.502.595         | 10.233.559           | 4.846.288          | 314.106           | 25,0%                 | 26,2%                         | 6,5%              | 1,7%            |
| 2.1.2: Innovative Projekte IuK               | 9.794.670            | 2.747.405          | 1.939.085            | 773.100            | 157.175           | 25,0%                 | 28,1%                         | 20,3%             | 5,7%            |
| 2.2.1.1: Innovationsförderung (FuE)          | 76.495.894           | 37.949.613         | 93.254.923           | 14.753.570         | 3.691.156         | 25,0%                 | 38,9%                         | 25,0%             | 9,7%            |
| 2.2.1.2: Innovation Handwerk                 | 4.700.000            | 2.350.000          | 6.940.567            | 1.111.054          | 400.013           | 25,0%                 | 47,3%                         | 36,0%             | 17,0%           |
| 2.2.2: Innovationsassistenten                | 6.600.000            | 3.300.000          | 2.757.435            | 507.392            | 41.016            | 25,0%                 | 15,4%                         | 8,1%              | 1,2%            |
| 2.2.4: Technologietransfer Gebietskörpers... | 6.500.000            | 3.250.000          | 5.007.607            | 2.503.803          | 376.926           | 33,3%                 | 77,0%                         | 15,1%             | 11,6%           |
| 2.2.5: Technologie- u. Gründerzentren        | 3.800.000            | 1.900.000          | 4.782.253            | 1.800.000          | 1.704.214         | 25,0%                 | 94,7%                         | 94,7%             | 89,7%           |
| 2.2.6: Innovationsnetzwerke                  | 4.800.000            | 2.400.000          | 1.800.670            | 579.000            | 68.364            | 25,0%                 | 24,1%                         | 11,8%             | 2,8%            |
| 2.2.8: Gründercampus Niedersachsen           | 1.800.000            | 900.000            | 840.834              | 242.940            | 34.837            | 25,0%                 | 27,0%                         | 14,3%             | 3,9%            |
| 2.2.9: Forschungsinstitute                   | 5.940.000            | 2.970.000          | 4.037.395            | 2.018.100          | 1.478.999         | 25,0%                 | 67,9%                         | 73,3%             | 49,8%           |
| 2.3.1: Innov. / Hochschule                   | 146.000.000          | 73.000.000         | 55.453.531           | 26.855.706         | 4.200.356         | 25,0%                 | 36,8%                         | 15,6%             | 5,8%            |
| 2.4.1: Koordinierungsstellen                 | 13.499.481           | 6.500.000          | 5.188.181            | 2.564.190          | 1.419.885         | 25,0%                 | 39,4%                         | 55,4%             | 21,8%           |
| 3.1.1: Wirtschaftsnaher Infrastruktur        | 52.466.974           | 26.212.500         | 43.145.575           | 11.880.739         | 1.284.553         | 25,0%                 | 45,3%                         | 10,8%             | 4,9%            |
| 3.2.1: Elektr. Kommunik. Netze               | 11.909.528           | 5.950.000          | 498.285              | 280.200            | 101.733           | 25,0%                 | 4,7%                          | 36,3%             | 1,7%            |
| 3.3.1: Touristische Infrastruktur            | 80.000.000           | 40.000.000         | 56.891.405           | 19.424.010         | 5.028.534         | 25,0%                 | 48,6%                         | 25,9%             | 12,6%           |
| 3.4.1: Schiene                               | 30.000.000           | 12.000.000         | 0,00                 | 0,00               | 0,00              | 25,0%                 | 0,0%                          | 0,0%              | 0,0%            |
| 3.4.2: Häfen                                 | 37.500.000           | 15.000.000         | 0,00                 | 0,00               | 0,00              | 25,0%                 | 0,0%                          | 0,0%              | 0,0%            |
| 3.4.3: GVZ                                   | 20.000.000           | 8.000.000          | 292.608              | 51.200             | 25.381            | 25,0%                 | 0,6%                          | 49,6%             | 0,3%            |
| 3.5.1: Ausbildungsinfrastruktur (baulich...  | 92.002.831           | 26.000.000         | 20.832.906           | 6.509.818          | 2.018.188         | 25,0%                 | 25,0%                         | 31,0%             | 7,8%            |
| 3.6.1: Kulturelles Erbe                      | 56.000.000           | 28.000.000         | 34.206.304           | 14.651.981         | 5.173.778         | 29,4%                 | 52,3%                         | 35,3%             | 18,5%           |
| 3.7.1: Film- und Medienförderung             | 3.675.000            | 1.837.500          | 1.719.161            | 744.082            | 238.848           | 25,0%                 | 40,5%                         | 32,1%             | 13,0%           |
| 4.1.1: Brachflächenrecycling                 | 23.680.000           | 11.840.000         | 9.155.432            | 4.194.248          | 995.962           | 25,0%                 | 35,4%                         | 23,7%             | 8,4%            |
| 4.1.2: Kommun. Abwasser                      | 36.400.000           | 18.200.000         | 39.624.086           | 7.414.707          | 2.837.595         | 25,0%                 | 40,7%                         | 38,3%             | 15,6%           |
| 4.1.3: Küstenschutz                          | 18.000.000           | 9.000.000          | 4.880.000            | 2.440.000          | 2.440.000         | 25,0%                 | 27,1%                         | 100,0%            | 27,1%           |
| 4.1.4: Natur erleben, nachhaltige Entwic...  | 25.920.000           | 12.960.000         | 7.205.815            | 3.510.798          | 877.888           | 25,0%                 | 27,1%                         | 25,0%             | 6,8%            |
| 4.1.5: Reg. Energien / Energieeffizienz...   | 12.000.000           | 6.000.000          | 2.150.005            | 1.075.003          | 0,00              | 25,0%                 | 17,9%                         | 0,0%              | 0,0%            |
| 4.2.1: Nachhaltige Stadtentwicklung          | 84.000.000           | 42.000.000         | 48.493.118           | 10.527.259         | 1.170.962         | 25,0%                 | 25,1%                         | 11,1%             | 2,8%            |
| 5.1.1: Technische Hilfe - Vorbereitung, ...  | 26.000.000           | 13.000.000         | 1.183.337            | 591.669            | 12.735            | 25,0%                 | 4,6%                          | 2,2%              | 0,1%            |
| 5.1.2: Technische Hilfe - Evaluierung u....  | 14.000.000           | 7.000.000          | 2.171.297            | 1.085.648          | 477.566           | 25,0%                 | 15,5%                         | 44,0%             | 6,8%            |
| Schwerpunkt 1                                | 398.000.000          | 199.000.000        | 50,0%                | 119.275.139        | 57.091.449        | 26,0%                 | 59,9%                         | 47,9%             | 28,7%           |
| Schwerpunkt 2                                | 316.935.235          | 155.769.613        | 49,1%                | 58.555.143         | 13.887.046        | 25,7%                 | 37,6%                         | 23,7%             | 8,9%            |
| Schwerpunkt 3                                | 383.554.332          | 163.000.000        | 42,5%                | 53.542.030         | 13.871.016        | 25,5%                 | 32,8%                         | 25,9%             | 8,5%            |
| Schwerpunkt 4                                | 200.000.000          | 100.000.000        | 50,0%                | 29.162.014         | 8.322.406         | 25,0%                 | 29,2%                         | 28,5%             | 8,3%            |
| Schwerpunkt 5                                | 40.000.000           | 20.000.000         | 50,0%                | 1.677.317          | 490.302           | 25,0%                 | 8,4%                          | 29,2%             | 2,5%            |
| <b>Konvergenz</b>                            | <b>1.338.489.567</b> | <b>637.769.613</b> | <b>1.251.559.598</b> | <b>262.211.644</b> | <b>93.662.218</b> | <b>25,5%</b>          | <b>41,1%</b>                  | <b>35,7%</b>      | <b>14,7%</b>    |

<sup>1</sup> Die Laufzeit für die Prioritätsachsen und das gesamte Operationelle Programm sind Mittelwerte

<sup>2</sup> Die Bewertung von Bewilligung/Plan erfolgt im Vergleich zur relativen Laufzeit. Status grün: Bewilligung/Plan > relative Laufzeit; Status rot: Bewilligung/Plan weicht um mehr als 20% von der relativen Laufzeit ab

Tabelle 9: Finanzieller Umsetzungsstand EFRE RWB (Stichtag: 31.12.2009)

Im Vergleich zu den anderen Schwerpunkten liegt der Bewilligungsstand im **Schwerpunkt 1** mit knapp 60 Prozent am höchsten. Von 199 Millionen Euro zur Verfügung stehenden EFRE-Mitteln wur-

<sup>133</sup> Die OP-Laufzeit wurde errechnet als die durchschnittliche Laufzeit aller Förderprogramme. Dabei wurde für die Programme eine Laufzeit von Inkrafttreten der Förderrichtlinie in der Regel bis zum 31.12.2015 angesetzt, da die Mittel noch bis zu diesem Datum abgerufen werden können.

den bereits 119 Millionen Euro gebunden. Dazu tragen besonders die Programme Einzelbetriebliche Förderung mit einem Bewilligungsstand von 76,8 Prozent, Landkreisprogramme mit einem Bewilligungsstand von 52,4 Prozent sowie Beteiligungsfonds (Bewilligungsstand: 100 Prozent) bei.

Die Förderung in dem **Schwerpunkt 2** verläuft bislang sehr gut. Von den bereitgestellten 156 Millionen Euro EFRE-Mitteln wurden 58,6 Millionen gebunden, was 37,6 Prozent entspricht. Bis auf die Programme Personaltransferförderung (Innovationsassistenten) und Innovationsnetzwerke liegen alle Programme in diesem Schwerpunkt mindestens im Plan, wenn nicht sogar über den Planzielen. Insbesondere das Programm Personaltransferförderung (Innovationsassistenten) schneidet mit einem Bewilligungsstand von nur 15,4 Prozent am schlechtesten in dem Schwerpunkt ab.

Der Bewilligungsstand beim **Schwerpunkt 3** liegt mit 32,8 Prozent im Plan. Dem Schwerpunkt stehen 163 Millionen Euro EFRE-Mittel zur Verfügung. Insbesondere die Bewilligungsstände bei den finanziellen Schwerpunktprogrammen wie beispielsweise Touristische Infrastruktur (40 Millionen Euro geplante EFRE-Mittel) liegen im Plan. Dagegen liegen die Bewilligungsstände bei den Programmen Elektr. Kommunik. Netze und GVZ mit 4,7 Prozent bzw. 0,6 Prozent weit hinter den Erwartungen zurück.

Im Vergleich zu den anderen Schwerpunkten ist der Bewilligungsstand beim **Schwerpunkt 4** mit 29,2 Prozent am geringsten, liegt aber noch im Plan. Für diesen Schwerpunkt wurden insgesamt 100 Millionen Euro EFRE-Mittel eingeplant, von denen 29 Millionen Euro bis Ende 2009 Bewilligt wurden. Bis auf das Programm Energieeffizienz (Bewilligungsstand: 17,9 Prozent) liegen die Bewilligungsstände alle im Plan.

Bis zum Stichtag wurden insgesamt 14,7 Prozent der geplanten EFRE-Mittel auch ausgezahlt. Dies entspricht 35,7 Prozent der bereits bewilligten Mittel. Den höchsten relativen Auszahlungsstand<sup>134</sup> weist wie schon im Konvergenzgebiet der Schwerpunkt 1 mit 47,9 Prozent auf. In den anderen Schwerpunkten liegt der relative Auszahlungsstand im Bereich zwischen 24 und 29 Prozent.

---

<sup>134</sup> Relativer Auszahlungsstand = Ausgezahlte Mittel / Geplante Mittel

# EFRE-Halbzeitbewertung des Landes Niedersachsen 2007-2013



## Materieller Umsetzungsstand

Bis zum Stichtag wurden im RWB-Gebiet 1.692 Projekte gefördert.

Materieller Umsetzungsstand EFRE RWB

Datenstand: 31.12.2009

| Programm                                           | Anzahl Projekte | Ø bew. EU-Mittel pro Projekt | Geschaffene Arbeitsplätze |              | Gesicherte Arbeitsplätze |              | Privates Investitionsvolumen |                                     | Projektdauer in Monaten |           |           |
|----------------------------------------------------|-----------------|------------------------------|---------------------------|--------------|--------------------------|--------------|------------------------------|-------------------------------------|-------------------------|-----------|-----------|
|                                                    |                 |                              | Gesamt                    | Davon Frauen | Gesamt                   | Davon Frauen | Gesamt                       | Anteil an Gesamtinvestitionsvolumen | Min                     | Ø         | Max       |
| 1.1.1: Beteiligungsfonds                           | 1               | 15.000.000,00                | n/v                       | n/v          | n/v                      | n/v          |                              |                                     | 58,59                   | 58,59     | 58,59     |
| 1.1.2: Regionalfonds                               | 1               | 12.000.000,00                | n/v                       | n/v          | n/v                      | n/v          |                              |                                     | 77,62                   | 77,62     | 77,62     |
| 1.2.1: Einzelbetriebliche Förderung                | 345             | 173564,85                    | 1.097,35                  | 329,15       | 3.742,85                 | 931,30       | 172.467.518                  | 45,43%                              | 0,66                    | 25,38     | 48,23     |
| 1.3.1: Landkreisprogramme (KMU)                    | 72              | 392.757,07                   | n/v                       | n/v          | n/v                      | n/v          |                              |                                     | 11,01                   | 14,36     | 17,46     |
| 1.4.1: Beratungen                                  | 632             | 6.513,86                     | 369,6                     | 146,1        | 5.337,04                 | 1.883,36     |                              |                                     | 0,26                    | 4,76      | 22,36     |
| 2.1.1: Stärkung der regionalen Wirtschaftsstruktur | 10              | 484.628,80                   | 4,5                       | 1,5          | 3                        | 1            | 1.263.820                    | 20,40%                              | 8,94                    | 42,12     | 55,04     |
| 2.1.2: Innovative Projekte IuK                     | 4               | 193.275,00                   | 9                         | 4            | 32                       | 8            | 326.783                      | 50,41%                              | 23,74                   | 24,10     | 36,03     |
| 2.2.1.1: Innovationsförderung (FuE)                | 47              | 313.905,75                   | 17                        | 4,5          | 1.659,90                 | 154,05       | 17.900.210                   | 44,04%                              | 4,50                    | 28,08     | 59,90     |
| 2.2.1.2: Innovation Handwerk                       | 39              | 28.488,57                    | 21                        | 3            | 205,5                    | 25,5         | 2.670.781                    | 55,25%                              | 6,94                    | 20,20     | 31,07     |
| 2.2.2: Innovationsassistenten                      | 87              | 5.832,09                     | 86                        | 20           | n/v                      | n/v          |                              |                                     | 11,97                   | 14,81     | 22,88     |
| 2.2.4: Technologietransfer Gebietskörpersch.       | 22              | 113.809,25                   | n/v                       | n/v          | n/v                      | n/v          |                              |                                     | 11,97                   | 34,68     | 41,95     |
| 2.2.5: Technologie- u. Gründerzentren              | 1               | 1.800.000,00                 | 0                         | 0            | 0                        | 0            | 637.200                      | 10,16%                              | 25,94                   | 25,94     | 25,94     |
| 2.2.6: Innovationsnetzwerke                        | 5               | 115.800,00                   | 2,35                      | 0            | 1                        | 0            | 619.170                      | 34,39%                              | 26,99                   | 33,79     | 36,00     |
| 2.2.8: Gründercampus Niedersachsen                 | 27              | 8.997,78                     | 26                        | 3            | 18                       | 3            |                              |                                     | 1,41                    | 9,62      | 12,00     |
| 2.2.9: Forschungsinstitute                         | 3               | 672.700,00                   | 23                        | 4            | 23                       | 4            | 19                           | 0,0005%                             | 8,48                    | 20,92     | 27,02     |
| 2.3.1: Innov. / Hochschule                         | 159             | 168.903,81                   | 231,53                    | 73,11        | 134,59                   | 56,84        | 27.079                       | 71,61%                              | 1,78                    | 27,56     | 60,00     |
| 2.4.1: Koordinierungsstellen                       | 37              | 69.302,43                    | n/v                       | n/v          | n/v                      | n/v          |                              |                                     | 11,97                   | 11,98     | 12,00     |
| 3.1.1: Wirtschaftsnähe Infrastruktur               | 9               | 1.320.082,16                 | 250                       | 100          | 0                        | 0            | 36.168.113                   | 64,98%                              | 10,29                   | 26,09     | 36,00     |
| 3.2.1: Elektr. Kommunik. Netze                     | 1               | 280.200,00                   | 18,00                     | 3,00         | 16,00                    | 2,00         |                              |                                     | 35,97                   | 35,97     | 35,97     |
| 3.3.1: Touristische Infrastruktur                  | 24              | 809.333,75                   | 26                        | 16           | 11                       | 4            | 4.619.804                    | 10,39%                              | 5,95                    | 27,35     | 36,00     |
| 3.4.3: GVZ                                         | 1               | 51.200,00                    | 1                         | 0            | 15                       | 4            |                              |                                     | 8,98                    | 8,98      | 8,98      |
| 3.5.1: Ausbildungsinfrastruktur (baulich)          | 15              | 433.987,87                   | n/v                       | n/v          | n/v                      | n/v          |                              |                                     | 6,02                    | 18,14     | 38,20     |
| 3.6.1: Kulturelles Erbe                            | 23              | 637.042,64                   | 14,75                     | 9,25         | 90,5                     | 44,25        | 7.533.171                    | 39,63%                              | 6,02                    | 18,84     | 43,86     |
| 3.7.1: Film- und Medienförderung                   | 6               | 124.013,67                   | n/v                       | n/v          | n/v                      | n/v          |                              |                                     | 12,16                   | 27,48     | 35,97     |
| 4.1.1: Brachflächenrecycling                       | 5               | 838.849,62                   | n/v                       | n/v          | n/v                      | n/v          |                              |                                     | 8,61                    | 16,85     | 29,92     |
| 4.1.2: Kommun. Abwasser                            | 33              | 224.688,08                   | n/v                       | n/v          | n/v                      | n/v          | 23.061.594                   | 50,46%                              | 5,95                    | 18,14     | 36,49     |
| 4.1.3: Küstenschutz                                | 1               | 2.440.000,00                 | n/v                       | n/v          | n/v                      | n/v          |                              |                                     | 20,25                   | 20,25     | 20,25     |
| 4.1.4: Natur erleben, nachhaltige Entwicklung      | 52              | 67.515,35                    | 8,8                       | 4,8          | 43,5                     | 16           | 796.558                      | 15,76%                              | 4,47                    | 15,92     | 32,28     |
| 4.1.5: Reg. Energien / Energieeffizienz            | 2               | 537.501,32                   | n/v                       | n/v          | n/v                      | n/v          | 675.000                      | 50,00%                              | 7,56                    | 10,42     | 12,46     |
| 4.2.1: Nachhaltige Stadtentwicklung                | 28              | 375.974                      | 155                       | 78           | 159                      | 77           | 22.327.657                   | 56,15%                              | 8,1                     | 19,6      | 34,0      |
| Schwerpunkt 1                                      | 1.051           | 113.487                      | 1.467                     | 475          | 9.080                    | 2.815        | 172.467.518,0                | 43,08%                              | 0,26                    | 15,62     | 77,62     |
| Schwerpunkt 2                                      | 441             | 132.778                      | 420                       | 113          | 2.077                    | 252          | 23.445.062                   | 36,45%                              | 1,41                    | 23,83     | 60,00     |
| Schwerpunkt 3                                      | 79              | 677.747                      | 310                       | 128          | 133                      | 54           | 48.321.088                   | 37,67%                              | 5,95                    | 23,10     | 43,86     |
| Schwerpunkt 4                                      | 121             | 241.008                      | 164                       | 83           | 203                      | 93           | 46.860.809                   | 47,25%                              | 4,47                    | 17,04     | 36,49     |
| <b>RWB</b>                                         | <b>1.692</b>    | <b>154.971</b>               | <b>2.361</b>              | <b>799</b>   | <b>11.492</b>            | <b>3.214</b> | <b>291.094.477</b>           | <b>42,06%</b>                       | <b>0,26</b>             | <b>19</b> | <b>78</b> |

Tabelle 10: Output-Kennzahlen EFRE RWB (Stichtag: 31.12.2009)

Bis Ende des Jahres 2009 (Stichtag 31.12.2009) wurden im RWB-Gebiet insgesamt 1.692 Projekte mit einem Anteil EFRE-Mittel in Höhe von 260,53 Mio. Euro bewilligt. Der Fokus der Förderung lag hierbei mit 1.051 Projekten (62,12 % aller Projekte) im Schwerpunkt 1; dem KMU-Schwerpunkt. Für diese Projekte wurden 119,28 Mio. Euro EFRE-Mittel bewilligt; das entspricht 45,78 % aller bis Ende 2009 bewilligten EFRE-Mittel. Das durchschnittliche Volumen an EFRE-Mitteln lag bei 113.487 Euro je bewilligtem Projekt. Darunter befinden sich Projekte mit sehr hohem EU-Anteil und Kleinstprojekte mit nur wenigen tausend Euro EU-Anteil. Von den insgesamt 2.361 geschaffenen Arbeitsplätzen wurden 1.467 im Schwerpunkt 1 geschaffen, darunter 475 Arbeitsplätze für Frauen. Auch bei den gesicherten Arbeitsplätzen liegt der Schwerpunkt 1 im Vergleich zu den anderen Schwerpunkten deutlich vorne. Es wurden 9.080 Arbeitsplätze gesichert, von denen 2.815 Arbeitsplätze für Frauen sind.

Für die 441 Projekte (26,06 % aller Projekte) des Schwerpunktes 2 wurden 58,56 Mio. Euro EFRE-Mittel bewilligt; das sind 22,48 % aller bislang bewilligten EFRE-Mittel. Das durchschnittliche EFRE-Volumen je Projekt beträgt 132.778 Euro. In diesem Schwerpunkt wurden 420 Arbeitsplätze neu geschaffen (davon 113 Arbeitsplätze für Frauen) und 2.077 gesichert (davon 252 Arbeitsplätze für Frauen).



In Schwerpunkt 3 liegen die bewilligten EFRE-Mittel in etwa gleicher Höhe wie bei Schwerpunkt 2. Allerdings wurden bis 31.12.2009 nur 79 Projekte (4,67 % aller Projekte) mit einem EU-Anteil in Höhe von 53,54 Mio. Euro bewilligt, da dieser Schwerpunkt 3 als Infrastrukturschwerpunkt automatisch größere Projektvolumina umfasst. Der durchschnittliche EU-Anteil am jeweiligen Projektvolumen umfasst 677.747 Euro. In diesem Schwerpunkt wurden 310 Arbeitsplätze neu geschaffen (davon 128 Arbeitsplätze für Frauen) und 133 gesichert (davon 54 Arbeitsplätze für Frauen).

In Schwerpunkt 4, in dem Umweltprojekte und Projekte der Nachhaltigen Stadtentwicklung gefördert werden, wurden 121 Projekte (7,15 % aller Projekte) bewilligt, für die EFRE-Mittel in Höhe von 29,16 Mio. Euro bewilligt wurden. Damit weist dieser Schwerpunkt mit einem Anteil von 11,19 % aller bewilligten EFRE-Mittel die bisher geringsten Mittelbewilligungen aus. Der durchschnittliche EU-Anteil am jeweiligen Projektvolumen umfasst ca. 241.000 Euro, allerdings ist bei diesem Schwerpunkt die Streuung der Projektgröße am stärksten ausgeprägt, weil sich hierunter sowohl kleine Projekte im Rahmen der Nachhaltigen Stadtentwicklung als auch größere Infrastrukturvorhaben mit Umweltbezug verbergen. In diesem Schwerpunkt wurden 164 Arbeitsplätze neu geschaffen (davon 83 Arbeitsplätze für Frauen) und 203 gesichert (davon 93 Arbeitsplätze für Frauen).

Von den insgesamt 2.361 geschaffenen Arbeitsplätzen sind 799 Arbeitsplätze für Frauen, was einer Quote von 34 Prozent entspricht. In dem Schwerpunkt 4 konnte ein Frauenanteil von über 50 Prozent erreicht werden. Im Schwerpunkt 2 hingegen betrug der Anteil der Frauen nur 27 Prozent. In den Schwerpunkten 1 und 3 liegt der Frauenanteil bei 32 bzw. 41 Prozent. Bei den gesicherten Arbeitsplätzen haben die Schwerpunkte 3 und 4 eine Frauenquote von über 40 Prozent aufzuweisen. Wieder ist der Frauenanteil im Schwerpunkt 2 mit nur 12 Prozent am geringsten.

## 5.2 Analyse von Umsetzungsstand und Zielerreichung nach Prioritätsachsen und Förderprogrammen

Bei der Programmbewertung wird in dieser Untersuchung ein Bottom-Up-Ansatz verfolgt (vgl. Kapitel 2). Wird die Programmimplementierung Top-down von den strategischen Zielen ausgehend über die Spezifischen Ziele – mit den zugehörigen Prioritätsachsen und Schwerpunkten – bis hin zu den Umsetzungs- und Vorhabenszielen entwickelt, so muss umgekehrt die Evaluation grundsätzlich bei den einzelnen Projekten und Teilnehmer/innen beginnen, um über die Messung der Outputs, Ergebnisse und Wirkungen die quantitative Zielerreichung auf den unterschiedlichen Aggregationsebenen ausweisen zu können. Dieses Vorgehen bildet die optimale Grundlage, für eine zielgenaue Problemlokalisation und die anschließende passgenaue Herleitung von Handlungsempfehlungen.

Im Sinne dieses Bottom-Up-Ansatzes wird für die OP-Bewertung zunächst mit einer Untersuchung der einzelnen Förderprogramme mit ihren Inputs, Outputs, Ergebnissen und Wirkungen begonnen. Die Ergebnisse werden im Folgenden dann zu einer Gesamtbewertung zusammengefasst (siehe hierzu Kapitel 7).

### Die Monitoring Scorecard

Bei der Bewertung der Inputs und Outputs kommt für die einzelnen Programme die sog. Monitoring Scorecard von Steria Mummert Consulting zum Einsatz. Die Monitoring Scorecard gibt einen verein-

heitlichten, strukturierten Überblick über die wesentlichen Input- und Output-Kennzahlen der Förderprogramme.

Zur Unterstützung beim Gebrauch der Monitoring Scorecard werden hier zunächst der Aufbau und die Aussage der einzelnen Kennzahlen erläutert.

## Bereich „Programmstammdaten“

| PROGRAMMSTAMMDATEN |                   |               |              |                    |             |
|--------------------|-------------------|---------------|--------------|--------------------|-------------|
| Fonds              | Prioritätsachse   | Programmstart | Programmende | Laufzeit bis heute | Zielgruppen |
| ESF                | Prioritätsachse C | 01.01.2008    | 31.12.2015   | 25 %               | Arbeitslose |

Muster

### Fonds

- Der Fonds gibt die Mittelherkunft aus der EU-Förderung an (immer EFRE)

### Schwerpunkt / Prioritätsachse

- Jedes Förderprogramm ist einem Schwerpunkt zugeordnet, der hier angegeben wird.

### Programmstart

- Datum des Inkrafttretens der Programmrichtlinie bzw. der Fördergrundsätze.

### Programmende

- Das Programmende ist in der Regel als der 31.12.2015 ausgewiesen.

### Laufzeit bis heute

- Die Laufzeit bis heute gibt an, wie viel Prozent der Gesamtförderzeit des Programms von Programmstart bis Programmende zum Stichtag des 31.12.2009 bereits verstrichen sind.

### Zielgruppe

- Die Zielgruppe gibt an, wer durch das Förderprogramm gefördert werden soll.

## Bereich „Input“

| INPUT              |                      |                       |                      |                     |                     |                    |  |
|--------------------|----------------------|-----------------------|----------------------|---------------------|---------------------|--------------------|--|
| Geplante EU-Mittel | Bewilligte EU-Mittel | Ausgezahlte EU-Mittel | Interventionsatz Ist | Bewilligungsstand * | Auszahlungsstand ** | rel. Umsetzung *** |  |
| 2.000.000,00 €     | 1.188.651,84 €       | 697.572,96 €          | 62 %                 | 59 %                | 35 %                | 59 %               |  |

Muster

## *Geplante EU-Mittel*

- Die geplanten EU-Mittel entsprechen den im Finanzplan (Stand 31.12.2009) vorgesehenen Mitteln für das Programm über die gesamte Förderperiode.

## *Bewilligte EU-Mittel*

- Sämtliche Mittel, welche für das Förderprogramm bis zum Stichtag des 31.12.2009 bereits bewilligt wurden.

## *Ausgezahlte EU-Mittel*

- Sämtliche Mittel, welche für das Förderprogramm bis zum Stichtag des 31.12.2009 bereits von den Projektträgern abgerufen und von der NBank ausgezahlt wurden.

## *Interventionssatz Ist*

- Der Interventionssatz entspricht dem Anteil der bewilligten Mittel aus EFRE im Verhältnis zu den bewilligten Gesamtmitteln des Programms.

## *Bewilligungsstand*

- Der Bewilligungsstand gibt Auskunft darüber, wie viele EU-Mittel, die für das Programm eingeplant sind, bereits bewilligt wurden. Er berechnet sich wie folgt:  $\text{Bewilligungsstand} = \frac{\text{bewilligte EU-Mittel}}{\text{geplante EU-Mittel}}$ . Diese Information wird anhand eines Pfeils noch im Verhältnis zur bereits verstrichenen Programmlaufzeit („Laufzeit bis heute“, s.o.) bewertet. Als Grundlage wird eine gleichmäßige Verteilung der Mittel über die gesamte Förderperiode angesehen. Ein grüner Pfeil bedeutet, dass der Anteil der bereits bewilligten Mittel größer oder gleich der „Laufzeit bis heute“ in Prozent ist. Bei einem grauen Pfeil liegen die bis zum Stichtag bewilligten Mittel bei 80% bis 100% und bei einem roten Pfeil bei unter 80% im Verhältnis zur „Laufzeit bis heute“.

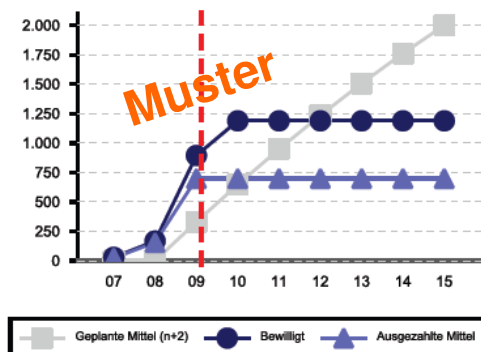
## *Auszahlungsstand*

- Der Auszahlungsstand gibt an, wie viele der eingeplanten Mittel bereits von den Projektträgern abgerufen wurden, im Verhältnis zu den für das Programm geplanten Mitteln. Er berechnet sich als  $\frac{\text{ausgezahlte EU-Mittel}}{\text{geplante EU-Mittel}}$ .

## *rel. Umsetzung*

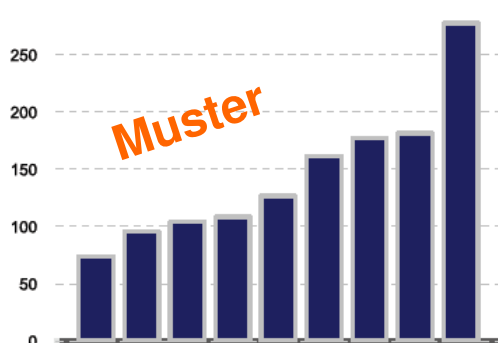
- Die relative Umsetzung zeigt an, zu welchem Grad die bereits bewilligten Mittel von den Projektträgern abgerufen wurden. Sie berechnet sich als  $\frac{\text{ausgezahlte EU-Mittel}}{\text{bewilligte Mittel}}$ .

## Finanzieller Verlauf Fondsmittel (Angaben in tausend Euro)



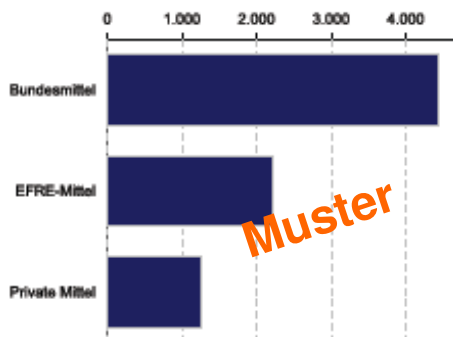
- Der finanzielle Verlauf wird durch drei unterschiedliche Mittelverläufe über die gesamte Programmlaufzeit dargestellt. Der Stichtag 31.12.2009 wurde mit einer roten vertikalen Linie markiert. Die Mittelverläufe unterscheiden sich in Geplante-, Bewilligte- und Ausgezählte-Mittel; diese sind gleichmäßig über den gesamten Förderzeitraum aufgeteilt. Die geplanten Mittel wurden um jeweils zwei Jahre nach hinten verschoben. Dies verdeutlicht im Sinne der N+2-Regel, dass auf Schwerpunkt-/Prioritätsachse geplante Mittel spätestens zwei Jahre nach dem Planzeitraum auch als ausgezahlt nachgewiesen werden müssen. Somit kann die Linie der geplanten Mittel als Hinweis verstanden werden, inwieweit das Programm zur Einhaltung von N+2 für seine/n Schwerpunkt/Prioritätsachse beiträgt. Die Bewilligten Mittel werden kumuliert für die einzelnen Förderjahre dargestellt, es werden hierbei bereits Mittel eingezeichnet, die für die folgenden Jahre bewilligt wurden. Die Ausgezählten Mittel sind die Mittel, die bisher von den Projektträgern abgerufen wurden. Sie können bis zu dem Stichtag angegeben werden.

## Häufigkeitsverteilung bewilligter EU-Mittel (Angaben in tausend Euro)



- Die Häufigkeitsverteilung stellt alle geförderten EU-Projekte dieses Programms nebeneinander dar. Die Sortierung erfolgt anhand der bewilligten Mittel aufsteigend von links nach rechts. Hierdurch erhält man einen Überblick über die Verteilung der bewilligten EU-Mittel auf die verschiedenen Projekte.

*Kofinanzierungsstruktur Bewilligte Mittel (Angaben in tausend Euro)*



- Die Kofinanzierungsstruktur stellt alle Finanzierungsquellen für Projekte aus dem Programm mit ihrem jeweiligen finanziellen Beitrag zu den bewilligten Gesamtmitteln dar.

## Bereich „Output“

| OUTPUT          |                     |                      |         |        |         |
|-----------------|---------------------|----------------------|---------|--------|---------|
| Anzahl Projekte | bew. Mittel/Projekt | bew. EU-Mittel/Proj. | PD MIN* | PD MW* | PD MAX* |
| 122             | 1.872.289 €         | 284.878 €            | 2,9     | 27,5   | 37,0    |

*Anzahl Projekte*

- Gibt die Gesamtanzahl der geförderten Projekte innerhalb des Programms an.

*bew. Mittel/Projekt*

- Gibt den durchschnittlichen Betrag an, welcher pro Projekt innerhalb dieses Programms aufgewendet wird (bezogen auf die bewilligten Gesamtmittel).

*bew. EU-Mittel/Projekt*

- Gibt den durchschnittlichen Betrag an, welcher pro Projekt innerhalb dieses Programms aufgewendet wird (bezogen nur auf die bewilligten EU-Mittel).

*Projektzeiten*

- Unter PD MIN ist die minimale Projektlaufzeit innerhalb des Programms in Monaten angegeben.
- Unter PD MAX ist die maximale Projektlaufzeit innerhalb des Programms in Monaten angegeben.
- Unter PD MW ist die durchschnittliche Projektlaufzeit innerhalb des Programms in Monaten angegeben.

### 5.2.1 Schwerpunkt 1 - Steigerung der betrieblichen Wettbewerbsfähigkeit und der Beschäftigung insbesondere von KMU

Im Schwerpunkt 1 „Steigerung der betrieblichen Wettbewerbsfähigkeit und der Beschäftigung insbesondere von KMU“ fördert das Land Niedersachsen Projekte, die auf der betrieblichen Ebene ansetzen. Zu den spezifischen Zielen, die hierbei innerhalb des Schwerpunktes 1 verfolgt werden, zählen die Unterstützung zukunftsgerichteter Investitionen, die Stärkung der unternehmerischen Potenziale sowie die Förderung des Gründungsgeschehens.

Zu den Förderprogrammen, die das Land Niedersachsen hierzu aufgelegt hat, zählen insbesondere die einzelbetriebliche Investitionsförderung sowie die einzelbetriebliche Unternehmensberatung. Zudem sollen innerhalb dieses Schwerpunktes innovative Finanzinstrumente (Darlehens- und Beteiligungsfonds) dazu beitragen, dass der finanzielle Spielraum von KMU bei Investitionen in die Modernisierung des betrieblichen Kapitalstocks und bei risikobehafteten Investitionen, etwa über die Bereitstellung von Beteiligungskapital, erhöht wird. Unternehmensgründungen werden finanziert und über die Bereitstellung von Beratungsleistungen auch nach der Gründung unterstützt. Ein Teil der Fördermittel wird dabei dezentral verwaltet, um auf den spezifischen Bedarf in den einzelnen Regionen des RWB-Gebietes reagieren zu können.

Die im Schwerpunkt 1 bewilligten EFRE-Mittel fallen sämtlich unter Ausgabenkategorien des vorrangigen Themas Forschung und technologische Entwicklung (FTE), Innovation und Unternehmergeist. Demnach unterstützt Schwerpunkt 1 nach bisherigem Umsetzungsstand die Lissabon-Strategie vollständig.

Im Schwerpunkt 1 wurden im Konvergenzgebiet zum Stichtag 31.12.2009 insgesamt 309 Projekte mit einem EFRE-Volumen von 84,28 Mio. Euro bewilligt (davon im Jahr 2009 52,04 Mio. Euro). Nach dem Finanzplan waren bis Ende 2009 etwa 53,58 Mio. Euro EFRE-Mittel für die Umsetzung des Schwerpunktes 1 eingeplant. Somit ergibt sich zum Jahresende 2009 ein relativer Umsetzungsstand des Schwerpunktes 1 von ca. 157 % (bezogen auf die Summe der Jahrestanchen für die Jahre 2007-2009). Gegenüber dem Vorjahr wurde der Umsetzungsstand des Schwerpunktes damit ausgehend von einem bereits sehr hohen Niveau noch weiter erhöht. **Dies ist insbesondere durch die Bewilligung des Beteiligungsfonds in Höhe von 30 Mio. Euro EFRE-Mitteln zu erklären.**

Im RWB-Gebiet wurden bis Ende 2009 insgesamt 1.051 Projekte mit einem EFRE-Volumen von 119,28 Mio. Euro bewilligt. Entsprechend der indikativen Finanzplanung waren bis Ende 2009 ca. 82,33 Mio. Euro EFRE-Mittel im Schwerpunkt eingeplant. Damit erreicht der Schwerpunkt 1 zum Stichtag 31.12.2009 einen relativen Umsetzungsstand von ca. 145%. Der Umsetzungsstand in Schwerpunkt 1 ist damit als sehr positiv zu bezeichnen.



#### 5.2.1.1 Beteiligungsfonds (1.1.1)

Im Schwerpunkt 1 „Steigerung der betrieblichen Wettbewerbsfähigkeit und der Beschäftigung insbesondere von KMU“ hat das Land Niedersachsen zur Förderperiode 2007-2013 neben den klassischen Förderprogrammen (einzelbetriebliche Investitionsförderung, einzelbetriebliche Unternehmensberatung) zwei revolving Fonds eingeführt. Bei der Einführung des niedersächsischen Beteiligungsfonds stand die Erleichterung des Zugangs zu Finanzierungen von risikoreichen wachstumsorientierten Investments im Vordergrund. Die fremdkapitalorientierte Finanzierungsstruktur erschwert prinzipiell aber gerade auch in Folge der aktuellen Bankenkrise die Finanzierung von KMU und risikoreichen Wachstumsinvestitionen. Zudem hat auch die eher eigenkapitalorientierte Förderung über private Equity und Business Angel im Rahmen der Bankenkrise nachgelassen und war auch aufgrund einer steuerlich ungünstigeren Behandlung von privatem Risikokapital im Vergleich zu anderen Anlageformen in Deutschland schon immer unterdurchschnittlich ausgeprägt. Insofern besteht durch das immer noch im hohen Maße auf Fremdkapitalfinanzierung ausgerichtete Finanzierungssystem ein Marktversagen, das durch diese Art Förderung beseitigt werden soll.

#### Materielle und finanzielle Programmfortschritte

Zur Verbesserung der Kapitalsituation wurden im April 2009 die **Beteiligungsfonds des Landes Niedersachsen** mit einem Volumen von insgesamt 70 Mio. Euro aufgelegt. 40 Mio. Euro davon werden für kleine und mittlere Unternehmen im Konvergenzgebiet, dem Gebiet des ehemaligen Regierungsbezirkes Lüneburg, bereit gehalten. Die restlichen 30 Mio. Euro entfallen auf das RWB-Gebiet. Das Programm wird in dem jeweiligen Zielgebiet als ein Projekt gewertet. Durch die Bewilligung und vollständige Auszahlung der bewilligten EU-Mittel in Höhe von 30 Mio. Euro im Konvergenzgebiet beträgt der Bewilligungs-, Auszahlungs- und Umsetzungsstand bis Ende 2009 bereits 100 %. Der Interventionsatz für den Beteiligungsfonds beträgt in diesem Zielgebiet 75 %. Die gesamten bewilligten Mittel belaufen sich somit auf 40 Mio. Euro. Für den Beteiligungsfonds im RWB-Gebiet wurden ebenfalls bis Ende 2009 15 Mio. Euro EU-Mittel bewilligt und vollständig ausgezahlt (Bewilligungs-, Auszahlungs- und Umsetzungsstand: 100 %). Bei einem Interventionsatz von 50 % liegen die gesamten bewilligten Mittel im RWB-Gebiet bei 30 Mio. Euro.

# EFRE-Halbzeitbewertung des Landes Niedersachsen 2007-2013



| PROGRAMMSTAMMDATEN |                 |               |              |                    |             |
|--------------------|-----------------|---------------|--------------|--------------------|-------------|
| Fonds              | Prioritätsachse | Programmstart | Programmende | Laufzeit bis heute | Zielgruppen |
| EFRE               | Schwerpunkt 1   | 01.01.2008    | 31.12.2015   | 25 %               | null        |

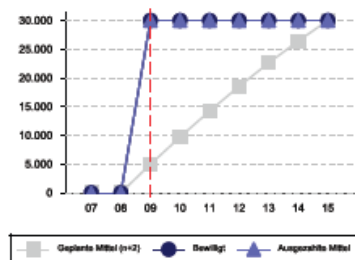
## Zielgebiet Konvergenz

| INPUT              |                      |                       |                       |                     |                     |                    |
|--------------------|----------------------|-----------------------|-----------------------|---------------------|---------------------|--------------------|
| Geplante EU-Mittel | Bewilligte EU-Mittel | Ausgezahlte EU-Mittel | Interventionssatz Ist | Bewilligungsstand * | Auszahlungsstand ** | rel. Umsetzung *** |
| 30.000.000,00 €    | 30.000.000,00 €      | 30.000.000,00 €       | 75 %                  | 100 %               | 100 %               | 100 %              |

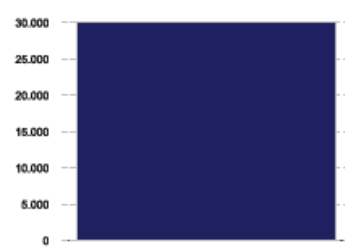
\* Bewilligungsstand = bew. EU-Mittel / gepl. EU-Mittel; Bewertung in Relation zur verstrichenen Laufzeit

\*\* Auszahlungsstand = ausg. EU-Mittel / gepl. EU-Mittel; \*\*\* rel. Umsetzung = ausg. EU-Mittel / bew. EU-Mittel

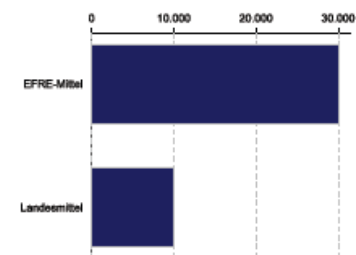
### Finanzieller Verlauf Fondsmittel (T€)



### Häufigkeitsverteilung Bewilligte EU-Mittel (T€)



### Kofinanzierungsstruktur Bewilligte Mittel (T€)



| OUTPUT          |                     |                      |         |        |         |
|-----------------|---------------------|----------------------|---------|--------|---------|
| Anzahl Projekte | bew. Mittel/Projekt | bew. EU-Mittel/Proj. | PD MIN* | PD MW* | PD MAX* |
| 1               | 40.000.000 €        | 30.000.000 €         | 82,6    | 82,6   | 82,6    |

\* PD = Durchschnittliche Projektdauer in Monaten; MAX = Maximum; MW = Mittelwert; MIN = Minimum

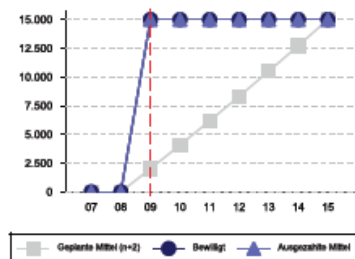
## Zielgebiet Regionale Wettbewerbsfähigkeit und Beschäftigung

| INPUT              |                      |                       |                       |                     |                     |                    |
|--------------------|----------------------|-----------------------|-----------------------|---------------------|---------------------|--------------------|
| Geplante EU-Mittel | Bewilligte EU-Mittel | Ausgezahlte EU-Mittel | Interventionssatz Ist | Bewilligungsstand * | Auszahlungsstand ** | rel. Umsetzung *** |
| 15.000.000,00 €    | 15.000.000,00 €      | 15.000.000,00 €       | 50 %                  | 100 %               | 100 %               | 100 %              |

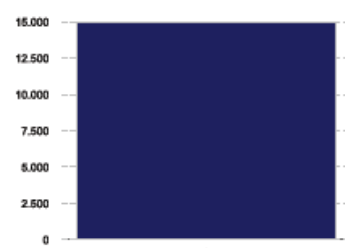
\* Bewilligungsstand = bew. EU-Mittel / gepl. EU-Mittel; Bewertung in Relation zur verstrichenen Laufzeit

\*\* Auszahlungsstand = ausg. EU-Mittel / gepl. EU-Mittel; \*\*\* rel. Umsetzung = ausg. EU-Mittel / bew. EU-Mittel

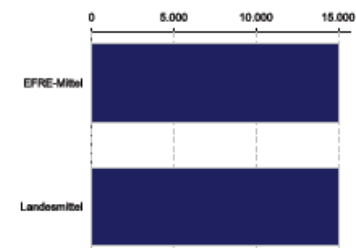
### Finanzieller Verlauf Fondsmittel (T€)



### Häufigkeitsverteilung Bewilligte EU-Mittel (T€)



### Kofinanzierungsstruktur Bewilligte Mittel (T€)



| OUTPUT          |                     |                      |         |        |         |
|-----------------|---------------------|----------------------|---------|--------|---------|
| Anzahl Projekte | bew. Mittel/Projekt | bew. EU-Mittel/Proj. | PD MIN* | PD MW* | PD MAX* |
| 1               | 30.000.000 €        | 15.000.000 €         | 58,6    | 58,6   | 58,6    |

\* PD = Durchschnittliche Projektdauer in Monaten; MAX = Maximum; MW = Mittelwert; MIN = Minimum

Quelle: webSta, Datenstand 31.12.2009

Abbildung 64: Scorecard Beteiligungsfonds

## Qualitative Analyse

Der eigentliche (finanzielle) Umsetzungsstand des Beteiligungsfonds ist aufgrund abwicklungstechnischer Gründe geringer als dies der Auszahlungsstand nahe legt. Auf Basis der Daten des Fondsmanagement zu den bisherigen Beteiligungsfällen lässt sich ein erstes Resümee ziehen.

So sind die Beteiligungsfonds des Landes Niedersachsen in den ersten Monaten zwölf stille Beteiligungen mit einem Gesamtvolumen von über 6 Mio. Euro eingegangen. Neun dieser Investments wurden in den RWB-Gebieten getätigt und nur drei im Konvergenzgebiet. Dies ist gemessen daran, dass knapp 60 % des Fondsvolumens für dieses Zielgebiet bereitgehalten werden noch sehr wenig. Hauptgrund für die bisherige Zurückhaltung bei der Inanspruchnahme des Beteiligungsfonds ist der enorme Rückgriff auf Mittel aus der Zuschussförderung über EFRE- und GRW-Mittel in ganz Niedersachsen. Aufgrund der Wirtschafts- und Finanzkrise ist die Zuschussförderung für Rationalisierungs- und Erweiterungsinvestitionen im verstärkten Maße abgerufen worden, im Konvergenzgebiet noch zusätzlich begünstigt durch höhere Fördersätze. Nach der Richtlinienanpassung für die GRW-Förderung und dem Aufzehren aller für die einzelbetriebliche Investitionsförderung zur Verfügung stehenden EFRE-Mittel, wird die Bedeutung der Fonds für das Land zunehmen.

Anlass der meisten Beteiligungen über den Fonds des Landes Niedersachsen waren bisher Wachstumsfinanzierungen von klassischen Mittelständlern, die bereits mindestens fünf Jahre am Markt tätig sind. Ein spezieller Branchenfokus ist nicht festzustellen. Durchschnittlich haben diese KMU etwa 60 Mitarbeiter und weisen einen Jahresumsatz von ca. 8,5 Mio. Euro auf. Mit der Förderung durch den Fonds sollen zukünftig insgesamt etwa 150 neue Arbeitsplätze bei diesen Unternehmen geschaffen werden.<sup>135</sup> Neben den zehn Wachstumsfinanzierungen wurden auch zwei junge technologieorientierte Unternehmen aus den Zukunftsfeldern Clean-Tech und Life Science in der Frühphase ihrer Unternehmung durch den Fonds finanziert.

## Regionale Verteilung

Aufgrund der Programmausrichtung ist eine Betrachtung der regionalen Verteilung der bewilligten Mittel auf niedersächsischer Kreisebene nicht relevant.

<sup>135</sup> Hierbei handelt es sich um Planzahlen der Unternehmen. Die Zahl sollte zu solch einem frühen Zeitpunkt der Beteiligung noch nicht ins Verhältnis zu den Zuwendungen gesetzt werden, da noch weitere Finanzierungsrunden folgen können und erst zukünftige Evaluationen Aufschluss darüber geben, wie sich die Anzahl der Arbeitsplätze entwickelt hat.

#### 5.2.1.2 Regionalfonds (1.1.2)

Im Schwerpunkt 1 „Steigerung der betrieblichen Wettbewerbsfähigkeit und der Beschäftigung insbesondere von KMU“ hat das Land Niedersachsen zur neuen Förderperiode neben den klassischen Förderprogrammen (einzelbetriebliche Investitionsförderung, einzelbetriebliche Unternehmensberatung) zwei revolving Fonds eingeführt. Bei der Einführung des Regionalfonds, dem **Hannover Beteiligungsfonds (HBF)**, stand die Erleichterung des Zugangs zu Finanzierungen von jungen technologieorientierten Unternehmen in der Region Hannover im Vordergrund. Um ihr Unternehmen aufzubauen oder Innovationen voranzutreiben, haben junge KMU einen erhöhten Kapitalbedarf, der vielfach nicht über den privaten Kapitalmarkt gedeckt werden kann.

In Folge der aktuellen Bankenkrise ist die Finanzierung von KMU, risikoreichen Investitionen und Existenzgründungen in Niedersachsen zusätzlich erschwert. Zudem hat auch die eher eigenkapitalorientierte Förderung über private Equity und Business Angel im Rahmen der Bankenkrise nachgelassen und war auch aufgrund einer steuerlich ungünstigeren Behandlung von privatem Risikokapital im Vergleich zu anderen Anlageformen in Deutschland schon immer unterdurchschnittlich ausgeprägt.

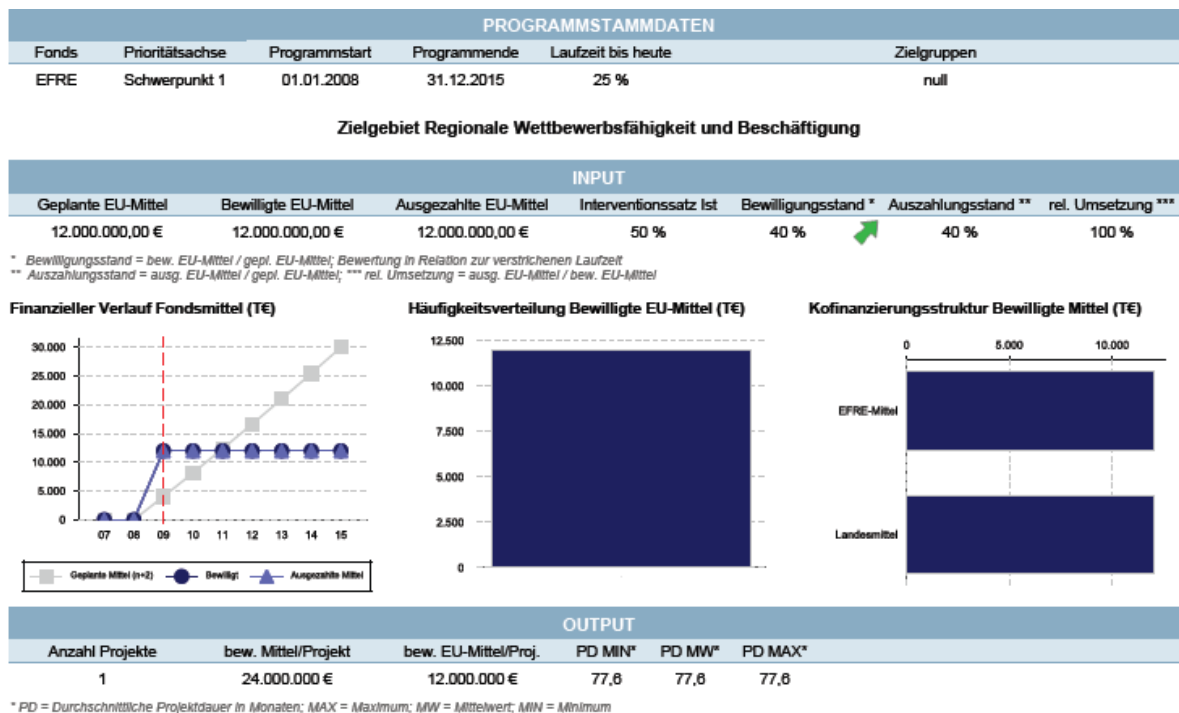
Der HBF ist einem zweiten Fonds, den **hannoverimpuls GmbH** ebenfalls für junge technologieorientierte Unternehmen in der Region konzipiert hat, nachgeschaltet. Dieser sog. Hannover Innovation Fonds zielt auf Beteiligungen in der „frühen“ Frühphase ab,<sup>136</sup> während der Regionalfonds (HBF) Anschlussfinanzierungen sicherstellen soll.

Im Konvergenzgebiet konnte ein geplanter Regionalfonds nicht realisiert werden. Die Regionalfonds werden daher nur im RWB-Gebiet umgesetzt.

#### Materielle und finanzielle Programmfortschritte

Der Regionalfonds (HBF), wird durch hannoverimpuls GmbH, der Wirtschaftsentwicklungsgesellschaft der Landeshauptstadt und der Region Hannover, verwaltet. Der Regionalfonds wurde ebenfalls Anfang 2009 aufgelegt. Mit einem Fondsvolumen von 24 Mio. Euro soll er dazu beitragen, den Zugang zu Risikokapital für junge technologieorientierte Unternehmen in der Region Hannover zu verbessern. Das Programm wird in dem jeweiligen Zielgebiet als ein Projekt gewertet. Durch die Bewilligung und vollständige Auszahlung der bewilligten EU-Mittel in Höhe von 12 Mio. Euro beträgt der Bewilligungs-, Auszahlungs- und Umsetzungsstand bis Ende 2009 bereits 100 %. Wie im Falle des Beteiligungsfonds entspricht dies nicht dem eigentlichen (finanziellen) Umsetzungsstand.

<sup>136</sup> Man spricht hier von der Seed-Phase oder Start-Phase, wenn KMU sich noch in der Konzeptphase, in der Gründungsphase, im Aufbau oder seit kurzem im Geschäft befindet.



Quelle: webSta, Datenstand 31.12.2009

Abbildung 65: Scorecard Regionalfonds

## Qualitative Analyse

Die Finanzierung einer Anschlussfinanzierung für KMU in der Region Hannover wurde bisher bereits von zwei Unternehmen in Anspruch genommen. Beide KMU sind seit 2009 am Markt. Als Beteiligungsform wurden in beiden Fällen offene Beteiligungen eingegangen. Entsprechend des De-Minimis-Schwellenwertes darf hier die Investition 200.000 Euro nicht übersteigen. Weitere Beteiligungen durch den HBF sind in naher Zukunft zu erwarten, wenn sich die Auswirkungen der Wirtschafts- und Finanzkrise auf den Beteiligungskapitalmarkt wieder entspannen. Private Beteiligungsgesellschaften haben seit 2008 nur noch sehr zurückhaltend investiert, so dass es im ersten Jahr des HBF schwierig war, private Ko-Investoren zu finden. Jüngste Erhebungen deuten aber auf eine Erholung der Private-Equity-Branchen hin.<sup>137</sup>

## Regionale Verteilung

Der Regionalfonds ist auf Investments in der Region Hannover beschränkt.

<sup>137</sup> Vgl. KfW, German Private Equity Barometer 2010 (1. Quartal). Abrufbar unter folgendem Link: [http://www.kfw.de/DE\\_Home/Research/KfW-Indika17/GermanPriv77/GPEB\\_2010\\_Q1.pdf](http://www.kfw.de/DE_Home/Research/KfW-Indika17/GermanPriv77/GPEB_2010_Q1.pdf)

## 5.2.1.3 Darlehensfonds (1.1.3)

Die im Rahmen der niedersächsischen OP geplanten Darlehensfonds wurden bis Ende 2009 noch nicht aufgelegt.

| PROGRAMMSTAMMDATEN |                 |               |              |                    |             |
|--------------------|-----------------|---------------|--------------|--------------------|-------------|
| Fonds              | Prioritätsachse | Programmstart | Programmende | Laufzeit bis heute | Zielgruppen |
| EFRE               | Schwerpunkt 1   | 01.01.2008    | 31.12.2015   | 25 %               | null        |

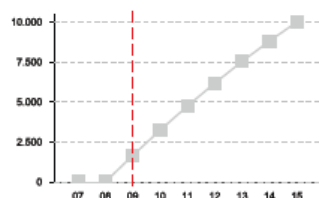
### Zielgebiet Konvergenz

| INPUT              |                      |                       |                       |                     |                     |                    |
|--------------------|----------------------|-----------------------|-----------------------|---------------------|---------------------|--------------------|
| Geplante EU-Mittel | Bewilligte EU-Mittel | Ausgezahlte EU-Mittel | Interventionssatz Ist | Bewilligungsstand * | Auszahlungsstand ** | rel. Umsetzung *** |

10.000.000,00 €

\* Bewilligungsstand = bew. EU-Mittel / gepl. EU-Mittel; Bewertung in Relation zur verstrichenen Laufzeit  
\*\* Auszahlungsstand = ausg. EU-Mittel / gepl. EU-Mittel; \*\*\* rel. Umsetzung = ausg. EU-Mittel / bew. EU-Mittel

#### Finanzieller Verlauf Fondsmittel (T€)



#### Häufigkeitsverteilung Bewilligte EU-Mittel (T€)

#### Kofinanzierungsstruktur Bewilligte Mittel (T€)

| OUTPUT          |                     |                      |         |        |         |
|-----------------|---------------------|----------------------|---------|--------|---------|
| Anzahl Projekte | bew. Mittel/Projekt | bew. EU-Mittel/Proj. | PD MIN* | PD MW* | PD MAX* |

0

\* PD = Durchschnittliche Projektdauer in Monaten; MAX = Maximum; MW = Mittelwert; MIN = Minimum

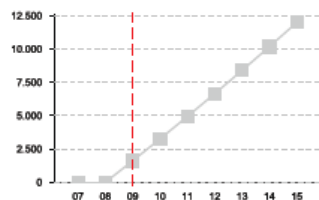
### Zielgebiet Regionale Wettbewerbsfähigkeit und Beschäftigung

| INPUT              |                      |                       |                       |                     |                     |                    |
|--------------------|----------------------|-----------------------|-----------------------|---------------------|---------------------|--------------------|
| Geplante EU-Mittel | Bewilligte EU-Mittel | Ausgezahlte EU-Mittel | Interventionssatz Ist | Bewilligungsstand * | Auszahlungsstand ** | rel. Umsetzung *** |

30.000.000,00 €

\* Bewilligungsstand = bew. EU-Mittel / gepl. EU-Mittel; Bewertung in Relation zur verstrichenen Laufzeit  
\*\* Auszahlungsstand = ausg. EU-Mittel / gepl. EU-Mittel; \*\*\* rel. Umsetzung = ausg. EU-Mittel / bew. EU-Mittel

#### Finanzieller Verlauf Fondsmittel (T€)



#### Häufigkeitsverteilung Bewilligte EU-Mittel (T€)

#### Kofinanzierungsstruktur Bewilligte Mittel (T€)

| OUTPUT          |                     |                      |         |        |         |
|-----------------|---------------------|----------------------|---------|--------|---------|
| Anzahl Projekte | bew. Mittel/Projekt | bew. EU-Mittel/Proj. | PD MIN* | PD MW* | PD MAX* |

0

\* PD = Durchschnittliche Projektdauer in Monaten; MAX = Maximum; MW = Mittelwert; MIN = Minimum



#### 5.2.1.4 Einzelbetriebliche Investitionsförderung (1.2.1)

Das Programm „Einzelbetriebliche Investitionsförderung“ umfasst Finanzierungshilfen zum Ausgleich von Standortnachteilen gewerblicher Betriebe in strukturschwachen Regionen. Das übergeordnete Ziel dabei besteht in der Schaffung und Sicherung von dauerhaften Arbeitsplätzen. Zielgruppen bei der einzelbetrieblichen Investitionsförderung sind insbesondere KMU. Mit der Förderung sollen Vorhaben der gewerblichen Wirtschaft unterstützt werden, durch die die Wettbewerbs- und Anpassungsfähigkeit der Wirtschaft gestärkt und neue Arbeitsplätze geschaffen bzw. vorhandene Arbeitsplätze gesichert werden. Die Dynamik bzw. Anpassungsfähigkeit der regionalen Wirtschaft soll durch Neuanordnungen, die Modernisierung und Erweiterung des unternehmerischen Kapitalstocks erhöht werden, wodurch ein Beitrag für die Strukturwirksamkeit dieser Intervention geleistet wird.

#### Materielle und finanzielle Programmfortschritte

Die Bewilligungsstände liegen in beiden Zielgebieten deutlich über Plan.

Im Februar 2006 wurde im damaligen „Planungsausschuss“ die GRW West zur Fortführung beschlossen, was dem Land Niedersachsen ab dem 1.1.2007 neben der bundesweiten Zustimmung zur Beihilfe- und Förderkulisse bislang 350 Mio. Euro GRW Mittel des Bundes und des Landes eingebracht hat. Die Kofinanzierungsquote zum EFRE beträgt nur noch ca. 20 %. Dies ist aber die Basis für die kombinierte Förderung und Einplanung im SP 1 und im SP 3 wirtschaftsnahe Infrastruktur nach GRW-Recht und GRW-Kulisse. Die Förderung hat von der Hochkonjunktur der Jahre 2006-2008 profitiert. 2007 standen Mittel der alten Fondsperiode zur Verfügung, zusätzliche Rücklaufmittel eines gestoppten Projekts in Höhe von 60 Mio. Euro sowie Mittel der neuen Fondsperiode plus Rücklaufmittel im EFRE/GRW. Somit waren die Jahre 2007 und 2009 (Konjunktursonderprogramm) Sonderjahre mit besonders hoher Förderung und sehr ungewöhnlichen Effizienzparametern.

Insgesamt wurden im Konvergenzgebiet bis Ende 2009 122 Projekte in diesem Programm gefördert. Von den insgesamt geplanten 42 Mio. Euro EU-Mitteln wurden bisher ca. 34,7 Mio. Euro bewilligt, was einem Bewilligungsstand von 83 % entspricht. Durchschnittlich werden knapp 1,9 Mio. Euro pro Projekt im Konvergenzgebiet bewilligt. Bei einem Interventionssatz von 15 % betragen die durchschnittlich bewilligten EU-Mittel ca. 285.000 Euro pro Projekt. Bislang wurden rund 14,5 Mio. Euro ausgezahlt. Dies entspricht einem Auszahlungsstand von 35 %. Folglich resultiert daraus ein relativer Umsetzungsstand von 42 %.

Durch das Programm „Einzelbetriebliche Förderung“ werden im RWB-Gebiet 345 Projekte gefördert. Der Bewilligungsstand im RWB-Gebiet ist mit knapp 60 Mio. Euro bzw. 77 % ebenfalls zufriedenstellend. Insgesamt sind für die Förderperiode 78 Mio. Euro eingeplant. Durchschnittlich werden ca. 174.000 Euro EU-Mittel pro Projekt im RWB-Gebiet bewilligt. Der Interventionssatz liegt bei 9 %. Die gesamten bewilligten Mittel pro Projekt belaufen sich auf rund 1,9 Mio. Euro. Bis zum 31.12.2009 wurden knapp 20 Mio. Euro ausgezahlt (Auszahlungsstand: 26 %). Der relative Umsetzungsstand beträgt daher 33 %.

# EFRE-Halbzeitbewertung des Landes Niedersachsen 2007-2013



| PROGRAMMSTAMMDATEN |                 |               |              |                    |                                                                   |
|--------------------|-----------------|---------------|--------------|--------------------|-------------------------------------------------------------------|
| Fonds              | Prioritätsachse | Programmstart | Programmende | Laufzeit bis heute | Zielgruppen                                                       |
| EFRE               | Schwerpunkt 1   | 12.04.2007    | 31.12.2015   | 31 %               | Großunternehmen; Institute / wissenschaftliche Einrichtungen; KMU |

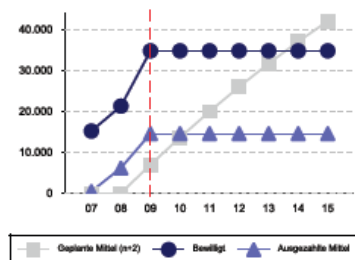
## Zielgebiet Konvergenz

| INPUT              |                      |                       |                       |                     |                     |                    |
|--------------------|----------------------|-----------------------|-----------------------|---------------------|---------------------|--------------------|
| Geplante EU-Mittel | Bewilligte EU-Mittel | Ausgezahlte EU-Mittel | Interventionssatz Ist | Bewilligungsstand * | Auszahlungsstand ** | rel. Umsetzung *** |
| 42.000.000,00 €    | 34.730.753,29 €      | 14.528.186,52 €       | 15 %                  | 83 %                | 35 %                | 42 %               |

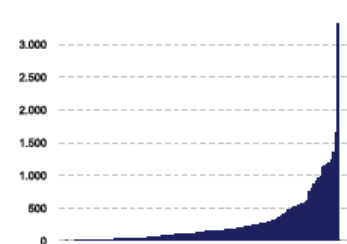
\* Bewilligungsstand = bew. EU-Mittel / gepl. EU-Mittel; Bewertung in Relation zur verstrichenen Laufzeit

\*\* Auszahlungsstand = ausg. EU-Mittel / gepl. EU-Mittel; \*\*\* rel. Umsetzung = ausg. EU-Mittel / bew. EU-Mittel

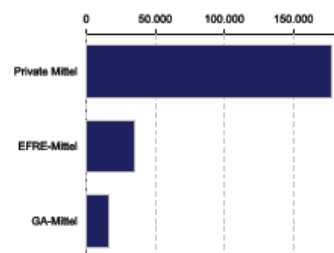
### Finanzieller Verlauf Fondsmittel (T€)



### Häufigkeitsverteilung Bewilligte EU-Mittel (T€)



### Kofinanzierungsstruktur Bewilligte Mittel (T€)



| OUTPUT          |                     |                      |         |        |         |
|-----------------|---------------------|----------------------|---------|--------|---------|
| Anzahl Projekte | bew. Mittel/Projekt | bew. EU-Mittel/Proj. | PD MIN* | PD MW* | PD MAX* |
| 122             | 1.872.289 €         | 284.878 €            | 2,9     | 27,5   | 37,0    |

\* PD = Durchschnittliche Projektdauer in Monaten; MAX = Maximum; MW = Mittelwert; MIN = Minimum

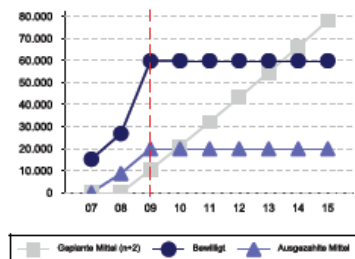
## Zielgebiet Regionale Wettbewerbsfähigkeit und Beschäftigung

| INPUT              |                      |                       |                       |                     |                     |                    |
|--------------------|----------------------|-----------------------|-----------------------|---------------------|---------------------|--------------------|
| Geplante EU-Mittel | Bewilligte EU-Mittel | Ausgezahlte EU-Mittel | Interventionssatz Ist | Bewilligungsstand * | Auszahlungsstand ** | rel. Umsetzung *** |
| 78.000.000,00 €    | 59.815.371,97 €      | 19.983.122,46 €       | 9 %                   | 77 %                | 26 %                | 33 %               |

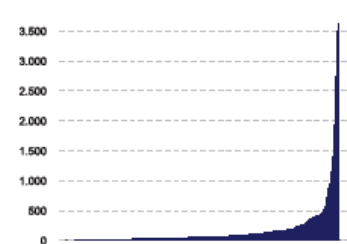
\* Bewilligungsstand = bew. EU-Mittel / gepl. EU-Mittel; Bewertung in Relation zur verstrichenen Laufzeit

\*\* Auszahlungsstand = ausg. EU-Mittel / gepl. EU-Mittel; \*\*\* rel. Umsetzung = ausg. EU-Mittel / bew. EU-Mittel

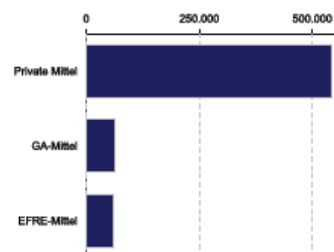
### Finanzieller Verlauf Fondsmittel (T€)



### Häufigkeitsverteilung Bewilligte EU-Mittel (T€)



### Kofinanzierungsstruktur Bewilligte Mittel (T€)



| OUTPUT          |                     |                      |         |        |         |
|-----------------|---------------------|----------------------|---------|--------|---------|
| Anzahl Projekte | bew. Mittel/Projekt | bew. EU-Mittel/Proj. | PD MIN* | PD MW* | PD MAX* |
| 345             | 1.934.499 €         | 173.585 €            | 0,7     | 25,4   | 48,2    |

\* PD = Durchschnittliche Projektdauer in Monaten; MAX = Maximum; MW = Mittelwert; MIN = Minimum

Quelle: webSta, Datenstand 31.12.2009

Abbildung 67: Scorecard Einzelbetriebliche Förderung

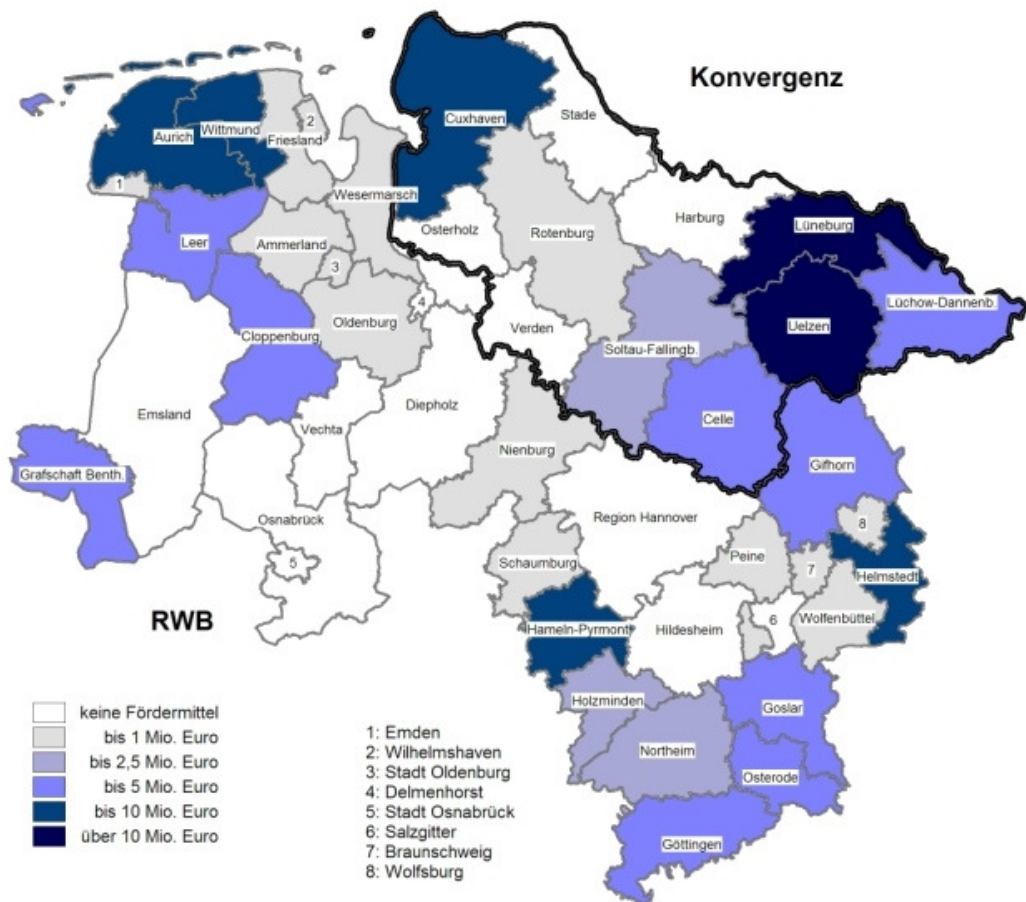
## Qualitative Analyse

Im Konvergenzgebiet wurden bis Ende 2009 431 Arbeitsplätze – darunter 144 Arbeitsplätze für Frauen (33 %) – von den geförderten Unternehmen neu geschaffen. Gesichert wurden in diesem Zielgebiet rund 1.420 Arbeitsplätze. Davon wurden 354 Arbeitsplätze für Frauen gesichert, was knapp 25 % entspricht. Die Höhe der induzierten privaten Investitionen im Konvergenzgebiet liegt bei 44,5 Mio. Euro. Die durch das Programm unterstützten Unternehmen in diesem Zielgebiet konnten 25 neue Auslandsmärkte erschließen.

Im RWB-Gebiet wurden bislang 1.097 Arbeitsplätze – darunter 329 Arbeitsplätze für Frauen (30 %) – von den geförderten Unternehmen neu geschaffen. Gesichert wurden in diesem Zielgebiet 3.743 Arbeitsplätze, von denen 931 Arbeitsplätze für Frauen (25 %) sind. Die geförderten Unternehmen im RWB-Gebiet haben rund 172,5 Mio. Euro investiert und konnten zwischen 2007 und 2009 insgesamt 108 neue Auslandsmärkte erschließen.

## Regionale Verteilung

Die regionale Verteilung der Fördermittel in diesem Programm wird in Abbildung 68 dargestellt. Die Verteilung der Fördermittel in dem Programm „Einzelbetriebliche Investitionsförderung“ orientiert sich an der GRW-Fördergebietseinteilung, die sich wiederum auf die strukturschwächeren Regionen konzentriert. Nach dieser Einteilung müssten die Kreise mit den höchsten GRW-Fördersätzen (A-Fördergebiet) die meisten Fördermittel im Rahmen dieses Programms in Niedersachsen erhalten. In den alten Bundesländern erhalten von der Arbeitsmarkregion Lüneburg die Kreise Uelzen und Lüchow-Dannenberg A-Fördergebietsstatus. Diese Regionen hätten das Kriterium für den Höchstförderstatus in der EU-15 erfüllt, erfüllen es aber in der EU-25 nicht mehr (sog. "vom statistischen Effekt betroffene Gebiete"). In dem Kreis Uelzen wurden bislang die meisten Fördermittel bewilligt (knapp 11,4 Mio. Euro). Auffällig ist, dass der Kreis Lüchow-Dannenberg bislang nicht annähernd über so viele Fördermittel verfügt wie der Kreis Uelzen (2,85 Mio. Euro). Vielmehr fällt die hohe Anzahl an bewilligten EU-Mitteln in dem Kreis Lüneburg auf, der mit rund 10,2 Mio. Euro über die zweitmeisten bewilligten Mittel in ganz Niedersachsen im Rahmen dieses Programmes verfügt. Der Kreis Lüneburg gehört ebenso wie viele andere Randkreise in Niedersachsen zu dem C-Fördergebiet. Den C-Fördergebietsstatus erhalten die nach Ranking strukturschwächsten Arbeitsmarkregionen, die nicht A-Fördergebiet sind. Darunter fallen in den alten Bundesländern strukturschwache ländliche Regionen ebenso wie altindustrielle Regionen im Strukturwandel. Andere Kreise mit C-Fördergebietsstatus sind beispielsweise Aurich, Cuxhaven, sowie Helmstedt und Hameln-Pyrmont. Des Weiteren werden die Kreise Niedersachsens mit relativ wenigen bewilligten Mitteln im Rahmen der „Einzelbetriebliche Investitionsförderung“ in die GRW-Kategorie D-Fördergebiet mit eingeschränkten Förderrechten unterhalb des EU-Beihilferechts zugeordnet. Dazu gehören Kreise wie Wesermarsch, Oldenburg sowie Rotenburg und Gifhorn. Die Kreise, die keine Fördermittel erhalten gehören in erster Linie zu den strukturstärkeren Verdichtungsräumen wie die Region Hannover oder zu den Stadtregionen.



Quelle: webSta, Datenstand 31.12.2009

Abbildung 68: Regionale Verteilung Einzelbetriebliche Förderung

#### 5.2.1.5 Landkreisprogramme (KMU) (1.3.1)

Bei den Landkreisprogrammen soll die wirtschaftliche Tätigkeit von KMU gefördert werden. Hierdurch soll ein Beitrag zur Schaffung von Arbeitsplätzen in KMU geleistet werden. KMU spielen eine entscheidende Rolle bei der Schaffung von Arbeitsplätzen und sind eine der Säulen für soziale Stabilität und wirtschaftliche Dynamik. Durch kommunale KMU-Programme soll deren wirtschaftliche Tätigkeit gefördert werden. Gegenstand der Förderung sind arbeitsplatzschaffende und -sichernde Investitionen sowie nicht-investive, aber im weiteren Sinne investitionsvorbereitende, Maßnahmen. Die Durchführung der KMU-Landkreisprogramme ist den kreisfreien Städten und Landkreisen mit der Einführung der RTB übertragen worden. Diese haben ein Budget von jeweils 5 Mio. Euro, das sich im RWB Gebiet hälftig aus Mitteln des EFRE und einer kommunalen Kofinanzierung speist. Im Konvergenz-Gebiet werden 3,75 Mio. Euro der 5 Mio. Euro Regionalbudget durch den EFRE zur Verfügung gestellt. Den kreisfreien Städten und Landkreisen wurde vom Land empfohlen 2/3 der verfügbaren Mittel für die KMU-Landkreisprogramme im Schwerpunkt 1 einzuplanen.

#### Materielle und finanzielle Programmfortschritte

In der materiellen und finanziellen Umsetzung ist die Besonderheit der KMU-Landkreisprogramme als intermediäre Ebene zu berücksichtigen. Die kreisfreien Städte und Landkreise treten im Folgenden als Begünstigte auf. Die KMU Landkreisprogramme werden bisher jährlich durch die N-Bank bewilligt. Dadurch ergibt sich die Anzahl an 95 Projekten in der Förderkulisse. Hinter jedem dieser Projekte stehen weitere endbegünstigte Unternehmen, die jedoch an dieser Stelle nicht näher betrachtet werden können. Die Bewilligungsstände in beiden Zielgebieten sind sehr zufriedenstellend. Die hohe Diskrepanz zwischen dem Bewilligungsstand und dem Auszahlungsstand erklärt sich durch die Verfahrensweise der KMU-Landkreisprogramme. Die N-Bank bewilligt zunächst Jahrest tranchen für die jeweiligen KMU-Landkreisprogramme; eine Auszahlung der Mittel findet aber erst statt, sobald die Landkreise mittels der Nachweise der Bewilligung und Auszahlung an die Endbegünstigten die Tran chen abrufen. Da dies in der Regel nur einmal im Jahr erfolgt, ergibt sich eine Diskrepanz zwischen Auszahlungsstand und Bewilligungsstand.

Insgesamt wurden im Konvergenzgebiet bis Ende 2009 23 Projekte in diesem Programm gefördert. Im Konvergenzgebiet liegt der Bewilligungsstand mit rund 18,5 Mio. Euro bewilligter EU-Mittel bei 69 %. Für die gesamte Förderperiode sind 27 Mio. Euro geplant. Bei einem Interventionsatz von 72 % liegen die durchschnittlich bewilligten Mittel bei 807.000 Euro. Von den bewilligten Mitteln wurden bislang ca. 8,2 Mio. Euro ausgezahlt, was einem Auszahlungsstand von 30 % entspricht. Der relative Umsetzungsstand liegt bei 44 %.

Im RWB-Gebiet werden hingegen 72 Projekte gefördert. Der Bewilligungsstand im RWB-Gebiet ist mit knapp 28,3 Mio. Euro bzw. 52 % ebenfalls sehr zufriedenstellend. Durchschnittlich werden rund 786.000 Euro insgesamt pro Projekt im RWB-Gebiet bewilligt (Interventionsatz: 50 %). Die bewilligten EU-Mittel belaufen sich pro Projekt auf ca. 393.000 Euro. Insgesamt sind EU-Mittel in der Höhe von 54 Mio. Euro vorgesehen. Bislang wurden knapp 8 Mio. Euro ausgezahlt, was einem Auszahlungsstand von 15 % entspricht. Daraus resultiert ein relativer Umsetzungsstand von 28 %.

# EFRE-Halbzeitbewertung des Landes Niedersachsen 2007-2013



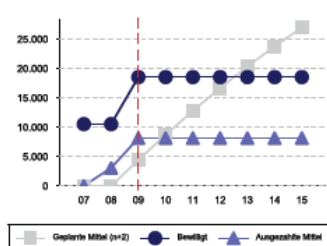
| PROGRAMMSTAMMDATEN |                 |               |              |                    |                                                                     |
|--------------------|-----------------|---------------|--------------|--------------------|---------------------------------------------------------------------|
| Fonds              | Prioritätsachse | Programmstart | Programmende | Laufzeit bis heute | Zielgruppen                                                         |
| EFRE               | Schwerpunkt 1   | 01.01.2008    | 31.12.2015   | 25 %               | Existenzgründer/innen; Großunternehmen; KMU; Unternehmensnachfolger |

## Zielgebiet Konvergenz

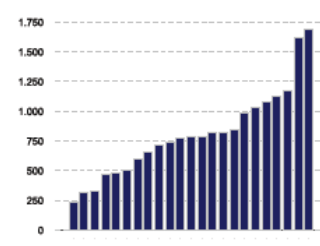
| INPUT              |                      |                       |                       |                     |                     |                    |
|--------------------|----------------------|-----------------------|-----------------------|---------------------|---------------------|--------------------|
| Geplante EU-Mittel | Bewilligte EU-Mittel | Ausgezahlte EU-Mittel | Interventionssatz Ist | Bewilligungsstand * | Auszahlungsstand ** | rel. Umsetzung *** |
| 27.000.000,00 €    | 18.553.439,40 €      | 8.163.736,43 €        | 72 %                  | 69 %                | 30 %                | 44 %               |

\* Bewilligungsstand = bew. EU-Mittel / gepl. EU-Mittel; Bewertung in Relation zur verstrichenen Laufzeit  
\*\* Auszahlungsstand = ausg. EU-Mittel / gepl. EU-Mittel; \*\*\* rel. Umsetzung = ausg. EU-Mittel / bew. EU-Mittel

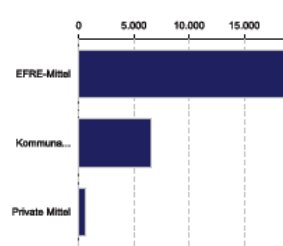
### Finanzieller Verlauf Fondsmittel (T€)



### Häufigkeitsverteilung Bewilligte EU-Mittel (T€)



### Kofinanzierungsstruktur Bewilligte Mittel (T€)



| OUTPUT          |                     |                      |         |        |         |
|-----------------|---------------------|----------------------|---------|--------|---------|
| Anzahl Projekte | bew. Mittel/Projekt | bew. EU-Mittel/Proj. | PD MIN* | PD MW* | PD MAX* |
| 23              | 1.116.728 €         | 806.671 €            | 5,4     | 15,8   | 32,0    |

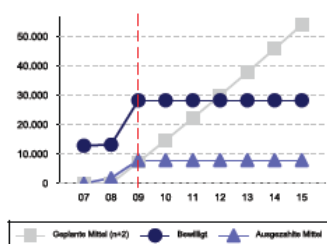
\* PD = Durchschnittliche Projektdauer in Monaten; MAX = Maximum; MW = Mittelwert; MIN = Minimum

## Zielgebiet Regionale Wettbewerbsfähigkeit und Beschäftigung

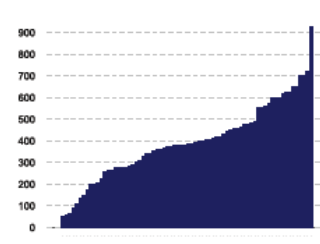
| INPUT              |                      |                       |                       |                     |                     |                    |
|--------------------|----------------------|-----------------------|-----------------------|---------------------|---------------------|--------------------|
| Geplante EU-Mittel | Bewilligte EU-Mittel | Ausgezahlte EU-Mittel | Interventionssatz Ist | Bewilligungsstand * | Auszahlungsstand ** | rel. Umsetzung *** |
| 54.000.000,00 €    | 28.278.508,96 €      | 7.915.568,54 €        | 50 %                  | 52 %                | 15 %                | 28 %               |

\* Bewilligungsstand = bew. EU-Mittel / gepl. EU-Mittel; Bewertung in Relation zur verstrichenen Laufzeit  
\*\* Auszahlungsstand = ausg. EU-Mittel / gepl. EU-Mittel; \*\*\* rel. Umsetzung = ausg. EU-Mittel / bew. EU-Mittel

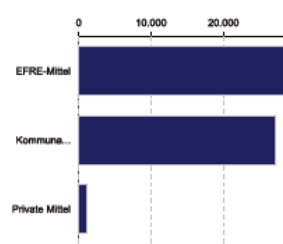
### Finanzieller Verlauf Fondsmittel (T€)



### Häufigkeitsverteilung Bewilligte EU-Mittel (T€)



### Kofinanzierungsstruktur Bewilligte Mittel (T€)



| OUTPUT          |                     |                      |         |        |         |
|-----------------|---------------------|----------------------|---------|--------|---------|
| Anzahl Projekte | bew. Mittel/Projekt | bew. EU-Mittel/Proj. | PD MIN* | PD MW* | PD MAX* |
| 72              | 785.749 €           | 392.757 €            | 11,0    | 14,4   | 17,5    |

\* PD = Durchschnittliche Projektdauer in Monaten; MAX = Maximum; MW = Mittelwert; MIN = Minimum

Quelle: webSta, Datenstand 31.12.2009

Abbildung 69: Scorecard Landkreisprogramme

Für Ergebnisse auf der Ebene der Endbegünstigten wird auf die Sonderuntersuchung RTB und die Betrachtung in Kapitel 6.2 verwiesen.



## **Qualitative Analyse**

Für qualitative Ergebnisse im Rahmen dieses Programms wird auf die Sonderuntersuchung RTB und die Betrachtung in Kapitel 6.2 verwiesen

## **Regionale Verteilung**

Aufgrund der Programmausrichtung ist eine Betrachtung der regionalen Verteilung der bewilligten Mittel auf niedersächsischer Kreisebene nicht relevant.

#### 5.2.1.6 Beratungen (1.4.1)

Um eine Verbesserung der Leistungs- und Wettbewerbsfähigkeit von KMU zu erreichen, ist die Inanspruchnahme einzelbetrieblicher Unternehmensberatungen zu begrüßen. Gefördert wird daher die Durchführung einzelbetrieblicher Unternehmensberatungen durch freiberufliche und angestellte Unternehmensberater/innen sowie Berater/innen der Selbsthilfeeinrichtungen der Wirtschaft. Schwerpunkt der geförderten Beratungsangebote für KMU sind betriebswirtschaftliche Beratungen.

#### Materielle und finanzielle Programmfortschritte

Die Bewilligungsstände in dem Programm „Beratungen“ liegen in beiden Zielgebieten im Plan.

Im Konvergenzgebiet wurden bislang 163 Projekte gefördert. Von den insgesamt geplanten EU-Mitteln in Höhe von 4 Mio. Euro wurden knapp 991.000 Euro bewilligt (Bewilligungsstand: 25 %). Die durchschnittlich bewilligten EU-Mittel pro Projekt belaufen sich auf ca. 6.000 Euro. Der Interventionssatz beträgt 49 %. Die gesamten bewilligten Mittel belaufen sich auf 991.000 Euro pro Projekt. Von den bewilligten Mitteln wurden 498.000 Euro ausbezahlt, was einem Auszahlungsstand von 12 % entspricht. Der relative Umsetzungsstand liegt im Konvergenzgebiet bei 50 %.

Im RWB-Gebiet wurden sogar bis Ende 2009 632 Projekte in dem Programm der einzelbetrieblichen Unternehmensberatung gefördert, für das insgesamt 10 Mio. Euro EU-Mittel zur Verfügung stehen. Davon wurden ca. 4,2 Mio. Euro bewilligt. Dies entspricht einem Bewilligungsstand von 41 %. Die Höhe der durchschnittlich bewilligten EU-Mittel pro Projekt beläuft sich auf rund 6.500 Euro. Der Interventionssatz liegt bei 46 %. Die gesamten bewilligten Mittel betragen im Durchschnitt rund 14.000 Euro. Insgesamt wurden bislang ca. 2,2 Mio. Euro ausbezahlt (Auszahlungsstand: 22 %). Folglich resultiert daraus ein relativer Umsetzungsstand von 53 %.

# EFRE-Halbzeitbewertung des Landes Niedersachsen 2007-2013



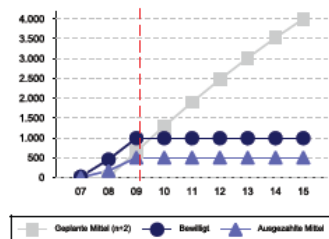
| PROGRAMMSTAMMDATEN |                 |               |              |                    |                                                       |
|--------------------|-----------------|---------------|--------------|--------------------|-------------------------------------------------------|
| Fonds              | Prioritätsachse | Programmstart | Programmende | Laufzeit bis heute | Zielgruppen                                           |
| EFRE               | Schwerpunkt 1   | 01.01.2008    | 31.12.2015   | 25 %               | Angehörige freier Berufe; KMU; Unternehmensnachfolger |

## Zielgebiet Konvergenz

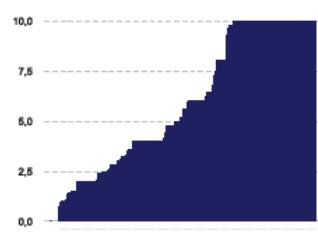
| INPUT              |                      |                       |                       |                     |                     |                    |
|--------------------|----------------------|-----------------------|-----------------------|---------------------|---------------------|--------------------|
| Geplante EU-Mittel | Bewilligte EU-Mittel | Ausgezählte EU-Mittel | Interventionssatz Ist | Bewilligungsstand * | Auszahlungsstand ** | rel. Umsetzung *** |
| 4.000.000,00 €     | 990.907,08 €         | 498.169,38 €          | 49 %                  | 25 %                | 12 %                | 50 %               |

\* Bewilligungsstand = bew. EU-Mittel / gepl. EU-Mittel; Bewertung in Relation zur verstrichenen Laufzeit  
 \*\* Auszahlungsstand = ausg. EU-Mittel / gepl. EU-Mittel; \*\*\* rel. Umsetzung = ausg. EU-Mittel / bew. EU-Mittel

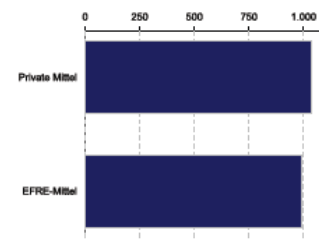
### Finanzieller Verlauf Fondsmittel (T€)



### Häufigkeitsverteilung Bewilligte EU-Mittel (T€)



### Kofinanzierungsstruktur Bewilligte Mittel (T€)



| OUTPUT          |                     |                      |         |        |         |
|-----------------|---------------------|----------------------|---------|--------|---------|
| Anzahl Projekte | bew. Mittel/Projekt | bew. EU-Mittel/Proj. | PD MIN* | PD MW* | PD MAX* |
| 163             | 12.431 €            | 6.079 €              | 0,1     | 5,4    | 18,7    |

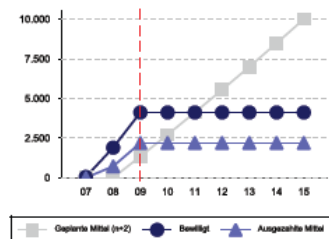
\* PD = Durchschnittliche Projektdauer in Monaten; MAX = Maximum; MW = Mittelwert; MIN = Minimum

## Zielgebiet Regionale Wettbewerbsfähigkeit und Beschäftigung

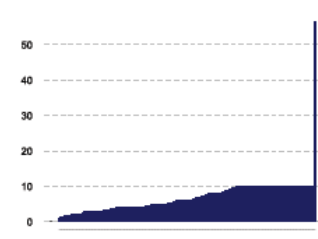
| INPUT              |                      |                       |                       |                     |                     |                    |
|--------------------|----------------------|-----------------------|-----------------------|---------------------|---------------------|--------------------|
| Geplante EU-Mittel | Bewilligte EU-Mittel | Ausgezählte EU-Mittel | Interventionssatz Ist | Bewilligungsstand * | Auszahlungsstand ** | rel. Umsetzung *** |
| 10.000.000,00 €    | 4.116.757,68 €       | 2.192.757,68 €        | 46 %                  | 41 %                | 22 %                | 53 %               |

\* Bewilligungsstand = bew. EU-Mittel / gepl. EU-Mittel; Bewertung in Relation zur verstrichenen Laufzeit  
 \*\* Auszahlungsstand = ausg. EU-Mittel / gepl. EU-Mittel; \*\*\* rel. Umsetzung = ausg. EU-Mittel / bew. EU-Mittel

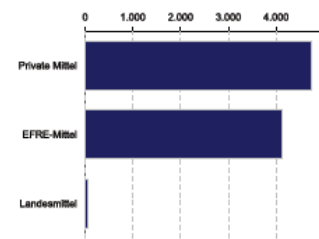
### Finanzieller Verlauf Fondsmittel (T€)



### Häufigkeitsverteilung Bewilligte EU-Mittel (T€)



### Kofinanzierungsstruktur Bewilligte Mittel (T€)



| OUTPUT          |                     |                      |         |        |         |
|-----------------|---------------------|----------------------|---------|--------|---------|
| Anzahl Projekte | bew. Mittel/Projekt | bew. EU-Mittel/Proj. | PD MIN* | PD MW* | PD MAX* |
| 632             | 14.080 €            | 6.514 €              | 0,3     | 4,8    | 22,4    |

\* PD = Durchschnittliche Projektdauer in Monaten; MAX = Maximum; MW = Mittelwert; MIN = Minimum

Quelle: webSta, Datenstand 31.12.2009

Abbildung 70: Scorecard Beratungen

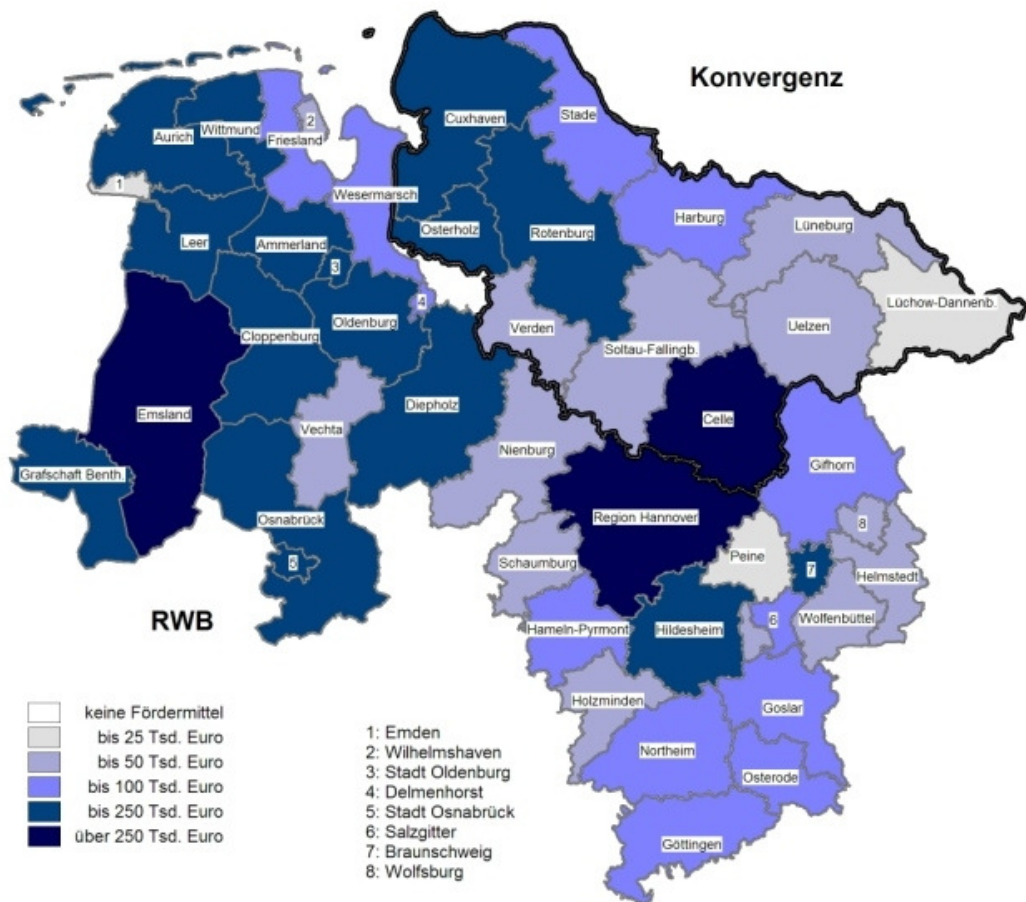
## Qualitative Analyse

Im Konvergenzgebiet wurden bis Ende 2009 103 Arbeitsplätze – darunter 42 Arbeitsplätze für Frauen (40,8 %) – durch dieses Programm neu geschaffen. Gesichert wurden in diesem Zielgebiet 900 Arbeitsplätze, darunter 303 Arbeitsplätze für Frauen (33,7 %). Bislang wurden 163 Beratungen durchgeführt. Bis Ende 2009 haben 86 geförderte Unternehmen in Folge der Beratung konkrete Umsetzungsschritte eingeleitet.

Im RWB-Gebiet wurden bislang 370 Arbeitsplätze – darunter 146 Arbeitsplätze für Frauen (39,5 %) – durch einzelbetriebliche Unternehmensberatungen neu geschaffen. Gesichert wurden in diesem Zielgebiet 5.337 Arbeitsplätze, von denen 1.883 Arbeitsplätze für Frauen sind (35,3 %). Bislang haben 344 Unternehmen in Folge der Beratungen konkrete Umsetzungsschritte eingeleitet.

## Regionale Verteilung

Von Fördermitteln im Rahmen des Programms „Beratungen“ profitieren KMU in allen Kreisen und kreisfreien Städten Niedersachsens. Je höher der KMU-Besatz in einzelnen Landkreisen oder kreisfreien Städten ist, desto mehr Mittel fließen zumeist in die Region. Schwerpunkte sind demnach in der Metropolregion Hannover und im Umland Bremens zu finden. Darüber hinaus konzentrieren sich die Fördermittel großflächig im westlichen RWB-Gebiet mit Schwerpunkt im Emsland. So wurden alleine im Emsland 43 KMU beraten.



Quelle: webSta, Datenstand 31.12.2009

Abbildung 71: Regionale Verteilung Beratungen

### 5.2.2 Schwerpunkt 2 - Entwicklung der Innovationskapazitäten und gesellschaftlicher Wissenspotenziale

Im Schwerpunkt 2 „Entwicklung der Innovationskapazitäten und gesellschaftlicher Wissenspotenziale“ fördert das Land Niedersachsen Projekte, die sowohl auf betrieblicher als auch auf überbetrieblicher Ebene ansetzen und die Rolle der Hochschulen und Forschungseinrichtungen des Landes für den Innovationsprozess stärken. Die spezifischen Ziele, die hierbei innerhalb des Schwerpunktes 2 verfolgt werden, sind die Förderung regionaler und sektoraler Kooperationsstrukturen, die Förderung der betrieblichen Innovationsfähigkeit und technologieorientierter Unternehmen und der Ausbau von Forschung, Entwicklung und Qualifizierung.

Zu den Förderprogrammen, die das Land Niedersachsen hierzu aufgelegt hat, zählen solche, die darauf abzielen, die Innovationskraft der im Land ansässigen Unternehmen, Hochschulen und Forschungseinrichtungen zu erhöhen, und durch einen strukturierten Wissens- und Technologietransfer die Anwendung und Inwertsetzung von Innovationen zu beschleunigen. Auf Ebene der Unternehmen setzt bspw. das Innovationsförderprogramm für KMU bzw. das Handwerk an. Das Großprojekt „Innovations-Inkubator Lüneburg“ ist stärker auf die Hochschulen und Forschungseinrichtungen ausgerichtet. Zudem wird die Förderung von FuE- und Infrastrukturen im Schwerpunkt 2 abgewickelt. Hierzu zählt auch die Förderung innovativer und technologiegetriebener Gründungen, Spin-Offs aus der Hochschule und die grundsätzliche Befähigung von Hochschulabsolventen eine Existenzgründung umzusetzen.

Die Hochschulen als regional bedeutsame Bildungs- und Forschungsinfrastrukturen sollen zudem dazu beitragen, die Versorgung der Region mit Fachkräften zu sichern und auch für bereits Berufstätige Weiterbildungsangebote bereitzuhalten, um einen kontinuierlichen Wissens- und Technologietransfer von der Forschung in die Praxis zu unterstützen und die Wissenschaft stärker mit der Wirtschaft zu vernetzen. Hierauf zielt auch die Netzwerk- und Clusterförderung ab, wodurch regional vorhandene Branchen- und Forschungskompetenzen über die Einbettung in institutionelle Strukturen und die Förderung von Kooperationen zwischen Wissenschaft und Wirtschaft, aber auch zwischen Unternehmen weiter ausgebaut und vertieft werden sollen.

Weiterhin ist mit den Koordinierungsstellen für Frauen und Wirtschaft ein Förderprogramm aufgelegt worden, das die Integration von Frauen in den Arbeitsmarkt und die Sensibilisierung von Unternehmen für spezifische gleichstellungsrelevante Fragestellungen verfolgt.

Sämtliche im Schwerpunkt 2 bewilligten EFRE-Mittel sind earmarkingfähig, so dass der Schwerpunkt 2 nach bisherigem Umsetzungsstand zu 100 % die Lissabon-Strategie unterstützt.



#### **5.2.2.1 Stärkung der regionalen Wirtschaftsstruktur (2.1.1)**

Die regionale Wirtschaftsstruktur soll zum Einen durch die Verbesserung des in der Region vorhandenen Management-Know-hows gestärkt werden. Es können Maßnahmen zur Herstellung der Managementfähigkeit gefördert sowie Projektmanagementleistungen sowohl zur Konzeptentwicklung als auch zur Umsetzungsvorbereitung von Wachstumskonzepten, Wachstumskooperationen und Wachstumsprojekten finanziert werden. Ebenfalls förderfähig sind die Businesspläne für die genannten Maßnahmen.

Zum Anderen soll die regionale Wirtschaftsstruktur durch die Förderung konkreter nachhaltiger Projekte, die anknüpfend an Potenzialen der wirtschaftlichen und öffentlichen Akteure in der Region, die Rahmenbedingungen für zukunftsweisende wirtschaftliche Aktivitäten verbessern, gestärkt werden.

#### **Materielle und finanzielle Programmfortschritte**

Die Bewilligungsstände liegen in beiden Zielgebieten im Plan.

Insgesamt wurden im Konvergenzgebiet bis Ende 2009 acht Projekte in diesem Programm gefördert. Für die gesamte Förderperiode sind 11,5 Mio. Euro EU-Mittel geplant. Davon wurden bislang rund 4,1 Mio. Euro bewilligt. Der Bewilligungsstand beträgt somit 36 %. Durchschnittlich werden ca. 707.000 Euro insgesamt pro Projekt im Konvergenzgebiet bewilligt (Interventionssatz: 72 %). Die bewilligten EU-Mittel pro Projekt betragen 511.000 Euro. Von den bewilligten Mitteln wurden bis zum 31.12.2009 ca. 712.000 Euro ausgezahlt, was einem Auszahlungsstand von 6 % entspricht. Daraus resultiert ein relativer Umsetzungsstand von 17 %.

Im RWB-Gebiet werden zehn Projekte gefördert. Der Bewilligungsstand im RWB-Gebiet liegt mit knapp 4,9 Mio. Euro bewilligter Mittel bei 26 %. Insgesamt belaufen sich die geplanten EU-Mittel in diesem Bereich auf rund 18,5 Mio. Euro. Durchschnittlich werden ca. 1 Mio. Euro pro Projekt im RWB-Gebiet bewilligt. Bei einem Interventionssatz von 47 % belaufen sich die bewilligten EU-Mittel auf 485.000 Euro pro Projekt. Bislang wurden rund 314.000 Euro ausgezahlt. Dies entspricht einem Auszahlungsstand von 2 %. Der relative Umsetzungsstand liegt bei 6 %.

# EFRE-Halbzeitbewertung des Landes Niedersachsen 2007-2013



| PROGRAMMSTAMMDATEN |                 |               |              |                    |                                                                                            |
|--------------------|-----------------|---------------|--------------|--------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------|
| Fonds              | Prioritätsachse | Programmstart | Programmende | Laufzeit bis heute | Zielgruppen                                                                                |
| EFRE               | Schwerpunkt 2   | 01.01.2008    | 31.12.2015   | 25 %               | Gemeinden; Großunternehmen; KMU; Städte und Landkreise; Wirtschaftsförderungseinrichtungen |

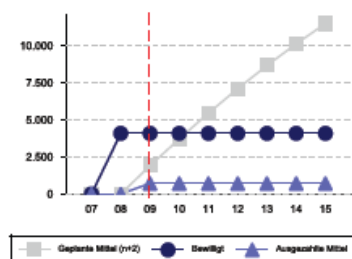
## Zielgebiet Konvergenz

| INPUT              |                      |                       |                       |                     |                     |                    |
|--------------------|----------------------|-----------------------|-----------------------|---------------------|---------------------|--------------------|
| Geplante EU-Mittel | Bewilligte EU-Mittel | Ausgezahlte EU-Mittel | Interventionssatz Ist | Bewilligungsstand * | Auszahlungsstand ** | rel. Umsetzung *** |
| 11.500.000,00 €    | 4.087.305,00 €       | 712.137,35 €          | 72 %                  | 36 %                | 6 %                 | 17 %               |

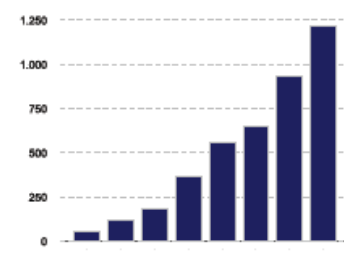
\* Bewilligungsstand = bew. EU-Mittel / gepl. EU-Mittel; Bewertung in Relation zur verstrichenen Laufzeit

\*\* Auszahlungsstand = ausg. EU-Mittel / gepl. EU-Mittel; \*\*\* rel. Umsetzung = ausg. EU-Mittel / bew. EU-Mittel

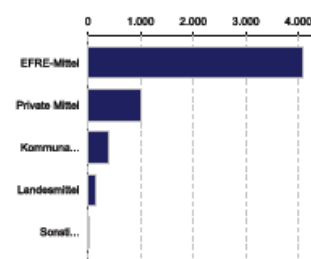
### Finanzieller Verlauf Fondsmittel (T€)



### Häufigkeitsverteilung Bewilligte EU-Mittel (T€)



### Kofinanzierungsstruktur Bewilligte Mittel (T€)



| OUTPUT          |                     |                      |         |        |         |
|-----------------|---------------------|----------------------|---------|--------|---------|
| Anzahl Projekte | bew. Mittel/Projekt | bew. EU-Mittel/Proj. | PD MIN* | PD MW* | PD MAX* |
| 8               | 706.828 €           | 510.913 €            | 17,0    | 41,8   | 62,8    |

\* PD = Durchschnittliche Projektdauer in Monaten; MAX = Maximum; MW = Mittelwert; MIN = Minimum

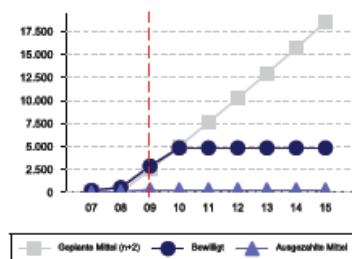
## Zielgebiet Regionale Wettbewerbsfähigkeit und Beschäftigung

| INPUT              |                      |                       |                       |                     |                     |                    |
|--------------------|----------------------|-----------------------|-----------------------|---------------------|---------------------|--------------------|
| Geplante EU-Mittel | Bewilligte EU-Mittel | Ausgezahlte EU-Mittel | Interventionssatz Ist | Bewilligungsstand * | Auszahlungsstand ** | rel. Umsetzung *** |
| 18.502.595,00 €    | 4.846.288,00 €       | 314.105,90 €          | 47 %                  | 26 %                | 2 %                 | 6 %                |

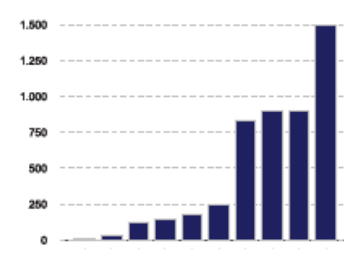
\* Bewilligungsstand = bew. EU-Mittel / gepl. EU-Mittel; Bewertung in Relation zur verstrichenen Laufzeit

\*\* Auszahlungsstand = ausg. EU-Mittel / gepl. EU-Mittel; \*\*\* rel. Umsetzung = ausg. EU-Mittel / bew. EU-Mittel

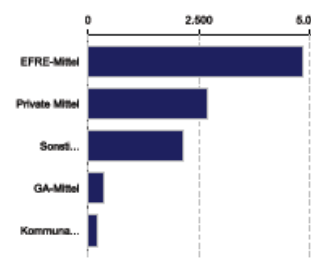
### Finanzieller Verlauf Fondsmittel (T€)



### Häufigkeitsverteilung Bewilligte EU-Mittel (T€)



### Kofinanzierungsstruktur Bewilligte Mittel (T€)



| OUTPUT          |                     |                      |         |        |         |
|-----------------|---------------------|----------------------|---------|--------|---------|
| Anzahl Projekte | bew. Mittel/Projekt | bew. EU-Mittel/Proj. | PD MIN* | PD MW* | PD MAX* |
| 10              | 1.023.356 €         | 484.629 €            | 8,0     | 42,1   | 55,0    |

\* PD = Durchschnittliche Projektdauer in Monaten; MAX = Maximum; MW = Mittelwert; MIN = Minimum

Quelle: webSta, Datenstand 31.12.2009

Abbildung 72: Scorecard Stärkung der regionalen Wirtschaftsstruktur

## Qualitative Analyse

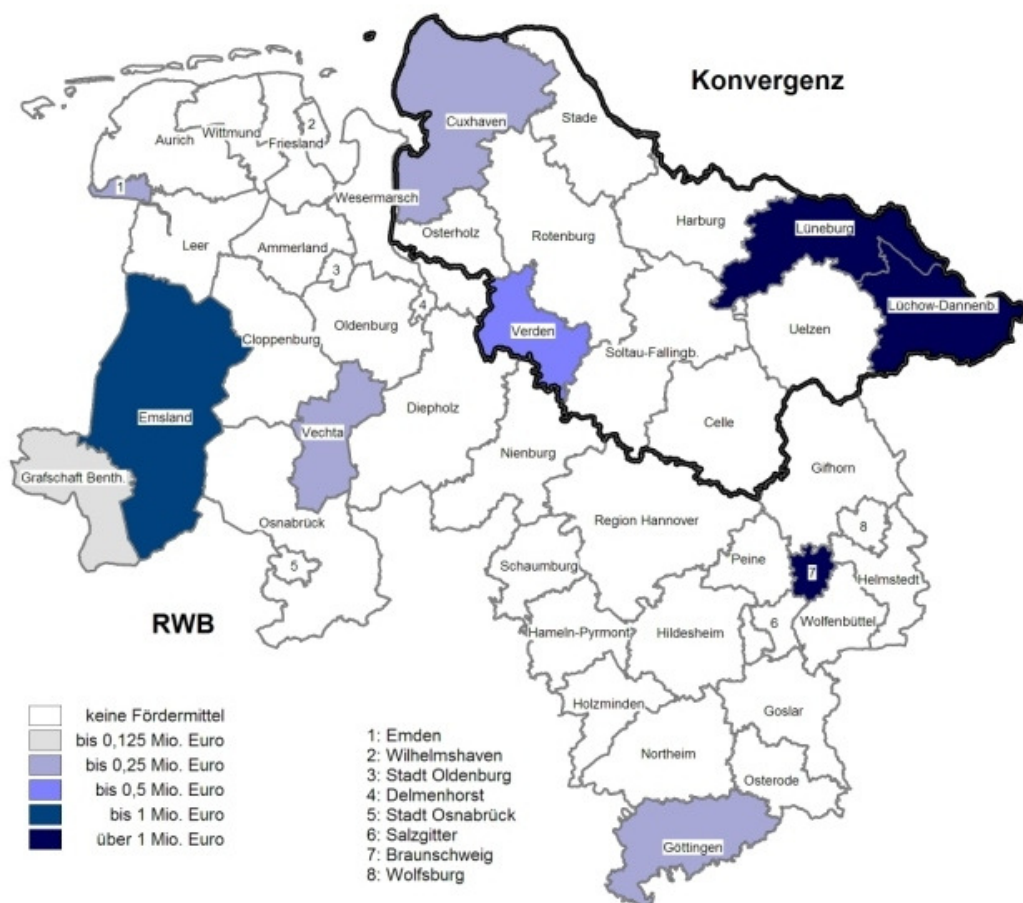
Im Konvergenzgebiet wurden durch dieses Programm bis Ende 2009 vier Arbeitsplätze – darunter zwei Arbeitsplätze für Frauen (50 %) – neu geschaffen. Insgesamt wurden in diesem Zielgebiet zehn Wachstums- und Kooperationsprojekte und 13 Businesspläne entwickelt. Des Weiteren wurden 25 Maßnahmen zur Verbesserung des Standortumfeldes, zwölf Maßnahmen zur Erschließung überregionaler Märkte sowie 13 auf Innovation gerichtete Maßnahmen eingeleitet.

Im RWB-Gebiet wurden durch dieses Programm bislang fünf Arbeitsplätze – darunter zwei Arbeitsplätze für Frauen (40 %) – neu geschaffen. Insgesamt wurden in diesem Zielgebiet sechs Wachstums- und Kooperationsprojekte und vier Businesspläne entwickelt. Des Weiteren wurden 25 Maßnahmen zur Verbesserung des Standortumfeldes, sieben Maßnahmen zur Erschließung überregionaler Märkte sowie sieben auf Innovation gerichtete Maßnahmen eingeleitet.

## Regionale Verteilung

Die regionale Verteilung der Fördermittel bei diesem Programm wird in Abbildung 73 dargestellt. Im Programm „Förderung der regionalen Wirtschaftsstruktur“ sind die Fördermittel nur auf einzelne Kreise und kreisfreie Städte Niedersachsens gerichtet. Kreisübergreifende Konzentrationen sind nicht auszumachen. Die relativ gesehen höchste Konzentration von Fördermitteln haben die Kreise Lüchow-Dannenberg und Lüneburg im Konvergenzgebiet sowie Braunschweig und das Emsland im RWB-Gebiet vorzuweisen. Beispielsweise geht es im Kreis Lüneburg um das Entwicklungsprojekt „Lüneburger Binnenhafen“ und im Kreis Lüchow-Dannenberg um das Projekt „Akademie für erneuerbare Energien“. Im Emsland geht es um Projekte zur Förderung der Wachstumsregion „Ems-Achse“.

Der Verein „Wachstumsregion Ems-Achse e.V.“ setzt sich aus den Landkreisen Aurich, Wittmund, Leer, Emsland und Grafschaft Bentheim und der Stadt Emden zusammen. Zudem gehören Wirtschaftsunternehmen, Kammern und Verbände der Region dem Verein an. Grundsätzliches Ziel ist es, die Ems-Achse als eigenständige Wirtschafts- und Verkehrsader auszubauen. Damit einher gehen der Ausbau der wirtschaftsnahen Infrastruktur und der Aufbau von Netzwerken für die regionale Wirtschaft.



Quelle: webSta, Datenstand 31.12.2009

Abbildung 73: Regionale Verteilung Stärkung der regionalen Wirtschaftsstruktur

### Handlungsempfehlung:

Der Ansatzpunkt, wettbewerbsfähige regionale Wachstumspole zu bilden ist richtig. Die Herausbildung wettbewerbsfähiger regionaler Kompetenzfelder sollte ganzheitlich durch einen abgestimmten Einsatz des Förderinstrumentariums unterstützt werden. Ausgangspunkt sind regionale Stärken und eine Förderung des regionalen Innovationssystems. Zu gegebener Zeit sollten die Effekte dieses Fördertyps (Impulswirkung, Dauerhaftigkeit, Projekt, Einbindung Akteure in Entwicklung und Umsetzung) gesondert analysiert werden, da dies im Rahmen dieser Evaluierung nicht geleistet werden konnte.

#### 5.2.2.2 Innovative Projekte IuK (2.1.2)

Ein weiteres Ziel der Förderung besteht in der Beschleunigung innovativer Entwicklungen und Prozesse im IuK-Bereich. Hierzu sollen der gewerblichen Wirtschaft Anreize für Forschungs- und Entwicklungsaktivitäten für neue IuK-technologiebasierte Produkte, Verfahren oder Dienstleistungen gegeben werden. Dabei soll auch die Zusammenarbeit mit Forschungseinrichtungen im Verbund mit Unternehmen intensiviert und Netzwerke gefördert werden. Die Realisierung innovativer Vorhaben soll zu einer Verbesserung der Marktchancen von KMU beitragen. Ferner soll die Förderung auch der Entwicklung von Technologien zur Erreichung der Klimaschutzziele und einer nachhaltigen Energieversorgung dienen.

#### Materielle und finanzielle Programmfortschritte

In dem Programm „Innovative Projekte IuK“ gibt es im Konvergenzgebiet bislang noch keine Projekte. Rund 1 Mio. Euro EU-Mittel sind hierfür jedoch eingeplant. Im RWB-Gebiet hingegen liegt der Bewilligungsstand im Plan.

Insgesamt wurden im RWB-Gebiet bislang vier Projekte in diesem Programm gefördert. Von den insgesamt geplanten 2,8 Mio. Euro EU-Mittel wurden bislang ca. 773.000 Euro bewilligt (Bewilligungsstand: 28 %). Durchschnittlich werden ca. 193.000 Euro EU-Mittel pro Projekt im RWB-Gebiet bewilligt. Der Interventionssatz beläuft sich auf 40 %. Die gesamten bewilligten Mittel betragen rund 485.000 Euro pro Projekt. Bislang wurden knapp 157.000 Euro ausgezahlt. Dies entspricht einem Auszahlungsstand von 6 %. Der relative Umsetzungsstand liegt demzufolge bei 20 %.

Trotz eines nach Datenlage geringen Auszahlungsstandes wird von Seiten der Programmverantwortlichen ein guter Mittelabfluss im weiteren Programmverlauf erwartet.

# EFRE-Halbzeitbewertung des Landes Niedersachsen 2007-2013



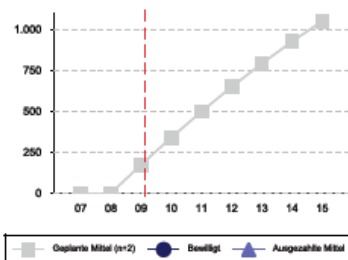
| PROGRAMMSTAMMDATEN |                 |               |              |                    |                      |
|--------------------|-----------------|---------------|--------------|--------------------|----------------------|
| Fonds              | Prioritätsachse | Programmstart | Programmende | Laufzeit bis heute | Zielgruppen          |
| EFRE               | Schwerpunkt 2   | 01.01.2008    | 31.12.2015   | 25 %               | Großunternehmen; KMU |

## Zielgebiet Konvergenz

| INPUT              |                      |                       |                       |                     |                     |                    |
|--------------------|----------------------|-----------------------|-----------------------|---------------------|---------------------|--------------------|
| Geplante EU-Mittel | Bewilligte EU-Mittel | Ausgezahlte EU-Mittel | Interventionssatz Ist | Bewilligungsstand * | Auszahlungsstand ** | rel. Umsetzung *** |
| 1.050.000,00 €     |                      |                       |                       |                     |                     |                    |

\* Bewilligungsstand = bew. EU-Mittel / gepl. EU-Mittel; Bewertung in Relation zur verstrichenen Laufzeit  
 \*\* Auszahlungsstand = ausg. EU-Mittel / gepl. EU-Mittel; \*\*\* rel. Umsetzung = ausg. EU-Mittel / bew. EU-Mittel

### Finanzieller Verlauf Fondsmittel (T€)



### Häufigkeitsverteilung Bewilligte EU-Mittel (T€)

### Kofinanzierungsstruktur Bewilligte Mittel (T€)

| OUTPUT          |                     |                      |         |        |         |
|-----------------|---------------------|----------------------|---------|--------|---------|
| Anzahl Projekte | bew. Mittel/Projekt | bew. EU-Mittel/Proj. | PD MIN* | PD MW* | PD MAX* |
| 0               |                     |                      |         |        |         |

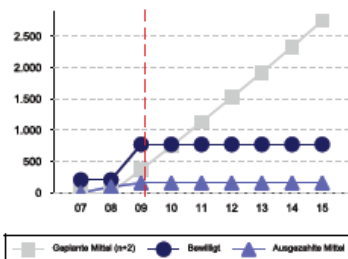
\* PD = Durchschnittliche Projektdauer in Monaten; MAX = Maximum; MW = Mittelwert; MIN = Minimum

## Zielgebiet Regionale Wettbewerbsfähigkeit und Beschäftigung

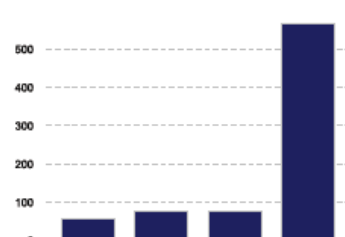
| INPUT              |                      |                       |                       |                     |                     |                    |
|--------------------|----------------------|-----------------------|-----------------------|---------------------|---------------------|--------------------|
| Geplante EU-Mittel | Bewilligte EU-Mittel | Ausgezahlte EU-Mittel | Interventionssatz Ist | Bewilligungsstand * | Auszahlungsstand ** | rel. Umsetzung *** |
| 2.747.405,00 €     | 773.100,00 €         | 157.175,35 €          | 40 %                  | 28 %                | 6 %                 | 20 %               |

\* Bewilligungsstand = bew. EU-Mittel / gepl. EU-Mittel; Bewertung in Relation zur verstrichenen Laufzeit  
 \*\* Auszahlungsstand = ausg. EU-Mittel / gepl. EU-Mittel; \*\*\* rel. Umsetzung = ausg. EU-Mittel / bew. EU-Mittel

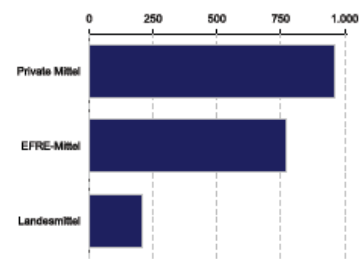
### Finanzieller Verlauf Fondsmittel (T€)



### Häufigkeitsverteilung Bewilligte EU-Mittel (T€)



### Kofinanzierungsstruktur Bewilligte Mittel (T€)



| OUTPUT          |                     |                      |         |        |         |
|-----------------|---------------------|----------------------|---------|--------|---------|
| Anzahl Projekte | bew. Mittel/Projekt | bew. EU-Mittel/Proj. | PD MIN* | PD MW* | PD MAX* |
| 4               | 484.771 €           | 193.275 €            | 23,7    | 24,1   | 36,0    |

\* PD = Durchschnittliche Projektdauer in Monaten; MAX = Maximum; MW = Mittelwert; MIN = Minimum

Quelle: webSta, Datenstand 31.12.2009

Abbildung 74: Scorecard Innovative Projekte IuK

## **Qualitative Analyse**

Im RWB-Gebiet wurden durch dieses Programm bis zum 31.12.2009 neun Arbeitsplätze – davon vier Arbeitsplätze für Frauen (44 %) – neu geschaffen. Gesichert wurden 32 Arbeitsplätze, von denen acht Arbeitsplätze für Frauen sind (25 %). Als Ergebnis der geförderten FuE-Projekte wurden bis zum Stichtag ein neues Produkt und zwei neue Systemlösungen entwickelt.

## **Regionale Verteilung**

Aufgrund der Programmausrichtung ist eine Betrachtung der regionalen Verteilung der bewilligten Mittel auf niedersächsischer Kreisebene nicht relevant.



### 5.2.2.3 Innovationsförderung (FuE) (2.2.1.1)

Ziel der Förderung ist die Beschleunigung innovativer Entwicklungen und Prozesse. Hierzu sollen der gewerblichen Wirtschaft Anreize für Forschungs- und Entwicklungsaktivitäten für neue Produkte, Verfahren oder Dienstleistungen gegeben werden. Dabei soll auch die Zusammenarbeit mit Forschungseinrichtungen im Verbund mit Unternehmen intensiviert werden. Die Realisierung innovativer Vorhaben soll zu einer Verbesserung der Marktchancen von KMU beitragen. Ferner soll die Förderung auch der Entwicklung von Technologien zur Erreichung der Klimaschutzziele und einer nachhaltigen Energieversorgung dienen.

#### Materielle und finanzielle Programmfortschritte

Die Bewilligungsstände liegen in beiden Zielgebieten im Plan, weisen jedoch einen deutlichen Abstand zu den Auszahlungsständen auf. Die Programmverantwortlichen weisen darauf hin, dass es den Unternehmen aufgrund der Wirtschaftslage zurzeit schwerer fällt, die private Kofinanzierung aufzubringen, sehen jedoch den Mittelabfluss insgesamt nicht als gefährdet an.

Insgesamt wurden im Konvergenzgebiet bis Ende 2009 17 Projekte in diesem Programm gefördert. Von knapp 17,4 Mio. Euro geplanter EU-Mittel wurden bisher rund 9,7 Mio. Euro bewilligt, was einem Bewilligungsstand von 56 % entspricht. Die gesamten bewilligten Mittel belaufen sich im Durchschnitt auf knapp 2,6 Mio. Euro pro Projekt. Der Interventionssatz liegt bei 22 %. Durchschnittlich werden ca. 570.000 Euro EU-Mittel pro Projekt im Konvergenzgebiet bewilligt. Von den bewilligten Mitteln wurden bislang ca. 1,8 Mio. Euro ausgezahlt, was einem Auszahlungsstand von 10 % entspricht. Der relative Umsetzungsstand beträgt 19 %.

Im RWB-Gebiet wurden bislang 47 Projekte gefördert. Der Bewilligungsstand im RWB-Gebiet liegt mit knapp 14,8 Mio. Euro bzw. 39 % über dem Soll. Die geplanten EU-Mittel belaufen sich auf knapp 38 Mio. Euro. Die gesamten bewilligten Mittel belaufen sich im Durchschnitt auf knapp 2 Mio. Euro. Bei einem Interventionssatz von 16 % werden durchschnittlich ca. 314.000 Euro EU-Mittel pro Projekt im RWB-Gebiet bewilligt. Bislang wurden rund 3,7 Mio. Euro ausgezahlt. Dies entspricht einem Auszahlungsstand von ebenfalls 10 %. Der relative Umsetzungsstand liegt bei 25 %.

# EFRE-Halbzeitbewertung des Landes Niedersachsen 2007-2013



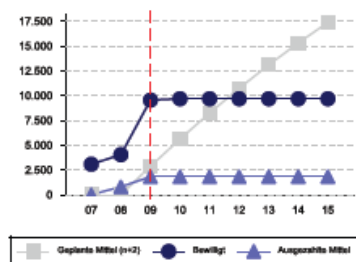
| PROGRAMMSTAMMDATEN |                 |               |              |                    |                                                                   |
|--------------------|-----------------|---------------|--------------|--------------------|-------------------------------------------------------------------|
| Fonds              | Prioritätsachse | Programmstart | Programmende | Laufzeit bis heute | Zielgruppen                                                       |
| EFRE               | Schwerpunkt 2   | 01.01.2008    | 31.12.2015   | 25 %               | Großunternehmen; Institute / wissenschaftliche Einrichtungen; KMU |

## Zielgebiet Konvergenz

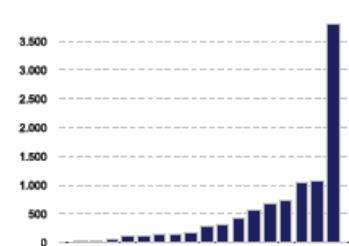
| INPUT              |                      |                       |                       |                     |                     |                    |
|--------------------|----------------------|-----------------------|-----------------------|---------------------|---------------------|--------------------|
| Geplante EU-Mittel | Bewilligte EU-Mittel | Ausgezahlte EU-Mittel | Interventionssatz Ist | Bewilligungsstand * | Auszahlungsstand ** | rel. Umsetzung *** |
| 17.384.125,00 €    | 9.882.642,31 €       | 1.817.547,38 €        | 22 %                  | 56 %                | 10 %                | 19 %               |

\* Bewilligungsstand = bew. EU-Mittel / gepl. EU-Mittel; Bewertung in Relation zur verstrichenen Laufzeit  
 \*\* Auszahlungsstand = ausg. EU-Mittel / gepl. EU-Mittel; \*\*\* rel. Umsetzung = ausg. EU-Mittel / bew. EU-Mittel

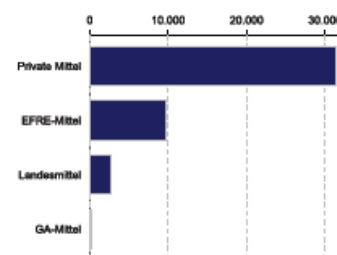
### Finanzieller Verlauf Fondsmittel (T€)



### Häufigkeitsverteilung Bewilligte EU-Mittel (T€)



### Kofinanzierungsstruktur Bewilligte Mittel (T€)



| OUTPUT          |                     |                      |         |        |         |
|-----------------|---------------------|----------------------|---------|--------|---------|
| Anzahl Projekte | bew. Mittel/Projekt | bew. EU-Mittel/Proj. | PD MIN* | PD MW* | PD MAX* |
| 17              | 2.580.293 €         | 569.567 €            | 12,6    | 30,2   | 58,4    |

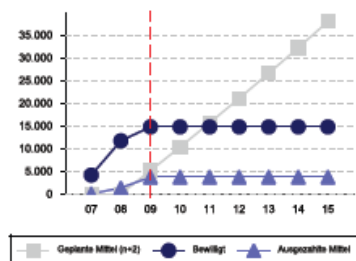
\* PD = Durchschnittliche Projektdauer in Monaten; MAX = Maximum; MW = Mittelwert; MIN = Minimum

## Zielgebiet Regionale Wettbewerbsfähigkeit und Beschäftigung

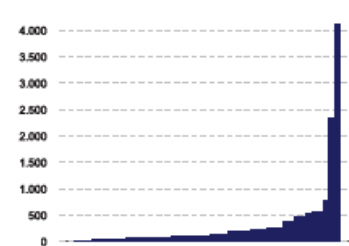
| INPUT              |                      |                       |                       |                     |                     |                    |
|--------------------|----------------------|-----------------------|-----------------------|---------------------|---------------------|--------------------|
| Geplante EU-Mittel | Bewilligte EU-Mittel | Ausgezahlte EU-Mittel | Interventionssatz Ist | Bewilligungsstand * | Auszahlungsstand ** | rel. Umsetzung *** |
| 37.949.613,00 €    | 14.753.570,34 €      | 3.891.155,80 €        | 16 %                  | 39 %                | 10 %                | 25 %               |

\* Bewilligungsstand = bew. EU-Mittel / gepl. EU-Mittel; Bewertung in Relation zur verstrichenen Laufzeit  
 \*\* Auszahlungsstand = ausg. EU-Mittel / gepl. EU-Mittel; \*\*\* rel. Umsetzung = ausg. EU-Mittel / bew. EU-Mittel

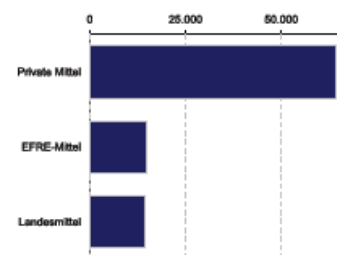
### Finanzieller Verlauf Fondsmittel (T€)



### Häufigkeitsverteilung Bewilligte EU-Mittel (T€)



### Kofinanzierungsstruktur Bewilligte Mittel (T€)



| OUTPUT          |                     |                      |         |        |         |
|-----------------|---------------------|----------------------|---------|--------|---------|
| Anzahl Projekte | bew. Mittel/Projekt | bew. EU-Mittel/Proj. | PD MIN* | PD MW* | PD MAX* |
| 47              | 1.984.147 €         | 313.908 €            | 4,5     | 28,1   | 59,9    |

\* PD = Durchschnittliche Projektdauer in Monaten; MAX = Maximum; MW = Mittelwert; MIN = Minimum

Quelle: webSta, Datenstand 31.12.2009

Abbildung 75: Scorecard Innovationsförderung (FuE)

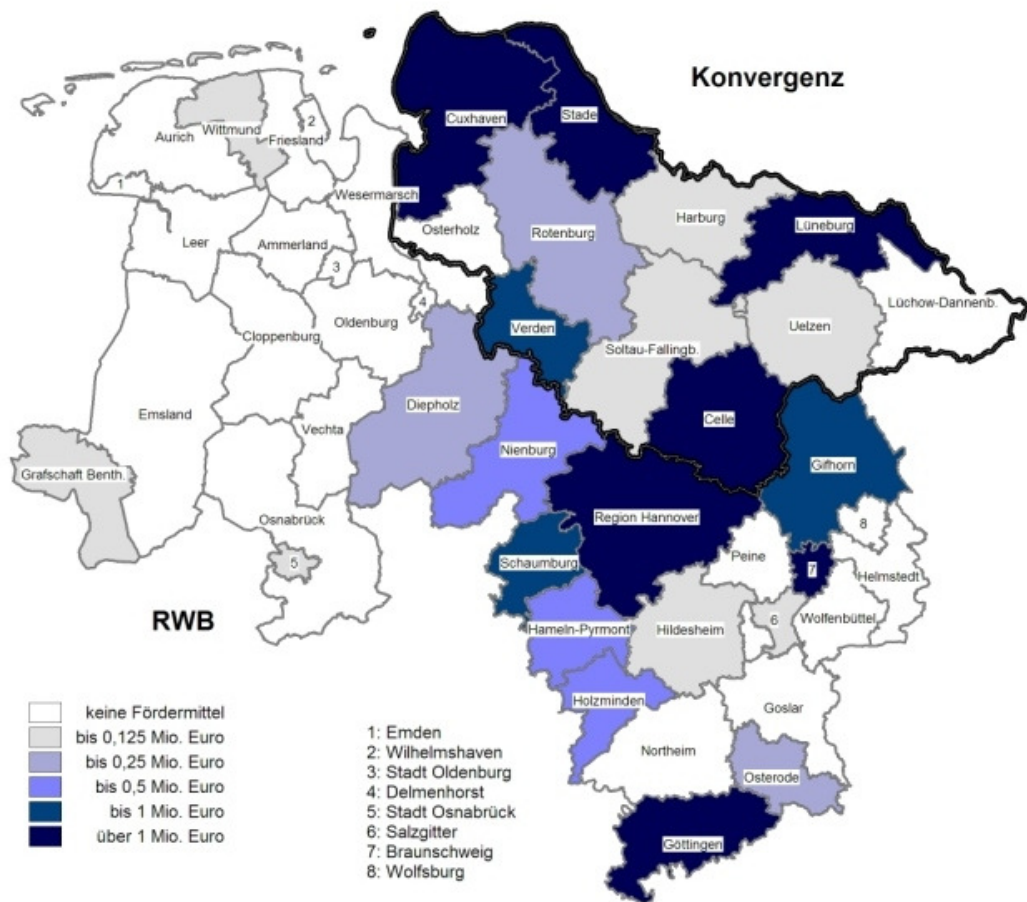
## Qualitative Analyse

Im Konvergenzgebiet wurden bis Ende 2009 89 Arbeitsplätze durch dieses Programm neu geschaffen, von denen 16 Arbeitsplätze für Frauen sind (18 %). Gesichert wurden in dem Zielgebiet 167 Arbeitsplätze (davon 23 Arbeitsplätze für Frauen, entspricht 14 %). Die Gesamtinvestitionen liegen in diesem Bereich bei 17 Mio. Euro. Sechs der geförderten Einrichtungen gaben an, dass das Ziel der geförderten FuE-Projekte erreicht wurde. Insgesamt wurden in diesem Programm im Konvergenzgebiet sechs Patente angemeldet. Darüber hinaus wurden sieben neue Produkte, zehn neue Verfahren, sieben neue Systemlösungen und zwei neue Dienstleistungen durch die geförderten FuE-Projekte entwickelt. Die Anzahl der Kooperationspartner beträgt Ende 2009 bereits 20, wobei die meisten der Partner Unternehmen sind.

Im RWB-Gebiet wurden bislang 17 Arbeitsplätze im Rahmen der geförderten Projekte geschaffen (davon fünf Arbeitsplätze für Frauen, also 29 %). Die Zahl der gesicherten Arbeitsplätze liegt bei 1.660, von denen 154 Arbeitsplätze für Frauen sind (9 %). Die Gesamtinvestitionen in diesem Bereich belaufen sich auf knapp 41 Mio. Euro. Das private Investitionsvolumen beträgt knapp 18 Mio. Euro. Fünf der geförderten Einrichtungen gaben an, dass das Ziel der geförderten FuE-Projekte erreicht wurde. Insgesamt wurden in diesem Programm im RWB-Gebiet 13 Patente angemeldet. Darüber hinaus wurden 100 neue Produkte, 44 neue Verfahren, 18 neue Systemlösungen und 18 neue Dienstleistungen durch die geförderten FuE-Projekte entwickelt. Die Anzahl der Kooperationspartner beträgt Ende 2009 bereits 119, wobei die Hälfte der Partner Unternehmen sind. Die übrigen 50 % verteilen sich gleichmäßig auf Wissenschaftseinrichtungen und Einzelpersonen.

## Regionale Verteilung

Die regionale Verteilung der Fördermittel des Programms „Innovationsförderung (FuE)“ wird in Abbildung 76 dargestellt. Insgesamt wurden Fördermittel im Rahmen dieses Programms überwiegend im zentralen bis östlichen Niedersachsen bewilligt. Bis auf die Kreise Osterholz und Lüchow-Dannenberg werden KMU in allen Kreisen des Konvergenzgebietes gefördert. Kreisübergreifende Konzentrationen von Fördermitteln befinden sich rund um die Region Hannover sowie in Teilen des Elbe-Weser-Dreiecks, insbesondere in Cuxhaven und Stade. Des Weiteren binden KMU einzelner Kreise relativ viele Fördermittel, wie bspw. KMU an den Universitätsstandorten Göttingen und Braunschweig. Dagegen sind bislang keine oder nur geringe Fördermittelvolumina in die ländlicheren Kreise im Südosten Niedersachsens (Harzregion) geflossen. Auffällig ist weiterhin, dass KMU aus dem nördlichen und westlichen RWB-Gebiet (ehemaliger Regierungsbezirk Weser-Ems) bislang fast keine Fördermittel dieses Programms abgerufen haben.



Quelle: webSta, Datenstand 31.12.2009

Abbildung 76: Regionale Verteilung Innovationsförderung (FuE)

#### 5.2.2.4 Innovation Handwerk (2.2.1.2)

Zur Beschleunigung innovativer Entwicklungen und Prozesse werden Anreize für Forschungs- und Entwicklungsaktivitäten geschaffen, die neue Produkte, Verfahren oder Dienstleistungen zum Ziel haben. Dabei soll auch die Zusammenarbeit mit Forschungseinrichtungen im Verbund mit anderen Unternehmen intensiviert werden. Die Realisierung innovativer Vorhaben soll zu einer Verbesserung der Marktchancen kleiner und mittlerer Unternehmen beitragen. Ferner soll die Förderung auch der Entwicklung von Technologien zur Erreichung der Klimaschutzziele und einer nachhaltigen Energieversorgung dienen. Ein besonderer Schwerpunkt der Förderung liegt auf dem niedersächsischen Handwerk. Die Bezuschussung erfolgt im Rahmen der De-Minimis-Beihilfen der Europäischen Union.

#### Materielle und finanzielle Programmfortschritte

Im Programm „Innovation Handwerk“ sind die Bewilligungsstände in den beiden Zielgebieten Niedersachsens sehr unterschiedlich. Während der Bewilligungsstand im RWB-Gebiet über den Planungen liegt, besteht im Konvergenzgebiet noch erheblicher Nachholbedarf, um die Planzahlen zu erreichen.

Bis zum 31.12.2009 wurden im Konvergenzgebiet insgesamt sieben Projekte gefördert. Insgesamt stehen 2,7 Mio. Euro EU-Mittel in diesem Zielgebiet für dieses Programm zur Verfügung. Der Bewilligungsstand liegt mit rund 321.000 Euro bei 12 %. Die gesamten durchschnittlich bewilligten Mittel belaufen sich auf knapp 188.000 Euro pro Projekt. Der Interventionssatz beträgt 24 %. Durchschnittlich werden ca. 46.000 Euro EU-Mittel pro Projekt im Konvergenzgebiet bewilligt. Von den bewilligten Mitteln wurden bislang insgesamt ca. 27.000 Euro ausgezahlt, was einem Auszahlungsstand von 1 % entspricht. Der relative Umsetzungsstand beläuft sich auf 8 %.

Im RWB-Gebiet wurden bislang 39 Projekte gefördert. Von den knapp 2,4 Mio. Euro geplanten Mitteln wurden rund 1,1 Mio. Euro bewilligt (Bewilligungsstand: 47 %). Durchschnittlich werden ca. 28.500 Euro pro Projekt im RWB-Gebiet bewilligt. Bei einem Interventionssatz von 16 % belaufen sich die durchschnittlich bewilligten EU-Mittel auf rund 178.000 Euro pro Projekt. Bislang wurden rund 400.000 Euro ausgezahlt. Dies entspricht einem Auszahlungsstand von 17 %. Der relative Umsetzungsstand liegt damit bei 36 %.

# EFRE-Halbzeitbewertung des Landes Niedersachsen 2007-2013



| PROGRAMMSTAMMDATEN |                 |               |              |                    |             |
|--------------------|-----------------|---------------|--------------|--------------------|-------------|
| Fonds              | Prioritätsachse | Programmstart | Programmende | Laufzeit bis heute | Zielgruppen |
| EFRE               | Schwerpunkt 2   | 01.01.2008    | 31.12.2015   | 25 %               | KMU         |

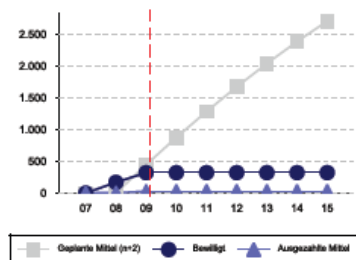
## Zielgebiet Konvergenz

| INPUT              |                      |                       |                       |                     |                     |                    |
|--------------------|----------------------|-----------------------|-----------------------|---------------------|---------------------|--------------------|
| Geplante EU-Mittel | Bewilligte EU-Mittel | Ausgezahlte EU-Mittel | Interventionssatz Ist | Bewilligungsstand * | Auszahlungsstand ** | rel. Umsetzung *** |
| 2.707.028,00 €     | 321.427,50 €         | 28.776,46 €           | 24 %                  | 12 %                | 1 %                 | 8 %                |

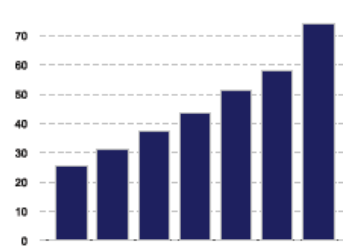
\* Bewilligungsstand = bew. EU-Mittel / gepl. EU-Mittel; Bewertung in Relation zur verstrichenen Laufzeit

\*\* Auszahlungsstand = ausg. EU-Mittel / gepl. EU-Mittel; \*\*\* rel. Umsetzung = ausg. EU-Mittel / bew. EU-Mittel

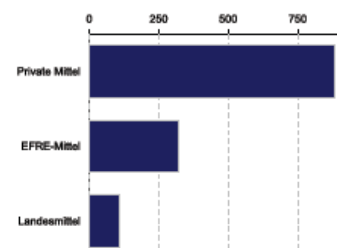
### Finanzieller Verlauf Fondsmittel (T€)



### Häufigkeitsverteilung Bewilligte EU-Mittel (T€)



### Kofinanzierungsstruktur Bewilligte Mittel (T€)



| OUTPUT          |                     |                      |         |        |         |
|-----------------|---------------------|----------------------|---------|--------|---------|
| Anzahl Projekte | bew. Mittel/Projekt | bew. EU-Mittel/Proj. | PD MIN* | PD MW* | PD MAX* |
| 7               | 187.929 €           | 45.918 €             | 12,0    | 22,8   | 36,0    |

\* PD = Durchschnittliche Projektdauer in Monaten; MAX = Maximum; MW = Mittelwert; MIN = Minimum

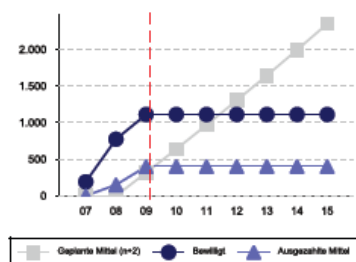
## Zielgebiet Regionale Wettbewerbsfähigkeit und Beschäftigung

| INPUT              |                      |                       |                       |                     |                     |                    |
|--------------------|----------------------|-----------------------|-----------------------|---------------------|---------------------|--------------------|
| Geplante EU-Mittel | Bewilligte EU-Mittel | Ausgezahlte EU-Mittel | Interventionssatz Ist | Bewilligungsstand * | Auszahlungsstand ** | rel. Umsetzung *** |
| 2.350.000,00 €     | 1.111.054,20 €       | 400.013,28 €          | 16 %                  | 47 %                | 17 %                | 36 %               |

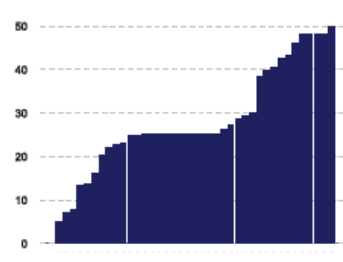
\* Bewilligungsstand = bew. EU-Mittel / gepl. EU-Mittel; Bewertung in Relation zur verstrichenen Laufzeit

\*\* Auszahlungsstand = ausg. EU-Mittel / gepl. EU-Mittel; \*\*\* rel. Umsetzung = ausg. EU-Mittel / bew. EU-Mittel

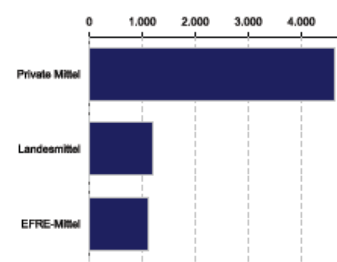
### Finanzieller Verlauf Fondsmittel (T€)



### Häufigkeitsverteilung Bewilligte EU-Mittel (T€)



### Kofinanzierungsstruktur Bewilligte Mittel (T€)



| OUTPUT          |                     |                      |         |        |         |
|-----------------|---------------------|----------------------|---------|--------|---------|
| Anzahl Projekte | bew. Mittel/Projekt | bew. EU-Mittel/Proj. | PD MIN* | PD MW* | PD MAX* |
| 39              | 177.963 €           | 28.489 €             | 6,9     | 20,2   | 31,1    |

\* PD = Durchschnittliche Projektdauer in Monaten; MAX = Maximum; MW = Mittelwert; MIN = Minimum

Quelle: webSta, Datenstand 31.12.2009

Abbildung 77: Scorecard Innovation Handwerk

## Qualitative Analyse

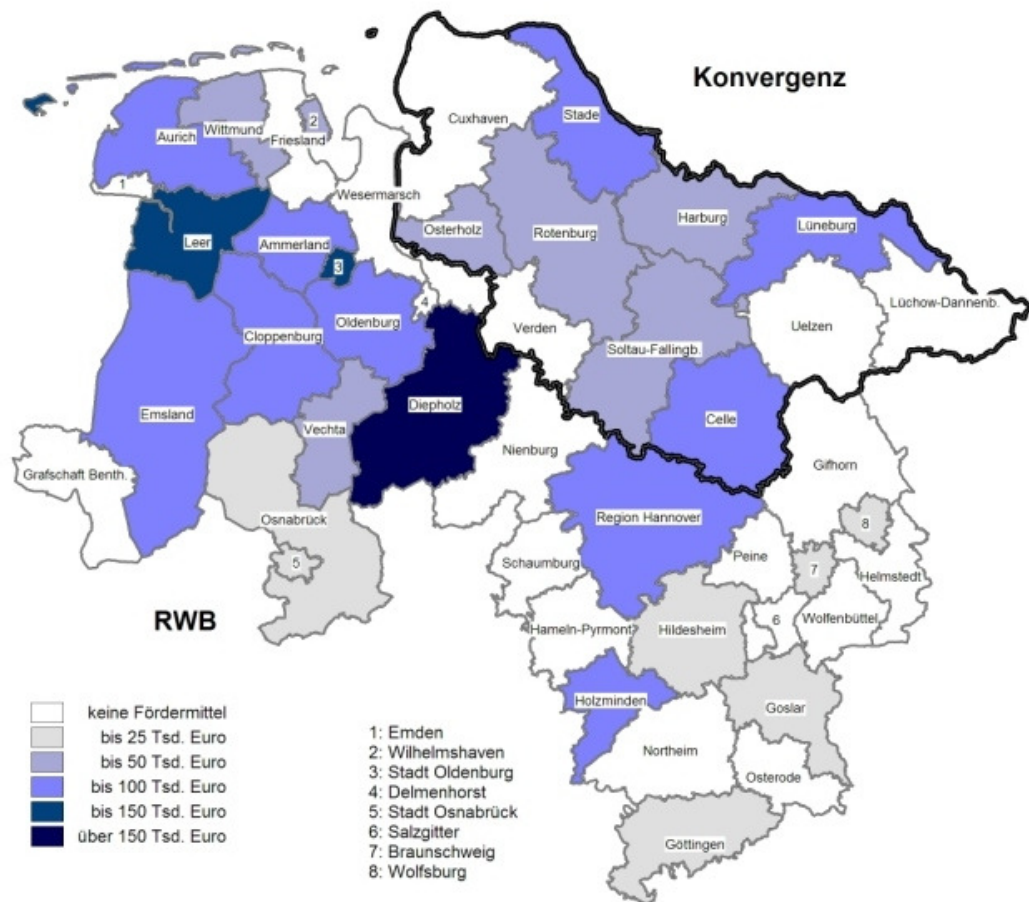
Im Konvergenzgebiet wurden bis Ende 2009 zwei Arbeitsplätze durch dieses Programm neu geschaffen (keine Arbeitsplätze für Frauen). Gesichert wurden in dem Zielgebiet 78 Arbeitsplätze, von denen sechs Arbeitsplätze für Frauen sind (7,7 %). Die Gesamtinvestitionen liegen in diesem Bereich bei 533.000 Euro. Insgesamt wurden in diesem Programm im Konvergenzgebiet sechs Patente angemeldet. Darüber hinaus wurden fünf neue Produkte, ein neues Verfahren, vier neue Systemlösungen und eine neue Dienstleistung durch die geförderten FuE-Projekte entwickelt.

Im RWB-Gebiet wurden bislang 21 Arbeitsplätze – darunter drei Arbeitsplätze für Frauen, also 14 % – im Rahmen der geförderten Projekte geschaffen. Die Zahl der gesicherten Arbeitsplätze liegt bei 206, von denen 26 Arbeitsplätze für Frauen sind (knapp 13 %). Die Gesamtinvestitionen in diesem Bereich belaufen sich auf rund 4,8 Mio. Euro. Insgesamt wurden in diesem Programm im RWB-Gebiet 35 Patente angemeldet. Darüber hinaus wurden 52 neue Produkte, 31 neue Verfahren, 47 neue Systemlösungen und elf neue Dienstleistungen durch die geförderten FuE-Projekte entwickelt.

## Regionale Verteilung

Bei der regionalen Verteilung des Programms „Innovation Handwerk“ sind zwei regionale Schwerpunkte der Bewilligung von Fördermitteln für KMU in Niedersachsen auszumachen. Einerseits sind die Mittel im zentralen Konvergenzgebiet gebündelt, andererseits profitieren Handwerksbetriebe aus dem Westen des RWB-Gebiets in besonderem Maße von diesem Programm. Auffällig sind die starken Konzentrationen von Fördermitteln in den Kreisen Diepholz und Leer sowie in der kreisfreien Stadt Oldenburg. Beispielsweise verteilen sich in dem Kreis Diepholz rund 157.000 Euro auf sechs Projekte. Insgesamt beläuft sich das Investitionsvolumen für diesen Kreis auf knapp 1 Mio. Euro. Handwerksbetriebe, insbesondere im südlichen Niedersachsen, profitieren bisher kaum vom Förderprogramm.





Quelle: webSta, Datenstand 31.12.2009

Abbildung 78: Regionale Verteilung Innovation Handwerk

#### 5.2.2.5 Personaltransferförderung (2.2.2)

Durch den Einsatz von Personal in Forschung und Entwicklung in KMU – den sogenannten Innovationsassistentinnen und Innovationsassistenten – soll der Wissens- und Technologietransfer, die wirtschaftliche Verwertung von Forschungs- und Entwicklungsergebnissen sowie die Innovations- und Wettbewerbsfähigkeit verbessert werden. Ferner soll die Einstellung hochqualifizierten Personals in gewerblichen Unternehmen erleichtert werden. Konkreter Gegenstand der Förderung ist die Einstellung von Nachwuchswissenschaftlern/innen bzw. Innovationsassistenten/innen.

#### Materielle und finanzielle Programmfortschritte

Im Programm „Personaltransferförderung“ liegen die Bewilligungsstände in den beiden Zielgebieten noch weit unter den Planzahlen. Auch die Auszahlungsstände sind nach Datenlage unbefriedigend, die Programmverantwortlichen beurteilen den Mittelabfluss jedoch als zufriedenstellend.

Insgesamt wurden im Konvergenzgebiet bis Ende 2009 zwölf Projekte in diesem Programm gefördert. Die geplanten EU-Mittel betragen knapp 2,1 Mio. Euro. Bewilligt wurden bislang rund 102.000 Euro. Damit beläuft sich der Bewilligungsstand auf 5 %. Durchschnittlich werden ca. 8.500 Euro EU-Mittel pro Projekt im Konvergenzgebiet bewilligt. Bei einem Interventionsatz von 29 % liegen die gesamten durchschnittlich bewilligten Mittel bei knapp 29.000 Euro pro Projekt. Von den bewilligten Mitteln wurden bislang insgesamt 13.500 Euro ausgezahlt, was einem Auszahlungsstand von ca. 1 % entspricht. Der daraus resultierende relative Umsetzungsstand liegt bei rund 13 %.

Im RWB-Gebiet wurden bislang 87 Projekte gefördert. Für die Förderung in diesem Bereich stehen dem Zielgebiet 3,3 Mio. Euro EU-Mittel zur Verfügung. Der Bewilligungsstand liegt mit ca. 507.000 Euro bewilligter Mittel bei 15 % und damit ebenfalls unter dem Soll. Durchschnittlich werden rund 32.000 Euro pro Projekt im RWB-Gebiet bewilligt. Die bewilligten EU-Mittel betragen im Mittel ca. 6.000 Euro pro Projekt (Interventionsatz: 18 %). Bislang wurden rund 41.000 Euro EU-Mittel ausgezahlt. Dies entspricht einem Auszahlungsstand von ebenfalls nur 1 %. Der relative Umsetzungsstand beträgt 8 %.

# EFRE-Halbzeitbewertung des Landes Niedersachsen 2007-2013



| PROGRAMMSTAMMDATEN |                 |               |              |                    |             |
|--------------------|-----------------|---------------|--------------|--------------------|-------------|
| Fonds              | Prioritätsachse | Programmstart | Programmende | Laufzeit bis heute | Zielgruppen |
| EFRE               | Schwerpunkt 2   | 01.01.2008    | 31.12.2015   | 25 %               | KMU         |

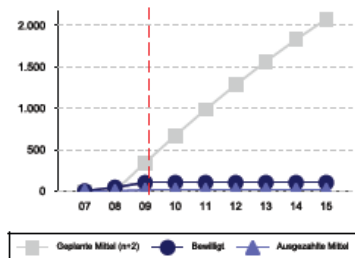
## Zielgebiet Konvergenz

| INPUT              |                      |                       |                       |                     |                     |                    |
|--------------------|----------------------|-----------------------|-----------------------|---------------------|---------------------|--------------------|
| Geplante EU-Mittel | Bewilligte EU-Mittel | Ausgezahlte EU-Mittel | Interventionssatz Ist | Bewilligungsstand * | Auszahlungsstand ** | rel. Umsetzung *** |
| 2.077.394,00 €     | 102.412,50 €         | 13.500,00 €           | 20 %                  | 5 %                 | 1 %                 | 13 %               |

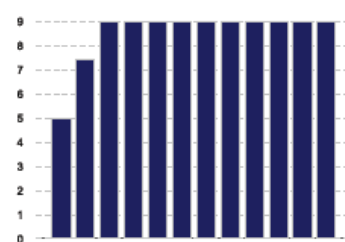
\* Bewilligungsstand = bew. EU-Mittel / gepl. EU-Mittel; Bewertung in Relation zur verstrichenen Laufzeit

\*\* Auszahlungsstand = ausg. EU-Mittel / gepl. EU-Mittel; \*\*\* rel. Umsetzung = ausg. EU-Mittel / bew. EU-Mittel

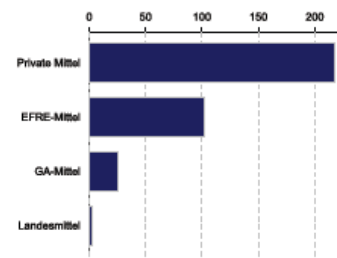
### Finanzieller Verlauf Fondsmittel (T€)



### Häufigkeitsverteilung Bewilligte EU-Mittel (T€)



### Kofinanzierungsstruktur Bewilligte Mittel (T€)



| OUTPUT          |                     |                      |         |        |         |
|-----------------|---------------------|----------------------|---------|--------|---------|
| Anzahl Projekte | bew. Mittel/Projekt | bew. EU-Mittel/Proj. | PD MIN* | PD MW* | PD MAX* |
| 12              | 29.009 €            | 8.534 €              | 12,0    | 15,6   | 22,1    |

\* PD = Durchschnittliche Projektdauer in Monaten; MAX = Maximum; MW = Mittelwert; MIN = Minimum

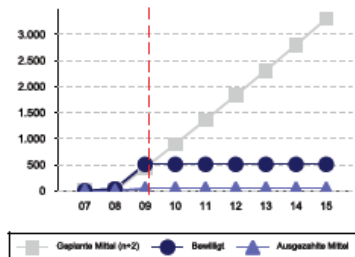
## Zielgebiet Regionale Wettbewerbsfähigkeit und Beschäftigung

| INPUT              |                      |                       |                       |                     |                     |                    |
|--------------------|----------------------|-----------------------|-----------------------|---------------------|---------------------|--------------------|
| Geplante EU-Mittel | Bewilligte EU-Mittel | Ausgezahlte EU-Mittel | Interventionssatz Ist | Bewilligungsstand * | Auszahlungsstand ** | rel. Umsetzung *** |
| 3.300.000,00 €     | 507.391,67 €         | 41.015,94 €           | 18 %                  | 15 %                | 1 %                 | 8 %                |

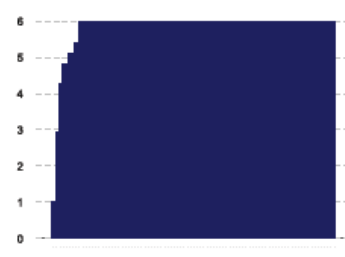
\* Bewilligungsstand = bew. EU-Mittel / gepl. EU-Mittel; Bewertung in Relation zur verstrichenen Laufzeit

\*\* Auszahlungsstand = ausg. EU-Mittel / gepl. EU-Mittel; \*\*\* rel. Umsetzung = ausg. EU-Mittel / bew. EU-Mittel

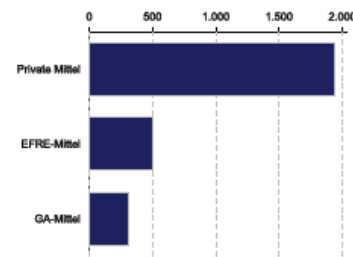
### Finanzieller Verlauf Fondsmittel (T€)



### Häufigkeitsverteilung Bewilligte EU-Mittel (T€)



### Kofinanzierungsstruktur Bewilligte Mittel (T€)



| OUTPUT          |                     |                      |         |        |         |
|-----------------|---------------------|----------------------|---------|--------|---------|
| Anzahl Projekte | bew. Mittel/Projekt | bew. EU-Mittel/Proj. | PD MIN* | PD MW* | PD MAX* |
| 87              | 31.895 €            | 5.832 €              | 12,0    | 14,8   | 22,9    |

\* PD = Durchschnittliche Projektdauer in Monaten; MAX = Maximum; MW = Mittelwert; MIN = Minimum

Quelle: webSta, Datenstand 31.12.2009

Abbildung 79: Scorecard Personaltransferförderung

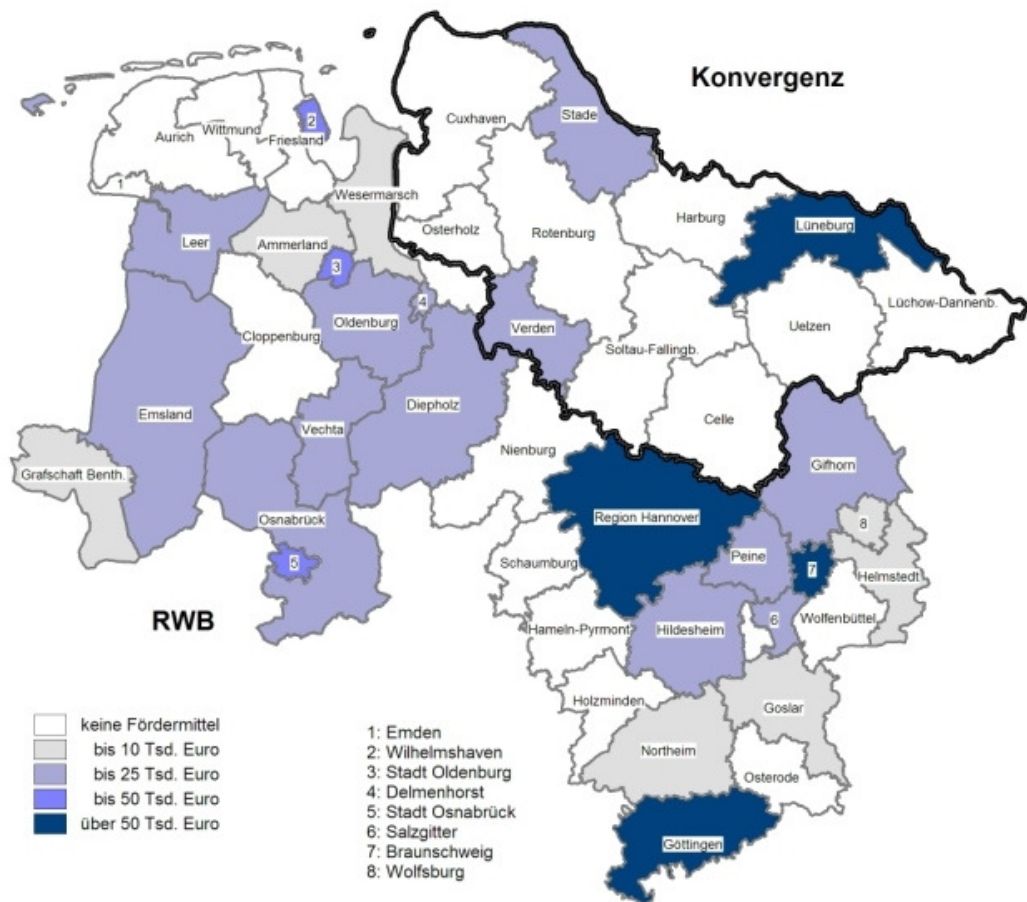
## Qualitative Analyse

Im Konvergenzgebiet wurden im Rahmen des Programms „Personaltransferförderung“ bis zum 31.12.2009 acht Arbeitsplätze neu geschaffen (davon ein Arbeitsplatz von einer Frau besetzt (12,5 %)). Zudem wurde als Ergebnis der Förderung bislang ein Patent angemeldet.

Im RWB-Gebiet wurden bisher insgesamt 86 Arbeitsplätze – darunter 20 Arbeitsplätze für Frauen (23 %) – neu geschaffen. Als Ergebnis der Förderung ist dagegen bislang noch kein Patent angemeldet worden.

## Regionale Verteilung

Anhand der Anzahl der Projekte wird deutlich, dass der Schwerpunkt bei diesem Programm im RWB-Gebiet liegt. Die regionale Verteilung der Fördermittel stellt sich wie in Abbildung 80 dar. Bis auf die Kreise Lüneburg, Stade und Verden erhalten bisher nur KMU in Kreisen des RWB-Gebiets Fördermittel im Rahmen einer Personaltransferförderung. Eine flächendeckende Nutzung des Förderprogramms ist in weiten Teilen des relativ strukturschwachen, ländlichen südwestlichen RWB-Gebiets (ehemaliger Regierungsbezirk Weser-Ems) auszumachen. Auffällig in dieser Region ist auch das relativ hohe Fördermittel-Aufkommen in den Städten Wilhelmshaven, Oldenburg und Osnabrück, die als wichtige regionale Zentren Hauptzielgebiete für Innovationsassistenten sind. Die meisten Fördermittel im RWB-Gebiet absorbieren jedoch die innovationsorientierten Regionen Hannover, Göttingen und Braunschweig.



Quelle: webSta, Datenstand 31.12.2009

Abbildung 80: Regionale Verteilung Personaltransferförderung

#### 5.2.2.6 Technologietransfer Gebietskörperschaften (2.2.4)

Durch Wissens- und Technologietransferberatung soll die Wettbewerbsfähigkeit und das Innovationspotenzial der Unternehmen verbessert und damit die regionale Wirtschaft gestärkt werden. KMU haben eine Reihe von Barrieren bei der Kontaktaufnahme mit einer Hochschule zu überwinden. In regionalen Modellen hat sich die Vermittlung von Kontakten zwischen Wirtschaft und Wissenschaft durch „Technologie- bzw. Innovationsberater“ bewährt und zu guten Ergebnissen geführt. Der konkreten Vor-Ort-Beratung der Unternehmen kommt dabei eine hohe Bedeutung zu. In enger Zusammenarbeit des Technologieberaters mit der regionalen Wirtschaftsförderung wird eine Beratung angeboten, die dem Unternehmer einen effizienten Zugang zu Expertenwissen ermöglicht.

#### Materielle und finanzielle Programmfortschritte

Im Programm „Technologietransfer Gebietskörperschaften“ sind die Bewilligungszustände zwischen den Zielgebieten sehr unterschiedlich. Während im Konvergenzgebiet der Bewilligungsstand weit unter dem Stand der verstrichenen Programmlaufzeit liegt, bewegt sich der Bewilligungsstand im RWB-Gebiet im Plan. Nach Einschätzung der Programmverantwortlichen wird das Programm von den Gebietskörperschaften überwiegend gut angenommen.

Bis Ende 2009 wurden im Konvergenzgebiet insgesamt drei Projekte gefördert. In diesem Programm belaufen sich die geplanten EU-Mittel auf ca. 3,5 Mio. Euro. Der Bewilligungsstand liegt mit rund 541.000 Euro bewilligter Mittel bei 15 %. Durchschnittlich werden 240.000 Euro pro Projekt im Konvergenzgebiet bewilligt. Bei einem Interventionssatz von 75 % belaufen sich die EU-Mittel auf ca. 180.000 Euro pro Projekt. Von den bewilligten Mitteln wurden insgesamt bislang ca. 224.000 Euro ausgezahlt, was einem Auszahlungsstand von 6 % entspricht. Zwar resultiert daraus ein relativ hoher Umsetzungsstand von 41 %, doch muss dabei berücksichtigt werden, dass sowohl Bewilligungs- als auch Auszahlungsstand auf einem relativ niedrigen Niveau liegen.

Im RWB-Gebiet wurden 22 Projekte gefördert. Von den geplanten knapp 3,3 Mio. Euro wurden rund 2,5 Mio. Euro bis zum 31.12.2009 bewilligt. Der Bewilligungsstand beträgt somit 77 %. Die durchschnittlichen EU-Mittel pro Projekt betragen ca. 114.000 Euro im RWB-Gebiet. Der Interventionssatz liegt bei 50 %. Die gesamten bewilligten Mittel belaufen sich im Durchschnitt auf knapp 228.000 Euro pro Projekt. Bislang wurden ca. 377.000 Euro ausgezahlt. Dies entspricht einem Auszahlungsstand von 12 %. Daraus resultiert ein relativer Umsetzungsstand von 18 %.

# EFRE-Halbzeitbewertung des Landes Niedersachsen 2007-2013



| PROGRAMMSTAMMDATEN |                 |               |              |                    |             |
|--------------------|-----------------|---------------|--------------|--------------------|-------------|
| Fonds              | Prioritätsachse | Programmstart | Programmende | Laufzeit bis heute | Zielgruppen |
| EFRE               | Schwerpunkt 2   | 01.01.2007    | 31.12.2015   | 33 %               | KMU         |

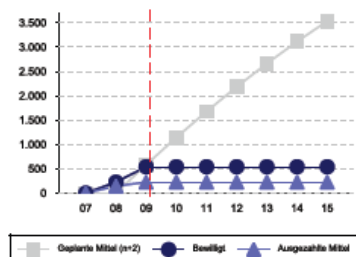
## Zielgebiet Konvergenz

| INPUT              |                      |                       |                       |                     |                     |                    |
|--------------------|----------------------|-----------------------|-----------------------|---------------------|---------------------|--------------------|
| Geplante EU-Mittel | Bewilligte EU-Mittel | Ausgezahlte EU-Mittel | Interventionssatz Ist | Bewilligungsstand * | Auszahlungsstand ** | rel. Umsetzung *** |
| 3.534.808,00 €     | 540.594,00 €         | 224.172,00 €          | 75 %                  | 15 %                | 6 %                 | 41 %               |

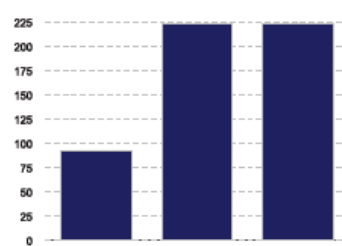
\* Bewilligungsstand = bew. EU-Mittel / gepl. EU-Mittel; Bewertung in Relation zur verstrichenen Laufzeit

\*\* Auszahlungsstand = ausg. EU-Mittel / gepl. EU-Mittel; \*\*\* rel. Umsetzung = ausg. EU-Mittel / bew. EU-Mittel

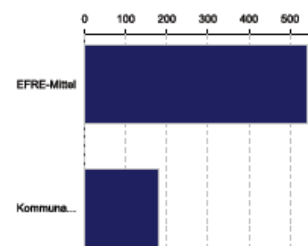
### Finanzieller Verlauf Fondsmittel (T€)



### Häufigkeitsverteilung Bewilligte EU-Mittel (T€)



### Kofinanzierungsstruktur Bewilligte Mittel (T€)



| OUTPUT          |                     |                      |         |        |         |
|-----------------|---------------------|----------------------|---------|--------|---------|
| Anzahl Projekte | bew. Mittel/Projekt | bew. EU-Mittel/Proj. | PD MIN* | PD MW* | PD MAX* |
| 3               | 240.264 €           | 180.198 €            | 12,0    | 14,2   | 36,0    |

\* PD = Durchschnittliche Projektdauer in Monaten; MAX = Maximum; MW = Mittelwert; MIN = Minimum

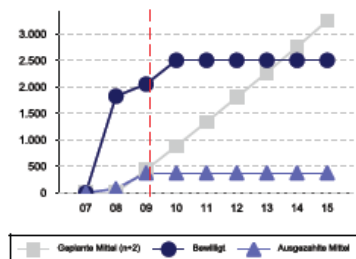
## Zielgebiet Regionale Wettbewerbsfähigkeit und Beschäftigung

| INPUT              |                      |                       |                       |                     |                     |                    |
|--------------------|----------------------|-----------------------|-----------------------|---------------------|---------------------|--------------------|
| Geplante EU-Mittel | Bewilligte EU-Mittel | Ausgezahlte EU-Mittel | Interventionssatz Ist | Bewilligungsstand * | Auszahlungsstand ** | rel. Umsetzung *** |
| 3.250.000,00 €     | 2.053.803,45 €       | 378.925,92 €          | 50 %                  | 63 %                | 12 %                | 18 %               |

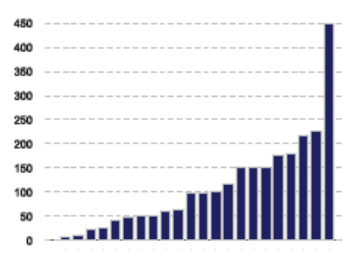
\* Bewilligungsstand = bew. EU-Mittel / gepl. EU-Mittel; Bewertung in Relation zur verstrichenen Laufzeit

\*\* Auszahlungsstand = ausg. EU-Mittel / gepl. EU-Mittel; \*\*\* rel. Umsetzung = ausg. EU-Mittel / bew. EU-Mittel

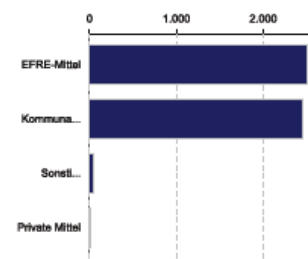
### Finanzieller Verlauf Fondsmittel (T€)



### Häufigkeitsverteilung Bewilligte EU-Mittel (T€)



### Kofinanzierungsstruktur Bewilligte Mittel (T€)



| OUTPUT          |                     |                      |         |        |         |
|-----------------|---------------------|----------------------|---------|--------|---------|
| Anzahl Projekte | bew. Mittel/Projekt | bew. EU-Mittel/Proj. | PD MIN* | PD MW* | PD MAX* |
| 22              | 227.618 €           | 113.809 €            | 12,0    | 34,7   | 42,0    |

\* PD = Durchschnittliche Projektdauer in Monaten; MAX = Maximum; MW = Mittelwert; MIN = Minimum

Quelle: webSta, Datenstand 31.12.2009

Abbildung 81: Scorecard Technologietransfer Gebietskörperschaften



## Qualitative Analyse

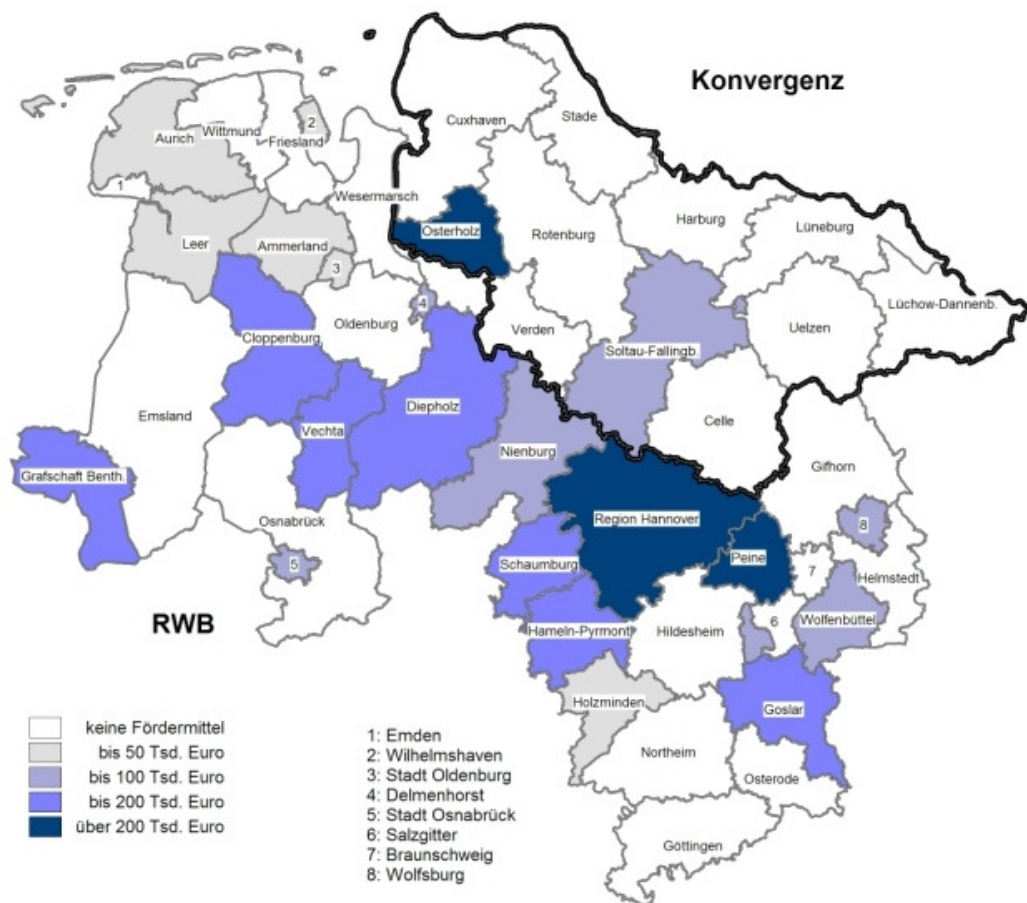
Im Konvergenzgebiet wurden bis Ende 2009 im Rahmen des Programms „Technologietransfer Gebietskörperschaften“ insgesamt 71 Beratungen durchgeführt. Darüber hinaus wurden bislang 304 Vorgespräche geführt. Des Weiteren wurden 49 Veranstaltungen mit insgesamt 460 Teilnehmer/innen gefördert.

Im RWB-Gebiet erfolgten bis zum 31.12.2009 1.493 Vorgespräche und es wurden 325 Beratungen durchgeführt. Insgesamt waren 5.589 Teilnehmer/innen auf 122 geförderten Veranstaltungen zu Besuch.

## Regionale Verteilung

Anhand der Anzahl der Projekte wird deutlich, dass der Schwerpunkt dieses Programms im RWB-Gebiet liegt. Dies spiegelt sich auch bei der regionalen Verteilung der Fördermittel, die in Abbildung 82 dargestellt ist, wieder. Im Konvergenzgebiet erhalten nur die Kreise Osterholz und Soltau-Fallingb. Fördermittel, wobei die Höhe der bewilligten Fördermittel im Kreis Osterholz überdurchschnittlich hoch ist. Die Mittel fließen weiterhin in das zentrale RWB-Gebiet mit den regionalen Schwerpunkten Region Hannover und Peine sowie Goslar im äußersten Südosten und auch Vechta/Cloppenburg im mittleren Westen Niedersachsens. Auffällig ist, dass in den forschungsintensiven Regionen wie Göttingen und Braunschweig bislang keine Fördermittel gebunden werden konnten. Ein möglicher Grund hierfür könnte sein, dass die regionale Vernetzung zwischen Wissenschaft und Wirtschaft in diesen Regionen traditionell stärker ausgeprägt ist und es demnach keiner besonderen Förderung im Rahmen dieses Programmes bedarf. Dennoch würden zusätzliche Anstrengungen des Wissens- und Technologietransfers an besonders starken Forschungsstandorten wie Göttingen oder Braunschweig zu einer weiteren Verbesserung der Innovationsverwertung in der Region führen können.

Einen Sonderfall stellt der Landkreis Osterholz dar. Der Antrag stellende Landkreis Osterholz ist eine Kooperation mit den Landkreisen Stade, Rotenburg, Celle, Cuxhaven, Verden und Uelzen eingegangen. Das heißt auch, dass in diesen Landkreisen eine Förderung über die RTB im Programm „Technologietransfer Gebietskörperschaften“ stattgefunden hat. Der in der Karte dargestellte Wert für den Landkreis Osterholz enthält aus technischen Gründen die Gesamtsumme der Kooperationspartner.



Quelle: webSta, Datenstand 31.12.2009

Abbildung 82: Regionale Verteilung Technologietransfer Gebietskörperschaften

#### **5.2.2.7 Technologie- und Gründerzentren (2.2.5)**

Ziel der Förderung ist die Stärkung der wirtschaftsnahen Infrastruktur zur Verbesserung der Wettbewerbsfähigkeit der regionalen Wirtschaftsförderung. Gefördert werden die Errichtung oder der Ausbau von Gewerbezentren, die kleinen Unternehmen in der Regel für fünf bis acht Jahre Räumlichkeiten und Gemeinschaftsdienste bereitstellen (Forschungs-, Telematik-, Technologie-, Gründerzentren bzw. -parks u.ä.).

#### **Materielle und finanzielle Programmfortschritte**

Bislang wurden im Konvergenzgebiet in dem Programm „Technologie- und Gründerzentren“ (TGZ) noch keine Projekte gefördert. Dem Zielgebiet stehen in diesem Bereich knapp 3,3 Mio. Euro EU-Mittel zur Verfügung. Im RWB-Gebiet sind dagegen fast alle eingeplanten Mittel durch ein Einzelprojekt bereits gebunden worden.

Im RWB-Gebiet wurde bislang ein Projekt gefördert. Für die gesamte Förderperiode belaufen sich die geplanten Mittel auf insgesamt 1,9 Mio. Euro für dieses Projekt. Davon wurden auch schon 1,8 Mio. Euro bewilligt und rund 1,7 Mio. Euro EU-Mittel ausgezahlt. Bewilligungs- und Auszahlungsstand betragen somit 95 % bzw. 90 %. Daraus resultiert ein relativer Umsetzungsstand von 95 %. Der Interventionssatz liegt bei 38 %. Die gesamten bewilligten Mittel bei diesem Projekt belaufen sich bis Ende 2009 auf rund 4,8 Mio. Euro.

# EFRE-Halbzeitbewertung des Landes Niedersachsen 2007-2013



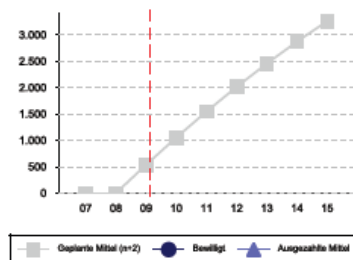
| PROGRAMMSTAMMDATEN |                 |               |              |                    |                            |
|--------------------|-----------------|---------------|--------------|--------------------|----------------------------|
| Fonds              | Prioritätsachse | Programmstart | Programmende | Laufzeit bis heute | Zielgruppen                |
| EFRE               | Schwerpunkt 2   | 01.01.2008    | 31.12.2015   | 25 %               | Existenzgründer/innen; KMU |

## Zielgebiet Konvergenz

| INPUT              |                      |                       |                       |                     |                     |                    |
|--------------------|----------------------|-----------------------|-----------------------|---------------------|---------------------|--------------------|
| Geplante EU-Mittel | Bewilligte EU-Mittel | Ausgezahlte EU-Mittel | Interventionssatz Ist | Bewilligungsstand * | Auszahlungsstand ** | rel. Umsetzung *** |
| 3.260.733,00 €     |                      |                       |                       |                     |                     |                    |

\* Bewilligungsstand = bew. EU-Mittel / gepl. EU-Mittel; Bewertung in Relation zur verstrichenen Laufzeit  
 \*\* Auszahlungsstand = ausg. EU-Mittel / gepl. EU-Mittel; \*\*\* rel. Umsetzung = ausg. EU-Mittel / bew. EU-Mittel

### Finanzieller Verlauf Fondsmittel (T€)



### Häufigkeitsverteilung Bewilligte EU-Mittel (T€)

### Kofinanzierungsstruktur Bewilligte Mittel (T€)

| OUTPUT          |                     |                      |         |        |         |
|-----------------|---------------------|----------------------|---------|--------|---------|
| Anzahl Projekte | bew. Mittel/Projekt | bew. EU-Mittel/Proj. | PD MIN* | PD MW* | PD MAX* |
| 0               |                     |                      |         |        |         |

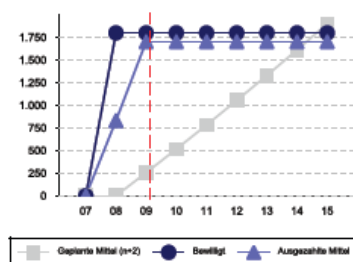
\* PD = Durchschnittliche Projektdauer in Monaten; MAX = Maximum; MW = Mittelwert; MIN = Minimum

## Zielgebiet Regionale Wettbewerbsfähigkeit und Beschäftigung

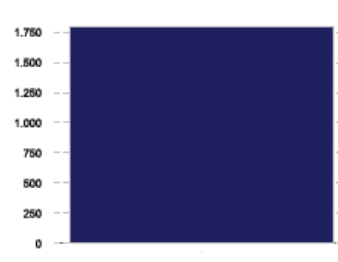
| INPUT              |                      |                       |                       |                     |                     |                    |
|--------------------|----------------------|-----------------------|-----------------------|---------------------|---------------------|--------------------|
| Geplante EU-Mittel | Bewilligte EU-Mittel | Ausgezahlte EU-Mittel | Interventionssatz Ist | Bewilligungsstand * | Auszahlungsstand ** | rel. Umsetzung *** |
| 1.900.000,00 €     | 1.800.000,00 €       | 1.704.214,13 €        | 38 %                  | 95 %                | 90 %                | 95 %               |

\* Bewilligungsstand = bew. EU-Mittel / gepl. EU-Mittel; Bewertung in Relation zur verstrichenen Laufzeit  
 \*\* Auszahlungsstand = ausg. EU-Mittel / gepl. EU-Mittel; \*\*\* rel. Umsetzung = ausg. EU-Mittel / bew. EU-Mittel

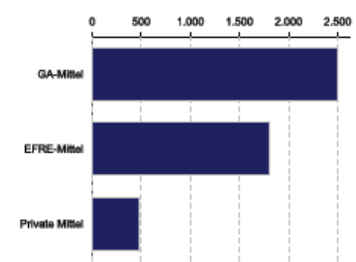
### Finanzieller Verlauf Fondsmittel (T€)



### Häufigkeitsverteilung Bewilligte EU-Mittel (T€)



### Kofinanzierungsstruktur Bewilligte Mittel (T€)



| OUTPUT          |                     |                      |         |        |         |
|-----------------|---------------------|----------------------|---------|--------|---------|
| Anzahl Projekte | bew. Mittel/Projekt | bew. EU-Mittel/Proj. | PD MIN* | PD MW* | PD MAX* |
| 1               | 4.782.253 €         | 1.800.000 €          | 25,9    | 25,9   | 25,9    |

\* PD = Durchschnittliche Projektdauer in Monaten; MAX = Maximum; MW = Mittelwert; MIN = Minimum

Quelle: webSta, Datenstand 31.12.2009

Abbildung 83: Scorecard Technologie- und Gründerzentren

## **Qualitative Analyse**

Bei dem Projekt in dem RWB-Gebiet beträgt das Gesamtinvestitionsvolumen bis zum Ende 2009 knapp 6,3 Mio. Euro. Die Fläche des TGZ seit dem Neu-/ Aus- und Umbau beläuft sich auf insgesamt 11.144 qm. Der Auslastungsgrad des TGZ liegt bei 75 %.

## **Regionale Verteilung**

Aufgrund der Programmausrichtung ist eine Betrachtung der regionalen Verteilung der bewilligten Mittel auf niedersächsischer Kreisebene nicht relevant.

#### 5.2.2.8 Innovationsnetzwerke (2.2.6)

Ein weiteres Ziel der Förderung ist die Zusammenarbeit von Unternehmen (insbesondere KMU), Forschungseinrichtungen und weiteren wirtschaftsnahen Einrichtungen in Form eines Innovationsnetzwerkes. Dieses soll einen umfangreichen, themenbezogenen Technologie- und Wissenstransfer ermöglichen. Eine intensivere Zusammenarbeit von Wirtschaft und Wissenschaft soll die vorhandenen Potenziale stärken und die Wettbewerbsfähigkeit der Regionen erhöhen.

Gegenstand der Förderung sind die Aktivitäten des Innovationsnetzwerks. Zu diesen zählen z.B. Informationsveranstaltungen, Vermittlung von Kooperationspartnern, Öffentlichkeitsarbeit, Aufbau eines Informationsnetzwerkes zwischen Unternehmen, Initiierung gemeinsamer Projekte zwischen Partnern sowie Einbindung externen Wissens in den Innovationsprozess der Unternehmen.

#### Materielle und finanzielle Programmfortschritte

Während im Konvergenzgebiet bisher noch fast keine Mittel gebunden wurden, liegt der Bewilligungsstand im RWB-Gebiet nur noch leicht unter Plan. Die Auszahlungsstände sind in beiden Gebieten unbefriedigend. Die Programmverantwortlichen weisen darauf hin, dass die Antragsteller häufig Probleme bei der Darstellung des privaten Anteils an der Kofinanzierung haben.

Bis Ende 2009 wurde im Konvergenzgebiet ein Projekt in dem Programm „Innovationsnetzwerke“ gefördert. Der Bewilligungsstand beträgt 3 %. Mit einem Volumen in Höhe von rund 127.000 Euro bewilligter Mittel besteht erheblicher Nachholbedarf, da insgesamt ca. 3,7 Mio. Euro EU-Mittel für diesen Bereich eingeplant sind. Die gesamten bewilligten Mittel bei diesem Projekt belaufen sich auf ca. 243.000 Euro pro Projekt (Interventionssatz: 52 %). Bislang wurden noch keine Mittel ausgezahlt.

Im RWB-Gebiet wurden fünf Projekte gefördert. Insgesamt stehen dem Zielgebiet in diesem Bereich 2,4 Mio. Euro EU-Mittel zur Verfügung. Der Bewilligungsstand liegt mit rund 579.000 Euro bewilligter Mittel bei 24 % und damit im Soll. Die gesamten bewilligten Mittel belaufen sich im Durchschnitt auf rund 360.000 Euro. Der Interventionssatz beträgt 32 %. Durchschnittlich werden ca. 116.000 Euro EU-Mittel pro Projekt im RWB-Gebiet bewilligt. Bislang wurden ca. 68.000 Euro ausgezahlt. Dies entspricht einem Auszahlungsstand von 3 %. Damit liegt der relative Umsetzungsstand bei 12 %.

# EFRE-Halbzeitbewertung des Landes Niedersachsen 2007-2013



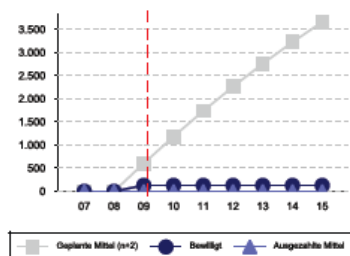
| PROGRAMMSTAMMDATEN |                 |               |              |                    |                                                                                                                                                                                            |
|--------------------|-----------------|---------------|--------------|--------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Fonds              | Prioritätsachse | Programmstart | Programmende | Laufzeit bis heute | Zielgruppen                                                                                                                                                                                |
| EFRE               | Schwerpunkt 2   | 01.01.2008    | 31.12.2015   | 25 %               | Gemeinden; halböffentliche Einrichtungen (Vereine, Kultur- und Zweckverbände); Institute / wissenschaftliche Einrichtungen; KMU; Städte und Landkreise; Wirtschaftsförderungseinrichtungen |

## Zielgebiet Konvergenz

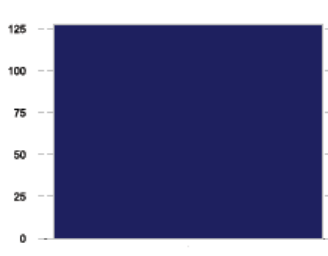
| INPUT              |                      |                       |                       |                     |                     |                    |
|--------------------|----------------------|-----------------------|-----------------------|---------------------|---------------------|--------------------|
| Geplante EU-Mittel | Bewilligte EU-Mittel | Ausgezahlte EU-Mittel | Interventionssatz Ist | Bewilligungsstand * | Auszahlungsstand ** | rel. Umsetzung *** |
| 3.680.733,00 €     | 127.700,00 €         |                       | 52 %                  | 3 %                 |                     |                    |

\* Bewilligungsstand = bew. EU-Mittel / gepl. EU-Mittel; Bewertung in Relation zur verstrichenen Laufzeit  
 \*\* Auszahlungsstand = ausg. EU-Mittel / gepl. EU-Mittel; \*\*\* rel. Umsetzung = ausg. EU-Mittel / bew. EU-Mittel

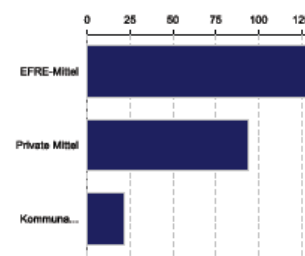
### Finanzieller Verlauf Fondsmittel (T€)



### Häufigkeitsverteilung Bewilligte EU-Mittel (T€)



### Kofinanzierungsstruktur Bewilligte Mittel (T€)



| OUTPUT          |                     |                      |         |        |         |
|-----------------|---------------------|----------------------|---------|--------|---------|
| Anzahl Projekte | bew. Mittel/Projekt | bew. EU-Mittel/Proj. | PD MIN* | PD MW* | PD MAX* |
| 1               | 243.240 €           | 127.700 €            | 18,0    | 18,0   | 18,0    |

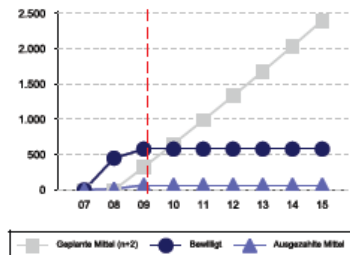
\* PD = Durchschnittliche Projektdauer in Monaten; MAX = Maximum; MW = Mittelwert; MIN = Minimum

## Zielgebiet Regionale Wettbewerbsfähigkeit und Beschäftigung

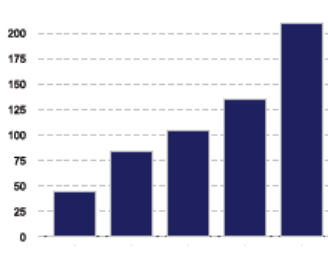
| INPUT              |                      |                       |                       |                     |                     |                    |
|--------------------|----------------------|-----------------------|-----------------------|---------------------|---------------------|--------------------|
| Geplante EU-Mittel | Bewilligte EU-Mittel | Ausgezahlte EU-Mittel | Interventionssatz Ist | Bewilligungsstand * | Auszahlungsstand ** | rel. Umsetzung *** |
| 2.400.000,00 €     | 579.000,00 €         | 68.364,09 €           | 32 %                  | 24 %                | 3 %                 | 12 %               |

\* Bewilligungsstand = bew. EU-Mittel / gepl. EU-Mittel; Bewertung in Relation zur verstrichenen Laufzeit  
 \*\* Auszahlungsstand = ausg. EU-Mittel / gepl. EU-Mittel; \*\*\* rel. Umsetzung = ausg. EU-Mittel / bew. EU-Mittel

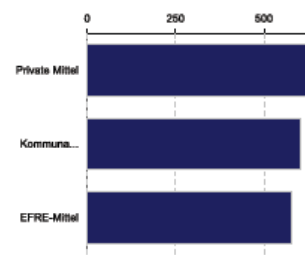
### Finanzieller Verlauf Fondsmittel (T€)



### Häufigkeitsverteilung Bewilligte EU-Mittel (T€)



### Kofinanzierungsstruktur Bewilligte Mittel (T€)



| OUTPUT          |                     |                      |         |        |         |
|-----------------|---------------------|----------------------|---------|--------|---------|
| Anzahl Projekte | bew. Mittel/Projekt | bew. EU-Mittel/Proj. | PD MIN* | PD MW* | PD MAX* |
| 5               | 360.134 €           | 115.800 €            | 27,0    | 33,8   | 36,0    |

\* PD = Durchschnittliche Projektdauer in Monaten; MAX = Maximum; MW = Mittelwert; MIN = Minimum

Quelle: webSta, Datenstand 31.12.2009

Abbildung 84: Scorecard Innovationsnetzwerke



## **Qualitative Analyse**

Am Innovationsnetzwerk-Projekt im Konvergenzgebiet sind bislang fünf Unternehmen beteiligt, von denen drei niedersächsische Unternehmen sind. Des Weiteren sind in dem Netzwerk zwei Forschungseinrichtungen beteiligt, von denen eines in Niedersachsen angesiedelt ist. Bei diesem Projekt wurde insgesamt bislang ein Arbeitsplatz für Frauen neu geschaffen.

Insgesamt sind bisher 150 Unternehmen an den geförderten Innovationsnetzen im RWB-Gebiet beteiligt. Davon stammen 147 Unternehmen aus Niedersachsen. Darüber hinaus sind 18 Forschungseinrichtungen, die jeweils alle in Niedersachsen angesiedelt sind, in die Netzwerke integriert. Aufgrund dieser Vernetzungsaktivitäten konnten bis Ende 2009 zwei Arbeitsplätze neu geschaffen werden, von denen kein Platz von Frauen besetzt wird. Gesichert wurde bislang ein Arbeitsplatz für Männer.

## **Regionale Verteilung**

Aufgrund der Programmausrichtung ist eine Betrachtung der regionalen Verteilung der bewilligten Mittel auf niedersächsischer Kreisebene nicht relevant.

#### 5.2.2.9 Gründercampus Niedersachsen (2.2.8)

Wissens- und technologieorientierte Unternehmensgründungen leisten einen entscheidenden Beitrag zum notwendigen Strukturwandel in der Wirtschaft sowie zur Sicherung der Wettbewerbsfähigkeit. Zudem bilden sie ein wichtiges Element des Technologietransfers. Die Förderung von Unternehmensgründungen aus Hochschulen soll die Zahl der wissensbasierten und innovativen Existenzgründungen aus den Hochschulen deutlich steigern und zur schnelleren Realisierung der Unternehmensidee beitragen, da von diesen Gründungen ein besonderer Innovationsschub und die Schaffung hochqualitativer Arbeitsplätze erwartet werden.

#### Materielle und finanzielle Programmfortschritte

Während im Programm „Gründercampus Niedersachsen“ der Bewilligungsstand im RWB-Gebiet im Plan liegt, bleibt der Stand im Konvergenzgebiet noch deutlich hinter den Erwartungen zurück.

Bis Ende 2009 wurden im Konvergenzgebiet zwei Projekte gefördert. Insgesamt sind ca. 825.000 Euro EU-Mittel für diesen Bereich geplant. Bislang wurden 18.000 Euro bewilligt (Bewilligungsstand: 2 %). Durchschnittlich werden daher ca. 9.000 Euro EU-Mittel pro Projekt im Konvergenzgebiet bewilligt. Bei einem Interventionsatz von 40 % belaufen sich die gesamten durchschnittlich bewilligten Mittel auf 22.500 Euro. Bislang wurden noch keine Mittel ausgezahlt. Daher lässt sich auch kein relativer Umsetzungsstand ermitteln.

Im RWB-Gebiet wurden 27 Projekte gefördert. Von den insgesamt geplanten EU-Mitteln in Höhe von 900.000 Euro wurden bislang rund 243.000 Euro bewilligt, was einem Bewilligungsstand von 27 % entspricht. Die gesamten bewilligten Mittel belaufen sich auf rund 31.000 Euro pro Projekt (Interventionsatz: 29 %). Durchschnittlich werden daher knapp 9.000 Euro EU-Mittel pro Projekt im RWB-Gebiet bewilligt. Bislang wurden ca. 35.000 Euro ausgezahlt. Dies entspricht einem Auszahlungsstand von 4 %. Damit liegt der relative Umsetzungsstand bei 14 %.

# EFRE-Halbzeitbewertung des Landes Niedersachsen 2007-2013



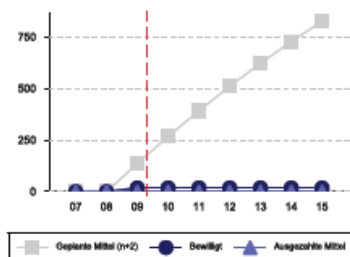
| PROGRAMMSTAMMDATEN |                 |               |              |                    |             |
|--------------------|-----------------|---------------|--------------|--------------------|-------------|
| Fonds              | Prioritätsachse | Programmstart | Programmende | Laufzeit bis heute | Zielgruppen |
| EFRE               | Schwerpunkt 2   | 01.01.2008    | 31.12.2015   | 25 %               | null        |

## Zielgebiet Konvergenz

| INPUT              |                      |                       |                       |                     |                     |                    |
|--------------------|----------------------|-----------------------|-----------------------|---------------------|---------------------|--------------------|
| Geplante EU-Mittel | Bewilligte EU-Mittel | Ausgezahlte EU-Mittel | Interventionssatz Ist | Bewilligungsstand * | Auszahlungsstand ** | rel. Umsetzung *** |
| 825.183,00 €       | 18.000,00 €          |                       | 40 %                  | 2 %                 |                     |                    |

\* Bewilligungsstand = bew. EU-Mittel / gepl. EU-Mittel; Bewertung in Relation zur verstrichenen Laufzeit  
 \*\* Auszahlungsstand = ausg. EU-Mittel / gepl. EU-Mittel; \*\*\* rel. Umsetzung = ausg. EU-Mittel / bew. EU-Mittel

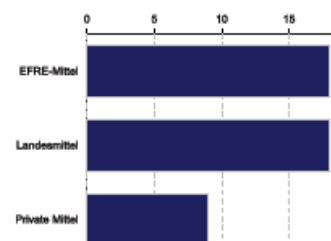
### Finanzieller Verlauf Fondsmittel (T€)



### Häufigkeitsverteilung Bewilligte EU-Mittel (T€)



### Kofinanzierungsstruktur Bewilligte Mittel (T€)



| OUTPUT          |                     |                      |         |        |         |
|-----------------|---------------------|----------------------|---------|--------|---------|
| Anzahl Projekte | bew. Mittel/Projekt | bew. EU-Mittel/Proj. | PD MIN* | PD MW* | PD MAX* |
| 2               | 22.500 €            | 9.000 €              | 12,0    | 12,0   | 12,0    |

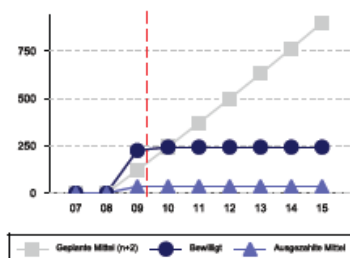
\* PD = Durchschnittliche Projektdauer in Monaten; MAX = Maximum; MW = Mittelwert; MIN = Minimum

## Zielgebiet Regionale Wettbewerbsfähigkeit und Beschäftigung

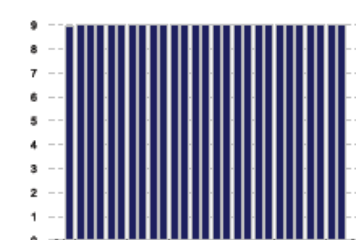
| INPUT              |                      |                       |                       |                     |                     |                    |
|--------------------|----------------------|-----------------------|-----------------------|---------------------|---------------------|--------------------|
| Geplante EU-Mittel | Bewilligte EU-Mittel | Ausgezahlte EU-Mittel | Interventionssatz Ist | Bewilligungsstand * | Auszahlungsstand ** | rel. Umsetzung *** |
| 900.000,00 €       | 242.940,00 €         | 34.836,53 €           | 29 %                  | 27 %                | 4 %                 | 14 %               |

\* Bewilligungsstand = bew. EU-Mittel / gepl. EU-Mittel; Bewertung in Relation zur verstrichenen Laufzeit  
 \*\* Auszahlungsstand = ausg. EU-Mittel / gepl. EU-Mittel; \*\*\* rel. Umsetzung = ausg. EU-Mittel / bew. EU-Mittel

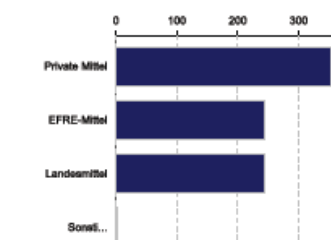
### Finanzieller Verlauf Fondsmittel (T€)



### Häufigkeitsverteilung Bewilligte EU-Mittel (T€)



### Kofinanzierungsstruktur Bewilligte Mittel (T€)



| OUTPUT          |                     |                      |         |        |         |
|-----------------|---------------------|----------------------|---------|--------|---------|
| Anzahl Projekte | bew. Mittel/Projekt | bew. EU-Mittel/Proj. | PD MIN* | PD MW* | PD MAX* |
| 27              | 31.142 €            | 8.998 €              | 1,4     | 9,8    | 12,0    |

\* PD = Durchschnittliche Projektdauer in Monaten; MAX = Maximum; MW = Mittelwert; MIN = Minimum

Quelle: webSta, Datenstand 31.12.2009

Abbildung 85: Scorecard Gründercampus Niedersachsen

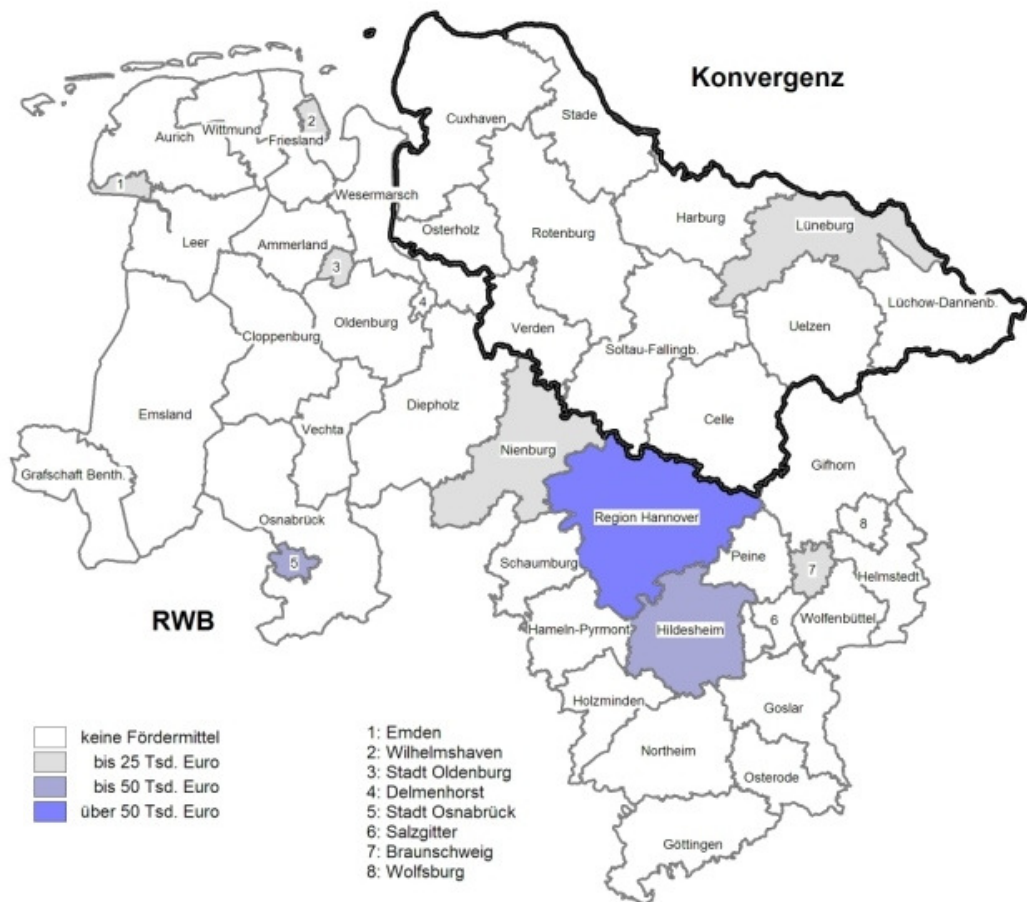
## Qualitative Analyse

Bislang wurden im Rahmen des Programms „Gründercampus Niedersachsen“ bis Ende 2009 im Konvergenzgebiet drei Arbeitsplätze gesichert (keine Arbeitsplätze für Frauen). Das Gesamtinvestitionsvolumen beträgt rund 75.000 Euro.

Im RWB-Gebiet wurden ebenfalls 26 Arbeitsplätze neu geschaffen (davon drei Arbeitsplätze für Frauen (11,5 %)). Gesichert wurden insgesamt 18 Arbeitsplätze, von denen drei Arbeitsplätze für Frauen sind (17 %). Das Gesamtinvestitionsvolumen der 27 geförderten Projekte beläuft sich bislang auf knapp 370.000 Euro.

## Regionale Verteilung

Die regionale Verteilung der Fördermittel in Abbildung 86 verdeutlicht, dass der Schwerpunkt bei diesem Programm im RWB-Gebiet liegt. Die Fördermittel im Rahmen des Programms sind bislang fast ausschließlich in kreisfreie Städte und die Region Hannover sowie die an die Region Hannover angrenzenden Kreise geflossen. In der Region Hannover wurden bspw. bis Ende 2009 vier Unternehmen mit Hilfe der Förderung im Programm Gründercampus neu gegründet. Da das Programm auf die Förderung von Existenzgründungen aus den Hochschulen abzielt, deckt sich die regionale Verteilung der Fördermittel weitgehend mit den Standorten der Universitäten und Fachhochschulen in Niedersachsen. Im Konvergenzgebiet haben Existenzgründer aufgrund der geringen Anzahl der Projekte bisher kaum von einer Förderung profitieren können.



Quelle: webSta, Datenstand 31.12.2009

Abbildung 86: Regionale Verteilung Gründercampus Niedersachsen

#### 5.2.2.10 Forschungsinstitute (2.2.9)

Ziel der Förderung ist die Stärkung niedersächsischer außeruniversitärer, nicht gewinnorientierter Forschungsinstitute. Die Mittel werden vorrangig für die folgenden Institutionen eingesetzt:

- Deutsches Institut für Kautschuktechnologie e. V., Hannover,
- Deutsches Zentrum für Luft- und Raumfahrt e. V., Braunschweig/Göttingen,
- Institut für integrierte Produktion gGmbH, Hannover,
- Laserzentrum Hannover e. V., Hannover.

Mit der Förderung soll eine Forschungs- und Technologielandschaft geschaffen werden, die für Unternehmen der gewerblichen Wirtschaft die Rahmenbedingungen für neue Produkt und Verfahrensideen und deren wirtschaftliche Verwertung verbessert. Die Forschungseinrichtungen sollen durch bedarfsgerechte Ausstattung in die Lage versetzt werden, Grundlagenforschung, industrielle Forschung und experimentelle Entwicklung im Sinne des Gemeinschaftsrahmens für staatliche Beihilfen für Forschung, Entwicklung und Innovation zu betreiben und deren Ergebnisse durch Lehre, Veröffentlichung und Technologietransfer zu verbreiten.

#### Materielle und finanzielle Programmfortschritte

Das Programm Forschungsinstitute fördert ausgewählte Einrichtungen im RWB-Gebiet. Die Bewilligungsstände sind zufriedenstellend.

Bis Ende 2009 zählen drei Projekte im RWB-Gebiet zu diesem Programm. Die bewilligten EU-Mittel belaufen sich auf ca. 2 Mio. Euro. Dies entspricht bei den insgesamt geplanten Mitteln von knapp 3 Mio. Euro einem Bewilligungsstand von 68 %. Durchschnittlich werden 673.000 Euro EU-Mittel pro Projekt bewilligt. Der Interventionssatz beträgt 50 %. Die gesamten durchschnittlichen Mittel pro Projekt belaufen sich auf rund 1,3 Mio. Euro. Der Auszahlungsstand beträgt mit knapp 1,5 Mio. Euro ausbezahlten Mitteln 50 %. Daraus ergibt sich ein relativer Umsetzungsstand von 73 %.

| PROGRAMMSTAMMDATEN |                 |               |              |                    |                                             |
|--------------------|-----------------|---------------|--------------|--------------------|---------------------------------------------|
| Fonds              | Prioritätsachse | Programmstart | Programmende | Laufzeit bis heute | Zielgruppen                                 |
| EFRE               | Schwerpunkt 2   | 01.01.2008    | 31.12.2015   | 25 %               | Institute / wissenschaftliche Einrichtungen |

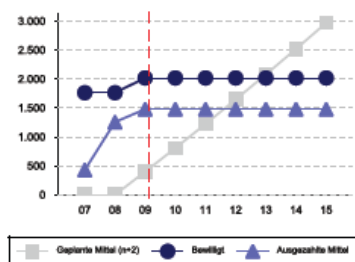
## Zielgebiet Regionale Wettbewerbsfähigkeit und Beschäftigung

| INPUT              |                      |                       |                       |                     |                     |                    |
|--------------------|----------------------|-----------------------|-----------------------|---------------------|---------------------|--------------------|
| Geplante EU-Mittel | Bewilligte EU-Mittel | Ausgezahlte EU-Mittel | Interventionssatz Ist | Bewilligungsstand * | Auszahlungsstand ** | rel. Umsetzung *** |
| 2.970.000,00 €     | 2.018.100,00 €       | 1.478.998,98 €        | 50 %                  | 68 %                | 50 %                | 73 %               |

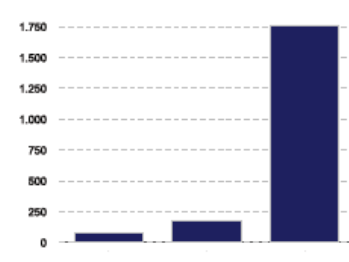
\* Bewilligungsstand = bew. EU-Mittel / gepl. EU-Mittel; Bewertung in Relation zur verstrichenen Laufzeit

\*\* Auszahlungsstand = ausg. EU-Mittel / gepl. EU-Mittel; \*\*\* rel. Umsetzung = ausg. EU-Mittel / bew. EU-Mittel

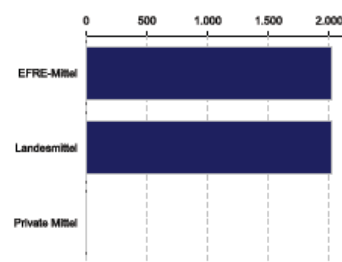
### Finanzieller Verlauf Fondsmittel (T€)



### Häufigkeitsverteilung Bewilligte EU-Mittel (T€)



### Kofinanzierungsstruktur Bewilligte Mittel (T€)



| OUTPUT          |                     |                      |         |        |         |
|-----------------|---------------------|----------------------|---------|--------|---------|
| Anzahl Projekte | bew. Mittel/Projekt | bew. EU-Mittel/Proj. | PD MIN* | PD MW* | PD MAX* |
| 3               | 1.345.798 €         | 672.700 €            | 8,5     | 20,9   | 27,0    |

\* PD = Durchschnittliche Projektdauer in Monaten; MAX = Maximum; MW = Mittelwert; MIN = Minimum

Quelle: webSta, Datenstand 31.12.2009

Abbildung 87: Scorecard Forschungsinstitute

## Qualitative Analyse

Insgesamt gehören bereits 83 Unternehmen (davon 36 aus Niedersachsen) und 55 Forschungsinstitute (davon 32 aus Niedersachsen) zu den beteiligten Akteuren in diesem Bereich. Bis Ende 2009 wurden im Rahmen des Programms im RWB-Gebiet 23 Arbeitsplätze – darunter vier Arbeitsplätze für Frauen (17 %) – neu geschaffen. Gesichert wurden bislang ebenfalls 23 Arbeitsplätze (davon 4 Arbeitsplätze für Frauen, 17 %). Das Gesamtinvestitionsvolumen beträgt 3,5 Mio. Euro. Als direktes Ergebnis der Förderung konnte durch ein FuE-Projekt aus dem Bereich Nano- und Materialinnovationen eine Ausgründung realisiert werden.

## Regionale Verteilung

Aufgrund der Programmausrichtung ist eine Betrachtung der regionalen Verteilung der bewilligten Mittel auf niedersächsischer Kreisebene nicht relevant.



#### 5.2.2.11 Innovation/Hochschule (2.3.1)

Es werden Existenzgründungen, die Zusammenarbeit mit Unternehmen in den Bereichen Vernetzung und anwendungsorientierte Forschung sowie Aktivitäten in den Bereichen Weiterbildung, lebenslanges Lernen und Arbeitsmarktorientierung gefördert. Gegenstand der Förderung im Bereich Netzwerkstrukturen für den Wissenstransfer sind Forschungsnetze, Transferbereiche und Innovationsverbünde. Im Bereich innovative Forschung und Entwicklung – Verbundprojekte Wissenschaft und Wirtschaft – werden innovative Kooperationsprojekte vorrangig mit KMU sowie anwendungsorientierte Forschung an Hochschulen (Zielgebiet Konvergenz) und Fachhochschulen (Zielgebiet RWB) gefördert. Gegenstand der Förderung im Bereich Existenzgründungen aus Hochschulen und Forschungseinrichtungen sind beispielsweise Projekte im Bereich Forschung und Entwicklung, die auf eine eigenständige Existenzgründung von Absolventen/innen abzielen.

#### Materielle und finanzielle Programmfortschritte

Der Bewilligungsstand im Programm „Innovation / Hochschule“ ist im Konvergenzgebiet deutlich unterdurchschnittlich. Im RWB-Gebiet hingegen liegt der Bewilligungsstand bislang über Plan. Aufgrund der Erweiterung des Kreises der antragsberechtigten Einrichtungen zum Beginn der Förderperiode entstand ein zusätzlicher Beratungsbedarf bei Erstantragsstellern, der das Anlaufen des Programmes zunächst erschwerte. Durch die Bestellung von Strukturfondsbeauftragten an den Hochschulen konnte diesem Hemmnis erfolgreich begegnet werden. Der bisher geringe Auszahlungsstand des Programms ist teilweise durch administrative Engpässe bedingt.

Bis Ende 2009 wurden im Konvergenzgebiet insgesamt sieben Projekte in diesem Programm gefördert. Von den insgesamt geplanten EU-Mitteln in Höhe von rund 17,4 Mio. Euro wurden bisher ca. 1,2 Mio. Euro bewilligt. Durchschnittlich werden rund 178.000 Euro EU-Mittel pro Projekt im Konvergenzgebiet bewilligt. Der Interventionssatz beträgt 73 %. Die gesamten durchschnittlichen Mittel pro Projekt belaufen sich auf knapp 245.000 Euro. Von den bewilligten Mitteln wurden insgesamt bislang ca. 304.000 Euro ausgezahlt, was einem Auszahlungsstand von 2 % entspricht. Zwar resultiert daraus ein relativer Umsetzungsstand von 24 %, doch muss dabei berücksichtigt werden, dass sowohl Bewilligungs- als auch Auszahlungsstand auf einem relativ niedrigen Niveau liegen.

Im RWB-Gebiet wurden dagegen 159 Projekte gefördert. Der RWB-Schwerpunkt dieses Programms wird nicht nur anhand der Projektanzahl, sondern auch an den insgesamt geplanten EU Mitteln von 73 Mio. Euro deutlich. Der Bewilligungsstand liegt mit rund 26,9 Mio. Euro bewilligter EU-Mittel bei 37 %. Durchschnittlich werden ca. 169.000 Euro EU-Mittel pro Projekt im RWB-Gebiet bewilligt. Der Interventionssatz beträgt in diesem Zielgebiet 48 %. Die gesamten durchschnittlichen bewilligten Mittel liegen bei knapp 349.000 Euro pro Projekt. Bislang wurden ca. 4,2 Mio. Euro ausgezahlt. Dies entspricht einem Auszahlungsstand von 6 %. Damit liegt der relative Umsetzungsstand bei 16 %.

# EFRE-Halbzeitbewertung des Landes Niedersachsen 2007-2013



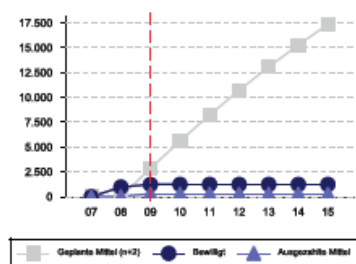
| PROGRAMMSTAMMDATEN |                 |               |              |                    |                                             |
|--------------------|-----------------|---------------|--------------|--------------------|---------------------------------------------|
| Fonds              | Prioritätsachse | Programmstart | Programmende | Laufzeit bis heute | Zielgruppen                                 |
| EFRE               | Schwerpunkt 2   | 01.01.2008    | 31.12.2015   | 25 %               | Institute / wissenschaftliche Einrichtungen |

## Zielgebiet Konvergenz

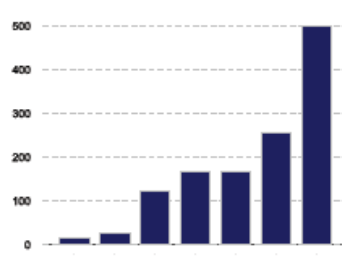
| INPUT              |                      |                       |                       |                     |                     |                    |
|--------------------|----------------------|-----------------------|-----------------------|---------------------|---------------------|--------------------|
| Geplante EU-Mittel | Bewilligte EU-Mittel | Ausgezahlte EU-Mittel | Interventionssatz Ist | Bewilligungsstand * | Auszahlungsstand ** | rel. Umsetzung *** |
| 17.352.759,00 €    | 1.246.560,00 €       | 303.832,35 €          | 73 %                  | 7 %                 | 2 %                 | 24 %               |

\* Bewilligungsstand = bew. EU-Mittel / gepl. EU-Mittel; Bewertung in Relation zur verstrichenen Laufzeit  
 \*\* Auszahlungsstand = ausg. EU-Mittel / gepl. EU-Mittel; \*\*\* rel. Umsetzung = ausg. EU-Mittel / bew. EU-Mittel

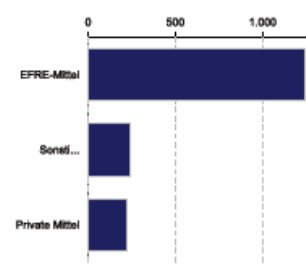
### Finanzieller Verlauf Fondsmittel (T€)



### Häufigkeitsverteilung Bewilligte EU-Mittel (T€)



### Kofinanzierungsstruktur Bewilligte Mittel (T€)



| OUTPUT          |                     |                      |         |        |         |
|-----------------|---------------------|----------------------|---------|--------|---------|
| Anzahl Projekte | bew. Mittel/Projekt | bew. EU-Mittel/Proj. | PD MIN* | PD MW* | PD MAX* |
| 7               | 244.704 €           | 178.080 €            | 6,0     | 25,4   | 36,0    |

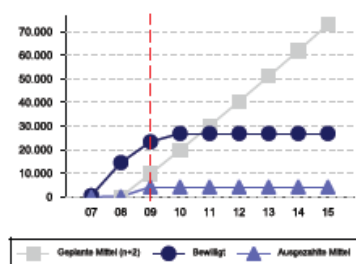
\* PD = Durchschnittliche Projektdauer in Monaten; MAX = Maximum; MW = Mittelwert; MIN = Minimum

## Zielgebiet Regionale Wettbewerbsfähigkeit und Beschäftigung

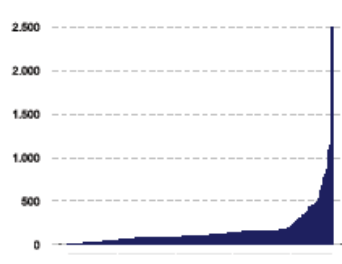
| INPUT              |                      |                       |                       |                     |                     |                    |
|--------------------|----------------------|-----------------------|-----------------------|---------------------|---------------------|--------------------|
| Geplante EU-Mittel | Bewilligte EU-Mittel | Ausgezahlte EU-Mittel | Interventionssatz Ist | Bewilligungsstand * | Auszahlungsstand ** | rel. Umsetzung *** |
| 73.000.000,00 €    | 28.855.708,00 €      | 4.200.355,61 €        | 48 %                  | 37 %                | 6 %                 | 16 %               |

\* Bewilligungsstand = bew. EU-Mittel / gepl. EU-Mittel; Bewertung in Relation zur verstrichenen Laufzeit  
 \*\* Auszahlungsstand = ausg. EU-Mittel / gepl. EU-Mittel; \*\*\* rel. Umsetzung = ausg. EU-Mittel / bew. EU-Mittel

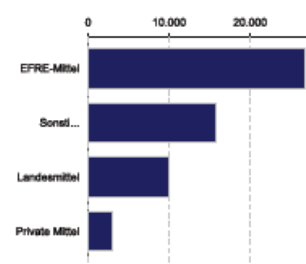
### Finanzieller Verlauf Fondsmittel (T€)



### Häufigkeitsverteilung Bewilligte EU-Mittel (T€)



### Kofinanzierungsstruktur Bewilligte Mittel (T€)



| OUTPUT          |                     |                      |         |        |         |
|-----------------|---------------------|----------------------|---------|--------|---------|
| Anzahl Projekte | bew. Mittel/Projekt | bew. EU-Mittel/Proj. | PD MIN* | PD MW* | PD MAX* |
| 150             | 348.764 €           | 188.904 €            | 1,8     | 27,6   | 60,0    |

\* PD = Durchschnittliche Projektdauer in Monaten; MAX = Maximum; MW = Mittelwert; MIN = Minimum

Quelle: webSta, Datenstand 31.12.2009

Abbildung 88: Scorecard Innovation / Hochschule

## Qualitative Analyse

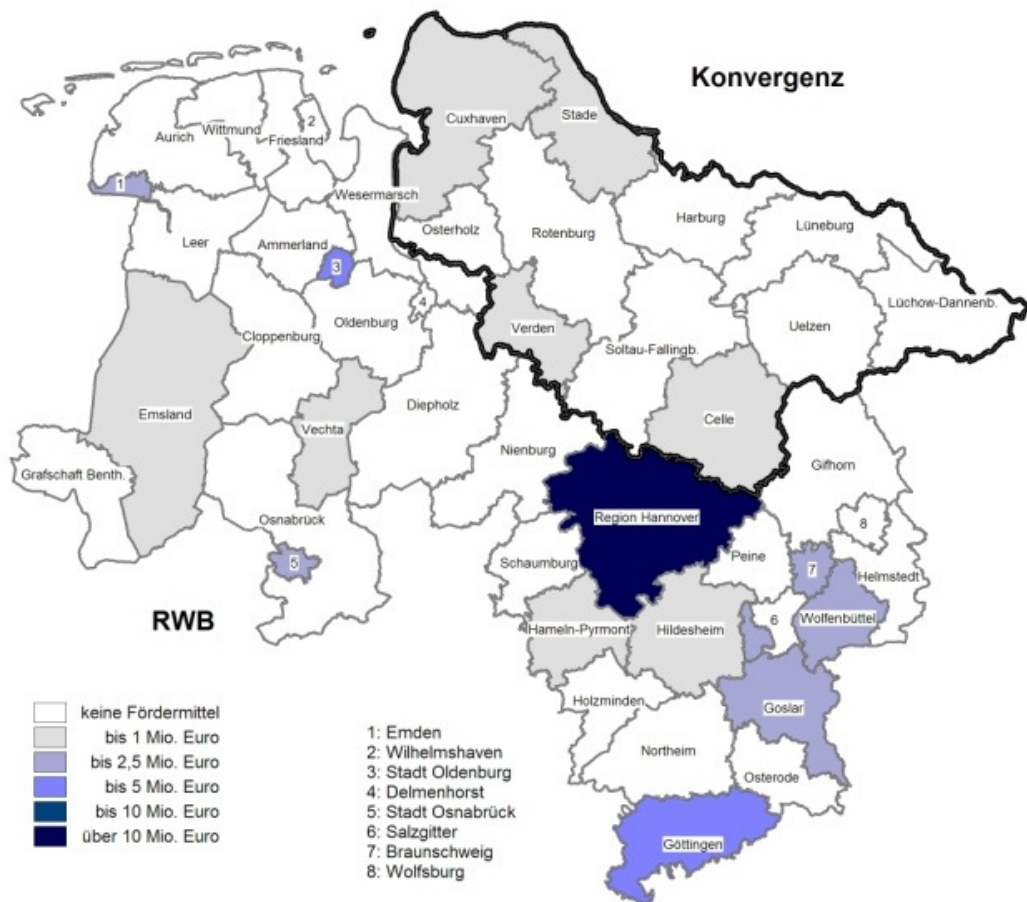
Im Konvergenzgebiet konnten bislang im Rahmen des Programms „Innovation/Hochschule“ fünf Arbeitsplätze neu geschaffen werden (davon drei Arbeitsplätze für Frauen, 60 %). Gesichert wurden bislang zwei Frauen- und drei Männer-Arbeitsplätze. Insgesamt sind bei den Projekten in diesem Bereich drei Unternehmen und zwei Forschungsinstitute beteiligt, die alle aus Niedersachsen stammen. Bislang wurden noch keine zusätzlichen Drittmittel aufgrund der Förderung eingeworben.

Bereits anhand der Anzahl der Projekte im RWB-Gebiet wird deutlich, dass aufgrund der Hochschul-dichte dort ein besonderer Schwerpunkt der Förderung im Rahmen des Programms liegt. Insgesamt wurden bis Ende 2009 im Rahmen der 159 Projekte im RWB-Gebiet 232 Arbeitsplätze neu geschaffen, von denen 73 Arbeitsplätze für Frauen sind (31,5 %). Gesichert wurden bisher 135 Arbeitsplätze (davon 57 Arbeitsplätze für Frauen, 42 %). Bisher ist es zudem gelungen, als Ergebnis des Programmes sechs Patente anzumelden. Insgesamt sind im RWB-Gebiet 217 Unternehmen beteiligt, von denen 196 aus Niedersachsen kommen. Von den insgesamt 151 beteiligten Forschungseinrichtungen sind 144 in Niedersachsen ansässig. Die durch die Förderung zusätzlich eingeworbenen Drittmittel betragen rund 2,3 Mio. Euro, wovon die meisten Mittel entweder von der EU (ca. 1 Mio. Euro) oder von den Gebietskörperschaften (Bund, Länder, Kommunen: ca. 760.000 Euro) kommen. Des Weiteren wurden bis zum 31.12.2009 mithilfe des Programms insgesamt 67 technologieorientierte Existenzgründungen unterstützt.

## Regionale Verteilung

Anhand der Anzahl der Projekte wird deutlich, dass der Schwerpunkt dieses Programms im RWB-Gebiet liegt. Mit deutlichem Abstand fließen die meisten Fördermittel im Rahmen dieses Programms in die Region Hannover. Darüber hinaus werden vorwiegend Fördermittelempfänger einzelner Stadtkreise wie beispielsweise Emden, Oldenburg und Osnabrück sowie aus den Kreisen im Südosten Niedersachsens (Metropolregion Hannover-Braunschweig-Göttingen-Wolfsburg) gefördert. Im Konvergenzgebiet fließen die im Rahmen des Programms bewilligten Mittel in vier Kreise, wobei die Höhe der jeweiligen Fördermittel unter 1 Mio. Euro liegt.

Da sich Hochschulstandorte vorwiegend in größeren Städten befinden, ist es nachvollziehbar, dass sich die Fördermittel bei diesem Programm auf diese Städte, Landkreise bzw. die Region Hannover konzentrieren. Die Kreise mit den meisten Fördermitteln – Hannover, Göttingen, Oldenburg und Braunschweig – sind gleichzeitig die Kreise mit den größten Hochschulen in Niedersachsen.



Quelle: webSta, Datenstand 31.12.2009

Abbildung 89: Regionale Verteilung Innovation / Hochschule

#### **5.2.2.12 Innovations-Inkubator (2.3.2)**

Das einzige Großprojekt im Konvergenzgebiet (und auch in Niedersachsen) ist der Innovations-Inkubator Lüneburg. Mit der Entscheidung der Kommission vom 14.8.2009 wurde der Innovations-Inkubator Lüneburg als Großprojekt genehmigt. Mithilfe einer nachhaltigen Verbesserung der Forschungskraft und des Transferpotenzials der Leuphana Universität Lüneburg sollen die Innovationspotenziale für die Region gestärkt und aktiviert werden. Dies erfolgt in enger Kooperation mit den ansässigen Unternehmen. Zudem soll über neue Bildungs- und Weiterbildungsangebote am Hochschulstandort die Versorgung der Unternehmen des Konvergenzgebietes mit Fachkräften langfristig gesichert werden. Die Universität Lüneburg übernimmt die Rolle eines regionalen Inkubators, durch den Existenzgründungen gefördert werden. Neben der Schaffung der organisatorischen und infrastrukturellen Voraussetzungen wird der Innovations-Inkubator in einzelnen Teilmaßnahmen (z.B. Kompetenztandems, Verbund- und Entwicklungsprojekte zugunsten von KMU, Fallstudien der Leuphana Graduate und Leuphana Professional School) inhaltlich ausgestaltet.

#### **Materielle und finanzielle Programmfortschritte**

Grundlage für das Großprojekt Innovations-Inkubator war die erfolgreiche Antragsstellung bei der EU-Kommission. Die Genehmigung erfolgte im Jahr 2009. Das Großprojekt wird am Standort Lüneburg im Konvergenzgebiet umgesetzt.

Im Rahmen des Großprojekts sind bis Ende 2009 zwei Teilmaßnahmen „Verbund- und Entwicklungsprojekte KMU“ und „E-Learning Content Leuphana Professional School“ angeschoben worden. Insgesamt wurden für dieses Großprojekt knapp 64 Mio. Euro EU-Mittel eingeplant. Bewilligt wurden bislang aber nur ca. 872.000 Euro. Dies entspricht einem Bewilligungsstand von 1,3 %.

# EFRE-Halbzeitbewertung des Landes Niedersachsen 2007-2013



| PROGRAMMSTAMMDATEN |                 |               |              |                    |             |
|--------------------|-----------------|---------------|--------------|--------------------|-------------|
| Fonds              | Prioritätsachse | Programmstart | Programmende | Laufzeit bis heute | Zielgruppen |
| EFRE               | Schwerpunkt 2   | 01.01.2008    | 31.12.2015   | 25 %               | null        |

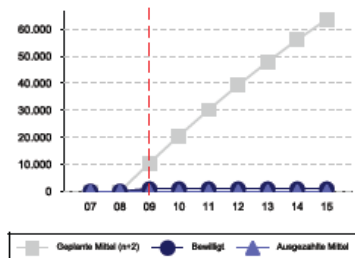
## Zielgebiet Konvergenz

| INPUT              |                      |                       |                       |                     |                     |
|--------------------|----------------------|-----------------------|-----------------------|---------------------|---------------------|
| Geplante EU-Mittel | Bewilligte EU-Mittel | Ausgezahlte EU-Mittel | Interventionssatz Ist | Bewilligungsstand * | Auszahlungsstand ** |
| 83.647.241,00 €    | 871.500,16 €         |                       | 74 %                  | 1 %                 |                     |

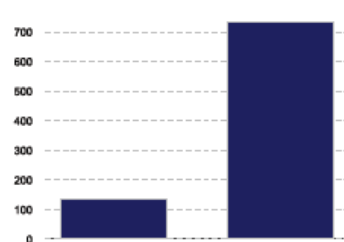
\* Bewilligungsstand = bew. EU-Mittel / gepl. EU-Mittel; Bewertung in Relation zur verstrichenen Laufzeit

\*\* Auszahlungsstand = ausg. EU-Mittel / gepl. EU-Mittel; \*\*\* rel. Umsetzung = ausg. EU-Mittel / bew. EU-Mittel

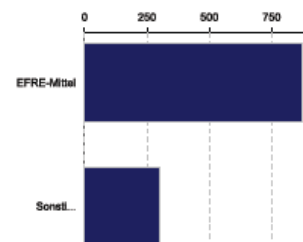
### Finanzieller Verlauf Fondsmittel (T€)



### Häufigkeitsverteilung Bewilligte EU-Mittel (T€)



### Kofinanzierungsstruktur Bewilligte Mittel (T€)



| OUTPUT          |                     |                      |         |        |         |
|-----------------|---------------------|----------------------|---------|--------|---------|
| Anzahl Projekte | bew. Mittel/Projekt | bew. EU-Mittel/Proj. | PD MIN* | PD MW* | PD MAX* |
| 2               | 588.480 €           | 435.755 €            | 27,4    | 51,1   | 71,4    |

\* PD = Durchschnittliche Projektdauer in Monaten; MAX = Maximum; MW = Mittelwert; MIN = Minimum

Quelle: webSta, Datenstand 31.12.2009

Abbildung 90: Scorecard Innovation / Hochschule - Innovationsinkubator

| Teilmaßnahmen                                               | Bewilligte Projekte Anzahl | Bewilligte EU-Mittel in Euro | Eingeplante EU-Mittel in Euro | Bewilligungsstand in % |
|-------------------------------------------------------------|----------------------------|------------------------------|-------------------------------|------------------------|
| TM 1.1: Kompetenz tandems                                   | 0                          | 0                            | 26.240.000,00                 | 0                      |
| TM 1.2: Vorbereitende Maßnahmen Kompetenz tandems           | 0                          | 0                            | 893.000,00                    | 0                      |
| TM 1.3: Verbund- und Entwicklungsprojekte KMU               | 1                          | 136.682,16                   | 4.905.000,00                  | 2,79                   |
| TM 1.4: Leuphana Graduate School                            | 0                          | 0                            | 3.725.000,00                  | 0                      |
| TM 1.5: Case Studies                                        | 0                          | 0                            | 812.000,00                    | 0                      |
| TM 1.6: Regionale Vernetzung                                | 0                          | 0                            | 1.549.000,00                  | 0                      |
| TM 2.1: Existenzgründungsprojekte                           | 0                          | 0                            | 1.753.000,00                  | 0                      |
| TM 2.2: Transfer- und Innovationsassistenten                | 0                          | 0                            | 1.730.000,00                  | 0                      |
| TM 2.3: E-Learning Content Leuphana Professional School     | 1                          | 734.827,00                   | 735.000,00                    | 99,98                  |
| TM 2.4: Aufbau von Management- und Beratungskapazitäten     | 0                          | 0                            | 40.000,00                     | 0                      |
| TM 2.5: Projekte mit der Kreativwirtschaft                  | 0                          | 0                            | 1.454.000,00                  | 0                      |
| TM 3.1: Leuphana College                                    | 0                          | 0                            | 3.608.000,00                  | 0                      |
| TM 3.2: Leuphana Professional School (Weiterbildungsmodell) | 0                          | 0                            | 1.287.000,00                  | 0                      |
| TM 4.1: Projektabwicklung und -administration               | 0                          | 0                            | 2.642.241,00                  | 0                      |

| Teilmaßnahmen                                                               | Bewilligte Projekte<br>Anzahl | Bewilligte EU-Mittel<br>in Euro | Eingeplante EU-<br>Mittel in Euro | Bewilligungs-<br>stand in % |
|-----------------------------------------------------------------------------|-------------------------------|---------------------------------|-----------------------------------|-----------------------------|
| TM 5.1: Regionale Wissensdatenbank/<br>-plattform                           | 0                             | 0                               | 1.875.000,00                      | 0                           |
| TM 5.2: Bau eines neuen Innovations-<br>und Forschungszentrums (Passivhaus) | 0                             | 0                               | 10.399.000,00                     | 0                           |
| <b>Gesamt</b>                                                               | <b>2</b>                      | <b>871.509,16</b>               | <b>63.647.241,00</b>              | <b>1,84</b>                 |

Quelle: ABAKUS, Datenstand 31.12.2009

Tabelle 11: Übersicht über den Stand der materiellen und finanziellen Abwicklung des Großprojektes nach Teilmaßnahmen

Die Teilmaßnahmen werden in Tabelle 11 dargestellt. Zu beachten ist dabei, dass von den bewilligten Mitteln 734.827 Euro für das Projekt bzw. die Teilmaßnahme „E-Learning Content Leuphana Professional School“ bewilligt wurden. Bei geplanten 735.000 Euro beträgt der Bewilligungsstand bei dieser Teilmaßnahme knapp 100 %. Im Gegensatz dazu wurden bei der Teilmaßnahme „Verbund- und Entwicklungsprojekte KMU“, für die rund 4,9 Mio. Euro EU-Mittel eingeplant sind, bislang knapp 137.000 Euro bewilligt. Dies entspricht einem Bewilligungsstand von ca. 3 %.<sup>138</sup>

Durchschnittlich wurden ca. 436.000 Euro EU-Mittel pro Projekt bewilligt. Der Interventionssatz beträgt 74 %. Die gesamten bewilligten Mittel pro Projekt belaufen sich auf knapp 587.000 Euro. Bis zum 31.12.2009 wurden jedoch noch keine Mittel ausgezahlt; der relative Auszahlungsstand liegt somit bei 0,00 % (bezogen auf die Großprojekt-Jahrestranchen der Jahre 2007-2009).

Der finanzielle Umsetzungsstand ist zum jetzigen Zeitpunkt nicht im Plan. Der Innovationsinkubator ist programmatisch auf eine intensive Verlinkung mit der regionalen Wirtschaft ausgerichtet. Die Verlinkung in die regionale Wirtschaft hinein ist der erfolgskritische Faktor für den Inkubator und die erwarteten Impulse für die regionale Entwicklung. Für den Erfolg und die plangemäße Umsetzung der Teilmaßnahmen wird es sehr wichtig sein, dass regionale Akteure (z.B. Wirtschaftsförderungen, IHK) sowie vor allem die regionale Wirtschaft aktiviert und frühzeitig und in großem Umfang in die Realisierung einbezogen wird. Informationen von Wirtschaftsförderungen lassen hier noch Optimierungsbedarf erkennen.

## Qualitative Analyse

Eine aussagekräftige qualitative Analyse für die Umsetzung des Großprojektes bis Ende des Jahres 2009 ist aufgrund der geringen Zahl von bislang zwei geförderten Projekten und des späten Genehmigungsdatums im August 2009 noch nicht möglich. Geplant sind insgesamt 16 Teilmaßnahmen (Projekte). Deshalb ist deren Umsetzung bis 31.12.2009 noch nicht weit genug fortgeschritten gewesen, um Daten zu liefern.

<sup>138</sup> Daten aus Konvergenz-Durchführungsbericht 2009; Tabelle 37: Übersicht über den Stand der materiellen und finanziellen Abwicklung des Großprojektes nach Teilmaßnahmen.



### **Regionale Verteilung**

Aufgrund der Programmausrichtung ist eine Betrachtung der regionalen Verteilung der bewilligten Mittel auf niedersächsischer Kreisebene nicht relevant.

#### 5.2.2.13 Koordinierungsstellen (2.4.1)

Mit dem Programm werden Einrichtungen gefördert, die Träger einer Koordinierungsstelle sind. Die Koordinierungsstellen Frauen und Wirtschaft sollen dazu beitragen, Arbeitsmarktprobleme von Frauen, Berufsrückkehrerinnen und Berufsrückkehrern sowie Beschäftigten in der Elternzeit abzubauen. Gleichzeitig sollen sie den Betrieben in der jeweiligen Region Wege aufzeigen, familienfreundliche Arbeitsbedingungen umzusetzen, um qualifizierte Arbeitskräfte in der Region zu halten und wichtiges Innovationspotenzial nicht zu verlieren. Die Koordinierungsstellen sollen ein Bindeglied zwischen der regionalen Wirtschaft, dem Arbeitsmarkt und den in ihrem Einzugsgebiet lebenden Frauen sein.

Es wird die Arbeit der Koordinierungsstellen gefördert. Im Vordergrund stehen hierbei Maßnahmen, die dem beruflichen (Wieder-)Einstieg von Frauen, Berufsrückkehrerinnen und -rückkehrern sowie Beschäftigten in der Elternzeit dienen.

#### Materielle und finanzielle Programmfortschritte

Die Bewilligungsstände liegen im Programm „Koordinierungsstellen“ in beiden Zielgebieten im Plan, alle geplanten Koordinierungsstellen wurden mittlerweile eingerichtet.

Bis Ende 2009 wurden im Konvergenzgebiet rund 2,5 Mio. Euro von insgesamt geplanten 5,5 Mio. Euro EU-Mitteln bewilligt. Dies entspricht einem Bewilligungsstand von 45 %. Der Interventionsatz beträgt 68 %. Ausgezahlt wurden insgesamt rund 1,3 Mio. Euro, was einem Auszahlungsstand von 24 % entspricht. Folglich liegt der relative Umsetzungsstand bei 53 %.

Ein ähnliches Bild ergibt sich bei der Betrachtung der Umsetzung des Programms im RWB-Gebiet. Bislang wurden dort von geplanten 6,5 Mio. Euro ca. 2,6 Mio. Euro EU-Mittel bewilligt. Dies entspricht einem Bewilligungsstand von 39 %. Der Interventionsatz beläuft sich auf 49 %. Insgesamt wurden bislang von den bewilligten Mitteln ca. 1,4 Mio. Euro ausbezahlt. Aus dem vergleichsweise sehr zufriedenstellenden Auszahlungsstand von 22 % resultiert ein relativer Umsetzungsstand von 55 %.

# EFRE-Halbzeitbewertung des Landes Niedersachsen 2007-2013



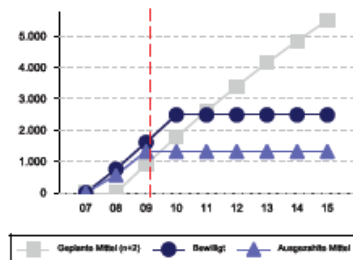
| PROGRAMMSTAMMDATEN |                 |               |              |                    |                                        |
|--------------------|-----------------|---------------|--------------|--------------------|----------------------------------------|
| Fonds              | Prioritätsachse | Programmstart | Programmende | Laufzeit bis heute | Zielgruppen                            |
| EFRE               | Schwerpunkt 2   | 01.01.2008    | 31.12.2015   | 25 %               | Frauen; Großunternehmen; KMU; Sonstige |

## Zielgebiet Konvergenz

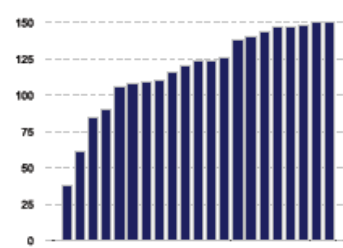
| INPUT              |                      |                       |                       |                     |                     |                    |
|--------------------|----------------------|-----------------------|-----------------------|---------------------|---------------------|--------------------|
| Geplante EU-Mittel | Bewilligte EU-Mittel | Ausgezahlte EU-Mittel | Interventionssatz Ist | Bewilligungsstand * | Auszahlungsstand ** | rel. Umsetzung *** |
| 5.500.000,00 €     | 2.484.237,79 €       | 1.321.954,06 €        | 88 %                  | 45 %                | 24 %                | 53 %               |

\* Bewilligungsstand = bew. EU-Mittel / gepl. EU-Mittel; Bewertung in Relation zur verstrichenen Laufzeit  
 \*\* Auszahlungsstand = ausg. EU-Mittel / gepl. EU-Mittel; \*\*\* rel. Umsetzung = ausg. EU-Mittel / bew. EU-Mittel

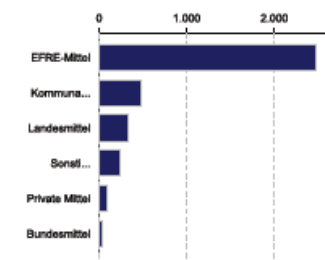
### Finanzieller Verlauf Fondsmittel (T€)



### Häufigkeitsverteilung Bewilligte EU-Mittel (T€)



### Kofinanzierungsstruktur Bewilligte Mittel (T€)



| OUTPUT          |                     |                      |         |        |         |
|-----------------|---------------------|----------------------|---------|--------|---------|
| Anzahl Projekte | bew. Mittel/Projekt | bew. EU-Mittel/Proj. | PD MIN* | PD MW* | PD MAX* |
| 21              | 173.594 €           | 118.297 €            | 12,0    | 12,0   | 12,0    |

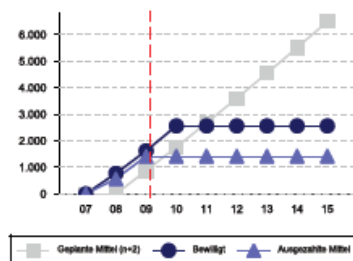
\* PD = Durchschnittliche Projektdauer in Monaten; MAX = Maximum; MW = Mittelwert; MIN = Minimum

## Zielgebiet Regionale Wettbewerbsfähigkeit und Beschäftigung

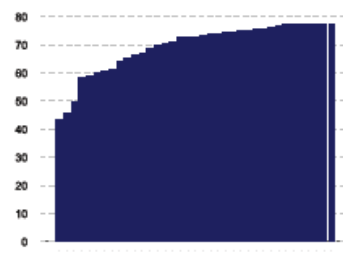
| INPUT              |                      |                       |                       |                     |                     |                    |
|--------------------|----------------------|-----------------------|-----------------------|---------------------|---------------------|--------------------|
| Geplante EU-Mittel | Bewilligte EU-Mittel | Ausgezahlte EU-Mittel | Interventionssatz Ist | Bewilligungsstand * | Auszahlungsstand ** | rel. Umsetzung *** |
| 6.500.000,00 €     | 2.564.189,80 €       | 1.419.884,83 €        | 49 %                  | 39 %                | 22 %                | 55 %               |

\* Bewilligungsstand = bew. EU-Mittel / gepl. EU-Mittel; Bewertung in Relation zur verstrichenen Laufzeit  
 \*\* Auszahlungsstand = ausg. EU-Mittel / gepl. EU-Mittel; \*\*\* rel. Umsetzung = ausg. EU-Mittel / bew. EU-Mittel

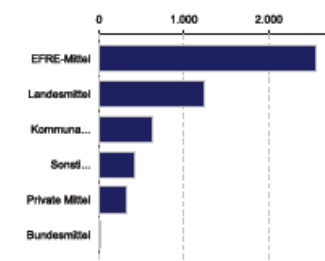
### Finanzieller Verlauf Fondsmittel (T€)



### Häufigkeitsverteilung Bewilligte EU-Mittel (T€)



### Kofinanzierungsstruktur Bewilligte Mittel (T€)



| OUTPUT          |                     |                      |         |        |         |
|-----------------|---------------------|----------------------|---------|--------|---------|
| Anzahl Projekte | bew. Mittel/Projekt | bew. EU-Mittel/Proj. | PD MIN* | PD MW* | PD MAX* |
| 37              | 140.221 €           | 69.302 €             | 12,0    | 12,0   | 12,0    |

\* PD = Durchschnittliche Projektdauer in Monaten; MAX = Maximum; MW = Mittelwert; MIN = Minimum

Quelle: webSta, Datenstand 31.12.2009

Abbildung 91: Scorecard Koordinierungsstellen

## **Qualitative Analyse**

Die insgesamt 20 geförderten Koordinierungsstellen in Niedersachsen versorgen jeweils einen oder mehrere Landkreise bzw. kreisfreie Städte. Im Konvergenzgebiet wurden bis zum Ende 2009 2.284 Beratungen in den geförderten Koordinierungsstellen durchgeführt. Darüber hinaus wurden bei insgesamt 161 Unternehmen Maßnahmen durchgeführt, die der Frauenerwerbstätigkeit dienen.

Im RWB-Gebiet kam es im Rahmen des Programms „Koordinierungsstellen“ zu 3.294 Beratungen. Des Weiteren haben in diesem Zielgebiet 973 Unternehmen Maßnahmen durchgeführt, die die Frauenerwerbstätigkeit fördern.

Ob dies eine Kompensation für die überwiegend für Männer geschaffenen und gesicherten Arbeitsplätze (siehe Prozentwerte für die einzelnen Programme) ist, kann hier nicht eingeschätzt werden.

## **Regionale Verteilung**

Aufgrund der Programmausrichtung ist eine Betrachtung der regionalen Verteilung der bewilligten Mittel auf niedersächsischer Kreisebene nicht relevant.

### 5.2.3 Schwerpunkt 3 - Unterstützung spezifischer Infrastrukturen für nachhaltiges Wachstum

Im Schwerpunkt 3 „Unterstützung spezifischer Infrastrukturen für nachhaltiges Wachstum“ fördert das Land Niedersachsen Projekte, die darauf abzielen, die Rahmenbedingungen für Wirtschaftstätigkeiten im Konvergenz- und RWB-Gebiet zu verbessern. Des Weiteren sollen bestehende Defizite der Regionen bei der Versorgung mit wirtschaftsnaher Infrastruktur beseitigt und Infrastrukturen, die für eine zukunftsgerichtete Entwicklung bestimmter Regionen und Sektoren elementar sind, qualitativ aufgewertet werden. Die spezifischen Ziele, die innerhalb des Schwerpunktes 3 verfolgt werden, betreffen die Verbesserung der überregionalen Erreichbarkeit von Wirtschaftsstandorten, die Verbesserung der wirtschaftsnahen Infrastrukturen zur Stärkung von Wachstumspotenzialen und das Ausschöpfen touristischer Potenziale zur Verbesserung der Wettbewerbsfähigkeit.

Zu den Förderprogrammen, die das Land Niedersachsen im Rahmen des Schwerpunktes 3 aufgelegt hat, zählt die Förderung von Verkehrsinfrastrukturen, die primär auf die Erhöhung der Wettbewerbsfähigkeit im Land ansässiger Unternehmen wirken. Hierzu sollen außer den Schienenwegen auch die Häfen und Güterverkehrszentren ausgebaut und bestehende Versorgungslücken geschlossen werden. Eine bedarfsgerechte Versorgung der Regionen mit qualitativ hochwertigen Gewerbeflächen und elektrischen Kommunikationsnetzen soll die Standorte im RWB-Gebiet auch für Neuansiedlungen, bspw. aus Zukunftsbranchen, attraktiv machen und die Wachstums- und Beschäftigungspotenziale bereits ansässiger Unternehmen erhöhen. Hierzu zählt auch die Schaffung weiterer baulicher Kapazitäten für die Ausbildung junger Schulabgänger, da die Wirtschaft des Landes zukünftig vermehrt auf eine ausreichende Anzahl qualifizierter Fachkräfte angewiesen sein wird.

Im Bereich der Breitbandförderung besteht das zentrale Ziel in der möglichst umfassenden Anbindung von Gebieten, die Bedarf nachweisen und bisher keinen Breitbandanschluss haben. Zur Unterstützung bei der Umsetzung dieses Zieles, sowie zur Koordination und Beratung wurde ein für ganz Niedersachsen zuständiges Breitbandkompetenzzentrum eingerichtet. Das Breitbandkompetenzzentrum Niedersachsen hat in Kooperation mit den Niedersächsischen Landkreisen eine flächendeckende Befragung der Haushalte und Unternehmen zur Breitbandverfügbarkeit und zum Breitbandbedarf durchgeführt. Die Ergebnisse der Befragung sind im Breitbandatlas Niedersachsen dokumentiert und als Karte unter [www.breitband-niedersachsen.de](http://www.breitband-niedersachsen.de) abrufbar. Diese Daten dienen der Identifizierung der sog. „weißen Flecken“, also jenen Gebieten, die bisher über keinen leistungsfähigen Internetzugang verfügen.

Ferner soll die Wettbewerbsfähigkeit der Tourismuswirtschaft durch zielgruppenorientierte, zukunfts-fähige Einrichtungen, Angebote und Maßnahmen gestärkt werden, da der Tourismus ein zentraler Wirtschaftsfaktor für das Land Niedersachsen ist. Damit sollen strukturelle Wettbewerbsnachteile, vor allem gegenüber attraktiven Angeboten in benachbarten östlichen Bundesländern ausgeglichen und Entwicklungschancen erhöht werden. Dazu leisten auch die Maßnahmen und Projekte der Kulturförderung einen wichtigen Beitrag, da sie die städte- und kulturtouristische Attraktivität des Landes gezielt steigern.

Für das Konvergenzgebiet kann konstatiert werden, dass Schwerpunkt 3 nach bisherigem Umsetzungsstand insbesondere aufgrund der Investitionen in die Verkehrsinfrastruktur mit 56,32 % einen hohen Beitrag zur Verwirklichung der Lissabon-Strategie leistet. Im RWB-Gebiet leistet der Schwerpunkt 3 nach bisherigem Umsetzungsstand lediglich einen mittleren Beitrag zur Verwirklichung der Lissabon-Strategie (31,59 %), da das Set an earmarking-fähigen Indikatoren (insb. im Bereich Verkehr) im RWB-Gebiet wesentlich enger gefasst ist.

### 5.2.3.1 Wirtschaftsnahe Infrastruktur (3.1.1)

Ziel der Förderung ist es, über wettbewerbsfähige wirtschaftsnahe Infrastrukturen das unternehmerische Handeln zu unterstützen und Impulse für regionales Wirtschaftswachstum und Beschäftigung zu schaffen. Gefördert werden nach Nummer 3.2 Teil II B GA-Rahmenplan wirtschaftsnahe Infrastrukturvorhaben, die das Ziel verfolgen, die unternehmerische Initiative zu unterstützen und der regionalen Wirtschaft qualitativ hochwertige Infrastrukturen bereitstellen, um Wirtschaftswachstum und Beschäftigung zu generieren. Diese Maßnahmen umfassen die Erschließung und Wiederherrichtung von Industrie- und Gewerbegebäude, die Errichtung oder den Ausbau von Verkehrsverbindungen zur Anbindung von Gewerbebetrieben oder Gewerbegebieten an das überregionale Verkehrsnetz sowie die Errichtung oder den Ausbau von Energie-, Wasserversorgungsleitungen und -verteilungsanlagen sowie von Kommunikationsleitungen (bis zur Anbindung an Netz bzw. Knotenpunkt).

### Materielle und finanzielle Programmfortschritte

Die Bewilligungsstände liegen in beiden Zielgebieten im Plan.

Im Konvergenzgebiet wurden bislang fünf Projekte gefördert. Insgesamt stehen dem Programm in diesem Zielgebiet ca. 24 Mio. Euro zur Verfügung. Rund 15,4 Mio. Euro EU-Mittel wurden bis zum 31.12.2009 bewilligt. Dies entspricht einem Bewilligungsstand von 64 %. Durchschnittlich werden im Konvergenzgebiet knapp 3,1 Mio. Euro EU-Mittel pro Projekt bewilligt. Bei einem Interventionsatz von 48 % belaufen sich die gesamten Mittel durchschnittlich auf ca. 6,3 Mio. Euro pro Projekt. Von den bewilligten 15,4 Mio. Euro wurden bislang 1,9 Mio. Euro ausgezahlt, was einem Auszahlungsstand von 8 % entspricht. Insgesamt resultiert daraus ein relativer Umsetzungsstand von 13 %.

Ein ähnliches Bild zeichnet sich im RWB-Gebiet ab, wo mit dem Programm „Wirtschaftsnahe Infrastruktur“ neun Projekte gefördert werden. Auch hier ist der Bewilligungsstand von 45 % sehr zufriedenstellend. Von geplanten 26,2 Mio. Euro EU-Mitteln wurden bislang knapp 11,9 Mio. Euro bewilligt. Folglich werden im RWB-Gebiet durchschnittlich 1,3 Mio. Euro pro Projekt bewilligt. Der Interventionsatz beträgt 28 %. Die gesamten Mittel liegen durchschnittlich bei rund 4,8 Mio. Euro pro Projekt. Ausgezahlt wurden bislang 1,3 Mio. Euro. Mit dem Auszahlungsstand von 5 % ergibt sich eine relative Umsetzung von 11 %.

# EFRE-Halbzeitbewertung des Landes Niedersachsen 2007-2013



| PROGRAMMSTAMMDATEN |                 |               |              |                    |                                                                                            |
|--------------------|-----------------|---------------|--------------|--------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------|
| Fonds              | Prioritätsachse | Programmstart | Programmende | Laufzeit bis heute | Zielgruppen                                                                                |
| EFRE               | Schwerpunkt 3   | 01.01.2008    | 31.12.2015   | 25 %               | Gemeinden; Großunternehmen; KMU; Städte und Landkreise; Wirtschaftsförderungseinrichtungen |

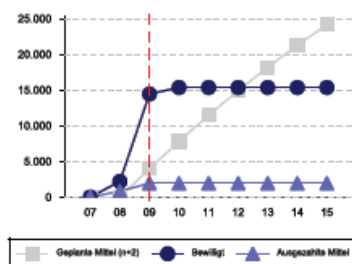
## Zielgebiet Konvergenz

| INPUT              |                      |                       |                       |                     |                     |                    |
|--------------------|----------------------|-----------------------|-----------------------|---------------------|---------------------|--------------------|
| Geplante EU-Mittel | Bewilligte EU-Mittel | Ausgezahlte EU-Mittel | Interventionssatz Ist | Bewilligungsstand * | Auszahlungsstand ** | rel. Umsetzung *** |
| 24.146.021,00 €    | 15.340.676,25 €      | 1.935.313,76 €        | 48 %                  | 64 %                | 8 %                 | 13 %               |

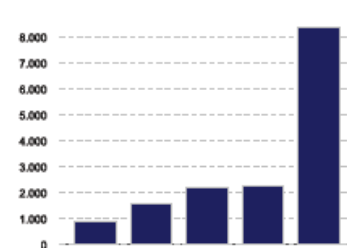
\* Bewilligungsstand = bew. EU-Mittel / gepl. EU-Mittel; Bewertung in Relation zur verstrichenen Laufzeit

\*\* Auszahlungsstand = ausg. EU-Mittel / gepl. EU-Mittel; \*\*\* rel. Umsetzung = ausg. EU-Mittel / bew. EU-Mittel

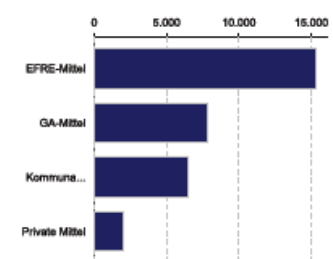
### Finanzieller Verlauf Fondsmittel (T€)



### Häufigkeitsverteilung Bewilligte EU-Mittel (T€)



### Kofinanzierungsstruktur Bewilligte Mittel (T€)



| OUTPUT          |                     |                      |         |        |         |
|-----------------|---------------------|----------------------|---------|--------|---------|
| Anzahl Projekte | bew. Mittel/Projekt | bew. EU-Mittel/Proj. | PD MIN* | PD MW* | PD MAX* |
| 5               | 6.330.740 €         | 3.089.935 €          | 17,0    | 33,7   | 36,0    |

\* PD = Durchschnittliche Projektdauer in Monaten; MAX = Maximum; MW = Mittelwert; MIN = Minimum

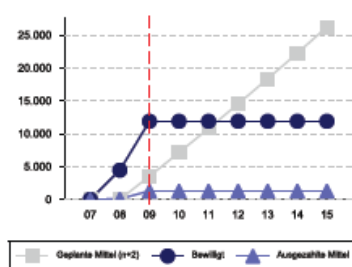
## Zielgebiet Regionale Wettbewerbsfähigkeit und Beschäftigung

| INPUT              |                      |                       |                       |                     |                     |                    |
|--------------------|----------------------|-----------------------|-----------------------|---------------------|---------------------|--------------------|
| Geplante EU-Mittel | Bewilligte EU-Mittel | Ausgezahlte EU-Mittel | Interventionssatz Ist | Bewilligungsstand * | Auszahlungsstand ** | rel. Umsetzung *** |
| 26.212.500,00 €    | 11.880.739,48 €      | 1.284.553,34 €        | 28 %                  | 45 %                | 5 %                 | 11 %               |

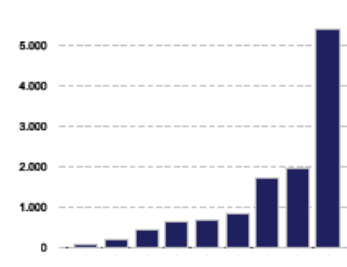
\* Bewilligungsstand = bew. EU-Mittel / gepl. EU-Mittel; Bewertung in Relation zur verstrichenen Laufzeit

\*\* Auszahlungsstand = ausg. EU-Mittel / gepl. EU-Mittel; \*\*\* rel. Umsetzung = ausg. EU-Mittel / bew. EU-Mittel

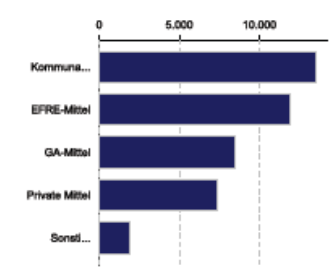
### Finanzieller Verlauf Fondsmittel (T€)



### Häufigkeitsverteilung Bewilligte EU-Mittel (T€)



### Kofinanzierungsstruktur Bewilligte Mittel (T€)



| OUTPUT          |                     |                      |         |        |         |
|-----------------|---------------------|----------------------|---------|--------|---------|
| Anzahl Projekte | bew. Mittel/Projekt | bew. EU-Mittel/Proj. | PD MIN* | PD MW* | PD MAX* |
| 9               | 4.793.953 €         | 1.320.082 €          | 10,3    | 26,1   | 36,0    |

\* PD = Durchschnittliche Projektdauer in Monaten; MAX = Maximum; MW = Mittelwert; MIN = Minimum

Quelle: webSta, Datenstand 31.12.2009

Abbildung 92: Scorecard Wirtschaftsnahe Infrastruktur



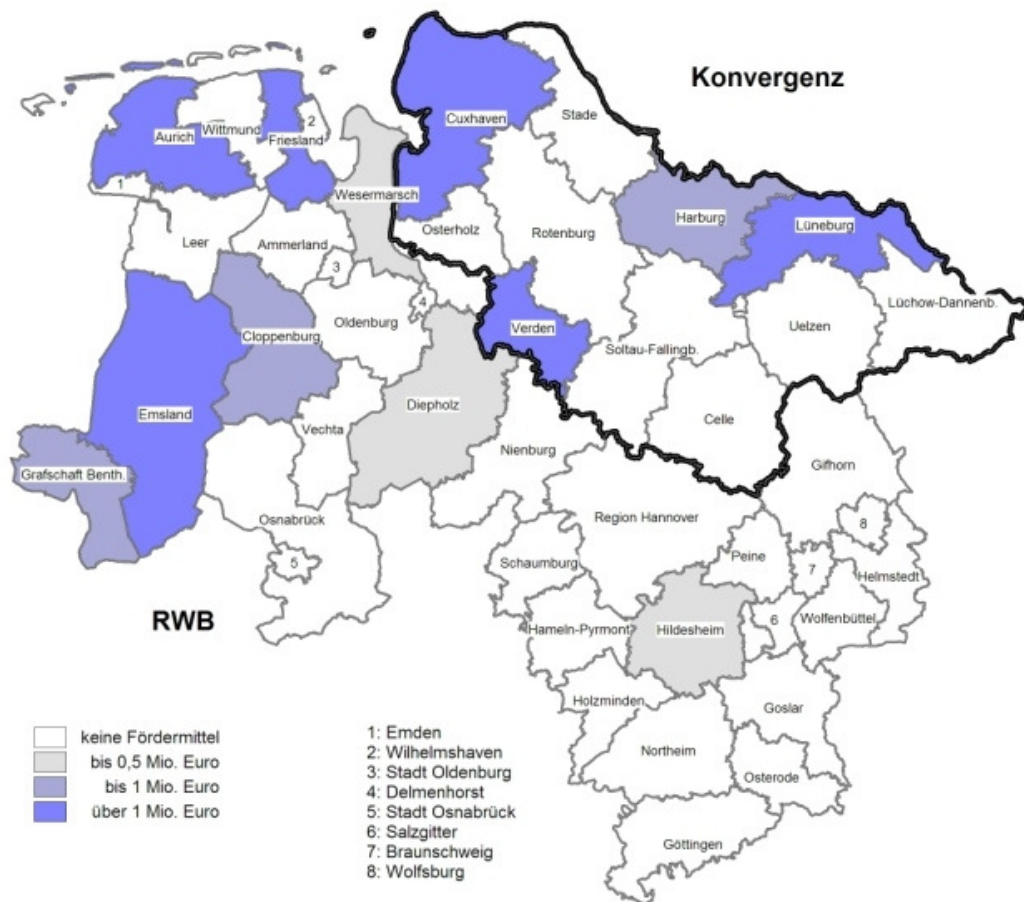
## Qualitative Analyse

Im Konvergenzgebiet wurden bis Ende 2009 103 Arbeitsplätze neu geschaffen, davon 32 Arbeitsplätze für Frauen (31 %). Das Gesamtinvestitionsvolumen liegt bei rund 7,4 Mio. Euro. Die durch Erweiterung, Neuerschließung oder Revitalisierung neu geschaffene Gewerbefläche erstreckt sich auf sechs Hektar. Im Rahmen des Programms wurden 26 Hektar qualitativ aufgewertet. Bislang haben sich insgesamt sechs Unternehmen auf der geförderten Fläche angesiedelt. Der Auslastungsgrad der geförderten Gewerbeflächen in diesem Zielgebiet beträgt 29 %.

Bis zum 31.12.2009 wurden insgesamt 250 Arbeitsplätze neu geschaffen, davon 100 Arbeitsplätze für Frauen (40 %). Die im Rahmen des Programms getätigten Gesamtinvestitionen sind auf knapp 55,7 Mio. Euro zu beziffern. Die neu geschaffene Gewerbefläche beläuft sich auf 310 Hektar, wovon 22,4 Hektar qualitativ aufgewertet worden sind. Insgesamt konnten bisher sieben Unternehmen auf der geförderten Fläche angesiedelt werden. Der Auslastungsgrad dieser Fläche beträgt 140 %.

## Regionale Verteilung

Anhand Abbildung 93 wird die regionale Verteilung der Fördermittel des Programms „Wirtschaftsnahe Infrastruktur“ illustriert. Im Rahmen des Programms sind bisher fast ausschließlich Gewerbegebiete in tendenziell küstennäheren Regionen gefördert worden. Hierzu zählen insbesondere die ländlichen Regionen im Nordwesten und Westen Niedersachsens sowie Regionen im Konvergenzgebiet, die wie Verden, Lüneburg und Harburg Teil einer der beiden Metropolregionen Bremen/Oldenburg oder Hamburg sind. Es ist naheliegend, dass die gewerbliche Entwicklung in eben diesen Umlandkreisen sehr stark von der wirtschaftlichen Dynamik in der Region getrieben ist.



Quelle: webSta, Datenstand 31.12.2009

Abbildung 93: Regionale Verteilung Wirtschaftsnahe Infrastruktur

### 5.2.3.2 Elektronische Kommunikationsnetze (3.2.1)

Durch die Förderung breitbandiger Kommunikationsinfrastrukturen in unterversorgten Gebieten Niedersachsens sollen Disparitäten abgebaut, die Attraktivität des Wirtschaftsstandortes gesteigert und die Wettbewerbsfähigkeit – insbesondere des Mittelstands – verbessert werden. Weitere Ziele der Förderung sind die technologische Weiterentwicklung von Breitbandnetzen sowie die Stimulierung des Wirtschaftswachstums und der Beschäftigung in strukturschwachen Regionen.

#### Materielle und finanzielle Programmfortschritte

Im Programm „Elektronische Kommunikationsnetze“ ist in beiden Zielgebieten jeweils erst ein Projekt bewilligt worden. Während der Bewilligungsstand im Konvergenzgebiet somit im Plan liegt, sind für das RWB-Gebiet bislang noch nicht hinreichend viele EFRE-Mittel bewilligt worden. Ein Grund dafür ist, dass im Rahmen des Zukunftsinvestitionsgesetzes des Bundes das Land Niedersachsen die Möglichkeit nutzte, Fördergelder aus dem Konjunkturpaket II für den Breitbandausbau einzusetzen. Aufgrund der Kurzfristigkeit der Mittel sind in 2009 vorrangig Breitbandprojekte mit diesen Mitteln finanziert worden, so dass die EFRE-Förderung bisher nicht im geplanten Umfang zum Einsatz kam.

Von den insgesamt geplanten rund 4,6 Mio. Euro wurden im Konvergenzgebiet bis Ende 2009 1,1 Mio. Euro bewilligt, was einem Bewilligungsstand von 24 % entspricht. Die gesamten bewilligten Mittel belaufen sich bei dem Projekt auf knapp 1,7 Mio. Euro (Interventionssatz: 66 %). Ausgezahlt wurden bislang knapp 173.000 Euro (Auszahlungsstand 4 %). Daraus resultiert ein relativer Umsetzungsstand von 16 %.

Im RWB-Gebiet wurden bislang nur ca. 280.000 Euro bewilligt. Bei geplanten 5.95 Mio. Euro EU-Mitteln für die gesamte Förderperiode ergibt sich ein Bewilligungsstand von 5 %. Die gesamten bewilligten Mittel liegen bei einem Interventionssatz von 56 % bei 498.000 Euro. Darüber hinaus wurden lediglich 102.000 Euro ausbezahlt. Dies entspricht einem Auszahlungsstand von 2 %. Insgesamt beträgt der relative Umsetzungsstand im RWB-Gebiet zwar 36 %, jedoch muss dabei berücksichtigt werden, dass Bewilligungs- und Auszahlungsstände auf einem sehr geringen Niveau sind.

# EFRE-Halbzeitbewertung des Landes Niedersachsen 2007-2013



| PROGRAMMSTAMMDATEN |                 |               |              |                    |                                  |
|--------------------|-----------------|---------------|--------------|--------------------|----------------------------------|
| Fonds              | Prioritätsachse | Programmstart | Programmende | Laufzeit bis heute | Zielgruppen                      |
| EFRE               | Schwerpunkt 3   | 01.01.2008    | 31.12.2015   | 25 %               | Gemeinden; Städte und Landkreise |

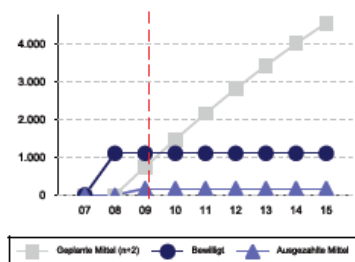
## Zielgebiet Konvergenz

| INPUT              |                      |                       |                       |                     |                     |                    |
|--------------------|----------------------|-----------------------|-----------------------|---------------------|---------------------|--------------------|
| Geplante EU-Mittel | Bewilligte EU-Mittel | Ausgezahlte EU-Mittel | Interventionssatz Ist | Bewilligungsstand * | Auszahlungsstand ** | rel. Umsetzung *** |
| 4.550.000,00 €     | 1.104.495,85 €       | 172.513,36 €          | 66 %                  | 24 %                | 4 %                 | 16 %               |

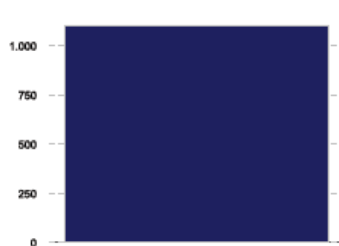
\* Bewilligungsstand = bew. EU-Mittel / gepl. EU-Mittel; Bewertung in Relation zur verstrichenen Laufzeit

\*\* Auszahlungsstand = ausg. EU-Mittel / gepl. EU-Mittel; \*\*\* rel. Umsetzung = ausg. EU-Mittel / bew. EU-Mittel

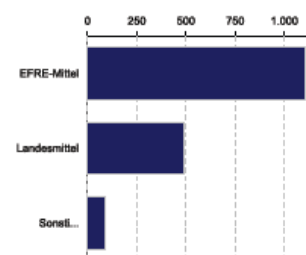
### Finanzieller Verlauf Fondsmittel (T€)



### Häufigkeitsverteilung Bewilligte EU-Mittel (T€)



### Kofinanzierungsstruktur Bewilligte Mittel (T€)



| OUTPUT          |                     |                      |         |        |         |
|-----------------|---------------------|----------------------|---------|--------|---------|
| Anzahl Projekte | bew. Mittel/Projekt | bew. EU-Mittel/Proj. | PD MIN* | PD MW* | PD MAX* |
| 1               | 1.684.188 €         | 1.104.495 €          | 24,5    | 24,5   | 24,5    |

\* PD = Durchschnittliche Projektdauer in Monaten; MAX = Maximum; MW = Mittelwert; MIN = Minimum

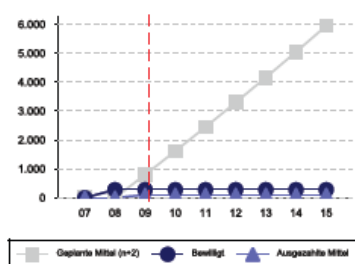
## Zielgebiet Regionale Wettbewerbsfähigkeit und Beschäftigung

| INPUT              |                      |                       |                       |                     |                     |                    |
|--------------------|----------------------|-----------------------|-----------------------|---------------------|---------------------|--------------------|
| Geplante EU-Mittel | Bewilligte EU-Mittel | Ausgezahlte EU-Mittel | Interventionssatz Ist | Bewilligungsstand * | Auszahlungsstand ** | rel. Umsetzung *** |
| 5.950.000,00 €     | 280.200,00 €         | 101.732,56 €          | 56 %                  | 5 %                 | 2 %                 | 36 %               |

\* Bewilligungsstand = bew. EU-Mittel / gepl. EU-Mittel; Bewertung in Relation zur verstrichenen Laufzeit

\*\* Auszahlungsstand = ausg. EU-Mittel / gepl. EU-Mittel; \*\*\* rel. Umsetzung = ausg. EU-Mittel / bew. EU-Mittel

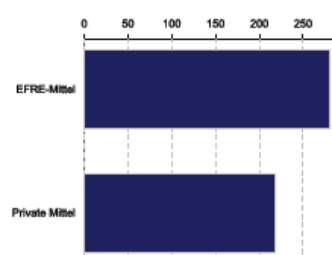
### Finanzieller Verlauf Fondsmittel (T€)



### Häufigkeitsverteilung Bewilligte EU-Mittel (T€)



### Kofinanzierungsstruktur Bewilligte Mittel (T€)



| OUTPUT          |                     |                      |         |        |         |
|-----------------|---------------------|----------------------|---------|--------|---------|
| Anzahl Projekte | bew. Mittel/Projekt | bew. EU-Mittel/Proj. | PD MIN* | PD MW* | PD MAX* |
| 1               | 498.285 €           | 280.200 €            | 36,0    | 36,0   | 36,0    |

\* PD = Durchschnittliche Projektdauer in Monaten; MAX = Maximum; MW = Mittelwert; MIN = Minimum

Quelle: webSta, Datenstand 31.12.2009

Abbildung 94: Scorecard Elektr. Kommunik. Netze

## **Qualitative Analyse**

Eine tiefgreifende qualitative Analyse ist aufgrund des bisherigen Datenstandes für beide Zielgebiete nicht möglich. Im Konvergenzgebiet wurden im Rahmen der Förderung bislang zumindest sechs neue Arbeitsplätze geschaffen. Zwei davon sind von Frauen besetzt (33,3 %).

Dagegen wurden im RWB-Gebiet insgesamt 18 Arbeitsplätze neu geschaffen, von denen drei Arbeitsplätze für Frauen sind (17 %). Gesichert wurden 16 Arbeitsplätze, davon zwei Arbeitsplätze für Frauen (12,5 %).

## **Regionale Verteilung**

Aufgrund der Programmausrichtung ist eine Betrachtung der regionalen Verteilung der bewilligten Mittel auf niedersächsischer Kreisebene nicht relevant.

### 5.2.3.3 Touristische Infrastruktur (3.3.1)

Ziel der Förderung ist es, die Wettbewerbsfähigkeit der Tourismuswirtschaft durch zielgruppenorientierte Angebote und Maßnahmen zu stärken. Ein Schwerpunkt der Förderung liegt in der Nachhaltigkeit, da sie ein entscheidender Faktor für die Bewahrung und Aufwertung des Kultur- und Naturerbes ist. Die Förderung umfasst die Attraktivitätssteigerung und den Neubau von erlebnisorientierten Einrichtungen, insbesondere im Bereich des Natur- und Kulturtourismus sowie die Optimierung bzw. Modernisierung von touristischen Infrastrukturen. Darüber hinaus werden regionale, zielgruppenorientierte oder thematische Kooperations- und Vernetzungsprojekte unterstützt, die eine engere Zusammenarbeit der Regionen bewirken bzw. zur Realisierung von Investitionsvorhaben über Gemeindegrenzen hinweg beitragen. Zudem können nicht-investive Projekte zur Verbesserung der Wettbewerbsfähigkeit der Tourismuswirtschaft gefördert werden.

#### Materielle und finanzielle Programmfortschritte

Im Programm „Touristische Infrastruktur“ liegen die Bewilligungsstände in beiden Zielgebieten im Plan. Die Auszahlungsstände bleiben, insbesondere im Konvergenzgebiet, deutlich hinter den Bewilligungsständen zurück. Ein Grund dafür ist, dass ein größerer Teil der EFRE-Mittel im Konvergenzgebiet erst im Jahr 2009 bewilligt worden ist. Als weitere mögliche Ursachen wurden Ausschreibungsprobleme, Planungsänderungen und vor allem die verzögerte Rechnungsstellung seitens der Firmen genannt. Es wird jedoch nicht damit gerechnet, dass die Zielerreichung insgesamt gefährdet ist.

Bis Ende 2009 wurden im Konvergenzgebiet elf Projekte gefördert. Von den geplanten 25,5 Mio. Euro EU-Mitteln wurden 15,2 Mio. Euro bewilligt, was einem Bewilligungsstand von 60 % entspricht. Die durchschnittlich bewilligten gesamten Mittel belaufen sich auf knapp 2,2 Mio. Euro pro Projekt. Der Interventionssatz beträgt 63 %. Bis Ende 2009 wurden im Konvergenzgebiet in Niedersachsen durchschnittlich 1,4 Mio. Euro EU-Mittel pro Projekt bewilligt. Ausgezahlt wurden für alle geförderten Projekte insgesamt 1,4 Mio. Euro an EU Mitteln. Dies ergibt einen Auszahlungsstand von 6 %. Damit liegt die relative Umsetzung bei 9 %.

Im RWB-Gebiet wurden bis Ende 2009 insgesamt 24 Projekte in diesem Programm gefördert. Der zufriedenstellende Bewilligungsstand von 49 % ergibt sich aus rund 19,4 Mio. Euro bewilligter EU Mittel im Verhältnis zu 40 Mio. Euro geplanter EU-Mittel. Die durchschnittlich bewilligten gesamten Mittel liegen bei knapp 2,4 Mio. Euro pro Projekt. Der Interventionssatz beträgt 34 %. Die bewilligten EU-Mittel pro Projekt betrugen ca. 809.000 Euro. Bis zum 31.12.2009 wurden ca. 5 Mio. Euro EU-Mittel ausbezahlt. Dies entspricht einem Auszahlungsstand von 13 %. Insgesamt resultiert aus den beschriebenen Ständen eine relative Umsetzung von 26 %.

# EFRE-Halbzeitbewertung des Landes Niedersachsen 2007-2013



| PROGRAMMSTAMMDATEN |                 |               |              |                    |                                                                                                                                                                                                                                   |
|--------------------|-----------------|---------------|--------------|--------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Fonds              | Prioritätsachse | Programmstart | Programmende | Laufzeit bis heute | Zielgruppen                                                                                                                                                                                                                       |
| EFRE               | Schwerpunkt 3   | 01.01.2008    | 31.12.2015   | 25 %               | Gemeinden; halböffentliche Einrichtungen (Vereine, Kultur- und Zweckverbände); Institute / wissenschaftliche Einrichtungen; KMU; Kurbetriebsgesellschaften; Städte und Landkreise; Stiftungen; Wirtschaftsförderungseinrichtungen |

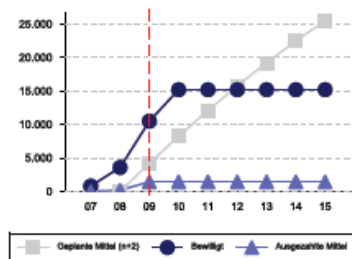
## Zielgebiet Konvergenz

| INPUT              |                      |                       |                       |                     |                     |                    |
|--------------------|----------------------|-----------------------|-----------------------|---------------------|---------------------|--------------------|
| Geplante EU-Mittel | Bewilligte EU-Mittel | Ausgezahlte EU-Mittel | Interventionssatz Ist | Bewilligungsstand * | Auszahlungsstand ** | rel. Umsetzung *** |
| 25.500.000,00 €    | 15.193.718,69 €      | 1.429.583,52 €        | 83 %                  | 60 %                | 6 %                 | 9 %                |

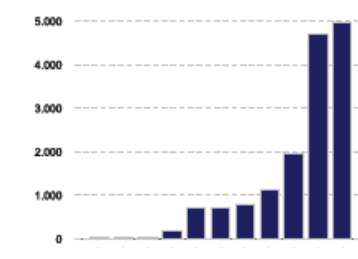
\* Bewilligungsstand = bew. EU-Mittel / gepl. EU-Mittel; Bewertung in Relation zur verstrichenen Laufzeit

\*\* Auszahlungsstand = ausg. EU-Mittel / gepl. EU-Mittel; \*\*\* rel. Umsetzung = ausg. EU-Mittel / bew. EU-Mittel

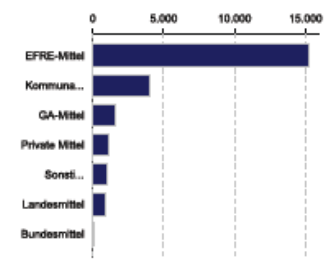
### Finanzieller Verlauf Fondsmittel (T€)



### Häufigkeitsverteilung Bewilligte EU-Mittel (T€)



### Kofinanzierungsstruktur Bewilligte Mittel (T€)



| OUTPUT          |                     |                      |         |        |         |
|-----------------|---------------------|----------------------|---------|--------|---------|
| Anzahl Projekte | bew. Mittel/Projekt | bew. EU-Mittel/Proj. | PD MIN* | PD MW* | PD MAX* |
| 11              | 2.175.779 €         | 1.381.247 €          | 3,0     | 23,4   | 36,0    |

\* PD = Durchschnittliche Projektdauer in Monaten; MAX = Maximum; MW = Mittelwert; MIN = Minimum

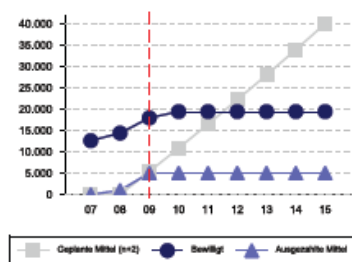
## Zielgebiet Regionale Wettbewerbsfähigkeit und Beschäftigung

| INPUT              |                      |                       |                       |                     |                     |                    |
|--------------------|----------------------|-----------------------|-----------------------|---------------------|---------------------|--------------------|
| Geplante EU-Mittel | Bewilligte EU-Mittel | Ausgezahlte EU-Mittel | Interventionssatz Ist | Bewilligungsstand * | Auszahlungsstand ** | rel. Umsetzung *** |
| 40.000.000,00 €    | 19.424.010,00 €      | 5.028.533,90 €        | 34 %                  | 49 %                | 13 %                | 26 %               |

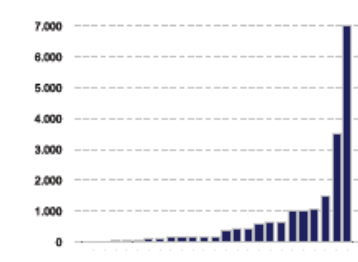
\* Bewilligungsstand = bew. EU-Mittel / gepl. EU-Mittel; Bewertung in Relation zur verstrichenen Laufzeit

\*\* Auszahlungsstand = ausg. EU-Mittel / gepl. EU-Mittel; \*\*\* rel. Umsetzung = ausg. EU-Mittel / bew. EU-Mittel

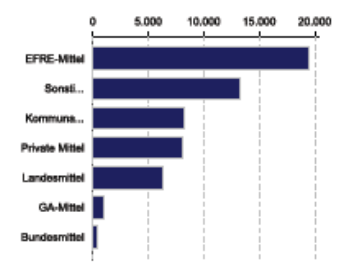
### Finanzieller Verlauf Fondsmittel (T€)



### Häufigkeitsverteilung Bewilligte EU-Mittel (T€)



### Kofinanzierungsstruktur Bewilligte Mittel (T€)



| OUTPUT          |                     |                      |         |        |         |
|-----------------|---------------------|----------------------|---------|--------|---------|
| Anzahl Projekte | bew. Mittel/Projekt | bew. EU-Mittel/Proj. | PD MIN* | PD MW* | PD MAX* |
| 24              | 2.370.475 €         | 809.334 €            | 6,0     | 27,4   | 36,0    |

\* PD = Durchschnittliche Projektdauer in Monaten; MAX = Maximum; MW = Mittelwert; MIN = Minimum

Quelle: webSta, Datenstand 31.12.2009

Abbildung 95: Scorecard Touristische Infrastruktur



## Qualitative Analyse

Im Rahmen des Programms „Touristische Infrastruktur“ wurden im Konvergenzgebiet bis Ende 2009 neun Arbeitsplätze – darunter acht Arbeitsplätze für Frauen (89 %) – neu geschaffen. Gesichert wurden bislang zwölf Arbeitsplätze (darunter neun Arbeitsplätze für Frauen, 75 %). Das Gesamtinvestitionsvolumen beläuft sich in diesem Bereich auf rund 23,9 Mio. Euro. Bislang kamen keine neuen Hotelbetten hinzu. Insgesamt haben ca. 161.000 Personen die geförderten touristischen Einrichtungen in Niedersachsen besucht. Davon kamen 139.000 Besucher aus Deutschland und die übrigen aus dem Ausland.

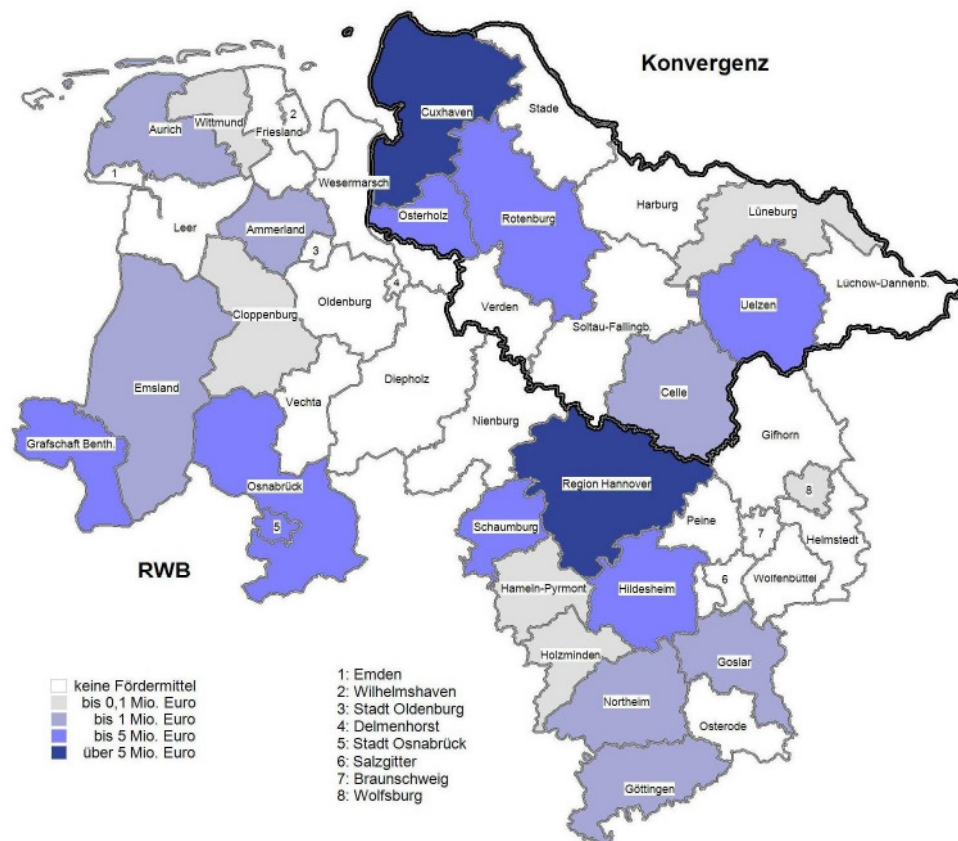
Im RWB-Gebiet wurden bislang 26 Arbeitsplätze – darunter 16 Arbeitsplätze für Frauen (61,5 %) – neu geschaffen. Gesichert wurden in dem Bereich elf Arbeitsplätze, darunter vier Arbeitsplätze für Frauen (36 %). Das Gesamtinvestitionsvolumen ist mit knapp 56,9 Mio. Euro wesentlich größer als jenes im Konvergenzgebiet. Bis zum 31.12.2009 kamen sieben neue Hotelbetten hinzu. Die Anzahl der Besucher in den geförderten touristischen Einrichtungen lag von 2007 bis 2009 bei knapp 6,6 Mio. Besuchern, von denen rund 5,8 Mio. aus Deutschland stammen.

## Regionale Verteilung

Abbildung 96 illustriert die regionale Verteilung der bewilligten EU-Mittel des Programms „Touristische Infrastruktur“. Zu Niedersachsens Tourismus-Regionen zählen die Lüneburger Heide, das Weserbergland, die Mittelweser, der Harz (Westharz), die Region Hannover, die Nordsee, Ostfriesland, das Land zwischen Elbe und Weser, das Oldenburger Münsterland, das Emsland, das Osnabrücker Land sowie die Grafschaft Bentheim und das Braunschweiger Land.

Im Rahmen des Programms „Touristische Infrastruktur“ wurden EFRE-Mittel insb. in den Tourismusregionen Nordsee, dem Land zwischen Elbe und Weser, der Lüneburger Heide, der Grafschaft Bentheim und dem Weserbergland eingesetzt. Eine Konzentration von Fördermitteln ist zudem in der Tourismusregion Hannover sowie dem Osnabrücker Land auszumachen.

Auffällig ist, dass bislang nur geringe EFRE-Fördermittel im Harz (Landkreise Goslar, Osterode) gebunden wurden, einer der großen Destinationen Niedersachsens. Dort sind allerdings alternativ Mittel aus der Gemeinschaftsaufgabe „Verbesserung der regionalen Wirtschaftsstruktur“ zum Einsatz gekommen.



Quelle: webSta, Datenstand 31.12.2009

Abbildung 96: Regionale Verteilung Touristische Infrastruktur

#### 5.2.3.4 Schiene (3.4.1)

Ziel der Förderung von Verkehrsinfrastrukturmaßnahmen ist die Verbesserung der überregionalen Erreichbarkeit. Mit der Förderung des Ausbaus des Schienennetzes sollen eine verbesserte Anbindung an überregionale Verkehrsachsen, großstädtische Zentren (nur Konvergenz) und das Hafenhinterland erreicht werden. Gegenstand der Förderung ist der Neu- und Ausbau des Schienenverkehrsnetzes, der Bahnhofsanlagen und Kreuzungsbauwerke.

#### Materielle und finanzielle Programmfortschritte

Der Bewilligungsstand im Programm „Schiene“ ist im Konvergenzgebiet zufriedenstellend. Im RWB-Gebiet ist bislang noch kein Projekt gefördert worden. Insgesamt sind in diesem Teil Niedersachsens 12 Mio. Euro für das Programm eingeplant.

Bis Ende 2009 wurden von den für die gesamte Förderperiode geplanten 36 Mio. Euro rund 25,4 Mio. Euro bewilligt. Dies entspricht einem sehr zufriedenstellenden Bewilligungsstand von 71 %. Diese Mittel wurden auf zwei Projekte verteilt. Die gesamten bewilligten Mittel belaufen sich auf rund 28.000 Euro pro Projekt. Der Interventionssatz beträgt 45 %. Durchschnittlich werden daher im Konvergenzgebiet ca. 12.700 EU-Mittel pro Projekt bewilligt. Ausgezahlt wurden insgesamt ca. 6,5 Mio. Euro, was einem Auszahlungsstand von 18 % entspricht. Folglich ergibt sich ein relativer Umsetzungsstand von 26 %.

# EFRE-Halbzeitbewertung des Landes Niedersachsen 2007-2013



| PROGRAMMSTAMMDATEN |                 |               |              |                    |                                                                     |
|--------------------|-----------------|---------------|--------------|--------------------|---------------------------------------------------------------------|
| Fonds              | Prioritätsachse | Programmstart | Programmende | Laufzeit bis heute | Zielgruppen                                                         |
| EFRE               | Schwerpunkt 3   | 01.01.2008    | 31.12.2015   | 25 %               | Bund / Land; Landesgesellschaft; Mehrheitlich öffentl. Trägerschaft |

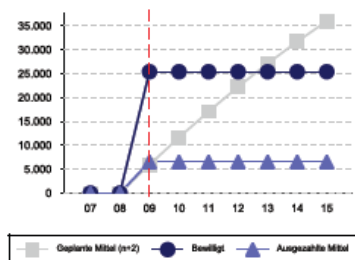
## Zielgebiet Konvergenz

| INPUT              |                      |                       |                       |                     |                     |
|--------------------|----------------------|-----------------------|-----------------------|---------------------|---------------------|
| Geplante EU-Mittel | Bewilligte EU-Mittel | Ausgezahlte EU-Mittel | Interventionssatz Ist | Bewilligungsstand * | Auszahlungsstand ** |
| 38.000.000,00 €    | 25.399.348,50 €      | 6.534.003,91 €        | 45 %                  | 71 %                | 18 %                |

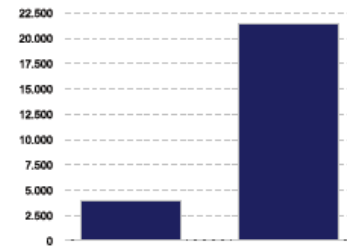
\* Bewilligungsstand = bew. EU-Mittel / gepl. EU-Mittel; Bewertung in Relation zur verstrichenen Laufzeit

\*\* Auszahlungsstand = ausg. EU-Mittel / gepl. EU-Mittel; \*\*\* rel. Umsetzung = ausg. EU-Mittel / bew. EU-Mittel

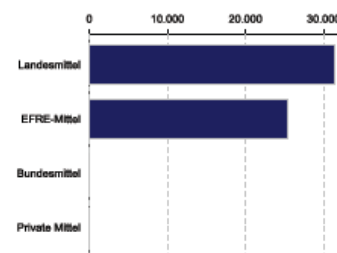
### Finanzieller Verlauf Fondsmittel (T€)



### Häufigkeitsverteilung Bewilligte EU-Mittel (T€)



### Kofinanzierungsstruktur Bewilligte Mittel (T€)



| OUTPUT          |                     |                      |         |        |         |
|-----------------|---------------------|----------------------|---------|--------|---------|
| Anzahl Projekte | bew. Mittel/Projekt | bew. EU-Mittel/Proj. | PD MIN* | PD MW* | PD MAX* |
| 2               | 28.399.349 €        | 12.699.674 €         | 6,0     | 32,2   | 55,4    |

\* PD = Durchschnittliche Projektdauer in Monaten; MAX = Maximum; MW = Mittelwert; MIN = Minimum

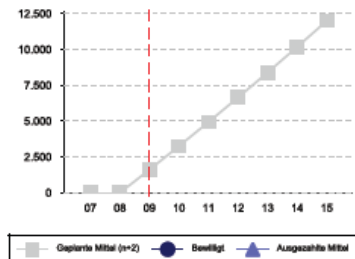
## Zielgebiet Regionale Wettbewerbsfähigkeit und Beschäftigung

| INPUT              |                      |                       |                       |                     |                     |
|--------------------|----------------------|-----------------------|-----------------------|---------------------|---------------------|
| Geplante EU-Mittel | Bewilligte EU-Mittel | Ausgezahlte EU-Mittel | Interventionssatz Ist | Bewilligungsstand * | Auszahlungsstand ** |
| 12.000.000,00 €    |                      |                       |                       |                     |                     |

\* Bewilligungsstand = bew. EU-Mittel / gepl. EU-Mittel; Bewertung in Relation zur verstrichenen Laufzeit

\*\* Auszahlungsstand = ausg. EU-Mittel / gepl. EU-Mittel; \*\*\* rel. Umsetzung = ausg. EU-Mittel / bew. EU-Mittel

### Finanzieller Verlauf Fondsmittel (T€)



### Häufigkeitsverteilung Bewilligte EU-Mittel (T€)



### Kofinanzierungsstruktur Bewilligte Mittel (T€)



| OUTPUT          |                     |                      |         |        |         |
|-----------------|---------------------|----------------------|---------|--------|---------|
| Anzahl Projekte | bew. Mittel/Projekt | bew. EU-Mittel/Proj. | PD MIN* | PD MW* | PD MAX* |
| 0               |                     |                      |         |        |         |

\* PD = Durchschnittliche Projektdauer in Monaten; MAX = Maximum; MW = Mittelwert; MIN = Minimum

Quelle: webSta, Datenstand 31.12.2009

Abbildung 97: Scorecard Schiene

## **Qualitative Analyse**

Das Gesamtinvestitionsvolumen der beiden Projekte im Konvergenzgebiet beläuft sich auf knapp 17,1 Mio. Euro. Bislang wurden rund 25 Schienenkilometer modernisiert bzw. saniert.

## **Regionale Verteilung**

Aufgrund der Programmausrichtung ist eine Betrachtung der regionalen Verteilung der bewilligten Mittel auf niedersächsischer Kreisebene nicht relevant.

#### 5.2.3.5 Häfen (3.4.2)

Ein weiteres Ziel der Förderung ist die Stärkung der Häfen als intermodale Knotenpunkte. Gegenstand der Förderung ist der Ausbau niedersächsischer Häfen. Der Ausbau betrifft u.a. die Ausweitung der Liegeplätze sowie der Lager-, Aufbereitungs- und Weiterverarbeitungskapazitäten.

#### **Materielle und finanzielle Programmfortschritte**

Der Bewilligungsstand im Programm „Häfen“ liegt im Konvergenzgebiet trotz nur eines bewilligten Projektes deutlich über Plan. Im RWB-Gebiet ist bislang noch kein Projekt gefördert worden. Insgesamt sind in diesem Teil Niedersachsens 15 Mio. Euro für das Programm eingeplant.

Im Konvergenzgebiet handelt es sich im Programm „Häfen“ um ein Einzelprojekt. Bis Ende 2009 wurden von den für die gesamte Förderperiode geplanten 24 Mio. Euro knapp 16 Mio. Euro bewilligt. Dies entspricht einem sehr zufriedenstellenden Bewilligungsstand von 67 %. Diese bewilligten Mittel wurden bis zum 31.12.2009 vollständig ausgezahlt (relativer Umsetzungsstand: 100 %). Die gesamten bewilligten Mittel belaufen sich bei einem Interventionsatz von 50 % auf knapp 32 Mio. Euro.

# EFRE-Halbzeitbewertung des Landes Niedersachsen 2007-2013



| PROGRAMMSTAMMDATEN |                 |               |              |                    |                                                                     |
|--------------------|-----------------|---------------|--------------|--------------------|---------------------------------------------------------------------|
| Fonds              | Prioritätsachse | Programmstart | Programmende | Laufzeit bis heute | Zielgruppen                                                         |
| EFRE               | Schwerpunkt 3   | 01.01.2008    | 31.12.2015   | 25 %               | Bund / Land; Landesgesellschaft; Mehrheitlich öffentl. Trägerschaft |

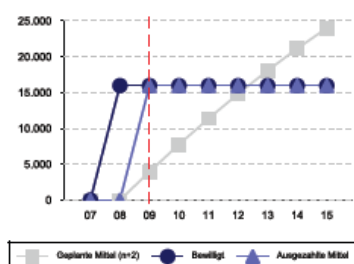
## Zielgebiet Konvergenz

| INPUT              |                      |                       |                       |                     |                     |                    |
|--------------------|----------------------|-----------------------|-----------------------|---------------------|---------------------|--------------------|
| Geplante EU-Mittel | Bewilligte EU-Mittel | Ausgezahlte EU-Mittel | Interventionssatz Ist | Bewilligungsstand * | Auszahlungsstand ** | rel. Umsetzung *** |
| 24.000.000,00 €    | 15.972.509,44 €      | 15.972.509,44 €       | 50 %                  | 67 %                | 67 %                | 100 %              |

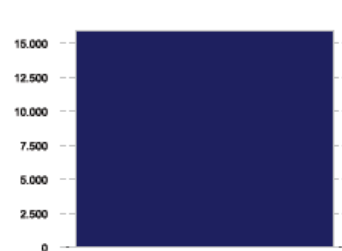
\* Bewilligungsstand = bew. EU-Mittel / gepl. EU-Mittel; Bewertung in Relation zur verstrichenen Laufzeit

\*\* Auszahlungsstand = ausg. EU-Mittel / gepl. EU-Mittel; \*\*\* rel. Umsetzung = ausg. EU-Mittel / bew. EU-Mittel

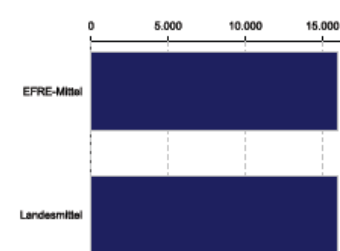
### Finanzieller Verlauf Fondsmittel (T€)



### Häufigkeitsverteilung Bewilligte EU-Mittel (T€)



### Kofinanzierungsstruktur Bewilligte Mittel (T€)



| OUTPUT          |                     |                      |         |        |         |
|-----------------|---------------------|----------------------|---------|--------|---------|
| Anzahl Projekte | bew. Mittel/Projekt | bew. EU-Mittel/Proj. | PD MIN* | PD MW* | PD MAX* |
| 1               | 31.945.019 €        | 15.972.509 €         | 11,3    | 11,3   | 11,3    |

\* PD = Durchschnittliche Projektdauer in Monaten; MAX = Maximum; MW = Mittelwert; MIN = Minimum

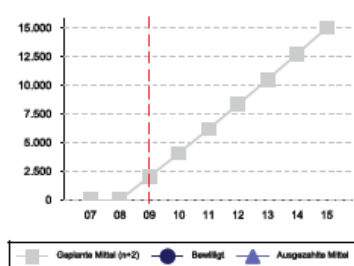
## Zielgebiet Regionale Wettbewerbsfähigkeit und Beschäftigung

| INPUT              |                      |                       |                       |                     |                     |                    |
|--------------------|----------------------|-----------------------|-----------------------|---------------------|---------------------|--------------------|
| Geplante EU-Mittel | Bewilligte EU-Mittel | Ausgezahlte EU-Mittel | Interventionssatz Ist | Bewilligungsstand * | Auszahlungsstand ** | rel. Umsetzung *** |
| 15.000.000,00 €    |                      |                       |                       |                     |                     |                    |

\* Bewilligungsstand = bew. EU-Mittel / gepl. EU-Mittel; Bewertung in Relation zur verstrichenen Laufzeit

\*\* Auszahlungsstand = ausg. EU-Mittel / gepl. EU-Mittel; \*\*\* rel. Umsetzung = ausg. EU-Mittel / bew. EU-Mittel

### Finanzieller Verlauf Fondsmittel (T€)



### Häufigkeitsverteilung Bewilligte EU-Mittel (T€)



### Kofinanzierungsstruktur Bewilligte Mittel (T€)



| OUTPUT          |                     |                      |         |        |         |
|-----------------|---------------------|----------------------|---------|--------|---------|
| Anzahl Projekte | bew. Mittel/Projekt | bew. EU-Mittel/Proj. | PD MIN* | PD MW* | PD MAX* |
| 0               |                     |                      |         |        |         |

\* PD = Durchschnittliche Projektdauer in Monaten; MAX = Maximum; MW = Mittelwert; MIN = Minimum

Quelle: webSta, Datenstand 31.12.2009

Abbildung 98: Scorecard Häfen



## **Qualitative Analyse**

Alle bisher bewilligten Mittel fließen in den Ausbau und die Modernisierung der Hafeninfrastruktur Cuxhavens. Dieser Hafen wird zu einem für die deutsche Offshore-Windkraftindustrie wichtigen Export- und Montagehafen ausgebaut. Bislang liegen hierfür jedoch noch keine materiellen Daten vor, die eine besondere qualitative Analyse erlauben.

## **Regionale Verteilung**

Aufgrund der Programmausrichtung ist eine Betrachtung der regionalen Verteilung der bewilligten Mittel auf niedersächsischer Kreisebene nicht relevant.

### 5.2.3.6 GVZ (3.4.3)

Die Förderung der Güterverkehrszentren (GVZ) soll zu einer Verlagerung des Güterverkehrs auf die Schienen und Wasserstraßen beitragen. Gegenstand der Förderung ist die Einrichtung und Weiterentwicklung der GVZ. Hierzu zählen u.a. der Aus-, Neubau und die Erweiterung von KV-Umschlaganlagen, der Erwerb von Grundstücken, Infrastrukturmaßen, Hochbauten sowie Umschlaggeräten.

#### Materielle und finanzielle Programmfortschritte

Das Programm „GVZ“ wird nur im RWB-Gebiet umgesetzt. Der Bewilligungsstand liegt mit bisher nur einem sehr kleinen Projekt deutlich hinter den Erwartungen zurück.

Im RWB-Gebiet handelt es sich um ein Projekt. Bis Ende 2009 wurden von den für die gesamte Förderperiode geplanten 8 Mio. Euro ca. 51.000 Euro bewilligt. Dies entspricht einem Bewilligungsstand von 1 %. Von diesen bewilligten Mitteln wurden bis zum 31.12.2009 rund 25.000 Euro ausgezahlt, was einem Auszahlungsstand von rund 0 % entspricht. Der Interventionssatz liegt bei 17 %.

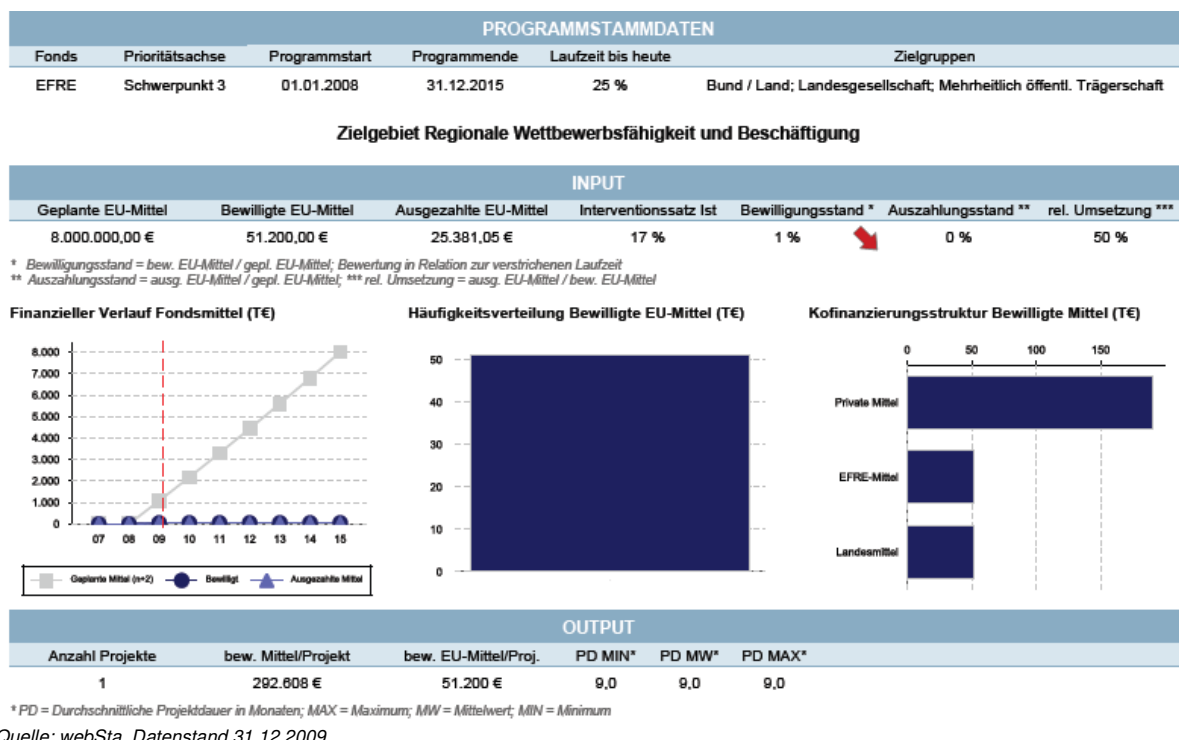


Abbildung 99: Scorecard GVZ

## **Qualitative Analyse**

Bislang wurde bei dem Projekt im RWB-Gebiet ein Arbeitsplatz neu geschaffen. Darüber hinaus wurden im Rahmen des Programms 15 Arbeitsplätze – darunter vier Arbeitsplätze für Frauen, also 26,7 % – gesichert.

## **Regionale Verteilung**

Aufgrund der Programmausrichtung ist eine Betrachtung der regionalen Verteilung der bewilligten Mittel auf niedersächsischer Kreisebene nicht relevant.

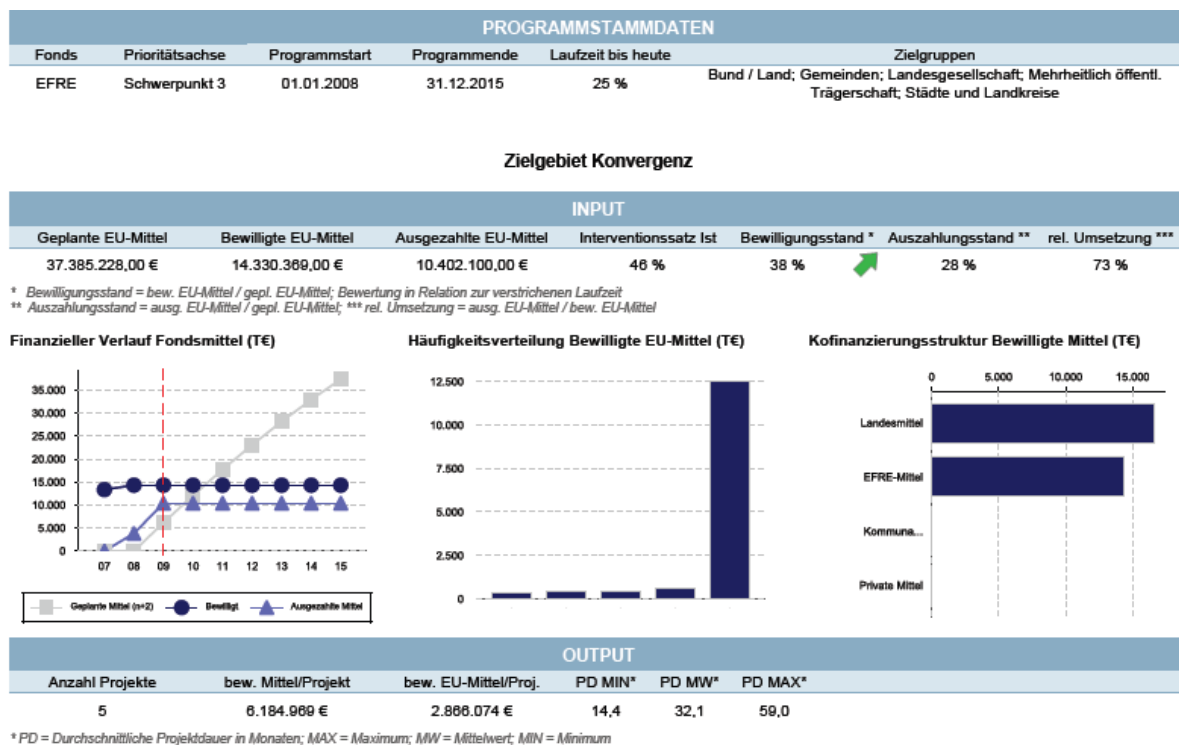
## 5.2.3.7 Straße (3.4.4)

Mit der Förderung des Ausbaus des Straßenverkehrsnetzes sollen eine verbesserte Anbindung an überregionale Verkehrsachsen und großstädtische Zentren, die Entlastung von Ortsdurchfahrten sowie eine verbesserte Hafenhinterlandanbindung erreicht werden. Gegenstand der Förderung ist der Neu- und Ausbau von Bundes-, Landes- und kommunalen Straßen.

### Materielle und finanzielle Programmfortschritte

Das Programm Straße wird nur im Konvergenzgebiet umgesetzt.

Bis Ende 2009 wurden fünf Projekte gefördert. Von den für die gesamte Förderperiode geplanten rund 37,4 Mio. Euro ca. 14,3 Mio. Euro bewilligt. Dies entspricht einem Bewilligungsstand von 38 %. Die gesamten bewilligten Mittel belaufen sich auf rund 6,2 Mio. Euro (Interventionssatz: 46 %). Durchschnittlich werden im Konvergenzgebiet knapp 2,9 Mio. Euro EU-Mittel pro Projekt bewilligt. Von den bewilligten Mitteln wurden bis zum 31.12.2009 insgesamt rund 10,4 Mio. Euro ausgezahlt, was einem Auszahlungsstand von 28 % entspricht. Folglich resultiert daraus ein relativer Umsetzungsstand von 73 %.



Quelle: webSta, Datenstand 31.12.2009

Abbildung 100: Scorecard Straße

## **Qualitative Analyse**

Das Gesamtinvestitionsvolumen der fünf Projekte beläuft sich insgesamt auf knapp 32,3 Mio. Euro bis Ende 2009. Bislang wurden 9,1 Straßenkilometer neu errichtet und rund 5,0 Straßenkilometer saniert bzw. modernisiert.

## **Regionale Verteilung**

Aufgrund der Programmausrichtung ist eine Betrachtung der regionalen Verteilung der bewilligten Mittel auf niedersächsischer Kreisebene nicht relevant.

#### **5.2.3.8 Ausbildungsinfrastruktur (baulich) (3.5.1)**

Ziel der Förderung ist es, die bestehende Infrastruktur überbetrieblicher Berufsbildungsstätten (ÜBS) durch Modernisierung zu erhalten bzw. durch Umstrukturierung zu ergänzen. Unterstützt wird die multifunktionale Nutzung der ÜBS für Aus- und Fortbildungsangebote. Die Umstrukturierung sieht zusätzlich vor, dass einige schwerpunktbezogene Berufsbildungsstätten zu Kompetenzzentren weiterentwickelt werden. Die Umstrukturierung bestehender ÜBS umfasst insbesondere die fachliche Neuausrichtung und die örtliche Konzentration von ÜBS-Berufsbildungskapazitäten.

#### **Materielle und finanzielle Programmfortschritte**

Während der Bewilligungsstand im Programm Ausbildungsinfrastruktur im Konvergenzgebiet trotz Fortschritten bei der Bewilligung noch hinter den Planungen zurückliegt, liegt der Bewilligungsstand im RWB-Gebiet im Plan.

Bis Ende 2009 wurden im Konvergenzgebiet fünf Projekte in diesem Programm gefördert. Von den für die gesamte Förderperiode geplanten 17,5 Mio. Euro EU-Mitteln wurden bislang ca. 2,2 Mio. Euro bewilligt. Dies entspricht einem Bewilligungsstand von 13 %. Durchschnittlich werden in dem Konvergenzgebiet in diesem Programm knapp 1,6 Mio. Euro pro Projekt bewilligt. Der Interventionssatz beträgt 28 %. Folglich belaufen sich die durchschnittlich bewilligten EU-Mittel auf ca. 445.000 Euro pro Projekt. Bislang wurden knapp 686.000 Euro ausgezahlt, was einem Auszahlungsstand von 4 % entspricht. Daraus resultiert ein relativer Umsetzungsstand von 31 %.

Im RWB Gebiet werden 15 Projekte gefördert. Von insgesamt 26 Mio. Euro geplanter EU-Mittel wurden bis zum 31.12.2009 ca. 6,5 Mio. Euro bewilligt (Bewilligungsstand: 25 %). Durchschnittlich werden knapp 1,4 Mio. Euro pro Projekt bewilligt (Interventionssatz: 31 %). Die durchschnittlich bewilligten EU-Mittel pro Projekt belaufen sich demnach auf ca. 434.000 Euro. Ausgezahlt wurden bislang rund 2 Mio. Euro, was einem Auszahlungsstand von 8 % entspricht. Wie im Konvergenzgebiet beträgt der relative Umsetzungsstand im RWB-Gebiet 31 %.

# EFRE-Halbzeitbewertung des Landes Niedersachsen 2007-2013



| PROGRAMMSTAMMDATEN |                 |               |              |                    |                                                                    |
|--------------------|-----------------|---------------|--------------|--------------------|--------------------------------------------------------------------|
| Fonds              | Prioritätsachse | Programmstart | Programmende | Laufzeit bis heute | Zielgruppen                                                        |
| EFRE               | Schwerpunkt 3   | 01.01.2008    | 31.12.2015   | 25 %               | halböffentliche Einrichtungen (Vereine, Kultur- und Zweckverbände) |

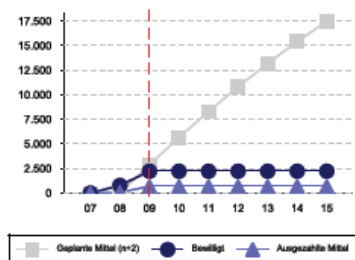
## Zielgebiet Konvergenz

| INPUT              |                      |                       |                       |                     |                     |                    |
|--------------------|----------------------|-----------------------|-----------------------|---------------------|---------------------|--------------------|
| Geplante EU-Mittel | Bewilligte EU-Mittel | Ausgezahlte EU-Mittel | Interventionssatz Ist | Bewilligungsstand * | Auszahlungsstand ** | rel. Umsetzung *** |
| 17.500.000,00 €    | 2.224.732,22 €       | 685.714,62 €          | 28 %                  | 13 %                | 4 %                 | 31 %               |

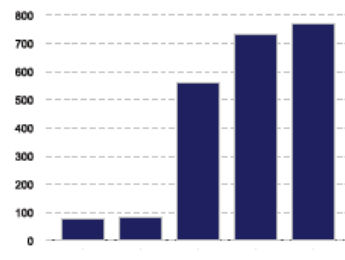
\* Bewilligungsstand = bew. EU-Mittel / gepl. EU-Mittel; Bewertung in Relation zur verstrichenen Laufzeit

\*\* Auszahlungsstand = ausg. EU-Mittel / gepl. EU-Mittel; \*\*\* rel. Umsetzung = ausg. EU-Mittel / bew. EU-Mittel

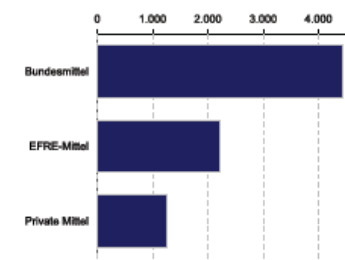
### Finanzieller Verlauf Fondsmittel (T€)



### Häufigkeitsverteilung Bewilligte EU-Mittel (T€)



### Kofinanzierungsstruktur Bewilligte Mittel (T€)



| OUTPUT          |                     |                      |         |        |         |
|-----------------|---------------------|----------------------|---------|--------|---------|
| Anzahl Projekte | bew. Mittel/Projekt | bew. EU-Mittel/Proj. | PD MIN* | PD MW* | PD MAX* |
| 5               | 1.588.086 €         | 444.946 €            | 3,0     | 25,9   | 31,5    |

\* PD = Durchschnittliche Projektdauer in Monaten; MAX = Maximum; MW = Mittelwert; MIN = Minimum

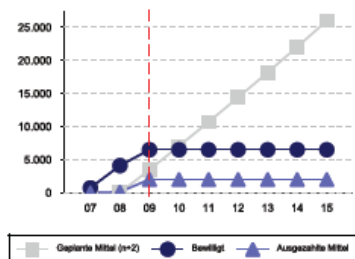
## Zielgebiet Regionale Wettbewerbsfähigkeit und Beschäftigung

| INPUT              |                      |                       |                       |                     |                     |                    |
|--------------------|----------------------|-----------------------|-----------------------|---------------------|---------------------|--------------------|
| Geplante EU-Mittel | Bewilligte EU-Mittel | Ausgezahlte EU-Mittel | Interventionssatz Ist | Bewilligungsstand * | Auszahlungsstand ** | rel. Umsetzung *** |
| 26.000.000,00 €    | 8.509.818,07 €       | 2.018.188,49 €        | 31 %                  | 25 %                | 8 %                 | 31 %               |

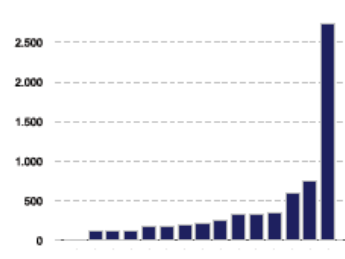
\* Bewilligungsstand = bew. EU-Mittel / gepl. EU-Mittel; Bewertung in Relation zur verstrichenen Laufzeit

\*\* Auszahlungsstand = ausg. EU-Mittel / gepl. EU-Mittel; \*\*\* rel. Umsetzung = ausg. EU-Mittel / bew. EU-Mittel

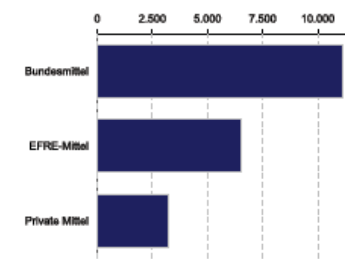
### Finanzieller Verlauf Fondsmittel (T€)



### Häufigkeitsverteilung Bewilligte EU-Mittel (T€)



### Kofinanzierungsstruktur Bewilligte Mittel (T€)



| OUTPUT          |                     |                      |         |        |         |
|-----------------|---------------------|----------------------|---------|--------|---------|
| Anzahl Projekte | bew. Mittel/Projekt | bew. EU-Mittel/Proj. | PD MIN* | PD MW* | PD MAX* |
| 15              | 1.388.860 €         | 433.988 €            | 6,0     | 18,1   | 38,2    |

\* PD = Durchschnittliche Projektdauer in Monaten; MAX = Maximum; MW = Mittelwert; MIN = Minimum

Quelle: webSta, Datenstand 31.12.2009

Abbildung 101: Scorecard Ausbildungsinfrastruktur (baulich)



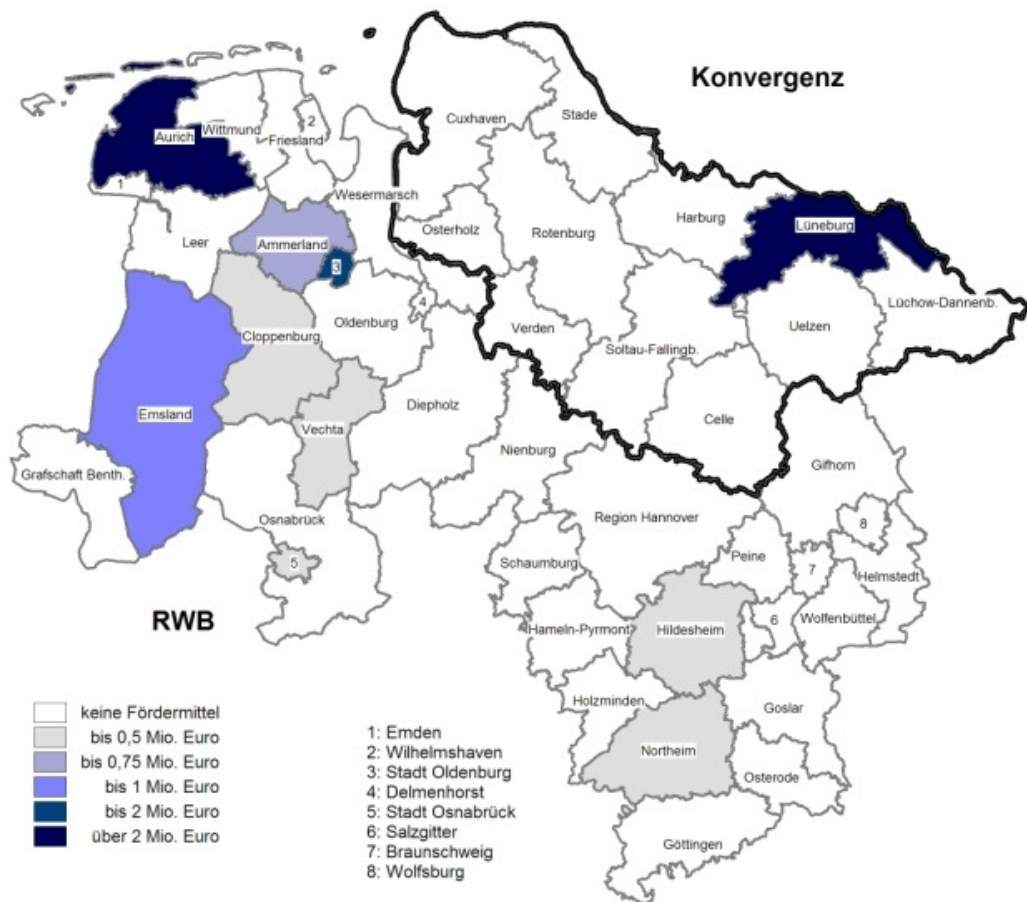
## Qualitative Analyse

Das Gesamtinvestitionsvolumen der fünf Projekte im Konvergenzgebiet beträgt insgesamt rund 7,6 Mio. Euro. In den geförderten Bildungseinrichtungen wurden 223 Schulungsplätze modernisiert und 50 Plätze zusätzlich geschaffen. Seit Antragstellung besuchten ca. 50.500 Schüler/Auszubildende die Bildungseinrichtungen. Der Auslastungsgrad der Bildungseinrichtungen liegt seit der Modernisierung bei 80 %. Die geförderten Bildungseinrichtungen boten seit der Antragstellung bislang 4.130 Kurse an.

Das Gesamtinvestitionsvolumen im RWB-Gebiet beträgt insgesamt knapp 20,8 Mio. Euro. Die Zahl der modernisierten Schulungsplätze in den geförderten Bildungseinrichtungen beträgt 1.408 Schulungsplätze. Darüber hinaus wurden 106 Schulungsplätze zusätzlich geschaffen. Seit Antragstellung besuchten ca. 57.300 Schüler/Auszubildende die Bildungseinrichtungen, und es wurden 4.016 Kurse angeboten. Der Auslastungsgrad der Bildungseinrichtungen liegt seit der Modernisierung bei 81 %. Knapp 39.000 Schüler/Auszubildende absolvierten seit der Modernisierung erfolgreich ihren Ausbildungsgang.

## Regionale Verteilung

Die Verteilung der Fördermittel im Rahmen des Programms „Ausbildungsinfrastruktur“, dargestellt in Abbildung 102, beschränkt sich auf Infrastrukturen einzelner Kreise und kreisfreie Städte des Landes. Vorwiegend profitieren bislang Ausbildungsinfrastrukturen der Kreise im Nordwesten des RWB-Gebiets (Teile des ehemaligen Weser-Ems-Regierungsbezirks) von der Förderung. Die meisten Fördermittel werden für die Modernisierung von Berufsbildungs- und Technologiezentren bspw. im Kreis Aurich sowie in der Stadt Oldenburg eingesetzt. Im Konvergenzgebiet werden bislang nur im Kreis Lüneburg Ausbildungsinfrastrukturen gefördert.



Quelle: webSta, Datenstand 31.12.2009

Abbildung 102: Regionale Verteilung Ausbildungsinfrastruktur (baulich)

#### **5.2.3.9 Kulturelles Erbe (3.6.1)**

Ziele der Förderung sind der Ausbau und die Modernisierung der kulturellen Infrastruktur. Darüber hinaus soll das kulturelle Erbe durch die Festlegung kulturtouristischer Schwerpunkte erhalten und aufgewertet werden. Das übergeordnete Ziel der Förderung ist die Erhöhung der kulturellen Identifikationskraft sowie die Verbesserung des kulturwirtschaftlichen Engagements von Regionen und Teilregionen. Dabei steht die Stärkung kulturwirtschaftlich tätiger Einrichtungen und Betriebe im Vordergrund.

#### **Materielle und finanzielle Programmfortschritte**

Sowohl im RWB- als auch im Konvergenzgebiet liegen die Bewilligungsstände im Programm Kulturelles Erbe im Plan.

Bis zum 31.12.2009 wurden im Konvergenzgebiet 14 Projekte gefördert. Von den für die gesamte Förderperiode geplanten 25 Mio. Euro EU-Mitteln wurden bislang ca. 13,1 Mio. Euro bewilligt (Bewilligungsstand: 52 %). Durchschnittlich werden in dem Konvergenzgebiet in diesem Programm rund 1,4 Mio. Euro pro Projekt bewilligt. Bei einem Interventionssatz von 66 % belaufen sich die durchschnittlich bewilligten EU-Mittel auf ca. 937.000 Euro. Bislang wurden rund 2 Mio. Euro ausgezahlt, was einem Auszahlungsstand von 8 % entspricht (relativer Umsetzungsstand: 15 %).

Im RWB Gebiet wurden bislang 23 Projekte gefördert. Von insgesamt 28 Mio. Euro geplanter EU-Mittel wurden bis zum 31.12.2009 ca. 14,7 Mio. Euro bewilligt (Bewilligungsstand: 52 %). Die gesamten durchschnittlich bewilligten Mittel liegen bei knapp 1,5 Mio. Euro pro Projekt. Der Interventionssatz beträgt 43 %. Die durchschnittlich bewilligten EU-Mittel pro Projekt belaufen sich demnach auf ca. 637.000 Euro. Ausgezahlt wurden bislang rund 5,2 Mio. Euro. Dies entspricht einem Auszahlungsstand von 18 %. Der relative Umsetzungsstand liegt bei 31 %.

# EFRE-Halbzeitbewertung des Landes Niedersachsen 2007-2013



| PROGRAMMSTAMMDATEN |                 |               |              |                    |                                                                                                      |  |
|--------------------|-----------------|---------------|--------------|--------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|
| Fonds              | Prioritätsachse | Programmstart | Programmende | Laufzeit bis heute | Zielgruppen                                                                                          |  |
| EFRE               | Schwerpunkt 3   | 01.07.2007    | 31.12.2015   | 29 %               | Gemeinden; halböffentliche Einrichtungen (Vereine, Kultur- und Zweckverbände); Städte und Landkreise |  |

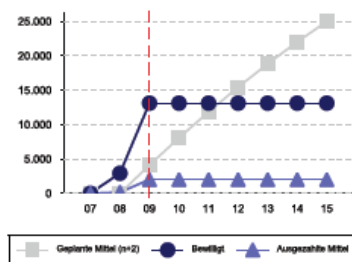
## Zielgebiet Konvergenz

| INPUT              |                      |                       |                       |                     |                     |                    |
|--------------------|----------------------|-----------------------|-----------------------|---------------------|---------------------|--------------------|
| Geplante EU-Mittel | Bewilligte EU-Mittel | Ausgezahlte EU-Mittel | Interventionssatz Ist | Bewilligungsstand * | Auszahlungsstand ** | rel. Umsetzung *** |
| 25.000.000,00 €    | 13.123.923,27 €      | 2.020.277,53 €        | 66 %                  | 52 %                | 8 %                 | 15 %               |

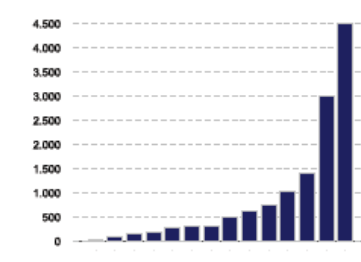
\* Bewilligungsstand = bew. EU-Mittel / gepl. EU-Mittel; Bewertung in Relation zur verstrichenen Laufzeit

\*\* Auszahlungsstand = ausg. EU-Mittel / gepl. EU-Mittel; \*\*\* rel. Umsetzung = ausg. EU-Mittel / bew. EU-Mittel

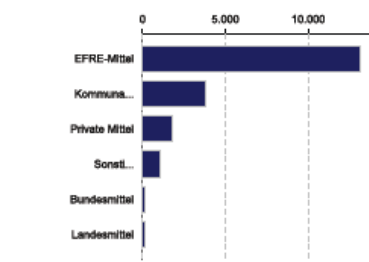
### Finanzieller Verlauf Fondsmittel (T€)



### Häufigkeitsverteilung Bewilligte EU-Mittel (T€)



### Kofinanzierungsstruktur Bewilligte Mittel (T€)



| OUTPUT          |                     |                      |         |        |         |
|-----------------|---------------------|----------------------|---------|--------|---------|
| Anzahl Projekte | bew. Mittel/Projekt | bew. EU-Mittel/Proj. | PD MIN* | PD MW* | PD MAX* |
| 14              | 1.430.004 €         | 937.423 €            | 8,0     | 16,8   | 44,0    |

\* PD = Durchschnittliche Projektdauer in Monaten; MAX = Maximum; MW = Mittelwert; MIN = Minimum

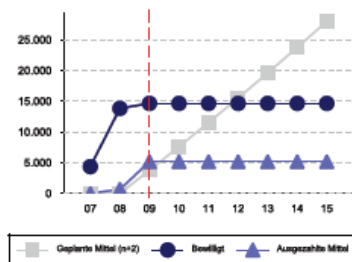
## Zielgebiet Regionale Wettbewerbsfähigkeit und Beschäftigung

| INPUT              |                      |                       |                       |                     |                     |                    |
|--------------------|----------------------|-----------------------|-----------------------|---------------------|---------------------|--------------------|
| Geplante EU-Mittel | Bewilligte EU-Mittel | Ausgezahlte EU-Mittel | Interventionssatz Ist | Bewilligungsstand * | Auszahlungsstand ** | rel. Umsetzung *** |
| 28.000.000,00 €    | 14.651.980,70 €      | 5.173.778,49 €        | 43 %                  | 52 %                | 18 %                | 35 %               |

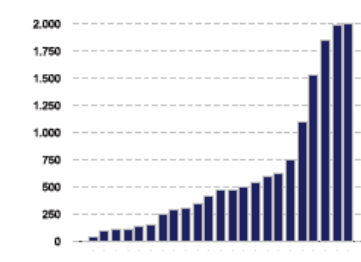
\* Bewilligungsstand = bew. EU-Mittel / gepl. EU-Mittel; Bewertung in Relation zur verstrichenen Laufzeit

\*\* Auszahlungsstand = ausg. EU-Mittel / gepl. EU-Mittel; \*\*\* rel. Umsetzung = ausg. EU-Mittel / bew. EU-Mittel

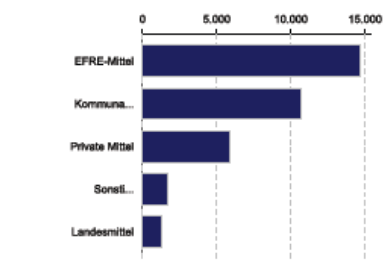
### Finanzieller Verlauf Fondsmittel (T€)



### Häufigkeitsverteilung Bewilligte EU-Mittel (T€)



### Kofinanzierungsstruktur Bewilligte Mittel (T€)



| OUTPUT          |                     |                      |         |        |         |
|-----------------|---------------------|----------------------|---------|--------|---------|
| Anzahl Projekte | bew. Mittel/Projekt | bew. EU-Mittel/Proj. | PD MIN* | PD MW* | PD MAX* |
| 23              | 1.487.231 €         | 637.043 €            | 6,0     | 18,8   | 43,9    |

\* PD = Durchschnittliche Projektdauer in Monaten; MAX = Maximum; MW = Mittelwert; MIN = Minimum

Quelle: webSta, Datenstand 31.12.2009

Abbildung 103: Scorecard Kulturelles Erbe

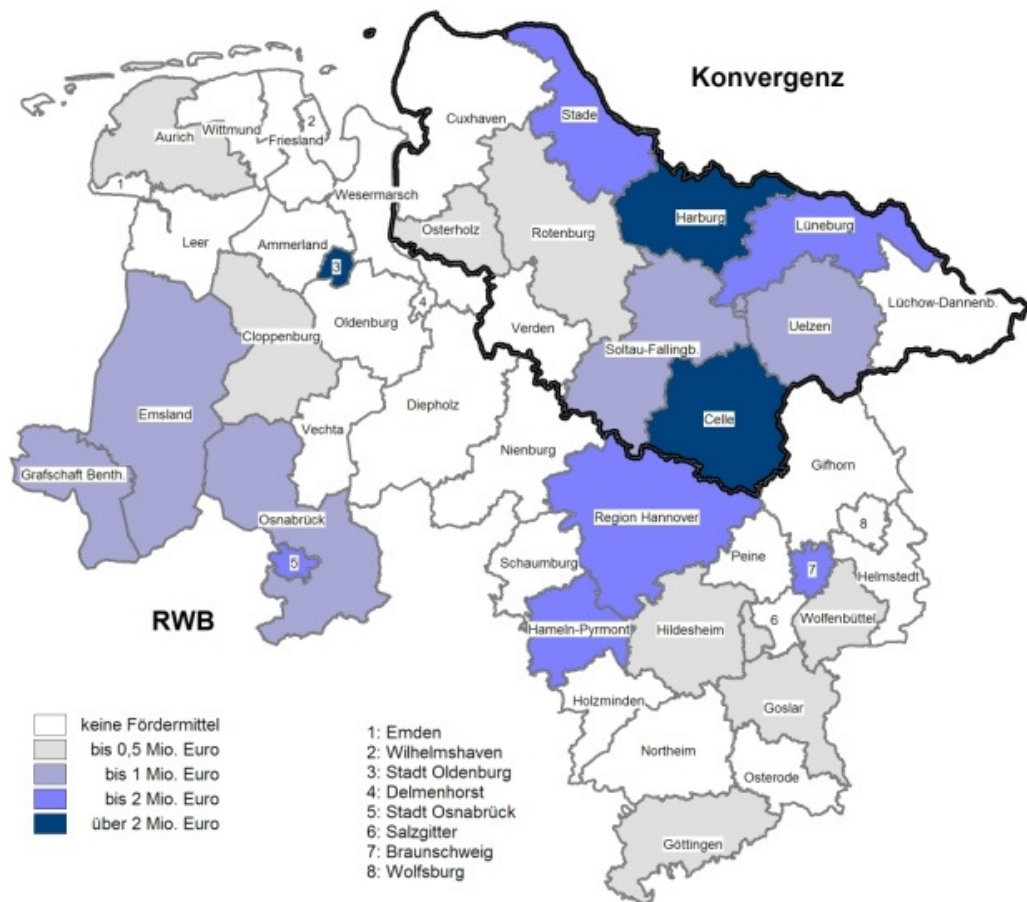
## Qualitative Analyse

Im Konvergenzgebiet wurden im Rahmen des Programms bis Ende 2009 13 Arbeitsplätze neu geschaffen, davon sechs Arbeitsplätze für Frauen (46 %). Gesichert wurden zudem bislang 96 Arbeitsplätze (darunter 50 Arbeitsplätze für Frauen, 52 %). Das Gesamtinvestitionsvolumen aller Projekte in diesem Zielgebiet beläuft sich bislang auf rund 5,9 Mio. Euro. Die geförderten Einrichtungen zählten bis zum 31.12.2009 ca. 206.000 Besucher.

Die Zahl der neu geschaffenen Arbeitsplätze im RWB-Gebiet beträgt 15, von denen neun Arbeitsplätze für Frauen sind (60 %). Gesichert wurden bisher 44 Frauen- und 46 Männer-Arbeitsplätze (49 % und 51 %). Das Gesamtinvestitionsvolumen liegt bei 19 Mio. Euro und ist damit höher als im Konvergenzgebiet. Dies ist auf die größere Anzahl an Projekten im RWB-Gebiet zurückzuführen. Insgesamt wurden bis Ende 2009 1,1 Mio. Besucher in den geförderten Einrichtungen gezählt.

## Regionale Verteilung

In Abbildung 104 wird die regionale Verteilung der Fördermittel des Programms „Kulturelles Erbe“ dargestellt. Bis auf Einrichtungen und Stätten des Kulturellen Erbes in den Kreisen Cuxhaven, Verden und Lüchow-Dannenberg werden entsprechende Projekte in allen anderen Kreisen im Konvergenzgebiet gefördert. Einrichtungen in Celle und Harburg binden dort besonders viele Fördermittel an sich. Im RWB-Gebiet ist der Fördermitteleinsatz auf zwei Regionen fokussiert. Zum einen werden die Mittel gebündelt im äußersten Südwesten (Emsland-Bentheim und Osnabrücker Land) eingesetzt, zum anderen im Zentrum des RWB-Gebietes mit den Schwerpunkten in der Region Hannover, Hameln-Pyrmont und in Braunschweig. Auffällig ist auch eine besonders hohe Konzentration von akquirierten Fördermitteln für Projekte des kulturellen Erbes in der Stadt Oldenburg. Dort wurden bislang knapp 3,1 Mio. Euro für insgesamt drei Projekte bewilligt, bei denen es vorwiegend um Umbaumaßnahmen in Kultureinrichtungen geht.



Quelle: webSta, Datenstand 31.12.2009

Abbildung 104: Regionale Verteilung Kulturelles Erbe

#### 5.2.3.10 Film- und Medienförderung (3.7.1)

Es werden Projekte unterstützt, die der Vernetzung, Entwicklung und Stärkung vorhandener Potenziale der Film und Medienwirtschaft in Niedersachsen dienen. Damit soll ein Beitrag zur Stärkung des audiovisuellen Mediensektors in Deutschland und Europa geleistet werden. Die Förderung zielt insbesondere auf die Steigerung der Qualität von audiovisuellen Produkten und ihrer Verwertungschancen. Zudem sollen die Innovationskraft und Wettbewerbsfähigkeit der Film- und Medienwirtschaft durch Vernetzung, Kooperation, Verbund- und Pilotprojekte und Qualifizierung und Beschäftigung im audiovisuellen Bereich – auch in strukturschwachen regionalen Randlagen – gestärkt werden.

#### Materielle und finanzielle Programmfortschritte

Während der Bewilligungsstand im Programm Film- und Medienförderung im Konvergenzgebiet noch deutlich unter Plan liegt, ist der entsprechende Planungsstand im RWB-Gebiet deutlich überschritten worden.

Im Konvergenzgebiet wurden bis Ende 2009 drei Projekte mithilfe des Programms „Film- und Medienförderung“ unterstützt. Von den für die gesamte Förderperiode geplanten rund 919.000 Euro EU-Mitteln wurden bislang knapp 45.000 Euro bewilligt. Dies entspricht einem Bewilligungsstand von 5 %. Durchschnittlich werden rund 19.000 Euro pro Projekt bewilligt. Bei einem Interventionsatz von 73 % belaufen sich die gesamten durchschnittlich bewilligten Mittel auf rund 20.000 Euro pro Projekt. Bislang wurden rund 31.000 Euro ausgezahlt, was einem Auszahlungsstand von 3 % entspricht. Daraus resultiert zwar ein relativer Umsetzungsstand von 70 %, doch muss dabei berücksichtigt werden, dass sowohl Bewilligungs- als auch Auszahlungsstand ein sehr geringes Niveau aufweisen. Durch die Förderung der Digitalisierung der Kinos wird eine deutliche Belebung der Bewilligungszahlen erwartet.

Im RWB Gebiet wurden bis zum 31.12.2009 sechs Projekte gefördert. Von insgesamt 1,8 Mio. Euro geplanter EU-Mittel wurden bis zum 31.12.2009 ca. 744.000 Euro bewilligt. Der Bewilligungsstand liegt somit bei 40 %. Im Durchschnitt belaufen sich die gesamten bewilligten Mittel auf knapp 287.000 Euro (Interventionsatz: 43 %). Die durchschnittlich bewilligten EU-Mittel pro Projekt betragen demnach ca. 124.000 Euro. Ausgezahlt wurden bislang rund 239.000 Euro, was einem Auszahlungsstand von 13 % entspricht. Der relative Umsetzungsstand beträgt im RWB-Gebiet 32 %.



# EFRE-Halbzeitbewertung des Landes Niedersachsen 2007-2013



| PROGRAMMSTAMMDATEN |                 |               |              |                    |                                                                                                                |
|--------------------|-----------------|---------------|--------------|--------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Fonds              | Prioritätsachse | Programmstart | Programmende | Laufzeit bis heute | Zielgruppen                                                                                                    |
| EFRE               | Schwerpunkt 3   | 01.01.2008    | 31.12.2015   | 25 %               | Existenzgründerinnen; Großunternehmen; halböffentliche Einrichtungen (Vereine, Kultur- und Zweckverbände); KMU |

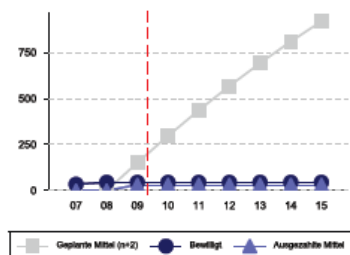
## Zielgebiet Konvergenz

| INPUT              |                      |                       |                       |                     |                     |                    |
|--------------------|----------------------|-----------------------|-----------------------|---------------------|---------------------|--------------------|
| Geplante EU-Mittel | Bewilligte EU-Mittel | Ausgezählte EU-Mittel | Interventionssatz Ist | Bewilligungsstand * | Auszahlungsstand ** | rel. Umsetzung *** |
| 918.751,00 €       | 44.798,00 €          | 31.300,00 €           | 73 %                  | 5 %                 | 3 %                 | 70 %               |

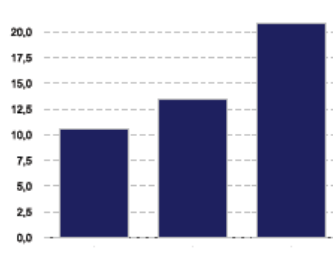
\* Bewilligungsstand = bew. EU-Mittel / gepl. EU-Mittel; Bewertung in Relation zur verstrichenen Laufzeit

\*\* Auszahlungsstand = ausg. EU-Mittel / gepl. EU-Mittel; \*\*\* rel. Umsetzung = ausg. EU-Mittel / bew. EU-Mittel

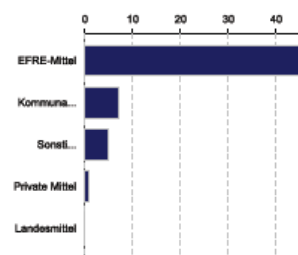
### Finanzieller Verlauf Fondsmittel (T€)



### Häufigkeitsverteilung Bewilligte EU-Mittel (T€)



### Kofinanzierungsstruktur Bewilligte Mittel (T€)



| OUTPUT          |                     |                      |         |        |         |
|-----------------|---------------------|----------------------|---------|--------|---------|
| Anzahl Projekte | bew. Mittel/Projekt | bew. EU-Mittel/Proj. | PD MIN* | PD MW* | PD MAX* |
| 3               | 20.352 €            | 14.932 €             | 12,5    | 14,3   | 18,0    |

\* PD = Durchschnittliche Projektdauer in Monaten; MAX = Maximum; MW = Mittelwert; MIN = Minimum

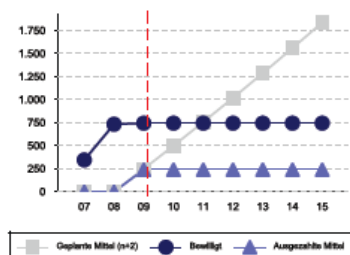
## Zielgebiet Regionale Wettbewerbsfähigkeit und Beschäftigung

| INPUT              |                      |                       |                       |                     |                     |                    |
|--------------------|----------------------|-----------------------|-----------------------|---------------------|---------------------|--------------------|
| Geplante EU-Mittel | Bewilligte EU-Mittel | Ausgezählte EU-Mittel | Interventionssatz Ist | Bewilligungsstand * | Auszahlungsstand ** | rel. Umsetzung *** |
| 1.837.500,00 €     | 744.082,00 €         | 238.847,80 €          | 43 %                  | 40 %                | 13 %                | 32 %               |

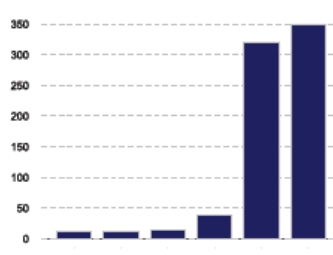
\* Bewilligungsstand = bew. EU-Mittel / gepl. EU-Mittel; Bewertung in Relation zur verstrichenen Laufzeit

\*\* Auszahlungsstand = ausg. EU-Mittel / gepl. EU-Mittel; \*\*\* rel. Umsetzung = ausg. EU-Mittel / bew. EU-Mittel

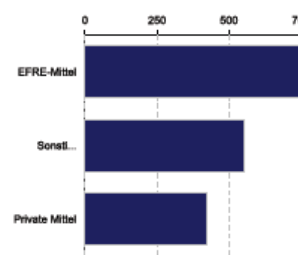
### Finanzieller Verlauf Fondsmittel (T€)



### Häufigkeitsverteilung Bewilligte EU-Mittel (T€)



### Kofinanzierungsstruktur Bewilligte Mittel (T€)



| OUTPUT          |                     |                      |         |        |         |
|-----------------|---------------------|----------------------|---------|--------|---------|
| Anzahl Projekte | bew. Mittel/Projekt | bew. EU-Mittel/Proj. | PD MIN* | PD MW* | PD MAX* |
| 8               | 288.527 €           | 124.014 €            | 12,2    | 27,5   | 38,0    |

\* PD = Durchschnittliche Projektdauer in Monaten; MAX = Maximum; MW = Mittelwert; MIN = Minimum

Quelle: webSta, Datenstand 31.12.2009

Abbildung 105: Scorecard Film- und Medienförderung

## Qualitative Analyse

Bis zum 31.12.2009 wurden im Konvergenzgebiet sechs sozialversicherungspflichtige Bruttoarbeitsplätze durch das Projekt gesichert. Bislang wurde noch kein Arbeitsplatz neu geschaffen. Das Gesamtinvestitionsvolumen beläuft sich auf rund 175.000 Euro. Der EFRE-Anteil beträgt knapp 55.000 Euro und die Eigenmittel liegen bei ca. 92.000 Euro.

Dagegen wurden im RWB-Gebiet im Rahmen dieses Programms 58 Arbeitsplätze gesichert und acht Arbeitsplätze neu geschaffen. Die Gesamtkosten liegen bei knapp 3,5 Mio. Euro. Davon beträgt der EFRE-Anteil 779.000 Euro und der private Anteil 752.000 Euro.

## Regionale Verteilung

Aufgrund der Programmausrichtung ist eine Betrachtung der regionalen Verteilung der bewilligten Mittel auf niedersächsischer Kreisebene nicht relevant.

## Handlungsempfehlung

*Die Film- und Medienförderung ist ein spezifisches Nischenförderprogramm. Es ergibt sich nur ein geringer Impuls auf die Verbesserung der Wachstumsbedingungen in Niedersachsen. Wir schlagen vor, die Förderung im Sinne des Kriteriums der Erkennbarkeit der EFRE-Förderung zukünftig – ggfs. in der neuen Förderperiode – nicht mehr mit EFRE-Mitteln zu finanzieren.*

#### 5.2.4 Schwerpunkt 4 - Förderung von Umwelt und nachhaltiger Stadtentwicklung

Im Schwerpunkt 4 „Förderung von Umwelt und nachhaltiger Stadtentwicklung“ fördert das Land Niedersachsen Projekte, die maßgeblich den beiden Querschnittszielen ‚Umwelt‘ und ‚nachhaltige Stadtentwicklung‘ entsprechen. Darüber hinaus sollen diese Projekte einen Beitrag dazu leisten, Umweltrisiken vom Land abzuwenden. Die spezifischen Ziele, die innerhalb des Schwerpunktes 4 verfolgt werden, betreffen die Verbesserung der Umweltqualität, den Abbau von Umweltrisiken sowie die Erneuerung und Weiterentwicklung der städtischen Gebiete.

Zu den Förderprogrammen, die das Land Niedersachsen hierzu aufgelegt hat, zählt die Förderung des Küsten- und des Hochwasserschutzes und die Förderung von Energiemanagementsystemen. Als Küstenland ist Niedersachsen in besonderem Maße vom Klimawandel bedroht und deshalb auf intakte Infrastrukturen zum Schutz der besonders bedrohten Gebiete und auf die weitere Reduktion der Treibhausgasemissionen angewiesen. Investitionen in die Natura-2000-Gebiete, die kommunalen Infrastrukturen für Abwasser sowie die Revitalisierung und das Recycling von Brachflächen verbessern die Umweltqualität im Land und leisten einen Beitrag zum Schutz der natürlichen Ressourcen.

Im Rahmen der „nachhaltigen Stadtentwicklung“ als großes Förderprogramm innerhalb des Schwerpunktes 4 sollen nachhaltige Stadtentwicklungsprozesse initiiert werden. Als wichtige Zentren des Landes kommt den Städten eine besondere Funktion als Kristallisationskerne für den gesellschaftlichen und wirtschaftlichen Wohlstand zu. Hierfür sind auf den Prinzipien der Nachhaltigkeit beruhende bauliche Entwicklungsprozesse als ebenso zielführend zu erachten wie Projekte, die auf die Sicherung und den Ausbau der ausgeübten Funktionen ausgerichtet sind. Zu diesen Projekten zählen bspw. die Förderung und der Ausbau leistungsfähiger lokaler Ökonomien ebenso wie die Sicherung der Daseinsvorsorge. Auch die Entwicklung von Brachflächen unter Aspekten des Flächenverbrauchs ist in diesem Zusammenhang als zielführend zu erachten.

Der earmarkingfähige Anteil der bewilligten Mittel in diesem Schwerpunkt speist sich aus den Ausgabenkategorien 08 und 43 der Themen FTE und Energie und beläuft sich im Konvergenzgebiet auf insgesamt 33,10 %. Für das RWB-Gebiet ist das Earmarking nach bisherigem Umsetzungsstand nur auf 4,47 % zu beziffern, so dass der Beitrag zur Verwirklichung der Lissabon-Strategie deutlich geringer ausgeprägt ist. Insgesamt kann der Beitrag des Schwerpunktes zur Lissabon-Strategie als mittel bis gering eingeschätzt werden.

#### 5.2.4.1 Brachflächenrecycling (4.1.1)

Aufgrund des Strukturwandels der letzten Jahrzehnte sind in Niedersachsen zunehmend brachliegende Industrie- und Gewerbeflächen entstanden. Diese Brachflächen befinden sich häufig in einer städtebaulich guten Lage und besitzen eine überwiegend gute Infrastruktur. Oft sind auf diesen Grundstücken allerdings Schadstoffbelastungen aufgrund der Vornutzung vorhanden, die Boden und Grundwasser beeinträchtigen können. Bereits die Unkenntnis über Art und Ausmaß der Schadstoffbelastung verhindert vielfach, dass diese Flächen wieder genutzt werden. Neue Wohn- und Gewerbegebiete entstehen daher in der Regel in den Ortsrandbereichen auf der „Grünen Wiese“ und tragen erheblich zur Zunahme der Flächeninanspruchnahme bei.

Kommunen sollen dabei unterstützt werden, brachliegende Industrie- und Gewerbeflächen trotz Untersuchungs- und Sanierungsaufwand so zu entwickeln, dass die Umweltschäden beseitigt und die Flächen vermarktet werden können.

Es werden Vorhaben zur Wiederherstellung des physischen Umfelds gefördert, die zur Sanierung verschmutzter Gelände und Flächen sowie zur Neuerschließung brachliegender Flächen beitragen.

Im Zielgebiet RWB werden Zuwendungen für die Wiederherstellung verschmutzter, verödeter und brachliegender Gelände und Flächen gewährt. Die Vorhaben dienen der Verminderung der Flächeninanspruchnahme.

#### Materielle und finanzielle Programmfortschritte

Sowohl im RWB- als auch im Konvergenzgebiet sind die Bewilligungsstände im Programm Branchenflächenrecycling zufriedenstellend.

Bis Ende 2009 wurde im Konvergenzgebiet ein Projekt im Rahmen dieses Programms gefördert. Von den für die gesamte Förderperiode geplanten knapp 2,2 Mio. Euro EU-Mitteln wurden bislang ca. 928.000 Euro bewilligt. Dies entspricht einem Bewilligungsstand von 43 %. Insgesamt wurden rund 1,5 Mio. Euro bewilligt. Demnach liegt der Interventionssatz bei 62 %. Bislang wurden noch keine Mittel ausgezahlt.

Im RWB-Gebiet wurden bislang fünf Projekte gefördert. Von insgesamt rund 11,8 Mio. Euro geplanter EU-Mittel wurden bis zum 31.12.2009 ca. 4,2 Mio. Euro bewilligt (Bewilligungsstand: 35 %). Die durchschnittlich bewilligten Mittel pro Projekt belaufen sich demnach auf rund 1,8 Mio. Euro. Bei einem Interventionssatz von 46 % betragen die gesamten bewilligten Mittel im Durchschnitt ca. 839.000 Euro. Ausgezahlt wurden bislang rund 996.000 Euro. Dies entspricht einem Auszahlungsstand von 8 %. Der relative Umsetzungsstand beträgt im RWB-Gebiet 24 %.

# EFRE-Halbzeitbewertung des Landes Niedersachsen 2007-2013



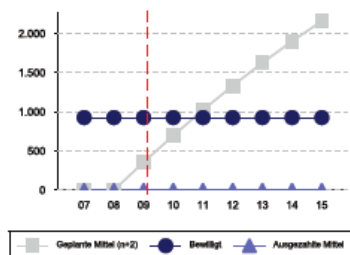
| PROGRAMMSTAMMDATEN |                 |               |              |                    |                                                                                                                            |  |
|--------------------|-----------------|---------------|--------------|--------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|
| Fonds              | Prioritätsachse | Programmstart | Programmende | Laufzeit bis heute | Zielgruppen                                                                                                                |  |
| EFRE               | Schwerpunkt 4   | 01.01.2007    | 31.12.2015   | 25 %               | Gemeinden; Großunternehmen; halböffentliche Einrichtungen (Vereine, Kultur- und Zweckverbände); KMU; Städte und Landkreise |  |

## Zielgebiet Konvergenz

| INPUT              |                      |                       |                       |                     |                     |                    |
|--------------------|----------------------|-----------------------|-----------------------|---------------------|---------------------|--------------------|
| Geplante EU-Mittel | Bewilligte EU-Mittel | Ausgezählte EU-Mittel | Interventionssatz Ist | Bewilligungsstand * | Auszahlungsstand ** | rel. Umsetzung *** |
| 2.180.000,00 €     | 927.540,00 €         |                       | 62 %                  | 43 %                |                     |                    |

\* Bewilligungsstand = bew. EU-Mittel / gepl. EU-Mittel; Bewertung in Relation zur verstrichenen Laufzeit  
 \*\* Auszahlungsstand = ausg. EU-Mittel / gepl. EU-Mittel; \*\*\* rel. Umsetzung = ausg. EU-Mittel / bew. EU-Mittel

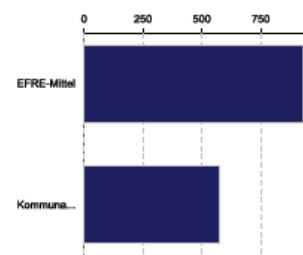
### Finanzieller Verlauf Fondsmittel (T€)



### Häufigkeitsverteilung Bewilligte EU-Mittel (T€)



### Kofinanzierungsstruktur Bewilligte Mittel (T€)



| OUTPUT          |                     |                      |         |        |         |  |
|-----------------|---------------------|----------------------|---------|--------|---------|--|
| Anzahl Projekte | bew. Mittel/Projekt | bew. EU-Mittel/Proj. | PD MIN* | PD MW* | PD MAX* |  |
| 1               | 1.499.990 €         | 927.540 €            | 13,6    | 13,6   | 13,6    |  |

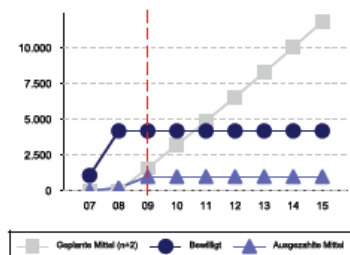
\* PD = Durchschnittliche Projektdauer in Monaten; MAX = Maximum; MW = Mittelwert; MIN = Minimum

## Zielgebiet Regionale Wettbewerbsfähigkeit und Beschäftigung

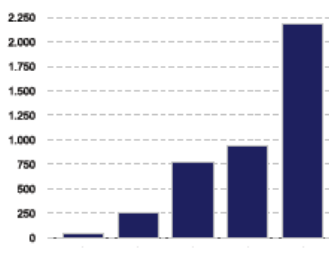
| INPUT              |                      |                       |                       |                     |                     |                    |
|--------------------|----------------------|-----------------------|-----------------------|---------------------|---------------------|--------------------|
| Geplante EU-Mittel | Bewilligte EU-Mittel | Ausgezählte EU-Mittel | Interventionssatz Ist | Bewilligungsstand * | Auszahlungsstand ** | rel. Umsetzung *** |
| 11.840.000,00 €    | 4.194.248,10 €       | 995.961,55 €          | 48 %                  | 35 %                | 8 %                 | 24 %               |

\* Bewilligungsstand = bew. EU-Mittel / gepl. EU-Mittel; Bewertung in Relation zur verstrichenen Laufzeit  
 \*\* Auszahlungsstand = ausg. EU-Mittel / gepl. EU-Mittel; \*\*\* rel. Umsetzung = ausg. EU-Mittel / bew. EU-Mittel

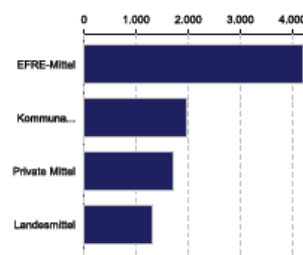
### Finanzieller Verlauf Fondsmittel (T€)



### Häufigkeitsverteilung Bewilligte EU-Mittel (T€)



### Kofinanzierungsstruktur Bewilligte Mittel (T€)



| OUTPUT          |                     |                      |         |        |         |  |
|-----------------|---------------------|----------------------|---------|--------|---------|--|
| Anzahl Projekte | bew. Mittel/Projekt | bew. EU-Mittel/Proj. | PD MIN* | PD MW* | PD MAX* |  |
| 5               | 1.831.086 €         | 838.850 €            | 8,6     | 16,8   | 29,9    |  |

\* PD = Durchschnittliche Projektdauer in Monaten; MAX = Maximum; MW = Mittelwert; MIN = Minimum

Quelle: webSta, Datenstand 31.12.2009

Abbildung 106: Scorecard Brachflächenrecycling

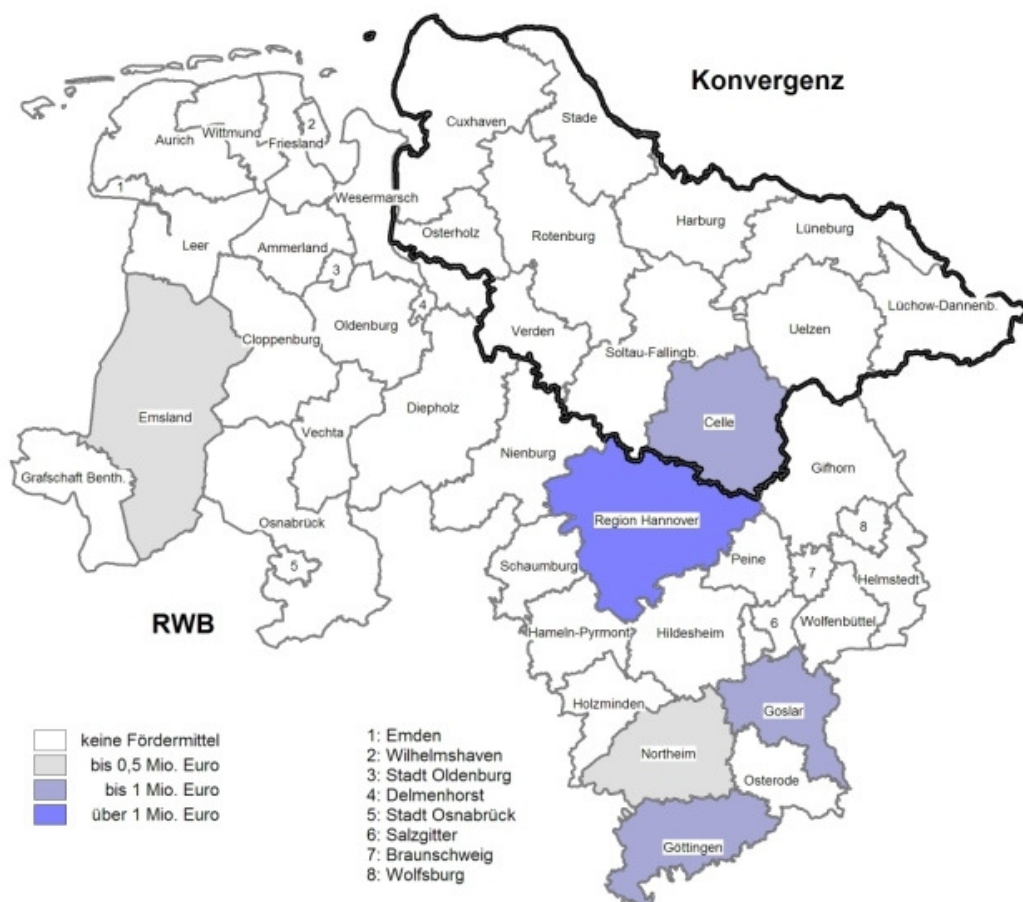
## Qualitative Analyse

Im Konvergenzgebiet wurden bis zum Stichtag von den Projektträgern noch keine Eintragungen bezüglich der Größe der recycelten und wieder nutzbaren Fläche gemacht.

Im RWB-Gebiet hingegen beträgt die Größe der recycelten und wieder nutzbaren Fläche zum Stichtag insgesamt 5 Hektar.

## Regionale Verteilung

Aufgrund der relativ geringen Anzahl durchgeführter Projekte ist es nachvollziehbar, dass sich die Mittel bei der regionalen Verteilung nur auf wenige Kreise beschränken. Dies wird anhand Abbildung 107 verdeutlicht.



Quelle: webSta, Datenstand 31.12.2009

Abbildung 107: Regionale Verteilung Brachflächenrecycling

Das einzige Projekt im Konvergenzgebiet ist im Kreis Celle beheimatet. Die angrenzende Region Hannover bindet im Programm „Brachflächenrecycling“ von allen Kreisen Niedersachsens die meisten

Fördermittel an sich. Dabei beinhaltet das Programm für diese Region nur ein Sanierungsprojekt, dieses bindet jedoch besonders viele Fördermittel. Insgesamt wurden für das Projekt bisher knapp 5 Mio. Euro bewilligt. Der Anteil der EU-Mittel beträgt rund 2,2 Mio. Euro. Des Weiteren werden die Kreise Goslar, Northeim und Göttingen im äußersten Süden des RWB-Gebietes gefördert. Die einzige Region im Westen des Landes, die Fördermittel erhält, ist der Kreis Emsland, wobei die Anzahl der Mittel relativ gering ist.



#### 5.2.4.2 Kommunales Abwasser (4.1.2)

Mit der Förderung der kommunalen Abwasserbeseitigung soll ein Beitrag zum Schutz und zur Verbesserung der Umwelt sowie zur Entwicklung innovativer Abwassertechnologien geleistet werden. Dieses dient einer nachhaltigen Verbesserung der Gewässergüte.

##### **Materielle und finanzielle Programmfortschritte**

Sowohl im Konvergenz- als auch im RWB-Gebiet liegen die Bewilligungsstände im Programm „Kommunales Abwasser“ im Plan.

Bis Ende 2009 wurden im Konvergenzgebiet 29 Projekte in diesem Programm gefördert. Von den für die gesamte Förderperiode verfügbaren 7 Mio. Euro EU-Mittel wurden bislang knapp 3,2 Mio. Euro bewilligt. Dies entspricht einem Bewilligungsstand von 45 %. Durchschnittlich wurden im Konvergenzgebiet in diesem Programm ca. 109.000 Euro EU-Mittel pro Projekt bewilligt. Die gesamten bewilligten Mittel liegen bei einem Interventionssatz von 14 % bei rund 750.000 Euro pro Projekt. Bislang wurden rund 793.000 Euro EU-Mittel ausgezahlt, was einem Auszahlungsstand von 11 % entspricht. Daraus resultiert ein relativer Umsetzungsstand von 25 %.

Von insgesamt 18,2 Mio. Euro verfügbarer EU-Mittel wurden bis zum 31.12.2009 ca. 7,4 Mio. Euro im RWB-Gebiet bewilligt (Bewilligungsstand: 41 %). Diese Mittel wurden auf 33 Projekte verteilt. Die durchschnittlich bewilligten EU-Mittel pro Projekt belaufen sich demnach auf ca. 225.000 Euro. Die gesamten bewilligten Mittel liegen bei einem Interventionssatz von 19 % bei rund 1,2 Mio. Euro pro Projekt. Ausgezahlt wurden bislang knapp 2,84 Mio. Euro EU-Mittel. Dies entspricht einem Auszahlungsstand von 16 %. Im RWB-Gebiet beträgt der relative Umsetzungsstand 38 %.

# EFRE-Halbzeitbewertung des Landes Niedersachsen 2007-2013



| PROGRAMMSTAMMDATEN |                 |               |              |                    |                                                                                                                            |  |
|--------------------|-----------------|---------------|--------------|--------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|
| Fonds              | Prioritätsachse | Programmstart | Programmende | Laufzeit bis heute | Zielgruppen                                                                                                                |  |
| EFRE               | Schwerpunkt 4   | 01.01.2008    | 31.12.2015   | 25 %               | Gemeinden; Gemeindeverbände; Zweckverbände; sonst. Körperschaften; Anstalten d. öff. Rechts; jur. Personen d. Privatrechts |  |

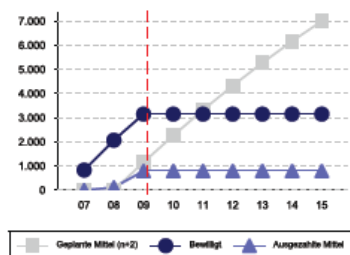
## Zielgebiet Konvergenz

| INPUT              |                      |                       |                       |                     |                     |                    |
|--------------------|----------------------|-----------------------|-----------------------|---------------------|---------------------|--------------------|
| Geplante EU-Mittel | Bewilligte EU-Mittel | Ausgezahlte EU-Mittel | Interventionssatz Ist | Bewilligungsstand * | Auszahlungsstand ** | rel. Umsetzung *** |
| 7.000.000,00 €     | 3.149.584,42 €       | 793.351,96 €          | 14 %                  | 45 %                | 11 %                | 25 %               |

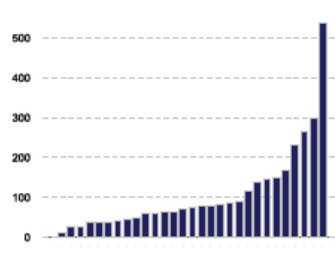
\* Bewilligungsstand = bew. EU-Mittel / gepl. EU-Mittel; Bewertung in Relation zur verstrichenen Laufzeit

\*\* Auszahlungsstand = ausg. EU-Mittel / gepl. EU-Mittel; \*\*\* rel. Umsetzung = ausg. EU-Mittel / bew. EU-Mittel

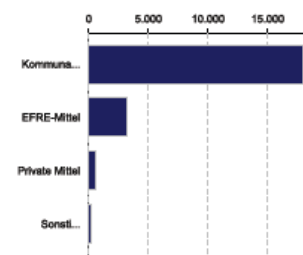
### Finanzieller Verlauf Fondsmittel (T€)



### Häufigkeitsverteilung Bewilligte EU-Mittel (T€)



### Kofinanzierungsstruktur Bewilligte Mittel (T€)



| OUTPUT          |                     |                      |         |        |         |
|-----------------|---------------------|----------------------|---------|--------|---------|
| Anzahl Projekte | bew. Mittel/Projekt | bew. EU-Mittel/Proj. | PD MIN* | PD MW* | PD MAX* |
| 29              | 751.218 €           | 108.808 €            | 7,4     | 15,1   | 33,0    |

\* PD = Durchschnittliche Projektdauer in Monaten; MAX = Maximum; MW = Mittelwert; MIN = Minimum

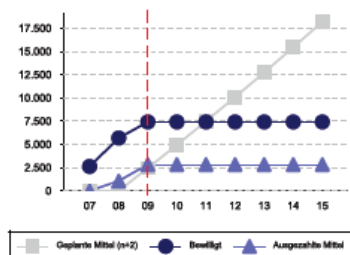
## Zielgebiet Regionale Wettbewerbsfähigkeit und Beschäftigung

| INPUT              |                      |                       |                       |                     |                     |                    |
|--------------------|----------------------|-----------------------|-----------------------|---------------------|---------------------|--------------------|
| Geplante EU-Mittel | Bewilligte EU-Mittel | Ausgezahlte EU-Mittel | Interventionssatz Ist | Bewilligungsstand * | Auszahlungsstand ** | rel. Umsetzung *** |
| 18.200.000,00 €    | 7.414.708,80 €       | 2.837.594,88 €        | 19 %                  | 41 %                | 16 %                | 38 %               |

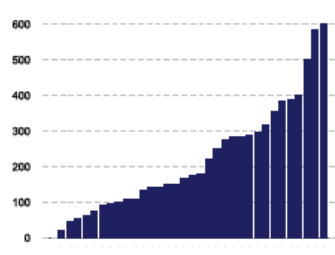
\* Bewilligungsstand = bew. EU-Mittel / gepl. EU-Mittel; Bewertung in Relation zur verstrichenen Laufzeit

\*\* Auszahlungsstand = ausg. EU-Mittel / gepl. EU-Mittel; \*\*\* rel. Umsetzung = ausg. EU-Mittel / bew. EU-Mittel

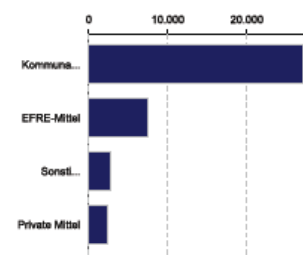
### Finanzieller Verlauf Fondsmittel (T€)



### Häufigkeitsverteilung Bewilligte EU-Mittel (T€)



### Kofinanzierungsstruktur Bewilligte Mittel (T€)



| OUTPUT          |                     |                      |         |        |         |
|-----------------|---------------------|----------------------|---------|--------|---------|
| Anzahl Projekte | bew. Mittel/Projekt | bew. EU-Mittel/Proj. | PD MIN* | PD MW* | PD MAX* |
| 33              | 1.200.730 €         | 224.688 €            | 6,0     | 18,1   | 36,5    |

\* PD = Durchschnittliche Projektdauer in Monaten; MAX = Maximum; MW = Mittelwert; MIN = Minimum

Quelle: webSta, Datenstand 31.12.2009

Abbildung 108: Scorecard Kommunales Abwasser

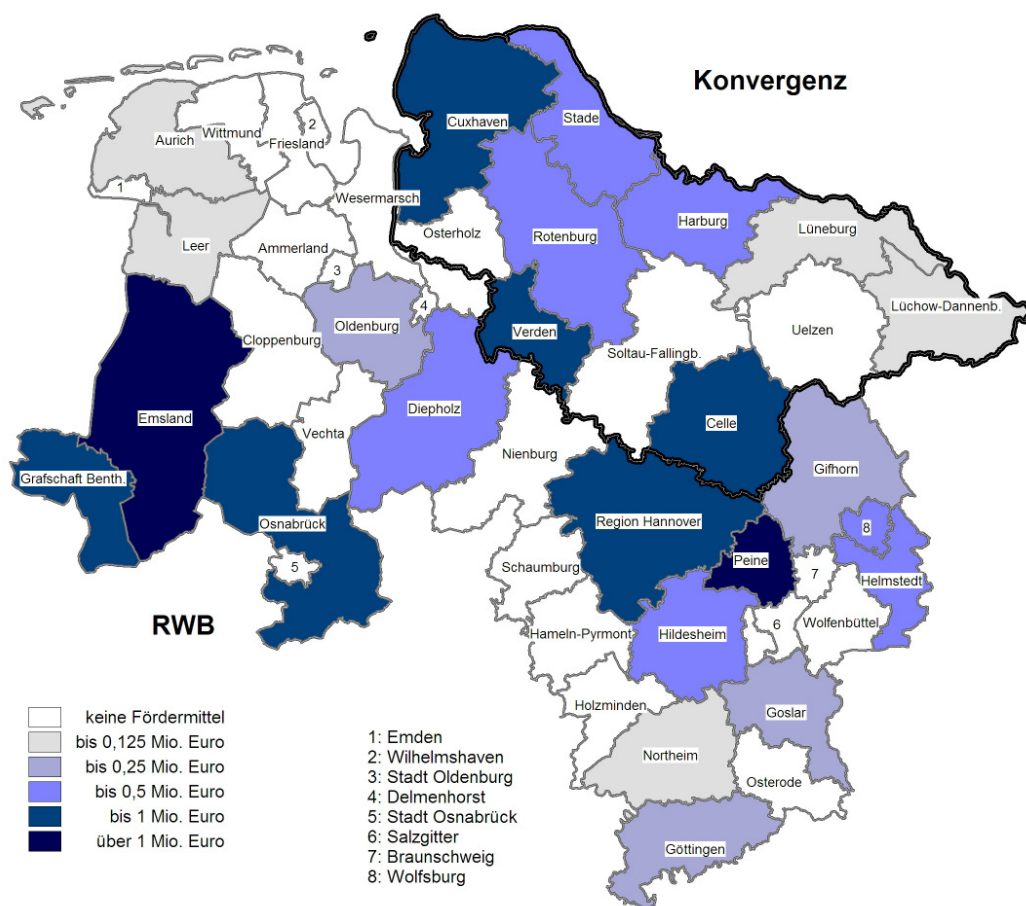
## Qualitative Analyse

Bis Ende 2009 wurden im Rahmen des Programms „Kommunales Abwasser“ im Konvergenzgebiet knapp 1.900 zusätzliche Liegenschaften mit Anschluss an kommunale Abwasserbehandlung gezählt. Von den 1.900 Liegenschaften sind ca. 1.700 Privathaushalte. Diese neu an die kommunale Abwasserbehandlung angeschlossenen Liegenschaften repräsentieren rund 15.000 Einwohner. Das Gesamtinvestitionsvolumen der 29 Projekte liegt zusammengefasst bei 21,8 Mio. Euro.

Im RWB-Gebiet kam es bis zum 31.12.2009 zu rund 70.000 neuen Liegenschaften, davon werden 13.000 den Privathaushalten zugeordnet. Diese neu an die kommunale Abwasserbehandlung angeschlossenen Liegenschaften repräsentieren ca. 148.000 Einwohner. Das Gesamtinvestitionsvolumen für die 33 Projekte beträgt rund 39,6 Mio. Euro.

## Regionale Verteilung

Bei der regionalen Betrachtung der Verteilung von Fördermitteln im Rahmen des Programms „Kommunales Abwasser“ werden drei kreisübergreifende Konzentrationen deutlich. Dies wird anhand Abbildung 109 dargestellt. Eine regionale Konzentration beim Einsatz der Fördermittel ist für das nördliche Konvergenzgebiet (Elbe-Weser-Dreieck) zu beobachten. Darüber hinaus konzentriert sich der Fördermitteleinsatz auf Regionen im äußersten Südwesten des RWB-Gebiets. Der Förderschwerpunkt liegt hier im Landkreis Emsland. Eine dritte Konzentration tritt in den Verdichtungsräumen Hannover-Braunschweig des RWB-Gebiets auf, wobei dort im Landkreis Peine die meisten Fördermittel gebunden werden. Bei den im Landkreis Emsland und Peine geförderten Projekten handelt es sich ausschließlich um den Ausbau von kommunalen Kläranlagen. Insgesamt wurden für Projekte zur Förderung kommunaler Abwasserinfrastrukturen im Konvergenz- und RWB-Gebiet 61,4 Mio. Euro, davon 10,56 Mio. Euro EU-Mittel, bewilligt.



Quelle: webSta, Datenstand 31.12.2009

Abbildung 109: Regionale Verteilung Kommunales Abwasser

### Handlungsempfehlung:

Beim Programm „Kommunales Abwasser“ wird empfohlen vor dem Hintergrund der knappen Haushaltsituation der Kommunen und dessen hohen Finanzierungsanteil in diesem Programm (höchster kommunaler Finanzierungsbeitrag aller Programme) zu prüfen, inwieweit die Kommunen den für die Förderperiode eingeplanten Kofinanzierungsanteil tatsächlich leisten werden.

#### 5.2.4.3 Küstenschutz (4.1.3)

Die Förderung des Küstenschutzes festigt den Schutz der Küsten des Festlandes und der Inseln vor den zerstörenden Einwirkungen des Meeres, um den Lebensraum der dort wohnenden Menschen zu erhalten. Es wird durch Neubau und Verstärkung von Hochwasserschutzwerken die Abwehr von Naturkatastrophen unterstützt und die Sicherheit der Küsten vor Überflutung und Landverlusten erhöht. Gefördert wird an den Küsten, auf den Inseln sowie an den fließenden ober-irdischen Gewässern im Tidegebiet. Gegenstand der Förderung sind Investitionen für den Neubau sowie die Verstärkung und Erhöhung von Hochwasserschutzwerken einschließlich konzeptioneller Vorarbeiten und Erhebungen. Hierzu zählen Sperrwerke und sonstige Bauwerke in der Hochwasserschutzlinie, Buhnen, Wellenbrecher, Uferschutzwerke sowie Sandvorspülungen und Vorlandarbeiten vor Seedeichen.

#### Materielle und finanzielle Programmfortschritte

Sowohl im RWB- als auch im Konvergenzgebiet liegen die Bewilligungsstände im Programm Küstenschutz im Plan. Insbesondere im Konvergenzgebiet sind sowohl Bewilligungs- als auch Auszahlungsstand beinahe bereits auf dem Niveau, das für die gesamte Förderperiode avisiert wurde.

Bis Ende 2009 wurden im Konvergenzgebiet acht Projekte in diesem Programm gefördert. Von den für die gesamte Förderperiode geplanten knapp 13,6 Mio. Euro EU-Mitteln wurden bislang rund 11,3 Mio. Euro bewilligt. Dies entspricht einem Bewilligungsstand von 84 %. Durchschnittlich werden in dem Konvergenzgebiet in diesem Programm ca. 1,4 Mio. Euro pro Projekt bewilligt. Bei einem Interventionssatz von 75 % belaufen sich die gesamten bewilligten Mittel im Durchschnitt auf knapp 1,9 Mio. Euro. Bislang wurden knapp 9,7 Mio. Euro ausgezahlt, was einem Auszahlungsstand von 71 % entspricht. Daraus resultiert ein relativer Umsetzungsstand von 85 %.

Im RWB-Gebiet wird bislang erst ein Projekt gefördert. Von insgesamt 9 Mio. Euro geplanter EU-Mittel wurden bis zum 31.12.2009 ca. 2,4 Mio. Euro bewilligt (Bewilligungsstand: 27 %). Diese bewilligten Mittel wurden komplett ausgezahlt (relativer Umsetzungsstand: 100 %). Insgesamt wurden bei dem Projekt knapp 4,9 Mio. Euro genehmigt (Interventionssatz: 50 %).

# EFRE-Halbzeitbewertung des Landes Niedersachsen 2007-2013



| PROGRAMMSTAMMDATEN |                 |               |              |                    |                                                                                                      |
|--------------------|-----------------|---------------|--------------|--------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Fonds              | Prioritätsachse | Programmstart | Programmende | Laufzeit bis heute | Zielgruppen                                                                                          |
| EFRE               | Schwerpunkt 4   | 01.01.2008    | 31.12.2015   | 25 %               | Gemeinden; halböffentliche Einrichtungen (Vereine, Kultur- und Zweckverbände); Städte und Landkreise |

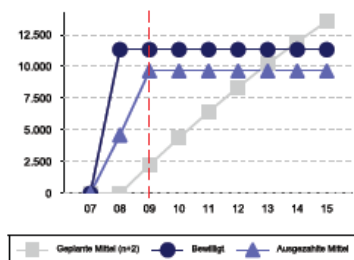
## Zielgebiet Konvergenz

| INPUT              |                      |                       |                       |                     |                     |                    |
|--------------------|----------------------|-----------------------|-----------------------|---------------------|---------------------|--------------------|
| Geplante EU-Mittel | Bewilligte EU-Mittel | Ausgezahlte EU-Mittel | Interventionssatz Ist | Bewilligungsstand * | Auszahlungsstand ** | rel. Umsetzung *** |
| 13.550.000,00 €    | 11.328.322,86 €      | 9.647.432,12 €        | 75 %                  | 84 %                | 71 %                | 85 %               |

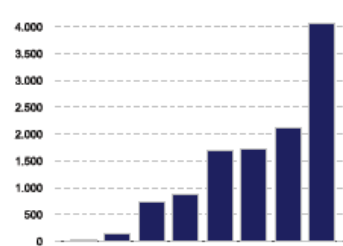
\* Bewilligungsstand = bew. EU-Mittel / gepl. EU-Mittel; Bewertung in Relation zur verstrichenen Laufzeit

\*\* Auszahlungsstand = ausg. EU-Mittel / gepl. EU-Mittel; \*\*\* rel. Umsetzung = ausg. EU-Mittel / bew. EU-Mittel

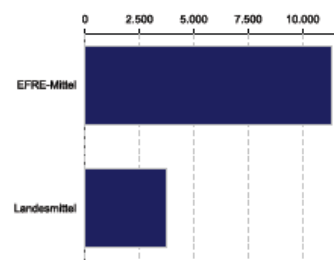
### Finanzieller Verlauf Fondsmittel (T€)



### Häufigkeitsverteilung Bewilligte EU-Mittel (T€)



### Kofinanzierungsstruktur Bewilligte Mittel (T€)



| OUTPUT          |                     |                      |         |        |         |
|-----------------|---------------------|----------------------|---------|--------|---------|
| Anzahl Projekte | bew. Mittel/Projekt | bew. EU-Mittel/Proj. | PD MIN* | PD MW* | PD MAX* |
| 8               | 1.887.720 €         | 1.415.790 €          | 2,2     | 22,0   | 33,1    |

\* PD = Durchschnittliche Projektdauer in Monaten; MAX = Maximum; MW = Mittelwert; MIN = Minimum

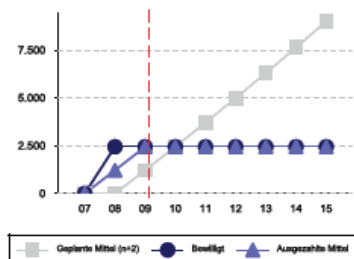
## Zielgebiet Regionale Wettbewerbsfähigkeit und Beschäftigung

| INPUT              |                      |                       |                       |                     |                     |                    |
|--------------------|----------------------|-----------------------|-----------------------|---------------------|---------------------|--------------------|
| Geplante EU-Mittel | Bewilligte EU-Mittel | Ausgezahlte EU-Mittel | Interventionssatz Ist | Bewilligungsstand * | Auszahlungsstand ** | rel. Umsetzung *** |
| 9.000.000,00 €     | 2.440.000,00 €       | 2.440.000,00 €        | 50 %                  | 27 %                | 27 %                | 100 %              |

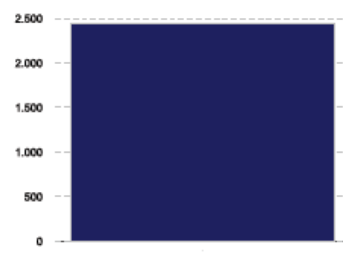
\* Bewilligungsstand = bew. EU-Mittel / gepl. EU-Mittel; Bewertung in Relation zur verstrichenen Laufzeit

\*\* Auszahlungsstand = ausg. EU-Mittel / gepl. EU-Mittel; \*\*\* rel. Umsetzung = ausg. EU-Mittel / bew. EU-Mittel

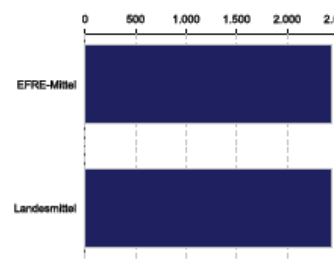
### Finanzieller Verlauf Fondsmittel (T€)



### Häufigkeitsverteilung Bewilligte EU-Mittel (T€)



### Kofinanzierungsstruktur Bewilligte Mittel (T€)



| OUTPUT          |                     |                      |         |        |         |
|-----------------|---------------------|----------------------|---------|--------|---------|
| Anzahl Projekte | bew. Mittel/Projekt | bew. EU-Mittel/Proj. | PD MIN* | PD MW* | PD MAX* |
| 1               | 4.880.000 €         | 2.440.000 €          | 20,2    | 20,2   | 20,2    |

\* PD = Durchschnittliche Projektdauer in Monaten; MAX = Maximum; MW = Mittelwert; MIN = Minimum

Quelle: webSta, Datenstand 31.12.2009

Abbildung 110: Scorecard Küstenschutz

## Qualitative Analyse

Der Schwerpunkt der Interventionen liegt im Konvergenzgebiet. Insgesamt 36.000 Einwohner leben auf der Fläche, die durch die geförderten Vorhaben im Konvergenzgebiet geschützt werden. Auf dieser geschützten Fläche befinden sich 4.000 Arbeitsplätze. Die tatsächliche Länge der instandgesetzten bzw. neu errichteten Deiche oder Schutzdünen beläuft sich auf sieben Kilometer. Die Fläche, die durch die umgesetzten Vorhaben bei Tideniedrigwasser und Tidenhochwasser tatsächlich direkt vor Überflutung geschützt wird beträgt knapp 10.000 Hektar. Die Fläche, die tatsächlich durch die umgesetzten Vorhaben bei Fluten direkt vor Überflutung geschützt wird liegt sogar bei rund 394.000 Hektar. Das Gesamtinvestitionsvolumen der Projekte im Konvergenzgebiet liegt bei 12,5 Mio. Euro.

Im RWB-Gebiet leben etwa 1.000 Einwohner auf der Fläche, die durch das geförderte Vorhaben geschützt werden. Die tatsächliche Länge der instandgesetzten bzw. neu errichteten Inselschutzwerke beläuft sich auf 1,5 Kilometer. Die Fläche, die tatsächlich durch die umgesetzten Vorhaben direkt vor Überflutung geschützt wird, beträgt 650 Hektar. Das Gesamtinvestitionsvolumen beläuft sich auf 7,3 Mio. Euro.

## Regionale Verteilung

Aufgrund der Programmausrichtung ist eine Betrachtung der regionalen Verteilung der bewilligten Mittel auf niedersächsischer Kreisebene nicht relevant.



#### **5.2.4.4 Natur erleben, nachhaltige Entwicklung (4.1.4)**

Die Förderung von Projekten des Förderprogramms „Natur erleben“ sichert in Niedersachsen die Artenvielfalt, unterstützt den Naturschutz und trägt zur Bewahrung des natürlichen Reichtums bei. Das Programm unterstützt Ansätze, mit denen der natürliche Reichtum des Landes einer Vielzahl von Menschen nahe gebracht und erlebbar gemacht wird. Dazu zählt die Förderung von Naturerlebnisangeboten sowie des Schutzes und der Entwicklung einer erlebbaren Natur und Landschaft mit ihrer biologischen Vielfalt. Damit soll ein Beitrag zum Naturschutz und dem Erleben von Natur geleistet und der natürliche Reichtum als Grundlage eines nachhaltigen Tourismus erhalten werden. Dieser soll zu einer nachhaltigen Regional- und Wirtschaftsentwicklung und zur Verbesserung der Einkommens- und Beschäftigungsverhältnisse im ländlichen Raum beitragen.

Das Land gewährt Zuwendungen aus Mitteln des Europäischen Fonds für regionale Entwicklung (EFRE) zur Förderung des „Naturerlebens“ sowie der nachhaltigen Entwicklung in Modellregionen, insbesondere im Zusammenhang mit NATURA 2000. Natura 2000 ist der Name für das zusammenhängende ökologische Netz von Schutzgebieten in Europa, das sich aus den Schutzgebieten der Fauna-Flora-Habitat-Richtlinie und den Schutzgebieten der EU-Vogelschutzrichtlinie zusammensetzt.

#### **Materielle und finanzielle Programmfortschritte**

Sowohl im RWB- als auch im Konvergenzgebiet liegen die Bewilligungsstände im Programm „Natur erleben, nachhaltige Entwicklung“ im Plan.

Bis Ende 2009 wurden im Konvergenzgebiet 61 Projekte in diesem Programm gefördert. Von den für die gesamte Förderperiode geplanten 13 Mio. Euro EU-Mitteln wurden bislang rund 6 Mio. Euro bewilligt (Bewilligungsstand: 46 %). Durchschnittlich werden knapp 140.000 Euro pro Projekt genehmigt. Der Interventionssatz beträgt im Konvergenzgebiet 71 %. Die durchschnittlich bewilligten EU-Mittel belaufen sich auf ca. 99.000 Euro. Bislang wurden knapp 2 Mio. Euro ausgezahlt, was einem Auszahlungsstand von 15 % entspricht. Daraus resultiert ein relativer Umsetzungsstand von 33 %.

Im RWB-Gebiet werden 52 Projekte gefördert. Von insgesamt knapp 13 Mio. Euro geplanter EU-Mittel wurden bis zum 31.12.2009 ca. 3,5 Mio. Euro bewilligt. Dies entspricht einem Bewilligungsstand von 27 %. Die gesamten bewilligten Mittel liegen bei knapp 139.000 Euro pro Projekt. Die durchschnittlich bewilligten EU-Mittel pro Projekt belaufen sich demnach auf 68.000 Euro (Interventionssatz: 49 %). Ausgezahlt wurden bislang knapp 878.000. Euro. Dies entspricht einem Auszahlungsstand von 7 %. Der relative Umsetzungsstand beträgt im RWB-Gebiet 25 %.

# EFRE-Halbzeitbewertung des Landes Niedersachsen 2007-2013



| PROGRAMMSTAMMDATEN |                 |               |              |                    |                                  |
|--------------------|-----------------|---------------|--------------|--------------------|----------------------------------|
| Fonds              | Prioritätsachse | Programmstart | Programmende | Laufzeit bis heute | Zielgruppen                      |
| EFRE               | Schwerpunkt 4   | 01.01.2008    | 31.12.2015   | 25 %               | Gemeinden; Städte und Landkreise |

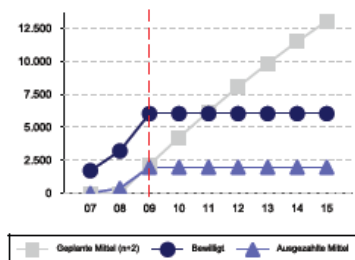
## Zielgebiet Konvergenz

| INPUT              |                      |                       |                       |                     |                     |                    |
|--------------------|----------------------|-----------------------|-----------------------|---------------------|---------------------|--------------------|
| Geplante EU-Mittel | Bewilligte EU-Mittel | Ausgezahlte EU-Mittel | Interventionssatz Ist | Bewilligungsstand * | Auszahlungsstand ** | rel. Umsetzung *** |
| 13.040.000,00 €    | 8.019.867,31 €       | 1.983.006,45 €        | 71 %                  | 48 %                | 15 %                | 33 %               |

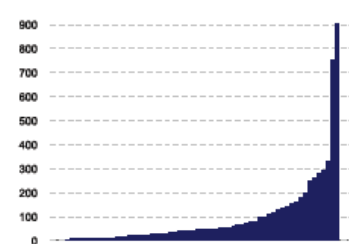
\* Bewilligungsstand = bew. EU-Mittel / gepl. EU-Mittel; Bewertung in Relation zur verstrichenen Laufzeit

\*\* Auszahlungsstand = ausg. EU-Mittel / gepl. EU-Mittel; \*\*\* rel. Umsetzung = ausg. EU-Mittel / bew. EU-Mittel

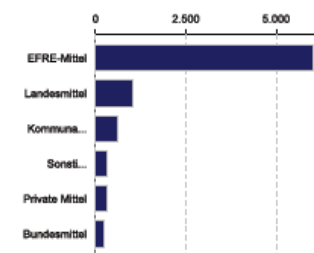
### Finanzieller Verlauf Fondsmittel (T€)



### Häufigkeitsverteilung Bewilligte EU-Mittel (T€)



### Kofinanzierungsstruktur Bewilligte Mittel (T€)



| OUTPUT          |                     |                      |         |        |         |
|-----------------|---------------------|----------------------|---------|--------|---------|
| Anzahl Projekte | bew. Mittel/Projekt | bew. EU-Mittel/Proj. | PD MIN* | PD MW* | PD MAX* |
| 81              | 139.742 €           | 98.686 €             | 4,0     | 14,0   | 40,0    |

\* PD = Durchschnittliche Projektdauer in Monaten; MAX = Maximum; MW = Mittelwert; MIN = Minimum

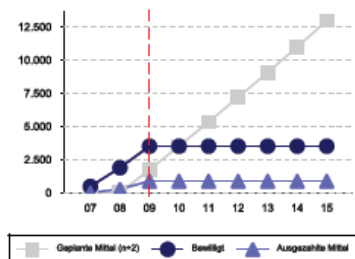
## Zielgebiet Regionale Wettbewerbsfähigkeit und Beschäftigung

| INPUT              |                      |                       |                       |                     |                     |                    |
|--------------------|----------------------|-----------------------|-----------------------|---------------------|---------------------|--------------------|
| Geplante EU-Mittel | Bewilligte EU-Mittel | Ausgezahlte EU-Mittel | Interventionssatz Ist | Bewilligungsstand * | Auszahlungsstand ** | rel. Umsetzung *** |
| 12.960.000,00 €    | 3.510.798,16 €       | 877.888,01 €          | 49 %                  | 27 %                | 7 %                 | 25 %               |

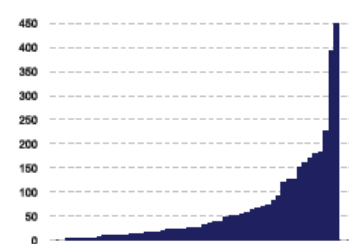
\* Bewilligungsstand = bew. EU-Mittel / gepl. EU-Mittel; Bewertung in Relation zur verstrichenen Laufzeit

\*\* Auszahlungsstand = ausg. EU-Mittel / gepl. EU-Mittel; \*\*\* rel. Umsetzung = ausg. EU-Mittel / bew. EU-Mittel

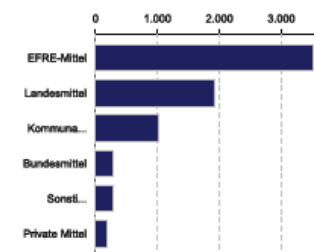
### Finanzieller Verlauf Fondsmittel (T€)



### Häufigkeitsverteilung Bewilligte EU-Mittel (T€)



### Kofinanzierungsstruktur Bewilligte Mittel (T€)



| OUTPUT          |                     |                      |         |        |         |
|-----------------|---------------------|----------------------|---------|--------|---------|
| Anzahl Projekte | bew. Mittel/Projekt | bew. EU-Mittel/Proj. | PD MIN* | PD MW* | PD MAX* |
| 52              | 138.573 €           | 67.515 €             | 4,5     | 15,9   | 32,3    |

\* PD = Durchschnittliche Projektdauer in Monaten; MAX = Maximum; MW = Mittelwert; MIN = Minimum

Quelle: webSta, Datenstand 31.12.2009

Abbildung 111: Scorecard Natur erleben, nachhaltige Entwicklung

## Qualitative Analyse

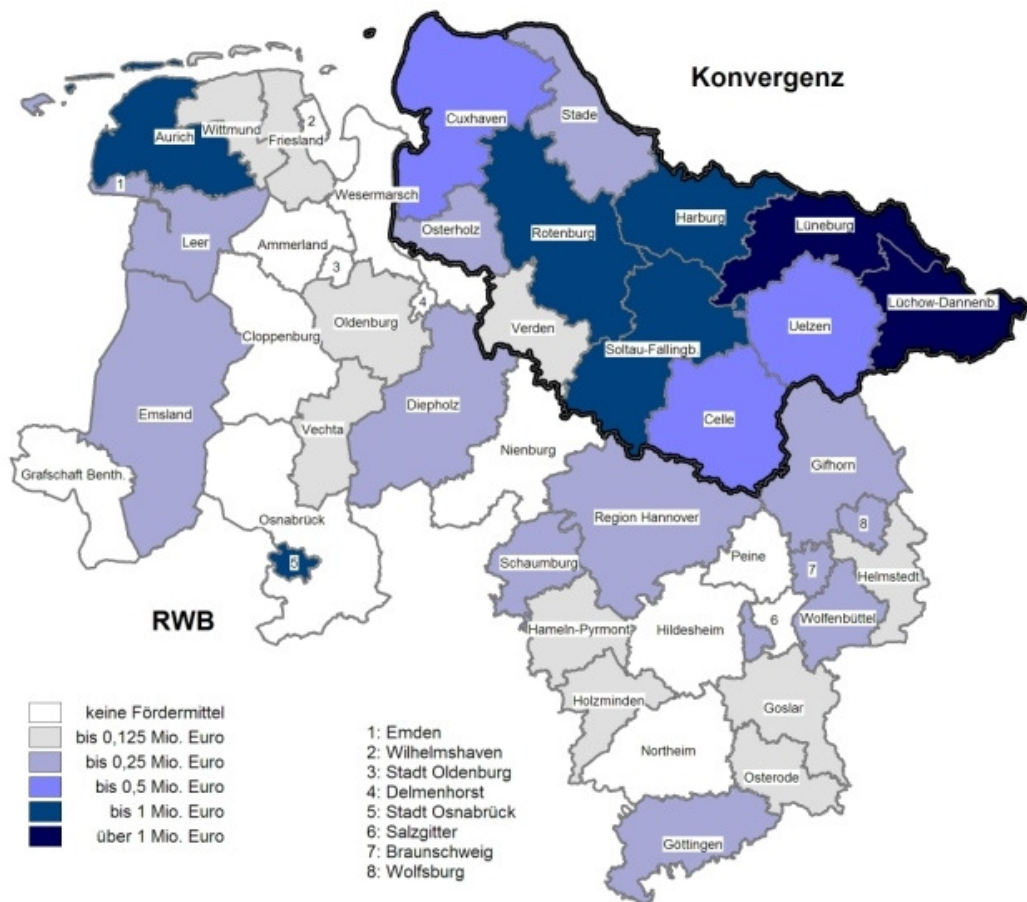
Im Konvergenzgebiet wurden bis Ende 2009 sieben Arbeitsplätze – darunter sechs Arbeitsplätze für Frauen – durch dieses Programm neu geschaffen. Gesichert wurden in diesem Zielgebiet 16 Arbeitsplätze, von denen drei Arbeitsplätze für Frauen sind (19 %). Das Gesamtinvestitionsvolumen der Projekte beträgt in diesem Zielgebiet in etwa 21,1 Mio. Euro. Insgesamt wurden im Konvergenzgebiet bis Ende 2009 ca. 557.000 Besucherinnen und Besucher in den geförderten Einrichtungen gezählt.

Im RWB-Gebiet wurden bislang neun Arbeitsplätze – darunter fünf Arbeitsplätze für Frauen (55,5 %) – durch dieses Programm neu geschaffen. Gesichert wurden in diesem Zielgebiet 44 Arbeitsplätze, von denen 16 Arbeitsplätze für Frauen sind (36 %). Das Gesamtinvestitionsvolumen liegt mit ca. 5,1 Mio. Euro weit unter dem Niveau aus dem Konvergenzgebiet. Die Anzahl der Besucherinnen und Besucher im RWB-Zielgebiet liegt insgesamt bei knapp 2,2 Mio. Personen.

## Regionale Verteilung

Von allen Kreisen und kreisfreien Städten in Niedersachsen haben Projekte im Wendland die meisten Fördermittel (über 1 Mio. Euro) an sich binden können. Dies wird anhand Abbildung 112 verdeutlicht. Die Verteilung der Fördermittel richtet sich u.a. nach der Lage aller FFH- und Vogelschutzgebiete in Niedersachsen (Natura 2000-Gebiete). Beispielsweise sind entlang der Nordseeküste (Aurich, Cuxhaven) eine Vielzahl FFH-Gebiete und in der Lüneburger Heide sowie im Wendland (insbesondere in Lüneburg und Lüchow-Dannenberg) Vogelschutzgebiete zu finden.

Die geplanten Fördersummen liegen in beiden Zielgebieten nahezu gleichauf bei knapp 13 Mio. Euro. Da sich diese Mittel im Konvergenzgebiet auf weniger Kreise verteilen und die Fördersätze höher liegen als im RWB-Gebiet, sind die Fördermittel im Konvergenzgebiet insgesamt stärker konzentriert. Mit dem Niveau können im RWB-Gebiet nur der Kreis Aurich und die Stadt Osnabrück mithalten. Der Kreis mit den meisten Fördermitteln im Rahmen dieses Programms ist Lüneburg. Dort wurden bis Ende 2009 alleine zwölf der 61 Projekte des Konvergenzgebietes bewilligt.



Quelle: webSta, Datenstand 31.12.2009

Abbildung 112: Regionale Verteilung Natur erleben, nachhaltige Entwicklung

#### 5.2.4.5 Energiemanagement (4.1.5)

Zielsetzung der Förderung ist die Optimierung des Energiemanagements in Niedersachsen. Mit den Maßnahmen zur Optimierung des Energiemanagements werden beispielsweise Investitionen in öffentliche Gebäude zur Verringerung des Energieverbrauchs gefördert. Gefördert wird die energetische Sanierung von bereits bestehenden Gebäuden. Die Gesamtkonzeption muss Vorbildfunktion (Leuchtturmcharakter) in Bezug auf die Energieeffizienz und Ressourcenschonung haben.

#### Materielle und finanzielle Programmfortschritte

Sowohl im RWB- als auch im Konvergenzgebiet werden in dem Programm „Energiemanagement“ jeweils zwei Projekte gefördert. Während der Bewilligungsstand im Konvergenzgebiet deutlich über Plan liegt, ist der entsprechende Stand im RWB-Gebiet exakt im Plan.

Im Konvergenzgebiet sind bis Ende 2009 knapp 4 Mio. Euro bewilligt worden, was einem Bewilligungsstand von 75 % entspricht. Durchschnittlich werden demnach knapp 2 Mio. Euro pro Projekt bewilligt. Der Interventionssatz liegt in diesem Zielgebiet bei 75 %. Die insgesamt bewilligten Mittel belaufen sich auf rund 2,7 Mio. Euro pro Projekt. Bislang wurden noch keine Mittel ausgezahlt.

Im RWB-Gebiet liegt der Bewilligungsstand bei 18 %, da bisher knapp 1,1 Mio. Euro bewilligt wurden. Bei einem Interventionssatz von 50 % betragen die durchschnittlich genehmigten Gesamt-Mittel ca. 1,1 Mio. Euro pro Projekt. Die insgesamt bewilligten EU-Mittel betragen somit rund 538.000 Euro pro Projekt. Auch in diesem Zielgebiet wurden noch keine Mittel ausgezahlt.

# EFRE-Halbzeitbewertung des Landes Niedersachsen 2007-2013



| PROGRAMMSTAMMDATEN |                 |               |              |                    |                                                                                                      |  |
|--------------------|-----------------|---------------|--------------|--------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|
| Fonds              | Prioritätsachse | Programmstart | Programmende | Laufzeit bis heute | Zielgruppen                                                                                          |  |
| EFRE               | Schwerpunkt 4   | 01.01.2008    | 31.12.2015   | 25 %               | Gemeinden; halböffentliche Einrichtungen (Vereine, Kultur- und Zweckverbände); Städte und Landkreise |  |

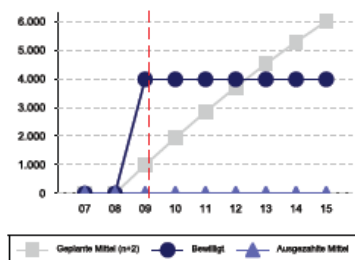
## Zielgebiet Konvergenz

| INPUT              |                      |                       |                       |                     |                     |                    |
|--------------------|----------------------|-----------------------|-----------------------|---------------------|---------------------|--------------------|
| Geplante EU-Mittel | Bewilligte EU-Mittel | Ausgezahlte EU-Mittel | Interventionssatz Ist | Bewilligungsstand * | Auszahlungsstand ** | rel. Umsetzung *** |
| 6.000.000,00 €     | 3.981.293,81 €       |                       | 75 %                  | 66 %                |                     |                    |

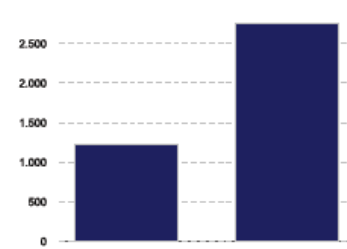
\* Bewilligungsstand = bew. EU-Mittel / gepl. EU-Mittel; Bewertung in Relation zur verstrichenen Laufzeit

\*\* Auszahlungsstand = ausg. EU-Mittel / gepl. EU-Mittel; \*\*\* rel. Umsetzung = ausg. EU-Mittel / bew. EU-Mittel

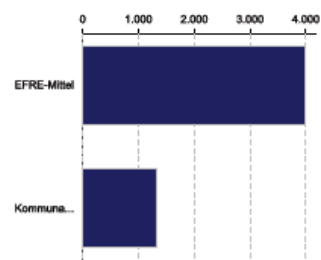
### Finanzieller Verlauf Fondsmittel (T€)



### Häufigkeitsverteilung Bewilligte EU-Mittel (T€)



### Kofinanzierungsstruktur Bewilligte Mittel (T€)



| OUTPUT          |                     |                      |         |        |         |
|-----------------|---------------------|----------------------|---------|--------|---------|
| Anzahl Projekte | bew. Mittel/Projekt | bew. EU-Mittel/Proj. | PD MIN* | PD MW* | PD MAX* |
| 2               | 2.854.196 €         | 1.990.847 €          | 15,2    | 15,3   | 15,5    |

\* PD = Durchschnittliche Projektdauer in Monaten; MAX = Maximum; MW = Mittelwert; MIN = Minimum

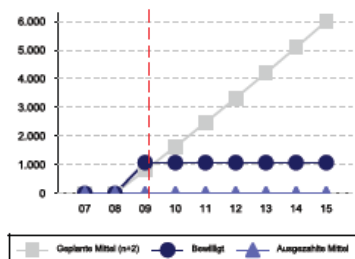
## Zielgebiet Regionale Wettbewerbsfähigkeit und Beschäftigung

| INPUT              |                      |                       |                       |                     |                     |                    |
|--------------------|----------------------|-----------------------|-----------------------|---------------------|---------------------|--------------------|
| Geplante EU-Mittel | Bewilligte EU-Mittel | Ausgezahlte EU-Mittel | Interventionssatz Ist | Bewilligungsstand * | Auszahlungsstand ** | rel. Umsetzung *** |
| 6.000.000,00 €     | 1.075.002,84 €       |                       | 50 %                  | 18 %                |                     |                    |

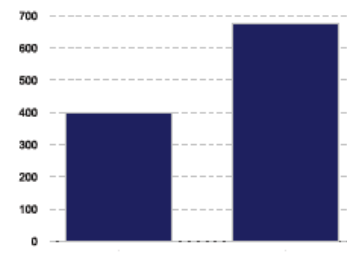
\* Bewilligungsstand = bew. EU-Mittel / gepl. EU-Mittel; Bewertung in Relation zur verstrichenen Laufzeit

\*\* Auszahlungsstand = ausg. EU-Mittel / gepl. EU-Mittel; \*\*\* rel. Umsetzung = ausg. EU-Mittel / bew. EU-Mittel

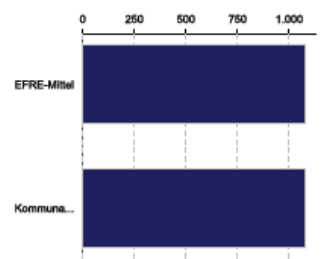
### Finanzieller Verlauf Fondsmittel (T€)



### Häufigkeitsverteilung Bewilligte EU-Mittel (T€)



### Kofinanzierungsstruktur Bewilligte Mittel (T€)



| OUTPUT          |                     |                      |         |        |         |
|-----------------|---------------------|----------------------|---------|--------|---------|
| Anzahl Projekte | bew. Mittel/Projekt | bew. EU-Mittel/Proj. | PD MIN* | PD MW* | PD MAX* |
| 2               | 1.075.003 €         | 537.501 €            | 7,8     | 10,4   | 12,5    |

\* PD = Durchschnittliche Projektdauer in Monaten; MAX = Maximum; MW = Mittelwert; MIN = Minimum

Quelle: webSta, Datenstand 31.12.2009

Abbildung 113: Scorecard Reg. Energien / Energieeffizienz

### Qualitative Analyse

Für eine aussagekräftige qualitative Analyse liegen für dieses erst im Jahr 2009 aufgelegte Förderprogramm noch nicht genügend Daten vor.

### Regionale Verteilung

Aufgrund der Programmausrichtung ist eine Betrachtung der regionalen Verteilung der bewilligten Mittel auf niedersächsischer Kreisebene nicht relevant.

### Handlungsempfehlung:

*Für das Programm „Energiemanagement“ wird empfohlen, für das RWB-Gebiet zu überprüfen inwieweit durch die Haushaltsituation in den Kommunen die eingeplanten Finanzmittelmittel bis zum Ende der Förderperiode verausgabt werden können. Ansonsten ist eine Umschichtung vorzunehmen.*



#### 5.2.4.6 Hochwasserschutz (4.1.6)

Durch die Förderung von Maßnahmen des Hochwasserschutzes im Binnenland soll die nachhaltige Entwicklung – insbesondere des ländlichen Raums – gestärkt, die Risiken von Überschwemmungen verringert und damit die regionale Wettbewerbsfähigkeit und Beschäftigung durch die Sicherung der Existenzgrundlage unterstützt werden.

Gefördert werden wasserwirtschaftliche Maßnahmen, wie beispielsweise der Neubau und die Erweiterung von Hochwasserschutzanlagen (u.a. Deiche, Dämme, Talsperren und Schöpfwerke), der Rückbau von Deichen zur Verbesserung des Hochwasserschutzes, wodurch insbesondere Überschwemmungsgebiete wiedergewonnen werden sollen.

Darüber hinaus gehören zu den wasserwirtschaftlichen Maßnahmen auch Planungen (z.B. Machbarkeitsstudien, Variantenuntersuchungen, Hochwasserschutzpläne, Genehmigungs- und Ausführungsplanungen), Zweckforschungen (z.B. Langzeitbeobachtungen, Funktionskontrollen) sowie Einzelfalluntersuchungen (z.B. Datenerhebungen, Beweissicherungen). Weitere Beispiele wasserwirtschaftlicher Maßnahmen sind Entschädigungs- bzw. Ablösezahlungen an Eigentümer sowie Inhaber von bestehenden Rechten und sonstige ggf. zur Durchführung der Maßnahme erforderlichen Aufwendungen, die im sachlichen Zusammenhang mit den vorgenannten Maßnahmen stehen.

#### Materielle und finanzielle Programmfortschritte

Das Programm Hochwasserschutz ist nur für das Konvergenzgebiet relevant und liegt bezogen auf den Bewilligungsstand deutlich über Plan.

Bis Ende 2009 wurden 13 Projekte gefördert. Von den für die gesamte Förderperiode geplanten rund 12,25 Mio. Euro EU-Mitteln wurden ca. 11 Mio. Euro bewilligt. Dies entspricht einem Bewilligungsstand von 90 %. Durchschnittlich werden im Konvergenzgebiet knapp 850.000 Euro EU-Mittel pro Projekt bewilligt. Der Interventionssatz beträgt 75 %. Die gesamten bewilligten Mittel belaufen sich auf rund 1,1 Mio. Euro pro Projekt. Von den bewilligten Mitteln wurden bis zum 31.12.2009 insgesamt knapp 5,7 Mio. Euro ausgezahlt, was einem Auszahlungsstand von 46 % entspricht. Folglich resultiert daraus ein relativer Umsetzungsstand von 52 %.



Quelle: webSta, Datenstand 31.12.2009

Abbildung 114: Scorecard Hochwasserschutz

## Qualitative Analyse

Das Hochwasserschutz-Programm fördert nur Projekte im Konvergenzgebiet und richtet sich auf die Einzugsbereiche der das Konvergenzgebiet einrahmenen Flüsse Elbe und Weser. Die tatsächliche Länge der Instand gesetzten bzw. neu errichteten Deiche oder Schutzdünen beläuft sich auf 9,23 Kilometer. Die Fläche, die tatsächlich durch die umgesetzten Vorhaben direkt vor Überflutung geschützt wird, liegt sogar bei rund 18.500 Hektar. Das Gesamtinvestitionsvolumen der Projekte im Konvergenzgebiet beläuft sich auf ca. 14,5 Mio. Euro. Insgesamt leben knapp 18.000 Einwohner auf der Fläche, die durch die geförderten Vorhaben geschützt werden. Auf dieser geschützten Fläche befinden sich knapp 1.300 Arbeitsplätze.

## Regionale Verteilung

Aufgrund der Programmausrichtung ist eine Betrachtung der regionalen Verteilung der bewilligten Mittel auf niedersächsischer Kreisebene nicht relevant.

#### 5.2.4.7 Nachhaltige Stadtentwicklung (4.2.1)

Die Maßnahme „Erneuerung und Entwicklung städtischer Gebiete“ dient der Förderung der städtischen Strukturen auf der Grundlage eines integrierten städtischen Entwicklungs-/Wachstumskonzeptes. Ziel der Förderung ist die Stärkung der Städte als Arbeits- und Wohnstandort und als Impulsgeber für die umliegenden Regionen. Zudem soll die Förderung zur nachhaltigen Entwicklung der städtischen Leistungskraft sowie zum sozialen Zusammenhalt in der Stadt beitragen. Gegenstand der Förderung sind Vorhaben der nachhaltigen Stadtentwicklung einschließlich der Verbesserung des Wohnumfeldes mit regionalwirtschaftlichen Effekten. Des Weiteren wird die Errichtung wichtiger Infrastrukturen für die Stadt(teil)- oder Regionsentwicklung unterstützt.

#### Materielle und finanzielle Programmfortschritte

Sowohl im RWB- als auch im Konvergenzgebiet liegen die Bewilligungsstände im Programm „Nachhaltige Stadtentwicklung“ knapp im Plan. Die Auszahlungsstände liegen hinter den Erwartungen zurück. Die Umsetzung des Programms ist durch die Folgen der Wirtschafts- und Finanzkrise mit ihren nachteiligen Auswirkungen auf das Investitionsklima und die sich zunehmend verschlechternde Einnahmesituation der kommunalen Haushalte negativ beeinflusst worden.

Im Konvergenzgebiet wurden bis Ende 2009 66 Projekte in diesem Programm gefördert. Von den für die gesamte Förderperiode geplanten 55 Mio. Euro EU-Mittel wurden bislang knapp 15 Mio. Euro bewilligt. Dies entspricht einem Bewilligungsstand von 27 %. Durchschnittlich werden in dem Konvergenzgebiet in diesem Programm knapp 371.000 Euro pro Projekt bewilligt. Bei einem Interventionsatz von 61 % belaufen sich die durchschnittlich genehmigten EU-Mittel auf ca. 227.000 Euro. Bislang wurden rund 2,6 Mio. Euro ausgezahlt, was einem Auszahlungsstand von 5 % entspricht. Daraus resultiert ein relativer Umsetzungsstand von 18 % im Konvergenzgebiet.

Im RWB-Gebiet werden bisher 28 Projekte gefördert. Von insgesamt 42 Mio. Euro geplanter EU-Mittel wurden bis zum 31.12.2009 rund 10,5 Mio. Euro bewilligt (Bewilligungsstand: 25 %). Die gesamten durchschnittlich bewilligten Mittel liegen bei ca. 1,7 Mio. Euro (Interventionssatz: 22 %). Durchschnittlich werden folglich 376.000 Euro EU-Mittel pro Projekt genehmigt. Ausgezahlt wurden bislang knapp 1,2 Mio. Euro. Dies entspricht einem Auszahlungsstand von 3 %. Der relative Umsetzungsstand beträgt im RWB-Gebiet 11 %.

Als Gründe für den derzeit noch niedrigen Auszahlungsstand werden von den Programmverantwortlichen vor allem die Folgen der Wirtschafts- und Finanzkrise mit ihren nachteiligen Auswirkungen auf das Investitionsklima und die sich zunehmend verschlechternde Einnahmesituation der kommunalen Haushalte gesehen. Zusätzlich werden durch die Konjunkturpakete kommunale Mittel gebunden, die für die Umsetzung der EFRE-Projekte fehlen (vgl. Kap. 6.9 und Kap. 6.7). Für die weitere Umsetzung des Programms, insbesondere in den Jahren 2010 und 2011, bestehen von daher Gefahren. Im Rahmen einer entsprechenden Überprüfungsaktion des Niedersächsischen Ministeriums für Soziales, Frauen, Familie, Gesundheit und Integration haben alle betroffenen Kommunen allerdings nach Ansicht der Programmverantwortlichen schlüssig dargelegt, dass sie die bereitgestellten EFRE-Fördermittel rechtzeitig abrufen werden.

# EFRE-Halbzeitbewertung des Landes Niedersachsen 2007-2013



| PROGRAMMSTAMMDATEN |                 |               |              |                    |                                                                              |
|--------------------|-----------------|---------------|--------------|--------------------|------------------------------------------------------------------------------|
| Fonds              | Prioritätsachse | Programmstart | Programmende | Laufzeit bis heute | Zielgruppen                                                                  |
| EFRE               | Schwerpunkt 4   | 01.01.2008    | 31.12.2015   | 25 %               | Gemeinden; Städte und Landkreise; Zusammenschlüsse von Gebietskörperschaften |

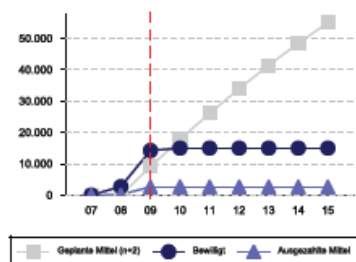
## Zielgebiet Konvergenz

| INPUT              |                      |                       |                       |                     |                     |                    |
|--------------------|----------------------|-----------------------|-----------------------|---------------------|---------------------|--------------------|
| Geplante EU-Mittel | Bewilligte EU-Mittel | Ausgezahlte EU-Mittel | Interventionssatz Ist | Bewilligungsstand * | Auszahlungsstand ** | rel. Umsetzung *** |
| 55.000.000,00 €    | 14.993.115,39 €      | 2.824.257,91 €        | 81 %                  | 27 %                | 5 %                 | 18 %               |

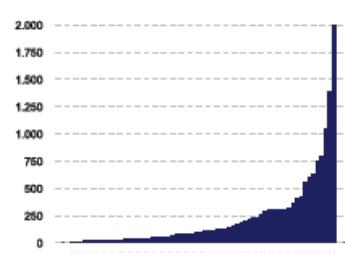
\* Bewilligungsstand = bew. EU-Mittel / gepl. EU-Mittel; Bewertung in Relation zur verstrichenen Laufzeit

\*\* Auszahlungsstand = ausg. EU-Mittel / gepl. EU-Mittel; \*\*\* rel. Umsetzung = ausg. EU-Mittel / bew. EU-Mittel

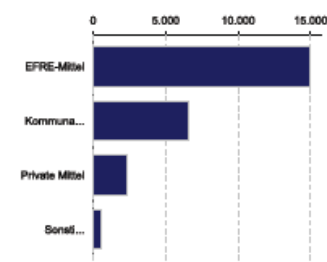
### Finanzieller Verlauf Fondsmittel (T€)



### Häufigkeitsverteilung Bewilligte EU-Mittel (T€)



### Kofinanzierungsstruktur Bewilligte Mittel (T€)



| OUTPUT          |                     |                      |         |        |         |
|-----------------|---------------------|----------------------|---------|--------|---------|
| Anzahl Projekte | bew. Mittel/Projekt | bew. EU-Mittel/Proj. | PD MIN* | PD MW* | PD MAX* |
| 88              | 370.891 €           | 227.168 €            | 1,5     | 13,4   | 129,1   |

\* PD = Durchschnittliche Projektdauer in Monaten; MAX = Maximum; MW = Mittelwert; MIN = Minimum

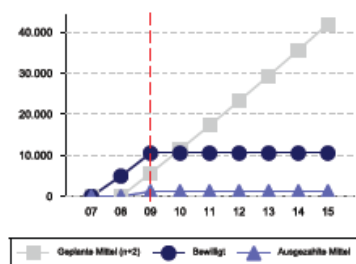
## Zielgebiet Regionale Wettbewerbsfähigkeit und Beschäftigung

| INPUT              |                      |                       |                       |                     |                     |                    |
|--------------------|----------------------|-----------------------|-----------------------|---------------------|---------------------|--------------------|
| Geplante EU-Mittel | Bewilligte EU-Mittel | Ausgezahlte EU-Mittel | Interventionssatz Ist | Bewilligungsstand * | Auszahlungsstand ** | rel. Umsetzung *** |
| 42.000.000,00 €    | 10.527.258,72 €      | 1.170.961,51 €        | 22 %                  | 25 %                | 3 %                 | 11 %               |

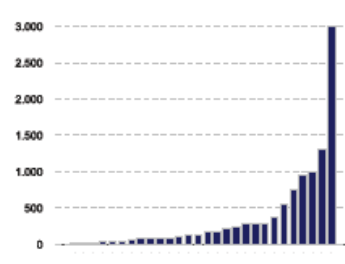
\* Bewilligungsstand = bew. EU-Mittel / gepl. EU-Mittel; Bewertung in Relation zur verstrichenen Laufzeit

\*\* Auszahlungsstand = ausg. EU-Mittel / gepl. EU-Mittel; \*\*\* rel. Umsetzung = ausg. EU-Mittel / bew. EU-Mittel

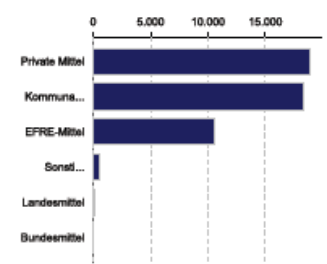
### Finanzieller Verlauf Fondsmittel (T€)



### Häufigkeitsverteilung Bewilligte EU-Mittel (T€)



### Kofinanzierungsstruktur Bewilligte Mittel (T€)



| OUTPUT          |                     |                      |         |        |         |
|-----------------|---------------------|----------------------|---------|--------|---------|
| Anzahl Projekte | bew. Mittel/Projekt | bew. EU-Mittel/Proj. | PD MIN* | PD MW* | PD MAX* |
| 28              | 1.731.897 €         | 375.974 €            | 8,0     | 19,6   | 34,0    |

\* PD = Durchschnittliche Projektdauer in Monaten; MAX = Maximum; MW = Mittelwert; MIN = Minimum

Quelle: webSta, Datenstand 31.12.2009

Abbildung 115: Scorecard Nachhaltige Stadtentwicklung

## Qualitative Analyse

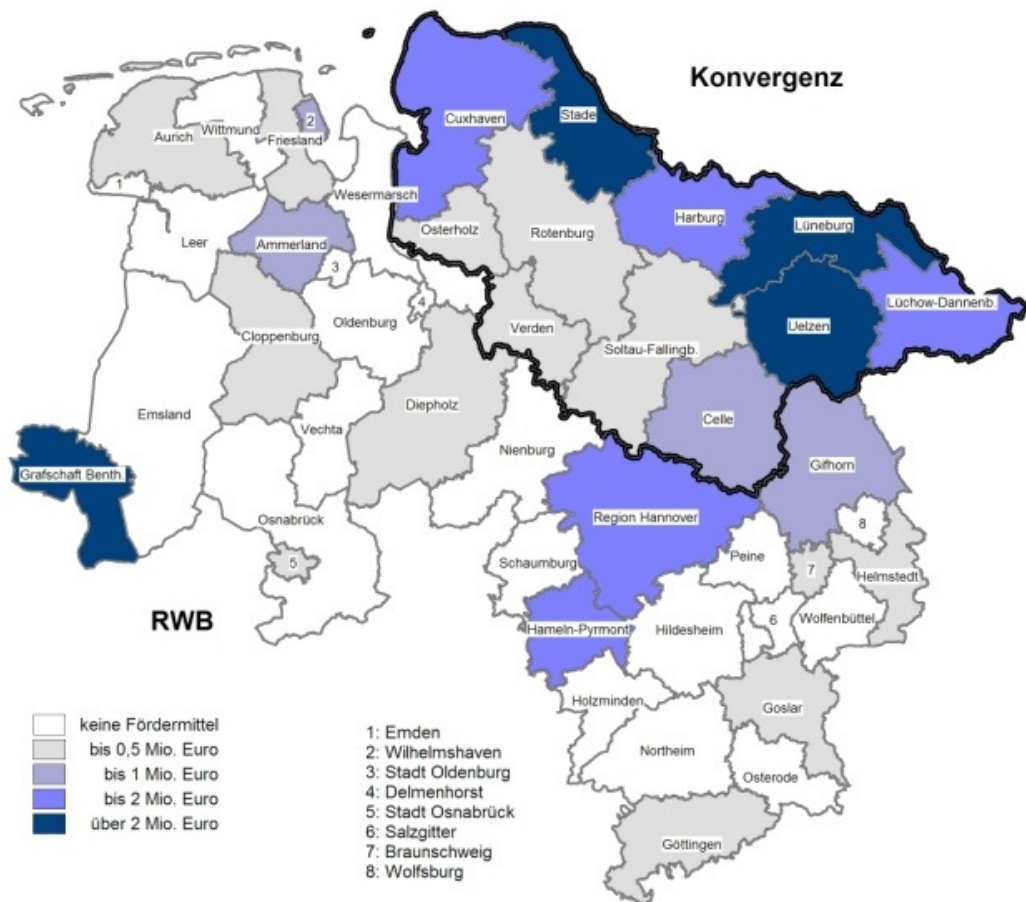
Im Konvergenzgebiet wurden bis Ende 2009 im Rahmen des Programms elf Arbeitsplätze – darunter zehn Arbeitsplätze für Frauen (91 %) – neu geschaffen. Gesichert wurden bisher 158 Arbeitsplätze (darunter 77 Arbeitsplätze für Frauen, 49 %). Das Gesamtinvestitionsvolumen der Projekte in diesem Zielgebiet beträgt rund 28,5 Mio. Euro. Knapp 727.000 Einwohner leben in den für die Entwicklungsmaßnahmen vorgesehenen Stadtgebieten.

Im RWB-Gebiet wurden bislang 155 Arbeitsplätze – darunter 78 Arbeitsplätze für Frauen (50 %) – neu geschaffen. Des Weiteren wurden bis zum 31.12.2009 77 Frauen- und 82 Männer-Arbeitsplätze gesichert (48 % und 52 %). Das Gesamtinvestitionsvolumen beläuft sich auf ca. 39,8 Mio. Euro. In diesem Zielgebiet leben knapp 249.000 Einwohner in den für die Entwicklungsmaßnahmen vorgesehenen Stadtgebieten.

## Regionale Verteilung

Der Schwerpunkt bei diesem Programm liegt im Konvergenzgebiet. Dies wird anhand Abbildung 116 verdeutlicht.

Die meisten Fördermittel im Rahmen des Programms „Nachhaltige Stadtentwicklung“ binden die Städte im Konvergenzgebiet an sich. Insbesondere die Städte, die der Metropolregion Hamburg angehören, profitieren von der Förderung im Rahmen des Programms. Auffällig ist zudem die relativ hohe Anzahl an Fördermitteln im Kreis Grafschaft Bentheim. Darüber hinaus sind Fördermittel auf die Region Hannover und ihr direktes Umland fokussiert.



Quelle: webSta, Datenstand 31.12.2009

Abbildung 116: Regionale Verteilung Nachhaltige Stadtentwicklung

#### **5.2.4.8 Gesundheitsinfrastruktur (Klinik) (4.2.2)**

Ziel der Förderung ist die Sicherstellung einer Gesundheitsförderung, die auf einem zeitgemäßen medizinischen Niveau ist und der Bevölkerungsentwicklung entspricht. Hierbei soll insbesondere eine dauerhafte und wohnortnahe Versorgung der Bevölkerung mit Leistungen der stationären Grund- und Regelversorgung unter Berücksichtigung zukunftsfähiger Modelle der integrierten Versorgung gewährleistet werden. Der Schwerpunkt der Förderung liegt auf der Erneuerung der Elbe-Jeetzel Klinik im Landkreis Lüchow-Dannenberg. Dabei geht es um den Ausbau der Elbe-Jeetzel-Klinik zu einem regionalen Gesundheitszentrum.

Der Krankenhausträger plant, den stationären Standort zu einem integrierten Gesundheitszentrum mit Anbindung vor- und nachgelagerter Versorgungsbereiche weiterzuentwickeln. Wesentlicher Bestandteil ist dabei die Integration niedergelassener Ärzte auf dem Krankenhausgelände (z.B. Dialyse, Psychiatrie, Neurologie, Augenarzt, Kinderarzt). Auf diesem Wege soll zum einen der Abwanderung von Vertragsärzten entgegengewirkt und zum anderen die medizinische Versorgung im Landkreis Lüchow-Dannenberg verbessert werden. Etwaige Engpässe in der stationären Versorgung der Bevölkerung können vermieden werden. Durch den Ausbau der Elbe-Jeetzel-Klinik kann zudem die Attraktivität des Landkreises Lüchow-Dannenberg insgesamt erhöht werden. Somit kann durch diese Maßnahme schließlich der zunehmenden Alterung der Bevölkerung entgegengewirkt werden.

#### **Materielle und finanzielle Programmfortschritte**

Bei diesem Programm handelt es sich um ein Einzelprojekt im Konvergenzgebiet. Mit Bewilligung sind die Planzahlen erreicht.

Insgesamt wurden bei diesem Projekt für die gesamte Förderperiode 19,5 Mio. Euro eingeplant. Diese wurden auch schon vollständig bewilligt (Bewilligungsstand: 100 %). Der Interventionssatz beträgt 54 %. Bislang wurden noch keine Mittel ausgezahlt.



| PROGRAMMSTAMMDATEN |                 |               |              |                    |                            |
|--------------------|-----------------|---------------|--------------|--------------------|----------------------------|
| Fonds              | Prioritätsachse | Programmstart | Programmende | Laufzeit bis heute | Zielgruppen                |
| EFRE               | Schwerpunkt 4   | 01.01.2008    | 31.12.2015   | 25 %               | Privater Krankenhausträger |

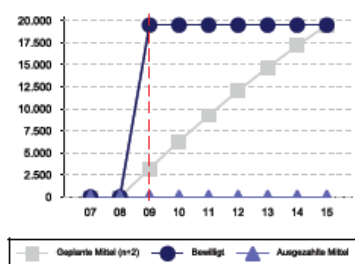
## Zielgebiet Konvergenz

| INPUT              |                      |                       |                       |                     |                     |
|--------------------|----------------------|-----------------------|-----------------------|---------------------|---------------------|
| Geplante EU-Mittel | Bewilligte EU-Mittel | Ausgezahlte EU-Mittel | Interventionssatz Ist | Bewilligungsstand * | Auszahlungsstand ** |
| 19.500.000,00 €    | 19.500.000,00 €      |                       | 54 %                  | 100 %               |                     |

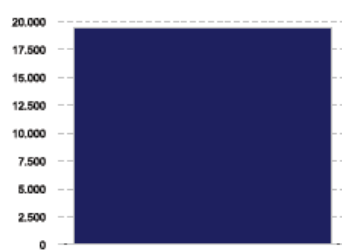
\* Bewilligungsstand = bew. EU-Mittel / gepl. EU-Mittel; Bewertung in Relation zur verstrichenen Laufzeit

\*\* Auszahlungsstand = ausg. EU-Mittel / gepl. EU-Mittel; \*\*\* rel. Umsetzung = ausg. EU-Mittel / bew. EU-Mittel

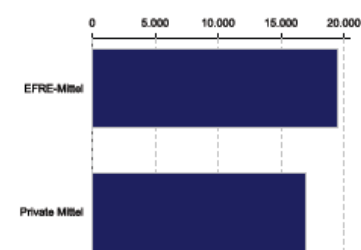
### Finanzieller Verlauf Fondsmittel (T€)



### Häufigkeitsverteilung Bewilligte EU-Mittel (T€)



### Kofinanzierungsstruktur Bewilligte Mittel (T€)



| OUTPUT          |                     |                      |         |        |         |
|-----------------|---------------------|----------------------|---------|--------|---------|
| Anzahl Projekte | bew. Mittel/Projekt | bew. EU-Mittel/Proj. | PD MIN* | PD MW* | PD MAX* |
| 1               | 36.424.431 €        | 19.500.000 €         | 34,9    | 34,9   | 34,9    |

\* PD = Durchschnittliche Projektdauer in Monaten; MAX = Maximum; MW = Mittelwert; MIN = Minimum

Quelle: webSta, Datenstand 31.12.2009

Abbildung 117: Scorecard Gesundheitsinfrastruktur (Klinik)

## Qualitative Analyse

Für eine aussagekräftige qualitative Analyse liegen für dieses erst im Jahr 2009 bewilligte Einzelprojekt noch nicht genügend Daten vor. Bislang werden im Krankenhaus rund 8.000 Patienten jährlich ambulant versorgt. Ziel der Förderung ist eine deutliche Erhöhung.

## Regionale Verteilung

Aufgrund der Programmausrichtung ist eine Betrachtung der regionalen Verteilung der bewilligten Mittel auf niedersächsischer Kreisebene nicht relevant.

## Handlungsempfehlung:

*Es sollte zu einem späteren Umsetzungszeitpunkt überprüft werden, ob das ambitionierte Ziel des Projektes „Sicherstellung einer dauerhaften und wohnortnahen Versorgung der Bevölkerung mit Leistungen der stationären Grund- und Regelversorgung unter Berücksichtigung zukunftsfähiger Modelle der integrierten Versorgung“ erreicht werden kann.*

## 5.3 Analyse der Erreichung der Querschnittsziele

### 5.3.1 Chancengleichheit und Nichtdiskriminierung

In der EFRE-Förderung des Landes Niedersachsen wird eine Doppelstrategie aus einerseits spezifischen Maßnahmen für Frauen (Koordinierungsstellen Frau und Wirtschaft) und andererseits der Umsetzung von Chancengleichheit als Querschnittsziel im Sinne des Gender Mainstreaming. Dabei sind zwei Ebenen zu unterscheiden: einerseits die Verankerung von Chancengleichheit im gesamten Verfahren, andererseits die konkreten Chancengleichheits-Ergebnisse, die mit der Förderung erzielt werden. Das vorliegende Kapitel ist entsprechend aufgebaut: Es wird zunächst der Frage nachgegangen, wie die Doppelstrategie bzw. das Gender Mainstreaming (vgl. OP S. 40) bisher in den verschiedenen Verfahrensschritten umgesetzt wurde.<sup>139</sup> Dies wird im Kapitel 5.4.1.1 erläutert und bewertet. Zum anderen geht es um die Frage, welchen Beitrag die ESF Förderung bzw. die einzelnen Programme zu definierten Zielen der Gleichstellung und der Chancengleichheit bisher beigetragen haben (Kap. 5.4.1.2). Hier werden zum einen die WebSta-Daten aufbereitet sowie zum anderen ein Fokus auf die Beteiligung von Frauen und Männern an der bisherigen Förderung gelegt. Die hier gemachten Aussagen verstehen sich in Ergänzung zu den Ausführungen, die in Kapitel 5.2 jeweils zu Chancengleichheit mit Fokus auf Beschäftigungseffekte in den einzelnen Programmen getroffen werden.

#### Verankerung von Chancengleichheit in den Verfahren (Gender Mainstreaming)

Gender Mainstreaming ist eine Strategie, die eine Gleichstellungsorientierung in allen Phasen und Ebenen der Umsetzung des EFRE beinhaltet (vgl. OP S. 40). Im Folgenden werden die einzelnen Phasen der bisherigen Umsetzung des EFRE im Hinblick auf die Einbeziehung von Aspekten von Gleichstellung und Chancengleichheit hin beleuchtet: diese Schritte umfassen 1. die Analyse, 2. die Zielsetzungen, 3. die konkrete Planung und Operationalisierung, 4. das Monitoring und die Evaluierung. Eine durchgängige Verankerung in all diesen Schritten entspricht den im OP genannten Gender Mainstreaming.

<sup>139</sup> vgl. hierzu auch Meseke/Frey 2003

## a) Analyse

Das Operationelle Programm des EFRE enthält im Kapitel zur sozioökonomischen Analyse sowohl Bezüge in den einzelnen Unterkapiteln als auch ein eigenes Kapitel zum Thema Chancengleichheit. Dabei ergibt sich ein differenzierteres Bild: Obwohl die Beteiligung von Frauen am Arbeitsmarkt in den letzten Jahren gestiegen sei, müsse weiterhin von einer strukturellen Benachteiligung von Frauen auf dem niedersächsischen Arbeitsmarkt gesprochen werden. In den Operationellen Programmen wird vor allem hervorgehoben, dass die auf den ersten Blick positive Entwicklung auf die Umverteilung des Arbeitsvolumens zurückgeht und Frauen zunehmend in nicht existenzsichernden Arbeitsverhältnissen stehen. Weitaus häufiger als Männer seien sie in Minijobs und Teilzeitarbeit vorzufinden. Als Problemfelder werden die stereotype Studienwahl junger Frauen genannt sowie der vergleichsweise niedrige Anteil an Frauen in Führungspositionen. Auch die Zahl der Gründungen durch Frauen liege in Niedersachsen weiterhin bei einem Drittel. Thematisiert wird des Weiteren das Thema Vereinbarkeit von Beruf und Familie sowie die geringe Ausstattung mit Betreuungsmöglichkeiten für Kleinstkinder und Kinder.

Das niedersächsische Ministerium für Soziales, Frauen, Familie, Gesundheit und Integration hat in diesem Jahr einen „Atlas zur Gleichstellung von Frauen und Männern in Niedersachsen“ veröffentlicht. Er bietet eine gute Quelle auch für das für den EFRE relevante Thema der Beschäftigung von Frauen und Männern.<sup>140</sup> Der Atlas wurde im Rahmen der Halbzeitbewertung als Datenquelle genutzt.

## b) Zielsetzung

Das Operationelle Programm für den EFRE definiert Gleichstellung von Frauen und Männern und Nichtdiskriminierung als „zentrale Grundsätze der Strukturfondsinterventionen“. Chancengleichheit wird dabei als „maßgebliches Förderziel aller Förderbereiche des EFRE-Programms“ bezeichnet (S. 39). Auch verfolge das Land Niedersachsen Gleichstellungspolitik als Querschnittsaufgabe und die Strategie Gender Mainstreaming. Entsprechend des Art. 16 der Allgemeinen Strukturfondsverordnung geht es dabei neben der Gleichstellung von Frauen und Männern auch um die Sicherstellung der Nichtdiskriminierung aufgrund des Geschlechts, der Rasse oder ethnischen Herkunft, der Religion oder Weltanschauung, einer Behinderung, des Alters oder der sexuellen Ausrichtung.“ Chancengleichheit ist somit ein Querschnittsziel, das über die spezifische Frauenförderung flankiert wird (Doppelstrategie).

Das OP benennt auch das Ziel, „die Erwerbsbeteiligung von Frauen sowohl quantitativ als auch qualitativ zu erhöhen“ sowie die bessere Vereinbarkeit von Beruf und Familie.

## c) Planung und Operationalisierung

Eine zentrale Rolle bei der Operationalisierung spielen die Richtlinien bzw. Fördergrundsätze. Hier werden die Weichenstellungen für die konkrete Umsetzung auch hinsichtlich Chancengleichheit gelegt. Aufgrund des Anspruchs der durchgängigen Berücksichtigung sollten alle Programme zu Chan-

<sup>140</sup> Wünschenswert im Sinne eines integrierten Konzepts von Chancengleichheit wären stärker intersektional angelegte Analysen, also solche, die die Kategorien wie Geschlecht und Migrationshintergrund zueinander in Bezug setzen.

Chancengleichheit beitragen, was entsprechend in den Richtlinien/Fördergrundsätzen zu verankern ist. Die 28 bisher vorliegenden Fördergrundsätze bzw. Richtlinien im EFRE nehmen in unterschiedlichster Weise Bezug auf Gleichstellung, Chancengleichheit und Nicht-Diskriminierung. Die folgende Übersicht zeigt, wie die für das Querschnittsziel relevanten Themenbereiche jeweils in den Fördergrundsätzen/Richtlinien vorkommen. Zu berücksichtigen ist dabei, dass im Sinne der Doppelstrategie auch ein frauenspezifisches Programm angesiedelt ist.

| Strategische Ziele                                                                            | Steigerung der betrieblichen Wettbewerbsfähigkeit und der Beschäftigung insbesondere von KMU | Entwicklung der Innovationskapazitäten und gesellschaftlicher Wissenspotenziale | Unterstützung spezifischer Infrastrukturen für nachhaltiges Wachstum | Förderung von Umwelt und nachhaltiger Stadtentwicklung |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------|
| Anzahl der Richtlinien/Fördergrundsätze                                                       | 4                                                                                            | 10, davon ein frauenspezifisches Programm                                       | 7                                                                    | 7                                                      |
| Kein Bezug zu Chancengleichheit, Nichtdiskriminierung, Gleichstellung oder Querschnittszielen | 2                                                                                            | 4                                                                               | 2                                                                    | 4                                                      |
| Nennung der Berücksichtigung der Querschnittsziele allgemein                                  | 0                                                                                            | 1                                                                               | 1                                                                    | 0                                                      |
| Nennung von Chancengleichheit                                                                 | 0                                                                                            | 5                                                                               | 2                                                                    | 2                                                      |
| Nennung von Nichtdiskriminierung                                                              | 0                                                                                            | 3                                                                               | 4                                                                    | 1                                                      |
| Nennung von Gleichstellung von Männern und Frauen                                             | 0                                                                                            | 0                                                                               | 0                                                                    | 0                                                      |
| Nennung von Gender Mainstreaming                                                              | 1                                                                                            | 0                                                                               | 0                                                                    | 1                                                      |
| Nennung spezifischer Ziele zur Gleichstellung                                                 | 0                                                                                            | 2                                                                               | 3                                                                    | 2                                                      |
| Weiteres                                                                                      | Richtlinie/ Fördergrundsatz Fondlösungen liegt nicht vor                                     |                                                                                 | Richtlinie/ Fördergrundsatz                                          |                                                        |

Tabelle 12: Konzeptualisierung von Chancengleichheit in den Richtlinien des EFRE

## d) Implementierung und Umsetzung

Um im Rahmen der Umsetzung das Querschnittsziel deutlicher in den Programmen zu verankern, wurden im Jahr 2009 Leitfäden für jeden Schwerpunkt entwickelt. Auf ihrer Grundlage können Angebote besser daraufhin eingeschätzt werden, inwieweit die daraus hervorgehenden Vorhaben zum Querschnittsziel Chancengleichheit beitragen können und wie viele Scoringpunkte vergeben werden können. Die Leitfäden sind inhaltlich an die Förderbereiche des jeweiligen Schwerpunktes angepasst.

Auch enthalten sie eine Abstufung nach Relevanz: Wenn ein Programm als weniger relevant für das Querschnittsziel Chancengleichheit eingeschätzt wird, müssen Angebote weniger Kriterien erfüllen als Angebote in Programmen, die als deutlich relevant eingeschätzt werden. Ein Vorschlag für die Relevanzeinschätzung der Programme liegt vor und befindet sich in Abstimmung.

Nicht immer nachvollziehbar ist, welche Bedeutung das Querschnittsziel Chancengleichheit in der Bewertung von Vorhaben durch die Scoringverfahren hat. So ist das Kriterium „Querschnittsziele“ (das u. a. „Chancengleichheit, Familienfreundlichkeit und Nichtdiskriminierung“ beinhaltet) in zwei Scorings enthalten (in den Programmen „Stärkung der regionalen Wirtschaftsstruktur“ und „Wirtschaftsnahe Infrastruktur, GA“). Für dieses Kriterium können hier jeweils 20 von maximal 420 Punkten vergeben werden. Im Scoring anderer Programme wie zum Beispiel „GründerCampus Niedersachsen“ oder „Ausbildungsinfrastruktur“ sind z.B. 10 von maximal 140 Punkten bzw. 5 von maximal 100 Punkten für das Kriterium „Chancengleichheit“ vorgesehen. In den Richtlinien all dieser Programme wird Chancengleichheit als Querschnittsziel benannt, die Gewichtung des Querschnittsziels ist jedoch unterschiedlich.

In zwei Programmen wird im Scoring Chancengleichheit bewertet, in den Richtlinien wird dieses Querschnittsziel jedoch nicht benannt: In den Programmen „Zentrales Innovationsförderprogramm des Landes“ und „Innovationsförderung im Handwerk“ ist ein Katalog „Merkmale des Qualitätssicherungssystems Innovationsförderung“ von 11 Qualitätskriterien enthalten. Punkt 11 lautet: „Chancengleichheit ist gewährleistet“. Das Qualitätssicherungssystem sieht vor, dass alle Qualitätskriterien erfüllt sein müssen.

Das Scoring für die frauenspezifische Koordinierungsstelle "Frauen und Wirtschaft" im EFRE sieht für das Kriterium „Chancengleichheit“ jeweils 30 von maximal 200 Punkten vor – also eine hohe Punktzahl für ein Ziel, das durch das Programm ohnehin erreicht werden soll und zwar nicht als Querschnittsziel, sondern als Hauptziel.

## **e) Monitoring und Evaluierung**

Das Stammbblatt-Verfahren erfasst umfassend die Dimension der Chancengleichheit durch folgende Abfragen:

## Ausrichtung der Maßnahme:

- ☐ Die Maßnahme richtet sich an Frauen und Männer gleichermaßen
- ☐ Die Maßnahme richtet sich vor allem an Frauen
- ☐ Die Maßnahme richtet sich vor allem an Männer

## An der Planung und/ oder Durchführung sind folgende Gleichstellungseinrichtungen, Frauennetzwerke oder wissenschaftliche Institutionen beteiligt:

## Ihr Projekt leistet einen Beitrag zur Chancengleichheit durch: (Mehrfachnennungen möglich):

- ☐ ...die Sicherung eines chancengleichen Zugangs und Nutzens der Förderung
- ☐ ...die Förderung und/oder Entwicklung von Technologien, die Barrierefreiheit sichern
- ☐ ...die Erhöhung der Existenzgründung durch Frauen
- ☐ ...die Stärkung von unternehmerischen Potenzialen von Frauen
- ☐ ...die Verbesserung der Beschäftigungschancen von Frauen
- ☐ ...die Förderung des beruflichen Aufstiegs von Frauen

## Leistungen, die im Rahmen des Projektes angeboten werden

- ☐ Schulungen zu Gleichstellung / Chancengleichheit von Frauen und Männern und/oder im Bereich Gender/Diversity
- ☐ Angebote für Kinderbetreuung
- ☐ Spezielle Angebote für Berufsrückkehrerinnen
- ☐ Teilzeitangebote
- ☐ Flexible Kurs-/Arbeitszeiten
- ☐ Einrichtung von Tele-Learning / Tele-Arbeitsplätzen
- ☐ Sprachförderung
- ☐ Maßnahmen zur Barrierefreiheit von Arbeitsplätzen

| Zur Umsetzung der Chancengleichheit und Nicht-Diskriminierung zielt das Projekt ab auf...                                | Kein Ziel                | Nebenziel                | Hauptziel                |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| ...die Verbesserung der Vereinbarkeit von Beruf und Familie (work-life-balance) bzw. zur Verbesserung des Lebensumfeldes | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| ...die Verbesserung der Chancengleichheit von Frauen und Männern                                                         | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| ...die Nutzung der Potenziale älterer Menschen                                                                           | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| ...die Integration behinderter Menschen (Barrierefreiheit)                                                               | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| ...die Stärkung der Teilhabe von Menschen mit Migrationshintergrund an lokalen, betrieblichen und sozialen Prozessen     | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Zielt die Maßnahme insbesondere auf die Anti-Diskriminierung von benachteiligten Gruppen ab?                             | Kein Ziel                | Nebenziel                | Hauptziel                |
|                                                                                                                          | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

Abbildung 118: Abfrage der Querschnittsziele im EFRE-Stammbblattverfahren

Im Rahmen der Begleitforschung erfährt das Thema Chancengleichheit eine herausgehobene Beachtung: Im Team der Begleitforschung deckt das genderbüro den Themenbereich in den jährlichen Durchführungsberichten ab, einzelne Kapitel der vorliegenden Halbzeitevaluation wurden jeweils auch in Bezug auf das Querschnittsziel Chancengleichheit beleuchtet und ergänzt.

## Ergebnisse hinsichtlich Chancengleichheit und Nichtdiskriminierung

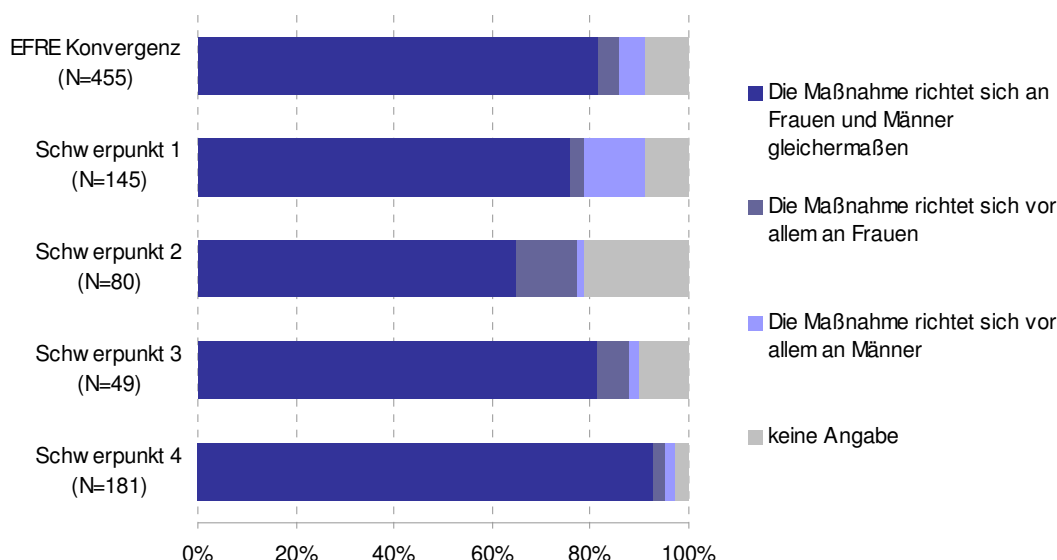
Im Folgenden werden die webSta-Daten im Zeitraum 2007 bis 2009 ausgewertet. Es lagen für das Zielgebiet Konvergenz 455 und für das Zielgebiet RWB 1061 Projektstammbblätter vor.

### Zielgebiet Konvergenz

#### Zur Ausrichtung der Maßnahmen

Hinsichtlich einer geschlechterbezogenen Ausrichtung können drei Typen von Projekten unterschieden werden: Ein Projekt kann sich an Frauen und Männer gleichermaßen richten oder auch jeweils schwerpunktmäßig an Frauen oder an Männer. Der weitaus größte Teil der Stammbblätter enthielt die Aussage, die Maßnahme richte sich an Frauen und Männer (370 von 455 Projekten). Weiterhin gab es jedoch mehr Maßnahmen, die sich an Männer richteten (5,3 %) als an Frauen (4,6 %). Diese Differenz war in Schwerpunkt 1 am größten: 2,8 % der Maßnahmen richteten sich hier an Frauen und 12,4 % hingegen an Männer.

Auffallend hoch war der Anteil der Projekte, die keine Aussage hierzu machten in Schwerpunkt 2 – und dies im gesamten Zeitraum.



Quelle: webSta, Datenstand 31.12.2009

Abbildung 119: Ausrichtung der Maßnahmen nach Geschlecht und Schwerpunkten

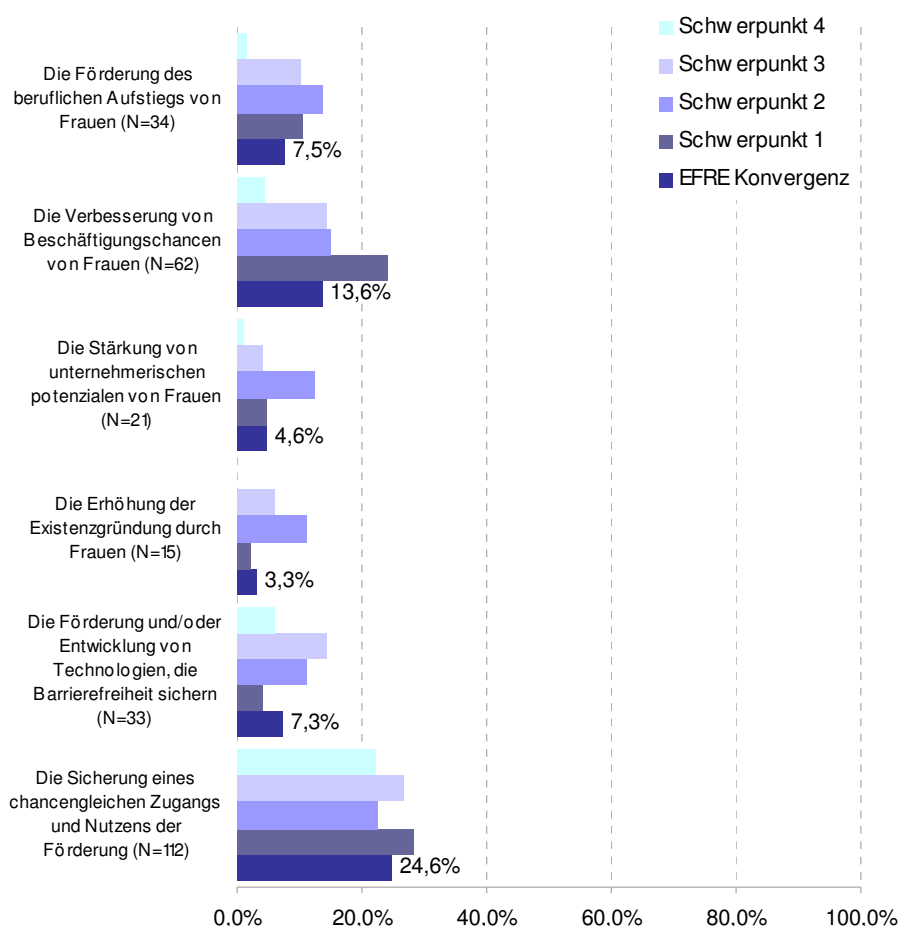
Zwar hat sich die Differenz zwischen dem Anteil der Projekte, der sich an Männer richtete und dem Anteil, der sich an Frauen richtenden Projekte für den EFRE im Zielgebiet Konvergenz im Zeitraum 2007 bis 2009 verringert. 2009 waren dennoch stets mehr Angebote vorhanden, die sich vor allem an



Männer richteten. Inwieweit sich der positive Trend der Angleichung dieser beiden Projekttypen in den folgenden Jahren fortsetzt, wird zu beobachten sein.

## Angestrebte Beiträge zur Chancengleichheit

Für den Zeitraum 2007 bis 2009 wurde als häufigster angestrebter Beitrag zur Chancengleichheit die „Sicherung eines chancengleichen Zugangs und Nutzens der Förderung“ genannt (112 der 455 ausgewerteten Projekte). Am zweithäufigsten gaben in dieser Zeitspanne 62 Projekte an, die „Verbesserung von Beschäftigungschancen von Frauen“ anzustreben. Am seltensten wurde die „Stärkung von unternehmerischen Potenzialen von Frauen“ als Beitrag verfolgt (3,3 %). Die Beiträge zur Chancengleichheit wurden einerseits inklusive der Koordinierungsstellen Frau und Wirtschaft ausgewertet (455) und andererseits ohne die Koordinierungsstellen (434). Diese Form der Auswertung verdeutlicht den Beitrag der Arbeit der Koordinierungsstellen auf das Ziel der Chancengleichheit.

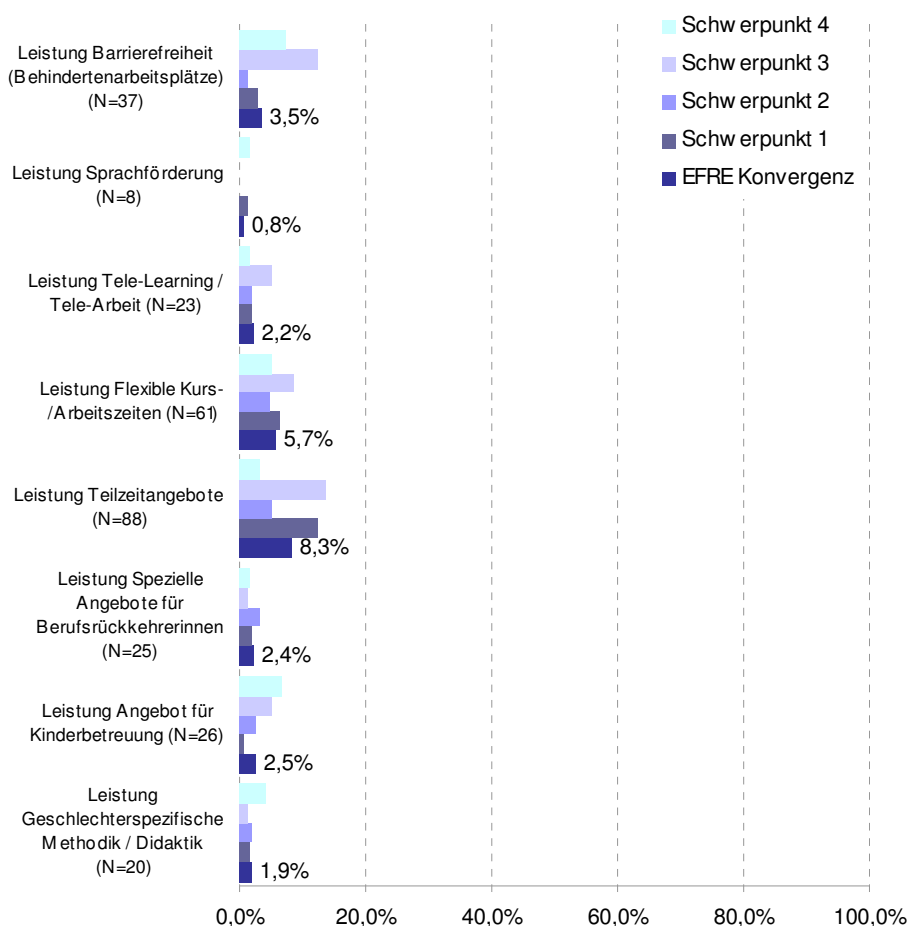


Quelle: webSta, Datenstand 31.12.2009

Abbildung 120: Beiträge der Maßnahmen zur Chancengleichheit nach Schwerpunkten

## Leistungen, die zur Gleichstellung von Frauen und Männern und zur Chancengleichheit beitragen

Um das Ziel der Chancengleichheit und Nichtdiskriminierung zu füllen, gilt es durch konkrete Leistungen im Rahmen von Maßnahmen Zugänge zu den Förderaktivitäten für verschiedene soziale Gruppen zu erleichtern und durch die Ausgestaltung von Maßnahmen Chancengerechtigkeit herzustellen. Laut Auswertungen der Jahre 2007, 2008 und 2009 wurden von 8,3 % der Projekte (88 von 455) Teilzeitangebote als Leistung genannt. An zweithäufigster Stelle wurden flexible Kurs- bzw. Arbeitszeiten angegeben (61 Projekte). Sprachförderung wurde von acht Projekten zur Verfügung gestellt und somit am seltensten von den untersuchten Maßnahmen angeboten. Keine der Leistungen erreichte die Zehn-Prozent-Marke.



Quelle: webSta, Datenstand 31.12.2009

Abbildung 121: Leistungen der Maßnahmen zur Chancengleichheit nach Prioritätsachsen

Die angebotenen Leistungen im Schwerpunkt 2 sind zwischen 2008 und 2009 zurückgegangen. Beispielsweise boten 2008 noch 30,77 % der Projekte im Schwerpunkt 2 Teilzeitangebote an, 2009 sank die Zahl auf 4,6 %. Auch im Schwerpunkt 1 ging die Zahl der anbietenden Projekte für jede Leistung zurück. Hier sank die Zahl der Leistung „Teilzeitangebote“ am stärksten (um knapp 10 %). Im Schwer-

punkt 4 wurden 2009 alle Leistungen häufiger angeboten als 2008. Allerdings übersteigt hier keine Leistung die 6-Prozent-Marke.

## *Ziele der Maßnahmen im Sinne der Chancengleichheit und Nichtdiskriminierung*

Tabelle 13 zeigt die Auswertung der Angaben zum Querschnittsziel Chancengleichheit im Geltungsbe-  
reich des EFRE-OP im Konvergenzgebiet für den Zeitraum 2007 bis 2009; aufgeschlüsselt nach den  
Schwerpunkten sowie nach den drei Antwortkategorien „kein Ziel“, „Nebenziel“ und „Hauptziel“. Als  
meist genanntes Hauptziel verfolgten dabei 7,7 % aller Projekte die „Verbesserung der Vereinbarkeit  
von Beruf und Familie (work-life-balance) bzw. zur Verbesserung des Lebensumfeldes“. Als häufigstes  
Nebenziel wurde mit 25,5 % die „Integration behinderter Menschen (Barrierefreiheit)“ genannt. Vorha-  
ben, die insbesondere auf die Anti-Diskriminierung von benachteiligten Gruppen hinzielen, bildeten am  
seltensten Haupt- und Nebenziel: Keine Maßnahme gab diesen Schwerpunkt als Hauptziel an, 5,5 %  
nannten ihn als Nebenziel. 84 % gaben an, dass dieser Schwerpunkt für sie kein Ziel darstelle. Das  
Teilziel „Vorhaben zielt insbesondere auf die Anti-Diskriminierung von benachteiligten Gruppen“ wurde  
2009 in die Auswertungen aufgenommen. Die „Verbesserung der Chancengleichheit von Frauen und  
Männern“ war für 5,3 % der Projekte Hauptziel, für 23,1 Prozent Nebenziel und für deutlich über die  
Hälfte der befragten Projekte kein Ziel (61,3 Prozent). Neun der Koordinierungsstellen Frau und Wirt-  
schaft (von insgesamt 21) gaben an, die Verbesserung der Chancengleichheit von Frauen und Män-  
nern“ als Hauptziel und vier als Nebenziel zu verfolgen, acht machten hierzu keine Angaben. Deutlich  
wird hier, dass die große Mehrheit der Vorhaben über alle Schwerpunkte hinweg das Ziel der Chan-  
cengleichheit weder als Hauptziel noch als Nebenziel verfolgte.

| Teilziel                                                                                                                     | Bewertung | EFRE Kon-<br>vergenz | Schwer-<br>punkt 1 | Schwer-<br>punkt 2 | Schwer-<br>punkt 3 | Schwer-<br>punkt 4 |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------|----------------------|--------------------|--------------------|--------------------|--------------------|
| Die Verbesserung der Vereinbarkeit von Beruf und Familie (work-life-balance) bzw. zur Verbesserung des Lebensumfeldes        | Hauptziel | 7,7%                 | 3,4%               | 16,3%              | 6,1%               | 7,7%               |
|                                                                                                                              | Nebenziel | 22,4%                | 37,2%              | 21,3%              | 16,3%              | 12,7%              |
|                                                                                                                              | kein Ziel | 59,8%                | 49,7%              | 40,0%              | 67,3%              | 74,6%              |
| Die Verbesserung der Chancengleichheit von Frauen und Männern                                                                | Hauptziel | 5,3%                 | 2,8%               | 12,5%              | 12,2%              | 2,2%               |
|                                                                                                                              | Nebenziel | 23,1%                | 37,2%              | 23,8%              | 16,3%              | 13,3%              |
|                                                                                                                              | kein Ziel | 61,3%                | 49,7%              | 41,3%              | 61,2%              | 79,6%              |
| Die Nutzung der Potenziale älterer Menschen                                                                                  | Hauptziel | 2,2%                 | 1,4%               | 1,3%               | 12,2%              | 0,6%               |
|                                                                                                                              | Nebenziel | 22,2%                | 26,9%              | 26,3%              | 14,3%              | 18,8%              |
|                                                                                                                              | kein Ziel | 65,3%                | 61,4%              | 50,0%              | 63,3%              | 75,7%              |
| Die Integration behinderter Menschen (Barrierefreiheit)                                                                      | Hauptziel | 5,5%                 | 0,7%               | 0,0%               | 14,3%              | 9,4%               |
|                                                                                                                              | Nebenziel | 25,5%                | 22,1%              | 25,0%              | 28,6%              | 27,6%              |
|                                                                                                                              | kein Ziel | 59,1%                | 66,9%              | 52,5%              | 46,9%              | 59,1%              |
| Die Stärkung der Teilhabe von Men-<br>schen mit Migrationshintergrund an<br>lokalen, betrieblichen und sozialen<br>Prozessen | Hauptziel | 1,1%                 | 2,1%               | 0,0%               | 4,1%               | 0,0%               |
|                                                                                                                              | Nebenziel | 17,1%                | 22,1%              | 20,0%              | 18,4%              | 11,6%              |
|                                                                                                                              | kein Ziel | 71,4%                | 65,5%              | 57,5%              | 67,3%              | 83,4%              |

|                                                                                      |           |       |       |       |       |       |
|--------------------------------------------------------------------------------------|-----------|-------|-------|-------|-------|-------|
| Vorhaben zielt insbesondere auf die Anti-Diskriminierung von benachteiligten Gruppen | Hauptziel | 0,0%  | 0,0%  | 0,0%  | 0,0%  | 0,0%  |
|                                                                                      | Nebenziel | 5,5%  | 5,5%  | 5,0%  | 10,2% | 4,4%  |
|                                                                                      | kein Ziel | 84,0% | 84,1% | 72,5% | 79,6% | 90,1% |
| Quelle: webSta, Datenstand 31.12.2009                                                |           |       |       |       |       |       |

Tabelle 13: Bewertung des Querschnittsziels Chancengleichheit in den Teilzielen in Prozent nach Schwerpunkten

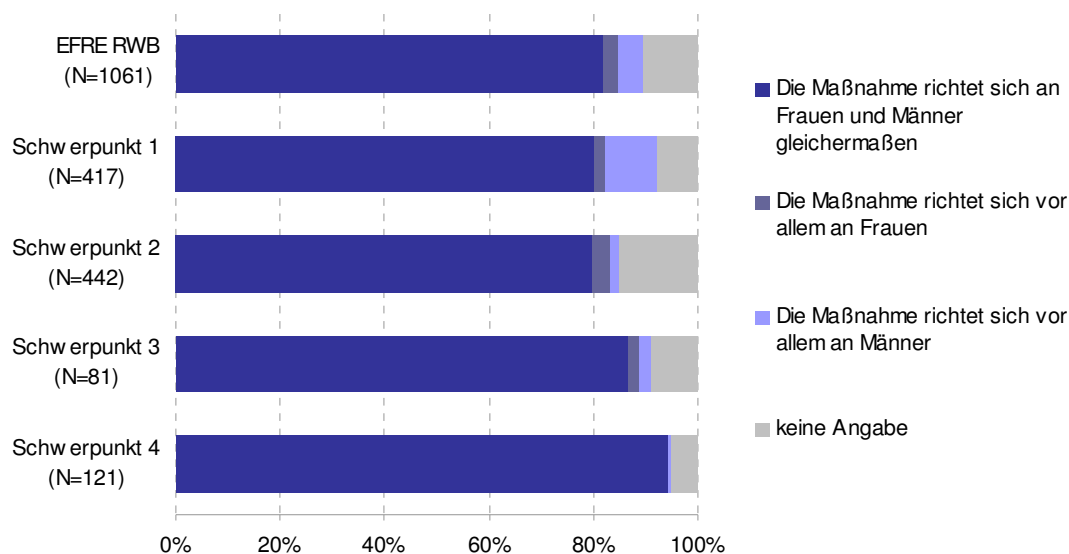
2008 verfolgten 4,1 % aller Projekte das Hauptziel der Verbesserung der Chancengleichheit von Frauen und Männern. Ohne den Beitrag der Koordinierungsstellen Frau und Wirtschaft verringerte sich der Prozentsatz auf 2,7. 2009 stieg die Zahl auf 5,3 % aller Projekte an. 2008 gaben über ein Fünftel der Projekte die „Verbesserung der Chancengleichheit von Frauen und Männern“ als Nebenziel an. Auch hier kann für das Jahr 2009 eine Steigerung auf 25,4 % festgestellt werden. 2008 und 2009 stellte demnach für über die Hälfte aller Projekte die Verbesserung der Chancengleichheit von Frauen und Männern kein Ziel dar. Diese Entwicklung gilt es in den nächsten Jahren genauer zu beobachten.

## Zielgebiet RWB

Das Land Niedersachsen verfolgt für die Umsetzung des Querschnittsziels Chancengleichheit eine Doppelstrategie: Einerseits sollen alle Projekte entsprechende Beiträge zum Ziel Chancengleichheit und Nichtdiskriminierung leisten, andererseits leisten spezifische Projekte einen gesonderten Beitrag zur Erreichung des Ziels. Für die Auswertung des Querschnittsziels werden deswegen diese beiden Achsen teilweise gesondert betrachtet. Es lagen für die Jahre 2007 bis 2009 hinsichtlich des Querschnittsziels Chancengleichheit für das RWB Gebiet 1061 Stammbblätter mit vollständigen Datensätzen vor, davon 37 zu den Koordinierungsstellen Frauen und Wirtschaft (in Schwerpunkt 2).

## Zur Ausrichtung der Maßnahme

Hinsichtlich einer geschlechterspezifischen Ausrichtung können drei Typen von Projekten unterschieden werden: Ein Projekt kann sich an Frauen und Männer gleichermaßen richten oder auch jeweils schwerpunktmäßig an Frauen oder an Männer. Auffallend ist zunächst, dass für den Auswertungszeitraum zwar der weitaus größte Teil der Stammbblätter die Aussage enthielt, die Maßnahme richte sich an Frauen und Männer (871 Projekte), es jedoch insgesamt erheblich mehr Maßnahmen gab, die sich an Männer richteten (53) als an Frauen (26). Dieses Ungleichgewicht war im Schwerpunkt 1 am größten: Hier richteten sich 10,1 Prozent der Maßnahmen vor allem an Männer und 2,2 Prozent der Maßnahmen vor allem an Frauen.



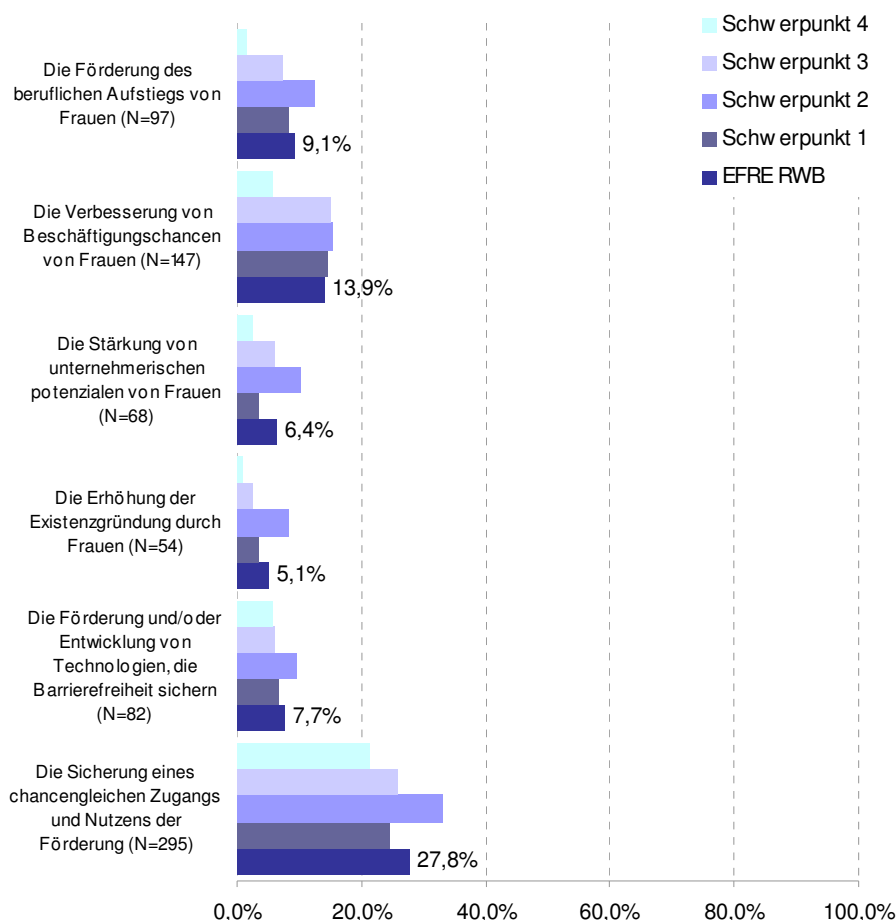
Quelle: webSta, Datenstand 31.12.2009

Abbildung 122: Ausrichtung der Maßnahmen nach Geschlecht und Schwerpunkten

Im Jahr 2008 gaben 34 Projekte (von 725) an, dass sie Maßnahmen anbieten, die sich vor allem an Männer richten. 13 Maßnahmen waren zu diesem Zeitpunkt vor allem auf Frauen ausgerichtet. Auch 2009 gaben mehr Projekte an, Maßnahmen für vor allem Männer zur Verfügung zu stellen (5,2 %). In jenem Jahr fokussierten 2,3 % aller Maßnahmen Frauen. Ob und inwieweit sich diese für Frauen negativen Gleichstellungseffekte in den nächsten Jahren fortsetzen, gilt es genauer zu beobachten.

## Angestrebte Beiträge zur Chancengleichheit

Als am häufigsten angestrebter Beitrag zur Chancengleichheit wird die Sicherung eines chancengleichen Zugangs und Nutzens der Förderung genannt (295 Projekte). Für den Auswertungszeitraum 2007 bis 2009 wurde am zweithäufigsten die „Verbesserung von Beschäftigungschancen von Frauen“ als Beitrag zur Chancengleichheit angegeben (147 Projekte). Die „Erhöhung der Existenzgründung durch Frauen“ wurde von 54 Projekten genannt und bildete somit den am seltensten angestrebten Beitrag zur Chancengleichheit. Die Beiträge zur Chancengleichheit wurden einerseits inklusive der Koordinierungsstellen Frau und Wirtschaft ausgewertet (1061) und andererseits ohne die 21 Koordinierungsstellen (1024). Dies verdeutlicht, wie sich die Arbeit der Koordinierungsstellen auf das Ziel der Chancengleichheit von Frauen auswirkt.

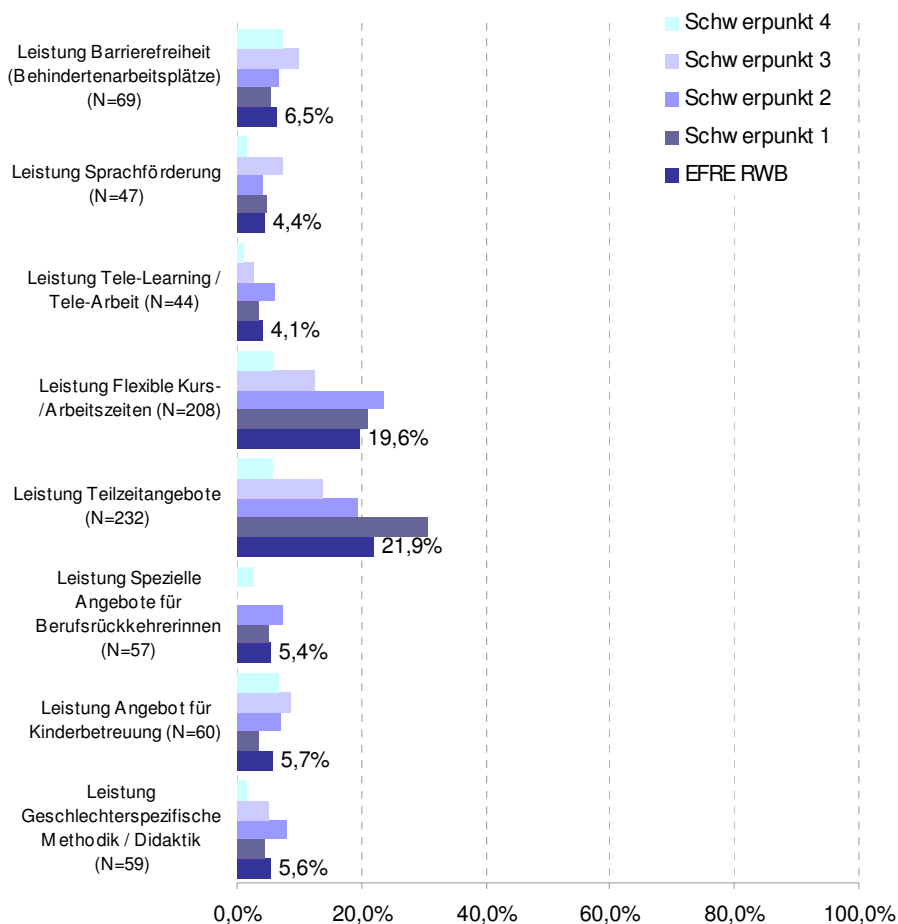


Quelle: webSta, Datenstand 31.12.2009

Abbildung 123: Beiträge der Maßnahmen zur Chancengleichheit nach Schwerpunkten

## Leistungen, die zur Gleichstellung von Frauen und Männern und zur Chancengleichheit beitragen

Um das Ziel der Chancengleichheit und Nichtdiskriminierung zu erfüllen, gilt es, durch konkrete Leistungen im Rahmen von Maßnahmen Zugänge zu den Förderaktivitäten für verschiedene soziale Gruppen zu erleichtern und durch die Ausgestaltung von Maßnahmen Chancengerechtigkeit herzustellen. 232 Projekte stellten Teilzeitarbeit zur Verfügung, 208 Projekte gaben an, flexible Kurs- und Arbeitszeiten anzubieten. Die Leistungen „Barrierefreiheit“, „spezielle Angebote für Berufsrückkehrerinnen“, „Angebot für Kinderbetreuung“ und „geschlechtsspezifische Methodik bzw. Didaktik“ lagen etwas oberhalb, die Leistungen „Sprachförderung“ und „Tele-Learning bzw. Tele-Arbeit“ lagen knapp unterhalb der Fünf-Prozent-Marke.



Quelle: webSta, Datenstand 31.12.2009

Abbildung 124: Leistungen der Maßnahmen zur Chancengleichheit nach Schwerpunkten

2009 wurde die Leistung „Spezielle Angebote für Berufsrückkehrerinnen“ seltener von Projekten zur Verfügung gestellt als 2008. Alle weiteren Leistungen wurden 2009 öfter als 2008 von Projekten angeboten. Die Leistungen „Teilzeitangebote“ und „Flexible Kurs-/Arbeitszeiten“ verzeichneten hier den stärksten Zuwachs mit 3,5 % bzw. 4,8 %. Mit Blick auf die vier Schwerpunkte lassen sich folgende Entwicklungen erkennen: Im Jahr 2009 konnte in Schwerpunkt 1 und Schwerpunkt 4 das Angebot des Großteils der Leistungen gegenüber 2008 erhöht werden. Besonders die Leistungen „Teilzeitangebote“ und „Flexible Kurs-/Arbeitszeiten“ gewannen 9 bzw. 7,3 % gegenüber 2008. In den Schwerpunkten 2 und 3 wurden 2009 über die Hälfte der Leistungen seltener als 2008 angeboten: Im Schwerpunkt 2 sank die Zahl der Angebote für Berufsrückkehrerinnen am stärksten um 3,4 %; im Schwerpunkt 3 wurde die Leistung „Flexible Kurs-/Arbeitszeiten“ mit 11 % seltener angeboten als 2008 (14 %).



## Ziele der Maßnahmen im Sinne der Chancengleichheit und Nichtdiskriminierung

Tabelle 14 zeigt, wie häufig das Chancengleichheitsziel in verschiedenen Dimensionen als Haupt- oder Nebenziel bzw. nicht verfolgt wird. Als Hauptziel verfolgten dabei 7,2 % (76 Projekte) aller im Zeitraum von 2007 bis 2009 befragten Projekte die Verbesserung der Chancengleichheit von Frauen und Männern. Ohne den Beitrag der Koordinierungsstellen Frau und Wirtschaft (insgesamt 37) verringerte sich die Anzahl der Projekte auf 52. 13 Koordinierungsstellen machten zu der Relevanz dieses Chancengleichheitsziels keine Angaben. 30,3 % gaben die Verbesserung der Chancengleichheit als Nebenziel an. Für knapp die Hälfte der Projekte stellte es kein Ziel dar (51,7 %). Vorhaben, die insbesondere auf die Anti-Diskriminierung von benachteiligten Gruppen abzielen, bildeten am seltensten Haupt- noch Nebenziel: Keine Maßnahme gab diesen Schwerpunkt als Hauptziel an, 6,6 % nannten diesen Schwerpunkt als Nebenziel. 82,4 % gaben an, dass dieser Schwerpunkt für sie kein Ziel darstelle. Das Teilziel „Vorhaben zielt insbesondere auf die Anti-Diskriminierung von benachteiligten Gruppen“ wurde 2009 in die Auswertungen aufgenommen.

| Teilziel                                                                                                              | Bewertung | EFRE RWB | Schwerpunkt 1 | Schwerpunkt 2 | Schwerpunkt 3 | Schwerpunkt 4 |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------|----------|---------------|---------------|---------------|---------------|
| Die Verbesserung der Vereinbarkeit von Beruf und Familie (work-life-balance) bzw. zur Verbesserung des Lebensumfeldes | Hauptziel | 5,2%     | 3,8%          | 7,9%          | 1,2%          | 2,5%          |
|                                                                                                                       | Nebenziel | 25,1%    | 34,3%         | 19,9%         | 19,8%         | 15,7%         |
|                                                                                                                       | kein Ziel | 59,0%    | 54,0%         | 57,2%         | 70,4%         | 75,2%         |
| Die Verbesserung der Chancengleichheit von Frauen und Männern                                                         | Hauptziel | 7,2%     | 6,0%          | 9,7%          | 4,9%          | 3,3%          |
|                                                                                                                       | Nebenziel | 30,3%    | 36,9%         | 28,3%         | 30,9%         | 14,0%         |
|                                                                                                                       | kein Ziel | 51,7%    | 48,9%         | 47,1%         | 55,6%         | 76,0%         |
| Die Nutzung der Potenziale älterer Menschen                                                                           | Hauptziel | 2,4%     | 1,7%          | 2,5%          | 1,2%          | 5,0%          |
|                                                                                                                       | Nebenziel | 25,0%    | 29,7%         | 21,7%         | 28,4%         | 18,2%         |
|                                                                                                                       | kein Ziel | 61,5%    | 59,7%         | 60,9%         | 61,7%         | 70,2%         |
| Die Integration behinderter Menschen (Barrierefreiheit)                                                               | Hauptziel | 1,8%     | 1,4%          | 0,0%          | 8,6%          | 5,0%          |
|                                                                                                                       | Nebenziel | 23,7%    | 23,5%         | 20,6%         | 30,9%         | 30,6%         |
|                                                                                                                       | kein Ziel | 63,4%    | 66,2%         | 64,5%         | 51,9%         | 57,9%         |
| Die Stärkung der Teilhabe von Menschen mit Migrationshintergrund an lokalen, betrieblichen und sozialen Prozessen     | Hauptziel | 2,5%     | 1,4%          | 2,3%          | 7,4%          | 3,3%          |
|                                                                                                                       | Nebenziel | 22,6%    | 24,7%         | 21,7%         | 23,5%         | 18,2%         |
|                                                                                                                       | kein Ziel | 63,8%    | 65,0%         | 61,1%         | 60,5%         | 71,9%         |
| Vorhaben zielt insbesondere auf die Anti-Diskriminierung von benachteiligten Gruppen                                  | Hauptziel | 0,0%     | 0,0%          | 0,0%          | 0,0%          | 0,0%          |
|                                                                                                                       | Nebenziel | 6,6%     | 5,3%          | 9,0%          | 6,2%          | 2,5%          |
|                                                                                                                       | kein Ziel | 82,4%    | 86,1%         | 76,0%         | 85,2%         | 90,9%         |
| Quelle: webSta, Datenstand 31.12.2009                                                                                 |           |          |               |               |               |               |

Tabelle 14: Bewertung des Querschnittsziels Chancengleichheit in den Teilzielen in Prozent nach Schwerpunkten

Wurden Querschnittsziele als Hauptziel verfolgt, überschritt die Zahl der Projekte in den Jahren 2008 und 2009 kaum die 5-Prozent-Marke: Allein die „Verbesserung der Chancengleichheit von Frauen und Männern“ bildete mit 5,9 % (2008) und 6,5 % (2009) eine Ausnahme. Rund ein Fünftel bis ein Viertel der Projekte – und somit eine deutlich höhere Anzahl der Projekte – verfolgte in beiden Jahren die Querschnittsziele jeweils als Nebenziele: Auch hier stellte das Ziel „Chancengleichheit von Frauen und Männern“ mit 27,7 % (2008) und 31,7 % (2009) die höchsten Werte. Allerdings stellten sowohl 2008 als auch 2009 alle Querschnittsziele für über die Hälfte der Projekte kein Ziel dar.

## Beschäftigungseffekte nach Geschlecht

Sowohl die Schaffung als auch die Sicherung von Arbeitsplätzen durch den EFRE kommt in den meisten Programmen deutlich mehr Männern zugute. Der Überblick nach Programmen, in denen Beschäftigungseffekte erfasst werden konnten, macht dies deutlich (nach Zielgebieten).

| Programm                                          | Anzahl Projek-<br>te <sup>141</sup> | Geschaffene Arbeitsplätze |              |              | Gesicherte Arbeitsplätze |              |              |
|---------------------------------------------------|-------------------------------------|---------------------------|--------------|--------------|--------------------------|--------------|--------------|
|                                                   |                                     | Gesamt                    | Davon Männer | Davon Frauen | Gesamt                   | Davon Männer | Davon Frauen |
| 1.2.1 Einzelbetriebliche Förderung                | 119                                 | 431                       | 287          | 144          | 1.420                    | 1.066        | 354          |
| 2.1.1 Stärkung der regionalen Wirtschaftsstruktur | 8                                   | 4 <sup>142</sup>          | 2            | 3            | 0                        | 0            | 0            |
| 2.2.1.1 Innovationsförderung (FuE)                | 16                                  | 89                        | 73           | 16           | 167                      | 144          | 23           |
| 2.2.1.2 Innovation Handwerk                       | 7                                   | 2                         | 2            | 0            | 78                       | 73           | 6            |
| 2.2.2 Innovationsassistenten                      | 9                                   | 8                         | 7            | 1            | 0                        | 0            | 0            |
| 2.2.6 Innovationsnetzwerke                        | 1                                   | 1                         | 0            | 0            | 0                        | 0            | 0            |
| 2.2.8 Gründercampus Niedersachsen                 | 2                                   | 0                         | 0            | 0            | 3                        | 3            | 0            |
| 2.3.1 Innov. / Hochschule                         | 6                                   | 5                         | 2            | 3            | 5                        | 3            | 2            |
| 3.1.1 Wirtschaftsnah Infrastruktur                | 6                                   | 103                       | 71           | 32           | 0                        | 0            | 0            |
| 3.2.1 Elektr. Kommunik. Netze                     | 1                                   | 6                         | 4            | 2            | 0                        | 0            | 0            |
| 3.3.1 Touristische Infrastruktur                  | 10                                  | 9                         | 1            | 8            | 12                       | 3            | 9            |
| 3.6.1 Kulturelles Erbe                            | 14                                  | 13                        | 7            | 6            | 96                       | 46           | 50           |
| 4.1.4 Natur erleben, nachhaltige Entwicklung      | 61                                  | 7                         | 1            | 7            | 16                       | 12           | 3            |
| 4.2.1 Nachhaltige Stadtentwicklung                | 64                                  | 11                        | 0            | 10           | 158                      | 80           | 77           |
| <b>Konvergenz</b>                                 | <b>324</b>                          | <b>688</b>                | <b>457</b>   | <b>230</b>   | <b>1.956</b>             | <b>1.430</b> | <b>524</b>   |
| <b>Frauenanteil in Prozent</b>                    |                                     |                           |              | <b>33,43</b> |                          |              | <b>26,78</b> |

Tabelle 15: Beschäftigungseffekte nach Geschlecht – Zielgebiet Konvergenz

<sup>141</sup> Datenbasis sind die zum Stichtag vorliegenden Projektstammlblätter

<sup>142</sup> Fehler basiert auf Eingabefehlern der Projektträger. Fehleingabe nicht zu identifizieren, von daher Korrektur nicht möglich.

| Programme                                         | Anzahl<br>Projekte | Geschaffene Arbeitsplätze |                 |                 | Gesicherte Arbeitsplätze |                 |                 |
|---------------------------------------------------|--------------------|---------------------------|-----------------|-----------------|--------------------------|-----------------|-----------------|
|                                                   |                    | Gesamt                    | Davon<br>Männer | Davon<br>Frauen | Gesamt                   | Davon<br>Männer | Davon<br>Frauen |
| 1.2.1 Einzelbetriebliche Förderung                | 336                | 1.097                     | 773             | 329             | 3.743                    | 2.772           | 931             |
| 2.1.1 Stärkung der regionalen Wirtschaftsstruktur | 7                  | 5                         | 3               | 2               | 3                        | 2               | 1               |
| 2.1.2 Innovative Projekte IuK                     | 3                  | 9                         | 5               | 4               | 32                       | 24              | 8               |
| 2.2.1.1 Innovationsförderung (FuE)                | 43                 | 17                        | 13              | 5               | 1.660                    | 1.506           | 154             |
| 2.2.1.2 Innovation Handwerk                       | 39                 | 21                        | 18              | 3               | 206                      | 180             | 26              |
| 2.2.2 Innovationsassistenten                      | 78                 | 86                        | 66              | 20              | 0                        | 0               | 0               |
| 2.2.6 Innovationsnetzwerke                        | 5                  | 2                         | 2               | 0               | 1                        | 1               | 0               |
| 2.2.8 Gründercampus Niedersachsen                 | 25                 | 26                        | 23              | 3               | 18                       | 15              | 3               |
| 2.2.9 Forschungsinstitute                         | 1                  | 23                        | 19              | 4               | 23                       | 19              | 4               |
| 2.3.1 Innov. / Hochschule                         | 133                | 232                       | 158             | 73              | 135                      | 80              | 57              |
| 3.1.1 Wirtschaftsnah Infrastruktur                | 9                  | 250                       | 150             | 100             | 0                        | 0               | 0               |
| 3.2.1 Elektr. Kommunik. Netze                     | 2                  | 18                        | 15              | 3               | 16                       | 14              | 2               |
| 3.3.1 Touristische Infrastruktur                  | 21                 | 26                        | 10              | 16              | 11                       | 7               | 4               |
| 3.4.3 GVZ                                         | 1                  | 1                         | 1               | 0               | 15                       | 11              | 4               |
| 3.6.1 Kulturelles Erbe                            | 22                 | 15                        | 6               | 9               | 91                       | 46              | 44              |
| 4.1.4 Natur erleben, nachhaltige Entwicklung      | 52                 | 8                         | 4               | 5               | 44                       | 29              | 16              |
| 4.2.1 Nachhaltige Stadtentwicklung                | 27                 | 155                       | 77              | 78              | 159                      | 82              | 77              |
| <b>RWB</b>                                        | <b>804</b>         | <b>1.973</b>              | <b>1.327</b>    | <b>650</b>      | <b>6.139</b>             | <b>4.773</b>    | <b>1.329</b>    |
| <b>Frauenanteil in Prozent</b>                    |                    |                           |                 | <b>32,94</b>    |                          |                 | <b>21,64</b>    |

Tabelle 16: Beschäftigungseffekte nach Geschlecht – Zielgebiet RWB

## Fazit

Hinsichtlich des *EFRE-Verfahrens* weist der bisherige Verlauf die wichtigen Bausteine auf, um Chancengleichheit als Querschnitt zu berücksichtigen: Es liegt eine umfassende Analyse der Chancengleichheits-Situation vor und Gleichstellungsziele werden im OP definiert. Die Richtlinien und Fördergrundsätze enthalten zu einem großen Teil das Querschnittsziel Chancengleichheit – teilweise jedoch in pauschalen und wenig auf den Fördergegenstand bezogenen Formulierungen. Im Scoringverfahren wird Chancengleichheit teilweise aber nicht durchgehend aufgenommen – die Bepunktung in den einzelnen Programmen scheint jedoch nicht durchgehend konsistent mit dem Querschnittsziel, wie es in den Richtlinien bzw. Fördergrundsätzen formuliert ist. Im Monitoring wird das Querschnittsziel Chancengleichheit umfassend durch das Stammbblatt abgebildet und in der Begleitforschung wird ihm eine hohe Aufmerksamkeit geschenkt.

Hinsichtlich der *Ergebnisse* der EFRE-Förderung ist festzuhalten, dass viele Projekte verschiedene Gleichstellungsaktivitäten aufweisen. Dabei lassen sich keine eindeutigen positiven oder negativen Trends feststellen. Wie Projekte diese Ziele im Einzelnen umsetzen, wird im Jahr 2011 Gegenstand einer Sonderuntersuchung sein.

In Bezug auf die Beschäftigungseffekte für Frauen und Männer ist festzuhalten, dass Männer bisher zu einem weitaus höheren Anteil von der Förderung profitieren konnten. Nur etwa ein Drittel der geschaffenen Arbeitsplätze kam Frauen zugute. Bei den gesicherten Arbeitsplätzen wird dieser Wert sogar noch unterschritten, im Zielgebiet Konvergenz kam nur etwa ein Viertel der gesicherten Arbeitsplätze Frauen zugute, im Zielgebiet RWB sogar nur ca. ein Fünftel. Zwar erfolgt die Messung der geschaffenen Arbeitsplätze in Vollzeitäquivalenten – da Frauen häufiger in Teilzeit beschäftigt sind, ist anzunehmen, dass die Anzahl der Frauen, für die durch den EFRE Arbeitsplätze geschaffen oder gesichert wurden, höher ausfällt. Dennoch stellt sich die Frage, ob eine nichtintendierte gleichstellungsnegative Wirkung durch den EFRE in Bezug auf Beschäftigungseffekte erfolgt. Schließlich kommt das Ziel der *existenzsichernden* Beschäftigung für Frauen im OP zum Ausdruck. Eine der Ursachen für die deutlich geringen Beschäftigungseffekte für Frauen wird in der Tatsache liegen, dass im EFRE durch seine Ausrichtung schwerpunktmäßig technisch-gewerblich orientierte Branchen gefördert werden.

Zu dem im OP hervorgehobenen Ziel, die Erwerbsbeteiligung von Frauen quantitativ und qualitativ zu erhöhen (S. 40), trägt die frauenspezifische Förderung bei. Allerdings ist der kompensatorische Effekt durch die spezifische Frauenförderung nur schwer abzuschätzen, da die Beschäftigungseffekte der frauenspezifischen Förderung nicht erfasst werden können.

## Handlungsempfehlung:

- *Es sollte analysiert werden, welche Gründe es für die nach Geschlecht deutlich unterschiedlichen Beschäftigungseffekte gibt.*
- *Eine Sonderuntersuchung sollte darauf eingehen, wie die im Stammbblatt eingegebenen Aktivitäten, Leistungen und Ziele im Rahmen der konkreten Förderung umgesetzt werden.*
- *Die Leitfäden für die Einschätzung von Anträgen sollten zur Anwendung kommen. Dabei sollten Antragsteller in den Programmen, die als deutlich relevant und relevant für Chancengleichheit eingeschätzt werden, darauf hingewiesen werden, dass im Rahmen der möglichen Chancengleichheit als Ziel auch die Ebene der Einzelvorhaben zu berücksichtigen ist. Best Practice Beispiele sollten zur Verfügung gestellt werden.*
- *Aufstockung der Mittel für die Koordinierungsstellen Frau und Wirtschaft, um durch spezifische Förderung den Beitrag zu Chancengleichheit im EFRE zu verstärken.*

### 5.3.2 Umwelt und Nachhaltigkeit

Die Verordnungen über die Europäischen Strukturfonds heben hervor, dass die nachhaltige Entwicklung ein Ziel der Fonds darstellt, das es innerhalb der Schwerpunkte zu verfolgen gelte. Das Querschnittsziel Umwelt und Nachhaltigkeit besitzt hierbei mit seiner sozialen, ökonomischen und ökologischen Dimension in allen drei Dimensionen Relevanz. Der Nachhaltigkeitsaspekt ist durch das Querschnittsziel auf verschiedenen Stufen der Durchführung und Begleitung der Fondstätigkeiten in Niedersachsen berücksichtigt worden und greift die vom Europäischen Rat in Göteborg vereinbarte Strategie für die nachhaltige Entwicklung auf. Die umweltrelevanten Wirkweisen der beiden niedersächsischen EFRE-Strukturfondsprogramme wurden bereits hinreichend im Kapitel 4.2.2 zur Relevanz und Kohärenz der Programme zu den Zielen der Göteborg-Strategie betrachtet. Des weiteren findet sich in Kapitel 6.6 eine vertiefende Analyse zum Beitrag des EFRE zu den Themen Klimawandel und Energie. Aus diesem Grund wird von einer weiteren Betrachtung an dieser Stelle abgesehen.

### 5.3.3 Nachhaltige Stadtentwicklung

Die hohe Bedeutung, die der nachhaltigen Stadtentwicklung gem. Artikel 8 der EFRE-Verordnung 1080/2006 für die Strukturfonds zukommt, spiegelt sich auch im web-basierten Stamblattverfahren wider. Zur Erfüllung des Querschnittsziels bzw. der thematischen Priorität „Städtische Dimension“ wird in den niedersächsischen EFRE-OP nicht nur die Maßnahme 4.2.1 („Entwicklung und Erneuerung städtischer Gebiete“) herangezogen, die unbestritten den Hauptbeitrag im Rahmen der EFRE-Programme leistet. Auch von den anderen Maßnahmen (insbesondere aus dem Schwerpunkt 3) sollen wichtige Beiträge zum Querschnittszielhinführen. Im Vordergrund stehen dabei Maßnahmen, die zentralörtliche Funktionen stärken und die Wettbewerbsfähigkeit der niedersächsischen Städte in einem zunehmend überregionalen Standortwettbewerb verbessern, z.B. über:

- Steigerung der Angebotsvielfalt durch Bereitstellung wichtiger Infrastrukturen für die städtische bzw. regionale Entwicklung,
- Förderung der städtischen Wirtschaft (im Sinne einer Stärkung regional bedeutsamer Arbeitsmarktzentren) sowie
- Weiterentwicklung der Versorgungsinfrastrukturen.

Vor dem Hintergrund der im OP genannten zentralen Herausforderungen<sup>143</sup> werden im Rahmen der IT-gestützten Stammdatenerhebung „webSta“ Aussagen der Projektträger über die erwarteten Wirkungen des Vorhabens zusammengestellt. Die für das Querschnittsziel relevanten Aspekte werden

---

<sup>143</sup> Verbesserung der Wettbewerbsfähigkeit der niedersächsischen Städte, Bewältigung der Folgen der demographischen Entwicklung, Bekämpfung sozialer Ausgrenzung durch besseren Zugang zu Jobs und Ausbildung sowie bauliche und ökologische Erneuerung der Städte.

über vier Kerndimensionen der nachhaltigen Stadtentwicklung erhoben, die den Beitrag der Projekte zur Erreichung des Querschnittsziels greifbar bzw. transparent machen sollen:

- Förderung der städtischen Wirtschaft zur Stärkung regional bedeutsamer Arbeitsmarktzentren,
- Entwicklung im Bestand und Reaktivierung brachliegender Industrie- und Gewerbeflächen sowie ehemals genutzter Liegenschaften,
- Stärkung der Stadt als Arbeits- und Wohnstandort und
- Verbesserung der sozialen und kulturellen Infrastruktur.

Die erwarteten Zielbeiträge zur nachhaltigen Stadtentwicklung fallen erwartungsgemäß, je nach EFRE-Schwerpunkt und -Maßnahme, unterschiedlich hoch aus. Die folgende Analyse soll im Rahmen einer Häufigkeitsauszählung die Schwerpunkte bzw. Maßnahmen mit besonders hohen Zielbeiträgen aufzeigen und – soweit möglich – die Plausibilität der Antworten untersuchen. Besonderes Augenmerk richtet sich auf das Programm 4.2.1 („Entwicklung und Erneuerung städtischer Gebiete“).

## *Angaben zum Querschnittsziel „Nachhaltige Stadtentwicklung“ in den Stammdaten*

Im Konvergenzgebiet sind von 2007 bis Mitte Juni 2010 455 und im RWB-Gebiet 1.061 Projekte in das Data-Warehouse eingestellt worden. Im Folgenden werden die für die insgesamt 1.516 Projekte gemachten Angaben zum Querschnittsziel „Nachhaltige Stadtentwicklung“ bzw. zu seinen vier „Unterzielen“ ausgewertet.

## *„Förderung der städtischen Wirtschaft zur Stärkung regional bedeutsamer Arbeitsmarktzentren“*

Insgesamt gehen im Konvergenz- und RWB-Gebiet von 17,5 % der Projekte wichtige Impulse zur Erreichung des Teilziels „Die Förderung der städtischen Wirtschaft zur Stärkung regional bedeutsamer Arbeitsmarktzentren“ aus, insbesondere von den Schwerpunkten 3 und 1. Im Schwerpunkt 1 sind es sowohl die einzelbetriebliche Förderung (19,5 %, Nennung „Hauptziel“), als auch die KMU-Landkreisprogramme (26,3 %) mit einem nennenswerten Zielbeitrag zur Förderung der städtischen Wirtschaft. Es kann davon ausgegangen werden, dass sich die Nennung „Hauptziel“ vor allem auf geförderte Betriebe in Mittel- bzw. Oberzentren bezieht. Im Schwerpunkt 3 gehen hohe Zielbeiträge vor allem von wirtschaftsnahen Infrastrukturen sowie von Infrastrukturprojekten aus, bei denen insbesondere auch regionalplanerische und städtebauliche Entwicklungsziele im Vordergrund stehen.

| Teilziel                                                                                                                         | Bewertung | EFRE Konvergenz und RWB | Schwerpunkt 1 | Schwerpunkt 2 | Schwerpunkt 3 | Schwerpunkt 4 |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------|-------------------------|---------------|---------------|---------------|---------------|
| Die Förderung der städt. Wirtschaft zur Stärkung regional bedeutsamer Arbeitsmarktzentren                                        | Hauptziel | 17,5% (266)             | 20,6% (116)   | 14,2% (74)    | 26,2% (34)    | 13,9% (42)    |
|                                                                                                                                  | Nebenziel | 30,3% (459)             | 36,8% (207)   | 25,7% (134)   | 34,6% (45)    | 24,2% (73)    |
|                                                                                                                                  | kein Ziel | 41,8% (633)             | 34,5% (194)   | 44,1% (230)   | 30,0% (39)    | 56,3% (170)   |
| Die Entwicklung im Bestand und Reaktivierung brachliegender Industrie- und Gewerbeflächen sowie ehemals genutzter Liegenschaften | Hauptziel | 7,3% (110)              | 11,4% (64)    | 1,3% (7)      | 4,6% (6)      | 10,9% (33)    |
|                                                                                                                                  | Nebenziel | 16,4% (249)             | 23,8% (134)   | 11,1% (58)    | 20,0% (26)    | 10,3% (31)    |
|                                                                                                                                  | kein Ziel | 65,7% (996)             | 56,6% (318)   | 71,1% (371)   | 66,2% (86)    | 73,2% (221)   |
| Die Stärkung der Stadt als Arbeits- und Wohnstandort                                                                             | Hauptziel | 21,2% (322)             | 28,3% (159)   | 10,0% (52)    | 22,3% (29)    | 27,2% (82)    |
|                                                                                                                                  | Nebenziel | 32,1% (486)             | 37,0% (208)   | 27,6% (144)   | 39,2% (51)    | 27,5% (83)    |
|                                                                                                                                  | kein Ziel | 36,2% (549)             | 26,5% (149)   | 46,4% (242)   | 29,2% (38)    | 39,7% (120)   |
| Die Verbesserung der sozialen und kulturellen Infrastruktur                                                                      | Hauptziel | 13,7% (208)             | 9,6% (54)     | 4,2% (22)     | 47,7% (62)    | 23,2% (70)    |
|                                                                                                                                  | Nebenziel | 26,0% (394)             | 29,0% (136)   | 19,5% (102)   | 18,5% (24)    | 34,8% (105)   |
|                                                                                                                                  | kein Ziel | 49,7% (754)             | 53,2% (299)   | 59,8% (312)   | 24,6% (32)    | 36,8% (111)   |

Quelle: webSta, Datenstand 17.06.2010

Tabelle 17: Bewertung des Querschnittsziels „Nachhaltige Stadtentwicklung“ im Konvergenz- und im RWB-Gebiet

## „Entwicklung im Bestand und Reaktivierung brachliegender Industrie- und Gewerbeflächen sowie ehemals genutzter Liegenschaften“

Im Gegensatz zu den anderen Teilzielen sind nur vergleichsweise wenig geförderte Projekte auf die „Entwicklung im Bestand und Reaktivierung brachliegender Industrie- und Gewerbeflächen“ ausgerichtet. Nur 7,3% der Projekte im Konvergenz- und RWB-Gebiet tragen maßgeblich zur Erfüllung dieses Teilziels bei.

Entsprechend der inhaltlichen Ausrichtung der Maßnahmen trägt vor allem das Programm „Brachflächenrecycling“ in hohem Maße zur „Entwicklung im Bestand und zur Reaktivierung brachliegender Industrie- und Gewerbeflächen sowie ehemals genutzter Liegenschaften“ bei. Vergleichsweise hohe Impulse für die Teilziele gehen darüber hinaus auch von Projekten der nachhaltigen Stadtentwicklung (25,5 %), der wirtschaftsnahen Infrastruktur (25 %) sowie von der einzelbetrieblichen Förderung (11,1 %) und den KMU-Landkreisprogrammen (12,6 %) aus.

## „Stärkung der Stadt als Arbeits- und Wohnstandort“

Die Stärkung der Stadt als Arbeits- und Wohnstandort steht vor allem bei Projekten der Schwerpunkte 1 (28,3 % Nennungen Hauptziel) und 4 (27,2 % Nennung Hauptziel) im Vordergrund, aber auch beim Schwerpunkt 3 (22,3 % Nennungen Hauptziel).

Im Schwerpunkt 1 sind besonders die Maßnahmen „Einzelbetriebliche Förderung“ (26,8 % Nennung „Hauptziel“) und die KMU-Landkreisprogramme (35,8 %) mit den höchsten Beiträgen zur Erreichung



des Teilziels zu nennen. Im Schwerpunkt 4 liefern naturgemäß Projekte der Maßnahme „Nachhaltige Stadtentwicklung“ (70,2 % Nennung Hauptziel) einen wesentlichen Beitrag zur Erreichung des Teilziels. Weitere Impulse gehen im Schwerpunkt 3 wieder von Infrastrukturmaßnahmen aus (s.o.), insbesondere von „Touristische Infrastruktur“ (19,4 % Nennung Hauptziel), „Ausbildungsinfrastruktur (baulich)“ (20 % Nennung Hauptziel) und „Kulturelles Erbe“ (16,2 % Nennung Hauptziel).

## *„Verbesserung sozialer und kultureller Infrastrukturen“*

Insgesamt ist der Beitrag der Projekte zur „Verbesserung sozialer und kultureller Infrastrukturen“ (13,7 %) weniger ausgeprägt als für die Teilziele „Stärkung des Wirtschafts-/Arbeitsmarktzentrums“ bzw. „Stärkung des Wohnstandortes“.

Besondere Impulse gehen dabei vom Schwerpunkt 3 (47,7 % Nennung Hauptziel) und vom Schwerpunkt 4 (23,2 % Nennung Hauptziel) aus. Im Schwerpunkt 3 liefern die Maßnahmen „Touristische Infrastruktur“ (52,8 % Nennung Hauptziel) und „Kulturelles Erbe“ (89,2 % Nennung Hauptziel) besonders hohe Beiträge zur Erreichung des Querschnittziels. Im Schwerpunkt 4 trägt in der Maßnahme „Nachhaltige Stadtentwicklung“ sogar jedes zweite Projekte wesentlich zur Erreichung des Querschnittziels bei. Auch von der Maßnahme „Natur Erleben“ (23 % Nennung Hauptziel) geht noch ein vergleichsweise hoher Beitrag aus.

## *Abweichungen zwischen Konvergenzgebiet und RWB-Gebiet*

Während der Beitrag der Projekte zum Teilziel 4 („Verbesserung sozialer und kultureller Infrastrukturen“) im RWB-Gebiet höher einzuschätzen ist, gehen von den Maßnahmen im Konvergenzgebiet insgesamt höhere Beiträge von den Teilzielen „Förderung der städtischen Wirtschaft“, „Brachflächenentwicklung“ und „Stärkung der Stadt als Arbeits- und Wohnstandort“ aus.

## 6 Analyse vertiefender Bewertungsgegenstände

In den bisherigen Kapiteln wurden Programmschwerpunkte und Maßnahmen auf Konsistenz, Relevanz und den finanziellen und materiellen Umsetzungsstand hin analysiert und bewertet. Daraus ergaben sich einzelne Fragestellungen, die in einer vertiefenden Analyse aufgearbeitet werden sollen. Zudem finden im engen Umfeld der Strukturpolitik in Niedersachsen, bei Bund und Ländern und natürlich auch in Brüssel Diskussionen über Wirksamkeit, Effizienz und Zukunft statt. Auch für diese Diskussion sollen aus der bisherigen Umsetzung der EFRE-Programme Analysen durchgeführt und Ergebnisse erzielt werden. Die vertiefenden Analysen sind jeweils in einem Unterkapitel dargestellt.

### 6.1 Bedeutung der investiven Unternehmensförderung (Maßnahme 1.2.1)

#### 6.1.1 Einführung: Charakterisierung und Diskussionsstand

Die Maßnahme „Einzelbetriebliche Investitionsförderung“ ist eine der bedeutendsten Maßnahmen in den beiden EFRE-Programmen Niedersachsens. Zwar ist ihr Gewicht im Vergleich zur letzten Förderperiode zurückgegangen, dennoch ist sie gemessen an den geplanten EFRE-Mitteln im Ziel RWB (79 Mio. EURO) noch immer die größte Einzelmaßnahme, im Ziel Konvergenz (42 Mio. EURO) die viertgrößte. Würde man die im Rahmen der kommunalen KMU-Förderprogramme für die Förderung von Investitionen geplanten Mittel noch dazu zählen, dann stiegen die Ansätze noch einmal um 81 Mio. EURO an. Das übergeordnete Ziel der Maßnahme 1.2.1 besteht in der Schaffung und Sicherung von dauerhaften Arbeitsplätzen. Zielgruppen bei der einzelbetrieblichen Investitionsförderung sind insbesondere KMU. Mit der Förderung sollen Vorhaben der gewerblichen Wirtschaft unterstützt werden, durch die die Wettbewerbs- und Anpassungsfähigkeit der Wirtschaft gestärkt und neue Arbeitsplätze geschaffen bzw. vorhandene Arbeitsplätze gesichert werden. Sie umfasst Finanzierungshilfen zum Ausgleich von Standortnachteilen gewerblicher Betriebe in strukturschwachen Regionen. Die Förderung wird in der Regel in einer Kombination aus EFRE und GRW vorgenommen. Der in Kapitel 4 dargestellte Umsetzungsstand zeigt bereits die quantitativ hohen Wirkungen, die durch die einzelbetriebliche Investitionsförderung in den Fördergebieten erzielt wurden. Insgesamt wurden bis Ende 2009 in ca. 467 Projekten in diesem Programm ca. 1.500 neu geschaffene Arbeitsplätze und 7.570 gesicherte Arbeitsplätze gefördert.

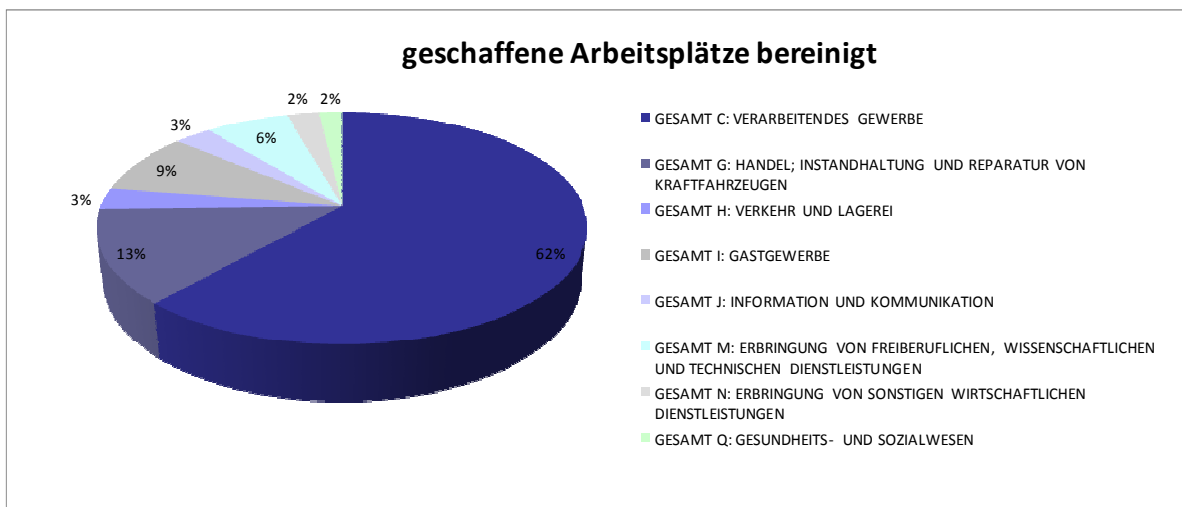
Der Bewilligungsstand liegt in beiden Zielgebieten jedoch bereits deutlich über Plan. Von den insgesamt geplanten 120 Mio. Euro EU-Mitteln wurden bisher ca. 94,7 Mio. Euro bewilligt, was einem Bewilligungsstand von 79 % entspricht. Die dynamische Entwicklung hat sich in diesem Jahr noch fortgesetzt. Mit Stand 31.05.2010 sind im Konvergenzgebiet bereits ca. 90% und im RWB-Gebiet ca. 77% gebunden. Zunächst einmal ist dies als ein Erfolg für Niedersachsen zu würdigen, denn trotz der Wirtschafts- und Finanzkrise konnte die Investitionsförderung auf einem hohen Niveau gehalten werden und damit dafür sorgen, dass konjunkturelle Impulse für Wachstum und Beschäftigung in Niedersachsen gesetzt werden konnten. Gleichzeitig bedeutet dies aber auch, dass eine über die verbleibenden Jahre der Förderperiode kontinuierliche Investitionsförderung auf dem bisherigen Niveau nicht mehr möglich sein wird. Parallel finden Entwicklungen bei der finanziellen Ausstattung von GRW und Lan-

desmitteln statt. Mit den jüngsten Haushaltsbeschlüssen des Bundes für 2011 und auch mit den Beschlüssen zur mittelfristigen Finanzplanung des Landes Niedersachsen für 2011 kommt es zu aktuellen Kürzungen um rd. 15 %. Die Haushaltsmittel des Landes und des Bundes für Niedersachsen sinken vermutlich auf 38,5 Mio. EURO in 2012. Schon in diesem Jahr 2010 hat die Landesregierung mit einem Antragsstopp auf die unerwartet hohen Antragszahlen aus dem letzten und aus diesem Jahr reagiert. Zudem werden förderfähige Anträge abgelehnt werden müssen. Die Mittelknappheit macht sich auch daran fest, dass das vorhandene Budget für die investive Unternehmensförderung mit rund 400 Altanträgen 3-4 Mal überzeichnet ist. Zudem findet in der Landesregierung Niedersachsens eine grundsätzliche Diskussion über die Art und Weise der Fortführung der Investitionsförderung im Rahmen der niedersächsischen Mittelstandsförderung statt.

Vor diesem Hintergrund werden in dieser Vertiefungsanalyse die Bedeutung und die Wirksamkeit der einzelbetrieblichen Investitionsförderung für die niedersächsische Wirtschaft betrachtet. Im Folgenden werden daher die oben schon beschriebenen Wirkungen genauer analysiert. Dazu werden sowohl die räumliche als auch die sektorale Wirkung der Förderung untersucht. Zur Bewertung der Wirksamkeit werden die Ergebnisse der Studie zur Erfolgskontrolle der einzelbetrieblichen Förderung von Unternehmen in Niedersachsen aus der GRW und dem EFRE in den Jahren 1998 bis 2008 verwandt, die einen beispielhaften methodischen Weg einschlugen. Obwohl die Analyse mit Projekten aus der vorangegangenen Förderperiode arbeitete, bietet sie doch aufgrund ihrer Langzeitbetrachtung wichtige Ergebnisse für die Diskussion um die Wirkung und die Fortführung der Investitionsförderung. Anschließend erfolgt auf Basis der Ergebnisse ein Ausblick auf die Zukunft der Einzelbetrieblichen Förderung.

## **6.1.2 Wirkungen der Maßnahme 1.2.1 in der aktuellen Förderperiode**

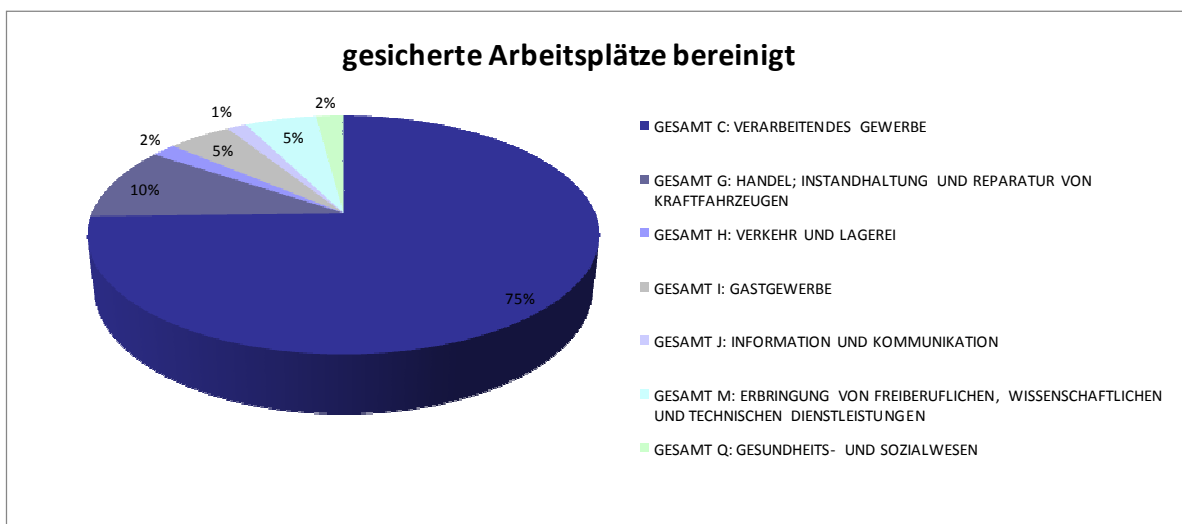
In der oben vorgenommenen Beschreibung des Umsetzungsstandes zum Stand 2009 wurde deutlich, dass mit den geförderten Projekten hohe Wirkungen entstanden sind. In der detaillierten Betrachtung dieser Wirkung ist ersichtlich, dass diese Wirkungen insbesondere im Verarbeitenden Gewerbe erzielt werden. Fast 2/3 (62 %) der neu geschaffenen Arbeitsplätze wurden im Verarbeitenden Gewerbe erzielt. Zu erklären ist dies insbesondere durch die sehr enge Verknüpfung der EFRE- mit der GA-Förderung. Die GA fokussiert auf Branchen des Verarbeitenden Gewerbes. Die größten Arbeitsplatzeffekte innerhalb des Verarbeitenden Gewerbes wurden bei den Branchen Herstellung von Metallzeugnissen, Herstellung von Nahrungs- und Futtermitteln und Maschinenbau erzeugt. Im Bereich der unternehmensnahen Dienstleistungen, der ebenfalls eine Zielgruppe der GA-Förderung darstellt, wurden in der aktuellen EFRE Förderperiode geringere Wirkungen erzielt.



Quelle: webSta, Datenstand 31.12.2009

Abbildung 125: neu geschaffene FTE nach Wirtschaftszweigen

In der Betrachtung der gesicherten FTE Arbeitsplätze wird die Fokussierung auf das Verarbeitende Gewerbe noch deutlicher. Durch die überdurchschnittliche Beschäftigtenanzahl der Unternehmen im Verarbeitenden Gewerbe werden dort besonders viele Arbeitsplätze gesichert (75 %). Die meisten Arbeitsplätze innerhalb des Verarbeitenden Gewerbes werden vorwiegend in den gleichen Branchen gesichert – wie schon bei den geschaffenen Arbeitsplätzen.

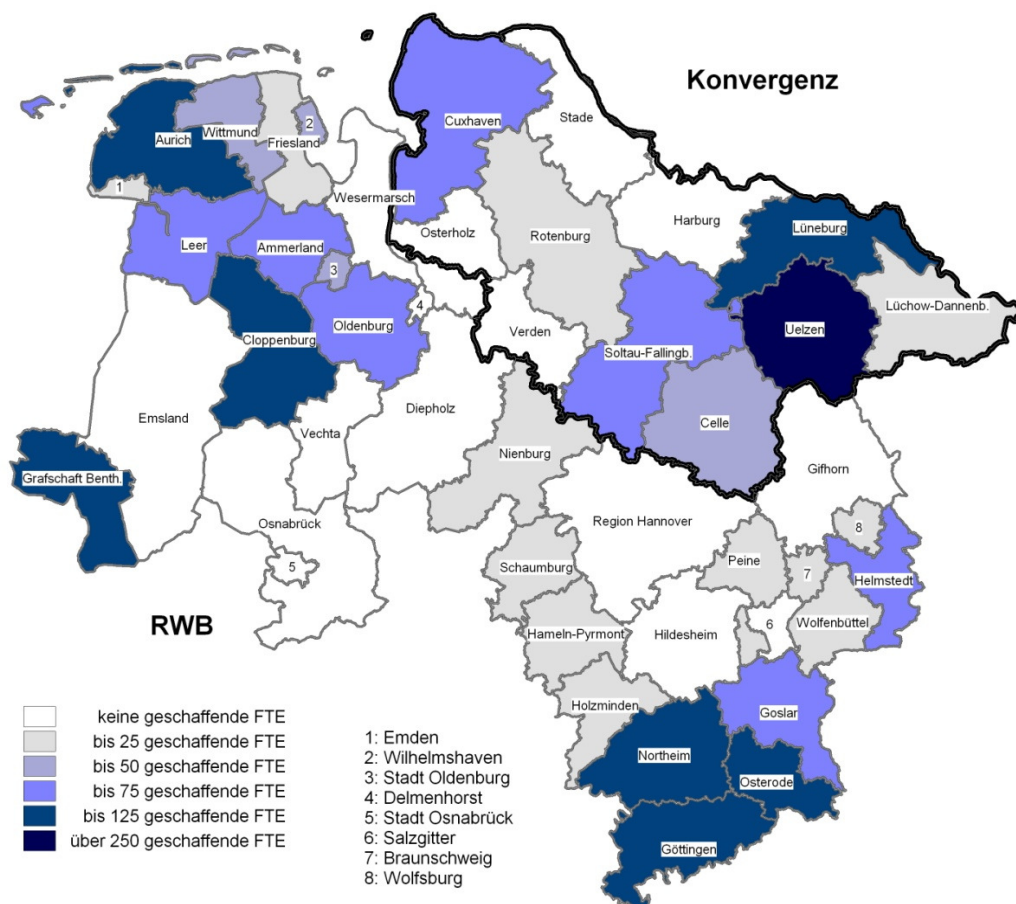


Quelle: webSta, Datenstand 31.12.2009

Abbildung 126: gesicherte FTE nach Wirtschaftszweigen

Die Wirkungen der einzelbetrieblichen Förderung sind in der regionalen Verteilung annähernd analog zum Mitteleinsatz zu beobachten. Insbesondere im Konvergenzgebiet und dem Kreis Uelzen als ein A-Fördergebiet der GRW sind die größten Arbeitsplatzeffekte zu verzeichnen. Auffällig ist wiederum,

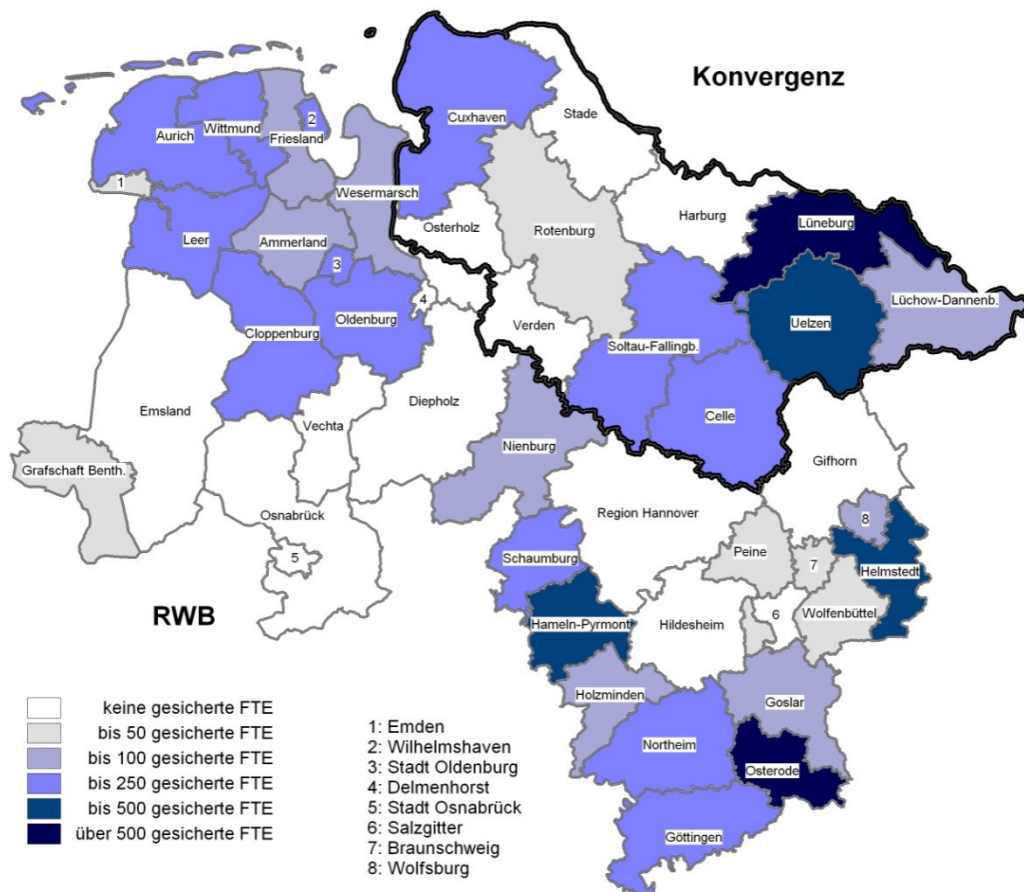
dass es im Kreis Lüchow-Dannenberg aus dem A-Fördergebiet bislang im Vergleich zu Uelzen oder auch Lüneburg zu weitaus weniger geschaffenen Arbeitsplätzen gekommen ist. Die gleiche Problematik ist auch bei den gesicherten Arbeitskräften im Rahmen des Programms, dargestellt in Abbildung 126, zu beobachten.



Quelle: webSta, Datenstand 31.12.2009

Abbildung 127: neu geschaffene FTE nach Landkreisen

Auch die regionale Verteilung der gesicherten Arbeitsplätze im Rahmen des Programms „Einzelbetriebliche Investitionsförderung“ entspricht annähernd der Mitteleinsatzverteilung.



Quelle: webSta, Datenstand 31.12.2009

Abbildung 128: gesicherte FTE nach Landkreisen

### 6.1.3 Wirkungen der einzelbetrieblichen Förderung von Unternehmen aus der GRW und dem EFRE aus der Förderperiode 2000-2006/8

Zur Bewertung der Wirksamkeit werden die Ergebnisse der Studie zur Erfolgskontrolle der einzelbetrieblichen Förderung von Unternehmen in Niedersachsen aus der GRW und dem EFRE in den Jahren 1998 bis 2008 verwandt, die einen beispielhaften methodischen Weg einschlug. Die Studie verknüpfte unterschiedliche Datenquellen miteinander und wendete einen Vergleichsgruppenansatz an. Dabei werden geförderte und nicht-geförderte Unternehmen in Niedersachsen in ihrer Beschäftigungsentwicklung miteinander verglichen. Obwohl die Analyse mit Projekten aus der vorangegangenen Förderperiode arbeitete, bietet sie doch aufgrund ihrer Langzeitbetrachtung wichtige Ergebnisse für die Diskussion um die Wirkung und die Fortführung der Investitionsförderung. Damit liegen zum



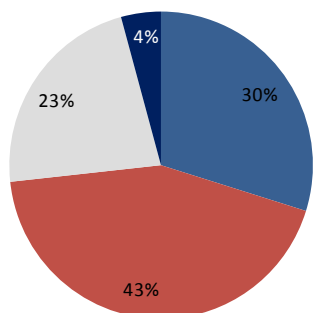
ersten Mal für die EFRE-Förderung in Niedersachsen Ergebnisse aus einer Vergleichsgruppenevaluierung vor. Aufgrund der analogen Struktur der einzelbetrieblichen Förderung in den beiden Förderperioden 2000 - 2006 und 2007 - 2013 können aufbauend auf diesen Ergebnissen Schlussfolgerungen zur Wirkung der Förderung in dieser Periode gezogen werden. Die Studie wurde von Prof. Bade in Kooperation mit dem NIW und Prognos erstellt.<sup>144</sup> Aus Gründen der Verknüpfung unterschiedlicher Datensätze sind in der für die Vergleichsgruppenauswertung berücksichtigten Stichprobe nicht alle EFRE-Förderfälle enthalten, sondern 888 Fälle. Die Stichprobe besteht damit aus rd. 65,4 % der im EFRE-Monitoring erfassten 1.357 Betriebe. Diese Stichprobe ist noch immer sehr groß und damit eine aussagekräftige Grundlage für die erzielten Ergebnisse. Die Kernergebnisse der Studie werden im Folgenden in der gebotenen Kürze dargestellt.

## Die einzelbetriebliche Förderung wirkt insbesondere auf größere KMU.

Die in der vergangenen Förderperiode geförderten Unternehmen waren zu 96 % KMU. Damit wurden überwiegend kleine und mittlere Unternehmen durch die Maßnahme 1.01 der alten Förderperiode gefördert. Die erstmals vorliegende detaillierte Aufteilung der Unternehmen in Kleinstunternehmen, kleine Unternehmen und mittlere Unternehmen zeigt, dass bei den geförderten Unternehmen die kleinen überwiegen. 43 % der geförderten Unternehmen gehörten zu dieser Größenklasse. Kleinstunternehmen machten dagegen einen Anteil von 30 % der geförderten Unternehmen aus und mittlere Unternehmen einen Anteil von 23 %.

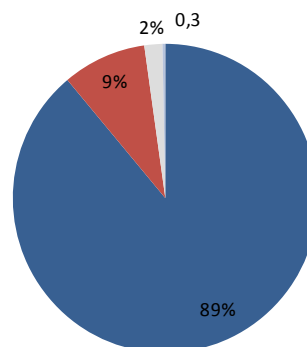
Im Vergleich zur Wirtschaftsstruktur Niedersachsens zeigt sich bei den KMU, dass deutlich mehr kleinere und mittlere Unternehmen durch die einzelbetriebliche Förderung unterstützt wurden als es der Anteil an der niedersächsischen Wirtschaft erwarten lassen könnte. Dies bedingt sich durch die Kopplung der einzelbetrieblichen Förderung an die Branchenabgrenzung der GRW-Förderung. Durch ihre Positiv-Liste schließt die GRW-Förderung die überwiegend durch Kleinstunternehmen geprägten Wirtschaftsbereiche des Handels, der personenbezogenen Dienstleistungen und des Handwerks aus.

geförderte Betriebe



Betriebe in  
Niedersachsen insgesamt

■ Kleinstunternehmen  
■ kleines Unternehmen  
■ mittleres Unternehmen  
■ Großunternehmen



<sup>144</sup> Prof. Bade, NIW und Prognos: Erfolgskontrolle der einzelbetrieblichen Förderung von Unternehmen aus der GRW und dem EFRE in den Jahren 1998-2008: Wachstums- und Beschäftigungswirkungen für Niedersachsen, Dortmund, Hannover, Bremen 2010 noch nicht veröffentlicht.



Quelle: Prof. Bade, NIW Prognos (2010), Erfolgskontrolle der einzelbetrieblichen Förderung von Unternehmen aus der GRW und dem EFRE in den Jahren 1998-2008: Wachstum- und Beschäftigungswirkungen für Niedersachsen

Abbildung 129: Die geförderten Betriebe im Vergleich zur Gesamtwirtschaft differenziert nach Größenklassen

Es zeigt sich, dass die Großunternehmen in den geförderten Unternehmen ebenfalls deutlich überrepräsentiert sind. 4 % der geförderten Unternehmen sind dieser Größenklasse zuzuordnen. Großunternehmen sollten vor dem Hintergrund der Zielstellung jedoch nur gefördert werden, wenn ein besonderer Struktureffekt vorliegt. Einen Hinweis auf diesen Struktureffekt zeigen die getätigten Investitionen der Großunternehmen. So trugen die 4 % Großunternehmen zu ca. 30 % der im Rahmen der geförderten Projekte getätigten Investitionen bei. Vor diesem Hintergrund kann ein besonderer Struktureffekt durch die geförderten Unternehmen vermutet werden.

Festzuhalten bleibt an dieser Stelle, dass die Maßnahme 1.01 zum Großteil KMU fördert, dort aber einen expliziten Fokus auf größere KMUs legt. Um der Bedeutung des Zieles der Stärkung der Wettbewerbsfähigkeit insbesondere bei KMU Rechnung zu tragen, erfolgt in der folgenden Bewertung der Zielerreichung des EFRE stets auch eine Betrachtung der Größenklassen der geförderten Unternehmen.

## Die einzelbetriebliche Förderung modernisiert den Kapitalstock

Die beiden angestrebten Ziele des EFRE „Erhöhung der Investitionstätigkeit“ und „verbesserter Kapitalausstattung“ der Unternehmen werden in der Investitionsförderung verknüpft. Unternehmen werden durch einen Zuschuss, bestehend aus Mitteln des EFRE und der GRW, bei ihrer Investition in den GA-Fördergebieten bei der Anschaffung von Anlagen und Maschinen gefördert. Dadurch wird der Kapitalstock erneuert und ggf. erweitert. Die Investitionen der Unternehmen wurden in der Förderperiode 2000 bis 2006 durch die Maßnahmen 1.01 mit einem Zuschuss zwischen **2,8 % und 37,3 % der getätigten Investitionssummen** unterstützt. Die Unternehmen haben einen **durchschnittlichen Fördersatz von ca. 11,8 %** der Investitionssummen erhalten. Im Durchschnitt wurden die Unternehmen mit **310.000 Euro bei ihren Investitionsvorhaben** unterstützt. Diese Förderung hat ohne Zweifel den für eine Investitionsentscheidung relevanten kalkulatorischen Zinssatz der Investition verbessert. Dies erfolgte entweder durch die Reduzierung der Fremdkapitalkosten bei Ersatz von Fremdkapital durch die Förderung oder durch die Verbesserung der Eigenkapitalrentabilität bei geringerem Einsatz von Eigenkapital. Die Entscheidung für die Umsetzung einer Investitionsentscheidung wird jedoch auf Basis mehrerer Variablen gefällt, von denen die Finanzierung nur einen Aspekt darstellt. Welche Bedeutung dieser Aspekt besitzt ist in jeder Investitionsentscheidung und bei jedem Unternehmen unterschiedlich und kann nur individuell bestimmt werden. Ob jedoch eine Unterstützung von 2,8 bis 37,3 % der Investitionssumme ursächlich für die Investitionsentscheidung ist und andere Standortnachteile ausgleichen kann, ist nur bedingt zu beantworten. Im Durchschnitt wird eine Förderung von fast 12 % der Investitionssumme einen Einfluss auf die Investitionsentscheidung besitzen. Im Einzelfall bei Fördersätzen unterhalb von 3-5 % ist dies jedoch zu bezweifeln. Festzuhalten bleibt, dass durch die Förderung eine Variable der Investitionsentscheidung bei Unternehmen positiv beeinflusst wurde und die Investition letztendlich in der regionalpolitisch gewünschten Zielregion durchgeführt wurde. Der letztgenannte Aspekt ist ein wesentlicher Aspekt der Regionalpolitik. In Niedersachsen wurden mit den eingesetzten **EFRE und GRW Mitteln im Durchschnitt je 1 Euro Förderung ca. 7,40 Euro privates Investitionsvolumen** angestoßen.

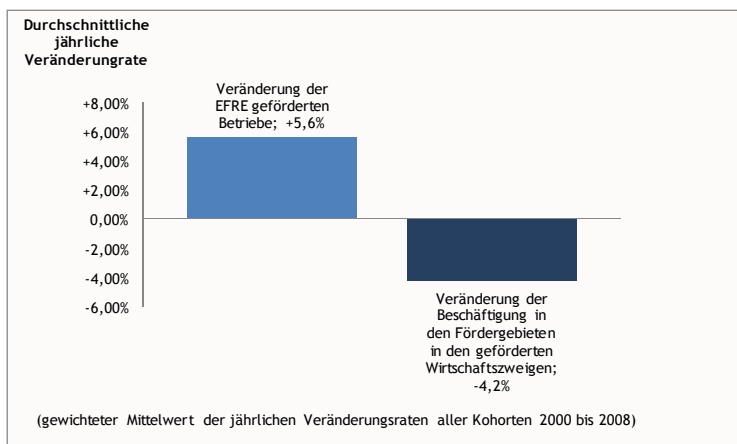
## Die einzelbetriebliche Förderung unterstützt den Aufbau von Beschäftigung

Eines der wesentlichen Ziele des EFRE und insbesondere der Maßnahme 1.01 des Schwerpunktes 1 der Förderperiode 2000 bis 2006/8 war die Schaffung und Sicherung von Arbeitsplätzen. Im Folgenden wird analysiert, welche Wirkung die getätigte Förderung auf die Schaffung und Sicherung von Arbeitsplätzen in den Fördergebieten hatte und somit das Ziel der Förderung erreicht wurde. Im untersuchten Sample kann eine Ziel-Mittel Relation festgestellt werden, **bei der ca. 21.700 Euro öffentliche Mittel (EFRE + GRW Kofinanzierung) pro neu geschaffenen Arbeitsplatz aufgewendet werden mussten**. Zur Bewertung der Wirksamkeit der einzelbetrieblichen Förderung wurde in der Studie ein Vergleichsgruppenansatz zwischen den geförderten und nicht geförderten Unternehmen durchgeführt.

Ein wichtiger Aspekt in dieser Betrachtung ist, dass die geförderten Betriebe in Kohorten betrachtet werden und ihre jeweilige Beschäftigungsveränderung erst ab dem Zeitpunkt ihrer Förderung berechnet wird. Die Beschäftigungsentwicklung der nicht-geförderten Betriebe einer Region ist deshalb ebenfalls nach Jahrgangskohorten zu differenzieren. Allerdings muss bei der Zusammenfassung der Kohorten-Veränderungsraten zu einer Gesamtentwicklung beachtet werden, dass die Jahrgangskohorten der nicht-geförderten Betriebe – im Unterschied zur Berechnung bei den geförderten Betrieben – zu einem großen Teil aus denselben Betrieben bestehen:

Mit diesem Verfahren wurden die Wirkungen der Maßnahme 1.01 der EFRE-Förderung auf ihre Ursächlichkeit für eine positive Beschäftigungsentwicklung in den geförderten Betrieben untersucht. Die Abbildung 130 zeigt die durchschnittliche jährliche Beschäftigungsentwicklung in den EFRE geförderten Betrieben im Zeitraum 2000 bis 2008. Es zeigt sich, dass sich die Beschäftigtenzahlen der geförderten Betriebe stark positiv entwickelt haben.

Um auszuschließen, dass der beobachtete Effekt durch die Struktur der geförderten Unternehmen - die EFRE Förderung fokussiert sich auf die Positiv-Liste der GRW - verursacht wird, wurde die Beschäftigtenentwicklung der geförderten Unternehmen mit der Beschäftigtenentwicklung in den gleichen Wirtschaftszweigen verglichen. Um darüber hinaus auch einen räumlich bezogenen Effekt auszuschließen, wurden die nicht geförderten Unternehmen ebenfalls nur in den Fördergebieten in Niedersachsen betrachtet. Der Vergleich zeigt, dass im Gegensatz zu den geförderten Betrieben in den nicht geförderten Betrieben der förderfähigen Wirtschaftszweige eine durchschnittliche negative Beschäftigungsentwicklung zu beobachten ist.



Quelle: Prof. Bade, NIW, Prognos (2010), Erfolgskontrolle der einzelbetrieblichen Förderung von Unternehmen aus der GRW und dem EFRE in den Jahren 1998-2008: Wachstums- und Beschäftigungswirkungen für Niedersachsen

Abbildung 130: Die geförderten Betriebe im Vergleich zur Gesamtwirtschaft differenziert nach Größenklassen

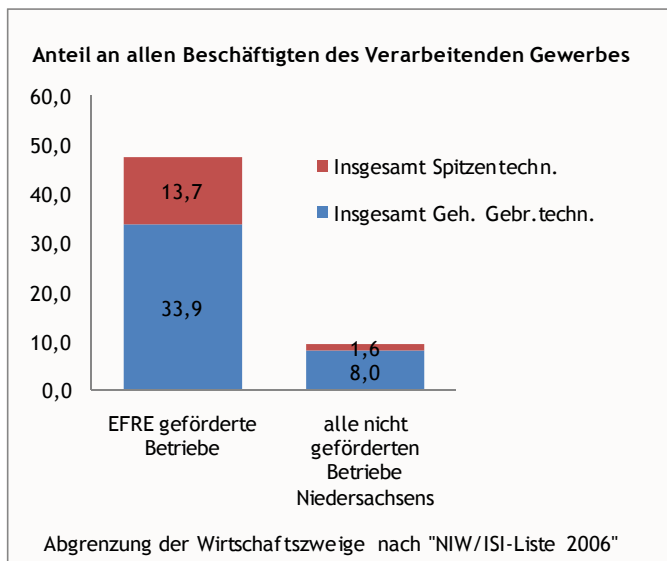
Dieses Ergebnis ist sowohl in den einzelnen Regionen als auch in den einzelnen Wirtschaftszweigen zu beobachten. In fast allen Regionen fällt dabei das durchschnittliche Wachstum der geförderten Betriebe höher aus als bei den nicht-geförderten Betrieben. Besonders groß sind die Wachstumsdifferenzen im westlichen Niedersachsen (vor allem in den Landkreisen Wittmund, Oldenburg und Emsland). Insgesamt zeigt sich aber auch, dass vor allem die Phasing-out-Regionen sowie die D-Fördergebiete besonders gut abschneiden. Dagegen fallen in den strukturschwächeren Regionen (A- und C-Fördergebiete) nicht nur die ungünstigeren Entwicklungen der nicht-geförderten Betriebe auf, auch die geförderten Betriebe bleiben unter der landesweiten jährlichen Wachstumsrate zurück.

## Die einzelbetriebliche Förderung unterstützt den Strukturwandel

In der Zielsetzung des Operationellen Programms nimmt die Verbesserung der Wettbewerbsfähigkeit ein bedeutendes allgemeines Ziel ein. Ein wesentliches spezifisches Ziel um dieses allgemeine Ziel zu erreichen, ist die Verbesserung der Forschung und technologischen Entwicklung der niedersächsischen Unternehmen. Durch die einzelbetriebliche Förderung sollen innerhalb der Förderkulisse bestehende Defizite behoben werden, die einer optimalen Forschung und technologischen Entwicklung insbesondere von KMU im Wege stehen. Ein Indiz für eine plausible Unterstützung des Ziels Forschung und technologische Entwicklung in Niedersachsen ist die Förderung von forschungs- und technologieintensiven Unternehmen. In der Studie wurden dazu die Technologieintensität der geförderten Betriebe gemäß der Systematik des „Berichtes zur technologischen Leistungsfähigkeit Deutschlands 2007“<sup>145</sup> zugrunde gelegt. Dort wird u.a. der Indikator Forschungsintensität verwendet. Konkret wird in dem Bericht die sog. NIW/ISI-Liste 146 verwendet, in der alle als forschungsintensiv bewerteten Industrien aufgeführt sind.

<sup>145</sup> Bundesministerium für Bildung und Forschung: 2007

<sup>146</sup> Siehe die Übersicht über die forschungs- und wissensintensiven Wirtschaftszweige, deren Quelle Legler/Frietsch (2006) ist.



Quelle: Prof. Bade, NIW, Prognos (2010), Erfolgskontrolle der einzelbetrieblichen Förderung von Unternehmen aus der GRW und dem EFRE in den Jahren 1998-2008: Wachstums- und Beschäftigungswirkungen für Niedersachsen

Abbildung 131: Technologieintensität der geförderten Betriebe

Nach der NIW/ISI Liste sind insgesamt ca. 47,8 % aller Beschäftigten in den geförderten Betrieben einem forschungsintensiven Wirtschaftszweig zuzurechnen<sup>147</sup>. 13,7 % arbeiten im Bereich der sog. Spitzentechnologie und (33,9 %) in Industrien, die eine „Gehobene Gebrauchstechnologie“ einsetzen. Nimmt man die übrigen, nicht-geförderten Betriebe in Niedersachsen zum Vergleich, dann erscheinen die geförderten Betriebe erheblich forschungsintensiver als die übrige Wirtschaft. Der entsprechende Wert für die nicht-geförderten Betriebe in Niedersachsen insgesamt beträgt mit 9,6 % lediglich ein Fünftel.

In der Betrachtung der Wirkungen nach der Abgrenzung der forschungsintensiven Wirtschaftszweige wird deutlich, dass zwar die Unternehmen in diesen Wirtschaftszweigen einen hohen Anteil der von einer Förderung begünstigten Beschäftigten stellen, dennoch nur 26 % der geförderten Unternehmen in der EFRE-Periode diesen Wirtschaftszweigen zugeordnet werden. Trotzdem sind die Wirkungen der EFRE-Förderung zur Verbesserung der Forschungstechnischen Entwicklung nicht zu unterschätzen. Insgesamt werden fast 1/3 der neu geschaffenen Arbeitsplätze in diesem Bereich geschaffen. Fast 10 % der neu geschaffenen Arbeitsplätze sind sogar dem Bereich der Spitzentechnologie zuzuordnen. Wird dieser Anteil mit den Beschäftigungsanteilen in den nicht geförderten Betrieben verglichen, die lediglich 1,6 bzw. 8 % betragen, so unterstützt die EFRE-Förderung die Entwicklung der Wirtschaft hin zu einer höheren Beschäftigung im forschungsintensiven Bereich. Damit leistet die Investitionsförderung des EFRE einen Beitrag zur Verbesserung der Forschung und technologischen Entwicklung der Unternehmen und somit zur Wettbewerbsfähigkeit der Niedersächsischen Wirtschaft.

<sup>147</sup>Verwendet wird wie oben der gewichtete Mittelwert der Anteile aller Kohorten.

## Fazit

Ein wesentliches Ziel des EFRE und der Maßnahme 1.01 in der Förderperiode 2000 – 2006 ist die Unterstützung von KMU. 96 % der geförderten Unternehmen waren KMU, wobei jedoch ein deutlich stärkerer Fokus auf größere KMU gelegt wurde. Die Maßnahme wirkt daher auf dieses Ziel. Die Strukturwirksamkeit der Maßnahme 1.01 drückt sich bei der Investitionsförderung zunächst in einer Steigerung der Investitionen der regionalen Wirtschaft zur Modernisierung des Kapitalstocks aus. In der Betrachtung konnte gezeigt werden, dass die geförderten Unternehmen ein bedeutendes Investitionsvolumen in den Fördergebieten realisiert haben. Die EFRE-Förderung hat durch einen Investitionszuschuss zwischen ca. 3 % und 38 % der Investitionssumme dazu beigetragen, dass diese Investitionen realisiert wurden. Ob jedoch die Unterstützung ausschlaggebend für die Investitionsentscheidung war und womöglich nachteilige Standortfaktoren ausgeglichen werden konnten, kann an dieser Stelle nicht abschließend beantwortet werden.

In den Fördergebieten wurden Produktionskapazitäten erweitert, die Produktivität erhöht und schließlich die Grundlage für weiteres Unternehmenswachstum gelegt. Dies wird durch die entstandenen Arbeitsplatzeffekte verifiziert. Erstmals konnten für die EFRE Förderperiode gesicherte Aussagen über die Beschäftigungsentwicklung in den geförderten Unternehmen getroffen werden. Die durch die Maßnahme geförderten Unternehmen haben sich im Durchschnitt positiv entwickelt und damit einen Beitrag zum Ziel der Sicherung und Schaffung von Beschäftigung in den Fördergebieten geleistet. Durch die Betrachtung der nicht geförderten Unternehmen wurde ebenfalls für die EFRE-Förderperiode gezeigt, dass sich die geförderten Unternehmen positiver entwickelt haben als die nicht geförderten Unternehmen. Diese Beobachtung gilt sowohl für den Großteil der Wirtschaftszweige als auch für die Landkreise in Niedersachsen.

Neben den allgemeinwirtschaftlichen Zielen über die Erhöhung des Kapitalstocks der Unternehmen Investitionen zu unterstützen und Arbeitsplätze zu schaffen, werden durch die EFRE Förderung weitere strukturelle Ziele verfolgt. So sollen die Forschung und technologische Entwicklung von Unternehmen gefördert werden. Dazu ist es notwendig, dass die Förderung forschungsintensive Unternehmen erreicht. Die Analyse konnte belegen, dass zwar der Großteil der von einer Förderung profitierenden Beschäftigten in diesem forschungsintensiven Bereich tätig ist, sich die Wirkungen der Förderung aber nur begrenzt auf diesen Bereich konzentrieren. So werden ca. 1/3 der neu geschaffenen Arbeitsplätze in den forschungsintensiven Wirtschaftszweigen geschaffen. Dieser Wert ist vor dem Hintergrund des Anteils der forschungsintensiven Branchen in Niedersachsen als positiv zu bewerten.

### 6.1.4 Fazit

In Niedersachsen wird seit langem eine mit nationalen Mitteln der Gemeinschaftsaufgabe zur Verbesserung der regionalen Wirtschaftsstruktur (GRW) und mit Mitteln aus dem EFRE **kombinierte einzelbetriebliche Investitionsförderung** umgesetzt, um in den strukturschwächsten Teilen Niedersachsens bessere Investitionsanreize zu setzen.

Die voranstehenden Analysen zur Förderung haben ergeben, dass sich die geförderten Betriebe insgesamt eindeutig und in fast allen Regionen deutlich besser entwickelt haben als die übrige Wirtschaft. Um die Größenordnung des Fördereffektes zu verdeutlichen, kann die absolute Abweichung zwischen dem tatsächlichen Bestandwert der geförderten Betriebe im Jahr 2008 und dem hypothetischen Wert herangezogen werden, der sich ergibt, wenn sich die geförderten Betriebe mit der Wachstumsrate der nicht-geförderten Betriebe entwickelt hätten. Für Niedersachsen insgesamt fällt der Beschäftigungszuwachs in den geförderten Betrieben um rund 18.400 höher aus, als er sich im Vergleich zu den nicht-geförderten Betrieben ergeben hätte. Dies verdeutlicht die Größenordnung der **Arbeitsplatzwirkung** der kombinierten GRW- und EFRE-Förderung im Rahmen der einzelbetrieblichen Investitionsförderung. Eine weitere Frage war, inwieweit die Investitionsförderung zum **Abbau der regionalen Disparitäten** innerhalb Niedersachsens beigetragen hat. In der Analyse der GRW-Förderung wurde gezeigt, dass sich rund 50 % aller geförderten Betriebe auf nur 10 Landkreise bzw. kreisfreie Städte in Niedersachsen konzentrieren. Bezogen auf die Erwerbstätigen und die Einwohner ist die Anzahl der geförderten Betriebe vor allem im südlichen Niedersachsen besonders hoch (insbesondere Landkreis Osterode), aber auch in beiden Landkreisen der A-Fördergebiete Uelzen und Lüchow-Dannenberg sowie in der Grafschaft Bentheim. Bezüglich des Mitteleinsatzes ist somit festzuhalten, dass die Mittel insbesondere in den strukturschwächsten Regionen eingesetzt werden.

Diese Erkenntnis ist direkt mit der Frage nach der Wirkung der Förderung zum regionalen Ausgleich der Entwicklungsunterschiede innerhalb Niedersachsen verknüpft. Wenn die Investitionsförderung einen substanziellen Beitrag dazu leistet, die regionalen Disparitäten abzubauen oder immanente Unterschiede auszugleichen, dann ist die Investitionsförderung auch bei zukünftig bestehenden Disparitäten regionalpolitisch als sinnvoll zu betrachten. In der Vergleichsgruppenbetrachtung konnte ein **Wachstumseffekt** beobachtet werden. Es wurde deutlich, dass in fast allen Regionen das durchschnittliche Wachstum der geförderten Betriebe höher ausfällt als bei den nicht-geförderten Betrieben. Besonders groß sind die Wachstumsdifferenzen im westlichen Niedersachsen (vor allem in den Landkreisen Wittmund, Oldenburg und Emsland). Insgesamt zeigt sich aber, dass vor allem die Phasing-out-Regionen sowie die D-Fördergebiete besonders gut abschneiden. Dagegen fallen in den strukturschwächeren Regionen (A- und C-Fördergebiete) nicht nur die ungünstigeren Entwicklungen der nicht-geförderten Betriebe auf, auch die geförderten Betriebe bleiben teilweise unter der durchschnittlichen jährlichen Wachstumsrate von 3,1 % zurück. In diesen Landkreisen hat die einzelbetriebliche Investitionsförderung in diesem Zeitraum trotz der A-Fördergebietsintensität nur in geringerem Maße zum Anstieg der Beschäftigung beitragen können. Dennoch kann insgesamt festgehalten werden, dass sich die geförderten Betriebe insgesamt eindeutig und in fast allen Regionen deutlich besser entwickelt haben als die übrige Wirtschaft. Damit trägt die Investitionsförderung zum **Abbau regionaler Disparitäten** in den Regionen Niedersachsens und zum Erreichen des Ausgleichsziels bei.



Diese Ergebnisse werfen verschiedene Fragen für die zukünftige Ausgestaltung der einzelbetrieblichen Investitionsförderung im Hinblick auf das Ausgleichsziel und vor allem im Hinblick auf die Überlegungen zur Zukunft der europäischen Strukturpolitik. Zum einen ist zukünftig die Frage weiter zu klären, ob die jeweiligen regionalen Rahmenbedingungen überhaupt die Schaffung von Beschäftigung in einer breiten Anzahl von Unternehmen in den jeweiligen Regionen zulassen. Zum anderen muss geklärt werden, ob die einzelbetriebliche Förderung in ihrer Ausgestaltung ausreichend ist, um die Schaffung von Arbeitsplätzen auch in diesen Gebieten zu unterstützen. Dabei gilt es insbesondere, die Integration der einzelbetrieblichen Förderung in eine ganzheitliche Förderstrategie in den betreffenden Gebieten zu prüfen. Es sollte grundsätzlich immer sichergestellt sein, dass die Förderung auch tatsächlich sowohl räumlich als auch thematisch hinreichend fokussiert ist, um endogene Wachstumsimpulse aufzugreifen und durch eine gezielte Förderung zu verstärken.

Vor dem Hintergrund der EU-Strategie Europa 2020 ist des weiteren zu klären, wie sich die Investitionsförderung in das neue Förderkonzept einordnen lässt. Für die neue Förderperiode werden sogenannte Leitinitiativen ausgearbeitet, die die konkrete inhaltliche Ausrichtung der EFRE-Förderung lenken sollen. Die einzelbetriebliche Investitionsförderung könnte in diesem Zielpogramm insbesondere den Zielen der Innovationsunion und der Industriepolitik im Zeitalter der Globalisierung dienen. Mit dieser Leitlinie der Industriepolitik, die für die Beibehaltung und Weiterentwicklung einer starken, wettbewerbsfähigen und diversifizierten industriellen Grundlage in Europa insbesondere KMU adressiert, könnte die einzelbetriebliche Investitionsförderung in der nächsten Förderperiode weitergeführt werden. Mit ihren vielfältigen Handlungsfeldern könnten wesentliche Potenzialfaktoren für das wirtschaftliche Wachstum in den geförderten Regionen adressiert werden. Die einzelbetriebliche Förderung soll dazu beitragen, die Wissensintensität und das technologische Niveau der Wirtschaft zu steigern, die Entwicklung neuer Produkte und Dienstleistungen zu beschleunigen und so die Exportfähigkeit der Wirtschaft auch zukünftig auf hohem Niveau zu halten.

Auch die Integration in die Leitinitiative Innovationsunion, die die Verbesserung der Rahmenbedingungen für Unternehmensinnovationen adressiert, könnte eine sinnvolle Ergänzung zu anderen Maßnahmen aus der Innovationsförderung sein. In der Analyse wurde gezeigt, dass die Technologie- und Wissensintensität der geförderten Betriebe gemessen an allen nicht-geförderten Betrieben Niedersachsens deutlich höher ist als bei nicht-geförderten Betrieben. Dies gilt sowohl für Spitzentechnologien als auch für gehobene Gebrauchstechnologien. Bei alleiniger Betrachtung des Verarbeitenden Gewerbes wird der überdurchschnittliche Anteil jedoch relativiert. Dennoch zeigen die Erkenntnisse aus der Betrachtung der EFRE-Förderperiode 2000 bis 2006/8, dass ein Großteil der erzielten Wirkungen in nicht forschungsintensiven Bereichen stattfindet. Zwar leistet die Förderung eine unverkennbare Wirkung zur Stärkung der forschungsintensiven Wirtschaftsbereiche, es wird jedoch deutlich, dass dieses Ziel dem Ziel der Schaffung von Arbeitsplätzen nachgeordnet zu sein scheint. In der Strukturwirkung auf die Tätigkeits- und Qualifikationsstruktur der Unternehmen, die neben der Forschungs- und Wissensintensität in einem engen Zusammenhang mit Innovationen und Wettbewerbsfähigkeit der Unternehmen steht, sind weitere Potenziale zu erkennen. Der Vergleich zwischen geförderten und nicht geförderten Betrieben im Hinblick auf ausgewählte Tätigkeiten und Ausbildungsabschluss zeigt: Einerseits fällt bei den geförderten Betrieben der Anteil der forschungsrelevanten Tätigkeiten günstiger aus (FuE, Technische Dienste), andererseits lassen die anderen Indikatoren zur Qualifikation der Beschäftigten, wie z.B. der Anteil der Beschäftigten mit dem höchsten Ausbildungsabschluss und Höherqualifizierte im Bereich der Unternehmensleitung sowie der Unternehmensplanung Defizite erkennen.



Erfahrungen und Beispiele aus der Umsetzung der europäischen Strukturpolitik zeigen, dass es durchaus Anknüpfungspunkte für eine optimale Verzahnung der Investitionsförderung mit der Innovationsförderung gibt und die Innovationsförderung zielgerichtet mit der Investitionsförderung flankiert und so die Strukturwirksamkeit der Förderung erhöht wird. Die Förderung der Windkraft-Kompetenzfelder in Bremen und Niedersachsen in den aktuellen EFRE-Programmen zeigt die Möglichkeiten für den integrierten Einsatz unterschiedlicher Politik- und Maßnahmenfelder auf. In beiden Bundesländern zeigt sich eine Einbettung verschiedener Fördermaßnahmen und eben auch der einzelbetrieblichen Investitionsförderung in ein Konzept zur Unterstützung des regionalen Innovationssystems. Auch der Abbau regionaler Disparitäten (Ausgleichsorientierung) kann, wenn er mit dem Ausbau endogener (Innovations-)Potenziale in strukturschwachen Regionen verknüpft wird, durch eine regional-thematische Fokussierung der Förderung auf Forschung und technologische Entwicklung forciert werden. Die strategische Verknüpfung der Investitionsförderung und der Infrastrukturförderung mit dem regionalen Innovationssystem leistet hierzu einen substanziellen Beitrag. Hierbei gilt es eine nachhaltige städtische und regionale Entwicklung zu fördern, die auch in der Zukunft noch tragfähig ist und Wachstumsimpulse aussenden kann. Die Fortführung **staatlicher Beihilfen mit regionaler Zielsetzung** in den strukturschwachen Regionen Niedersachsens ist angesichts der gemessenen Arbeitsplatz- und Wachstumseffekte der Investitionsförderung begründbar.

Für Regionen, die im Standortwettbewerb stehen, ist die Investitionsförderung ein Standortfaktor für die Unternehmen. Solange andere Bundesländer noch eine Zuschussförderung im Rahmen der einzelbetrieblichen Investitionsförderung – insbesondere in den neuen Ländern - gewähren, ist ein Ausstieg aus der einzelbetrieblichen Förderung vermutlich mit Nachteilen für das Land Niedersachsen verbunden. Ohne die Zuschussförderung könnten nach Ansicht vieler Unternehmen unternehmerische Investitionsentscheidungen zukünftig anders ausfallen.

Zusammenfassend betrachtet ist die Wirkung der Investitionsförderung deutlich erkennbar. Ihre Wirkungen auf die strukturpolitischen Ziele Niedersachsens sind gegeben, Arbeitsplatz- und Wachstumseffekte sind feststellbar. Eine Fortführung der einzelbetrieblichen Investitionsförderung ist damit begründbar. Die Wirkungen könnten jedoch mit einer stärkeren strategischen Einbettung in die Innovationsförderung erhöht werden. Eine regional-thematische Fokussierung der Investitionsförderung auf die Stärken des Innovationssystems stellt hierbei einen Ansatz zur Steigerung der Strukturwirksamkeit der Förderung dar und ist bei den Überlegungen zur Zukunft der Förderung zu berücksichtigen.

## Handlungsempfehlung:

*Fortführung der einzelbetrieblichen Investitionsförderung in angemessenem Umfang in den GRW Fördergebieten und damit regional konzentriert zum Abbau von Disparitäten. Die aktuell vorliegenden Effizienzanalysen zur Unternehmensförderung weisen bundesweit und für Niedersachsen nach, dass geförderte Unternehmen ein höheres Beschäftigungswachstum haben als ungeforderte Vergleichsunternehmen, das Lohnniveau höher ist und dass Beiträge zur Innovationsentwicklung über höher qualifizierte Tätigkeiten und Personal geleistet werden. Mit den geförderten Investitionen gehen erhebliche Rationalisierungs- und Umwelteffekte im Zuge der Verbesserung der Sachkapitalausstattung einher. Zudem entstehen in strukturschwachen Teilräumen hohe Förderwirkungen bzgl. der Bruttowertschöpfung.*

*Verstärkte Integration der einzelbetrieblichen Investitionsförderung in regionale Strategiekonzepte bzw. in ein Konzept zur Unterstützung regionaler Innovationssysteme.*

*Die Einführung des Förderhöchstbetrags ist angesichts der knappen Mittel angemessen.*

*Die einzelbetriebliche Investitionsförderung kann sich zu einem wichtigen Baustein einer europäischen Industriepolitik im Zeitalter der Globalisierung fortentwickeln.*

## 6.2 Beiträge und Grenzen der Regionalisierten Teilbudgets (RTB)

Mit Beginn der neuen Förderperiode 2007- 2013 schlug das Land Niedersachsen einen neuen Weg in der EFRE-Förderung ein. Mit der Einführung der sog. Regionalisierten Teilbudgets (RTB) wurde den Landkreisen und kreisfreien Städten in Niedersachsen ein höheres Maß an Selbstbestimmung im Hinblick auf die Verwendung von EFRE-Mitteln gegeben. Ein weiteres wesentliches Ziel des Landes Niedersachsen war es, die Handlungsspielräume der Kommunen vor Ort zu erweitern und zu einer anderen Aufgabenverteilung von Land und Kommunen - im Vergleich zur bisherigen Umsetzung des EFRE-kofinanzierten OP - zu kommen. Dazu sind den Landkreisen über verschiedene Kabinettsbeschlüsse erstmals eigene regionale EFRE-Budgets eingeräumt worden. Mit den RTB wurden Entscheidungsbefugnisse für die Verwendung der Mittel an die kommunale Ebene, exakt an die kreisfreien Städte und Landkreise, gegeben. Durch die Verpflichtung zur Kofinanzierung wird neben erweiterten Entscheidungsbefugnissen aber auch zusätzliche Verantwortung an die Regionen weitergegeben. Mit der Einführung wurde auch die Erschließung neuer Zielgruppen, die bisher in der einzelbetrieblichen Förderung des Landes nicht förderfähig waren, ermöglicht. Ein weiteres Ziel, das mit der Einführung der RTB verbunden ist, ist die Entlastung des Landeshaushaltes, der durch die Kofinanzierung, der in dieser Förderperiode stark angestiegenen EFRE-Mittel, zusätzlich belastet wurde. In der Initiierungsphase der RTB wurde von Seiten des Landes zudem die Erwartung geäußert, dass zunehmend Kooperationsprojekte zwischen den Gebietskörperschaften im Rahmen der RTB entstehen.

Im Folgenden soll überprüft werden, inwiefern diese Erwartungen erfüllt worden sind. Dazu werden sofern möglich die Forschungsfragen zum jetzigen Umsetzungsstand beantwortet:

- Wurden die gegebenen Gestaltungsmöglichkeiten der RTB durch die kreisfreien Städte und Landkreise wahrgenommen?
- Sind die gegebenen Gestaltungsmöglichkeiten ausreichend, um eine an regionalen Problemstellungen ausgerichtete Förderung zu konzipieren, und bestehen Umsetzungsdefizite?
- Welche Zielgruppen werden erreicht?
- Welche Wirkungen wurden mit den KMU-Landkreisprogrammen erzielt?
- Welchen Beitrag leisten die Landkreisprogramme zu den Zielen der EFRE OPs in Niedersachsen?

- Welchen Beitrag leisten die Landkreisprogramme zu den regionalen Zielen der Landkreise?

Als Quellen zur Beantwortung der Fragen werden die aktuellen Förderdaten, Gespräche mit Vertretern aus den Regionen und dem Ministerium, regionale Fallstudien sowie eine schriftliche Befragung der Endbegünstigten und aller kreisfreien Städte und Landkreise herangezogen.<sup>148</sup>

## 6.2.1 Ausgestaltung der Regionalisierten Teilbudgets

Die RTB werden über die sog. „Rahmenregelung des Landes Niedersachsen zur Förderung kleiner und mittlerer Unternehmen aus dem Europäischen Fonds für Regionale Entwicklung“ umgesetzt. Es besteht ein Erlass an die NBank (Abschnitt 1), der über die Nebenbestimmungen bei den Zuweisungen von Haushaltsmitteln an die kommunalen Träger der Maßnahme sicherstellt, dass die Rahmenregelungen (Abschnitt 2) in allen an dem Förderprogramm teilnehmenden Gebietskörperschaften in eigenen kommunalen Förderrichtlinien umgesetzt werden. Die Abschnitte 1 und 2 sind für die NBank und alle beteiligten Gebietskörperschaften verbindlich.

Mit dem Fördersystem der RTB wird ein Betrag von 131 Mio. Euro EFRE Mitteln in Niedersachsen verausgabt. Ergänzend werden mit der Kofinanzierung der Landkreise und kreisfreien Städte von 50 % im RWB Gebiet und 25 % im Konvergenz-Gebiet die EFRE-Mittel aufgestockt. Die Aufteilung der Mittel erfolgt linear über alle Regionen, so dass jeder Region 5 Mio. Euro (EFRE Mittel zzgl. Kofinanzierung)<sup>149</sup> zur Verfügung stehen. Durch die Kofinanzierung wird neben erweiterten Entscheidungsbefugnissen auch zusätzliche Verantwortung an die Regionen weitergegeben. Durch die lineare Verteilung von jeweils 5 Mio. Euro kombinierten europäischen und kommunalen Mitteln werden starke und schwache Gebietskörperschaften flächendeckend in Niedersachsen, gemessen an den absoluten Beträgen, gleichermaßen gefördert.

Die Rahmenrichtlinie definiert die Struktur für die RTB und gibt drei Schwerpunkte vor:

- Schwerpunkt 1: Steigerung der betrieblichen Wettbewerbsfähigkeit und Beschäftigung insbesondere von KMU
- Schwerpunkt 2: Entwicklung der Innovationskapazitäten und gesellschaftlicher Wissenspotenziale
- Schwerpunkt 3: Unterstützung spezifischer Infrastrukturen für nachhaltiges Wachstum

Die RTB folgen dabei der Struktur der beiden OP EFRE des Landes Niedersachsen. Allerdings finden nicht sämtliche Richtlinien der Landesförderung Anwendung in den RTB, sondern lediglich ein Ausschnitt von acht Richtlinien. Das Verfahren zur Aufteilung der Fördermittel auf die drei Schwerpunkte sieht vor, dass die Landkreise „ihr Teilbudget“ nach eigener Entscheidung, aber mit vorheriger Information von MW und Genehmigung durch die NBank, auf die drei Schwerpunkte verteilen können.

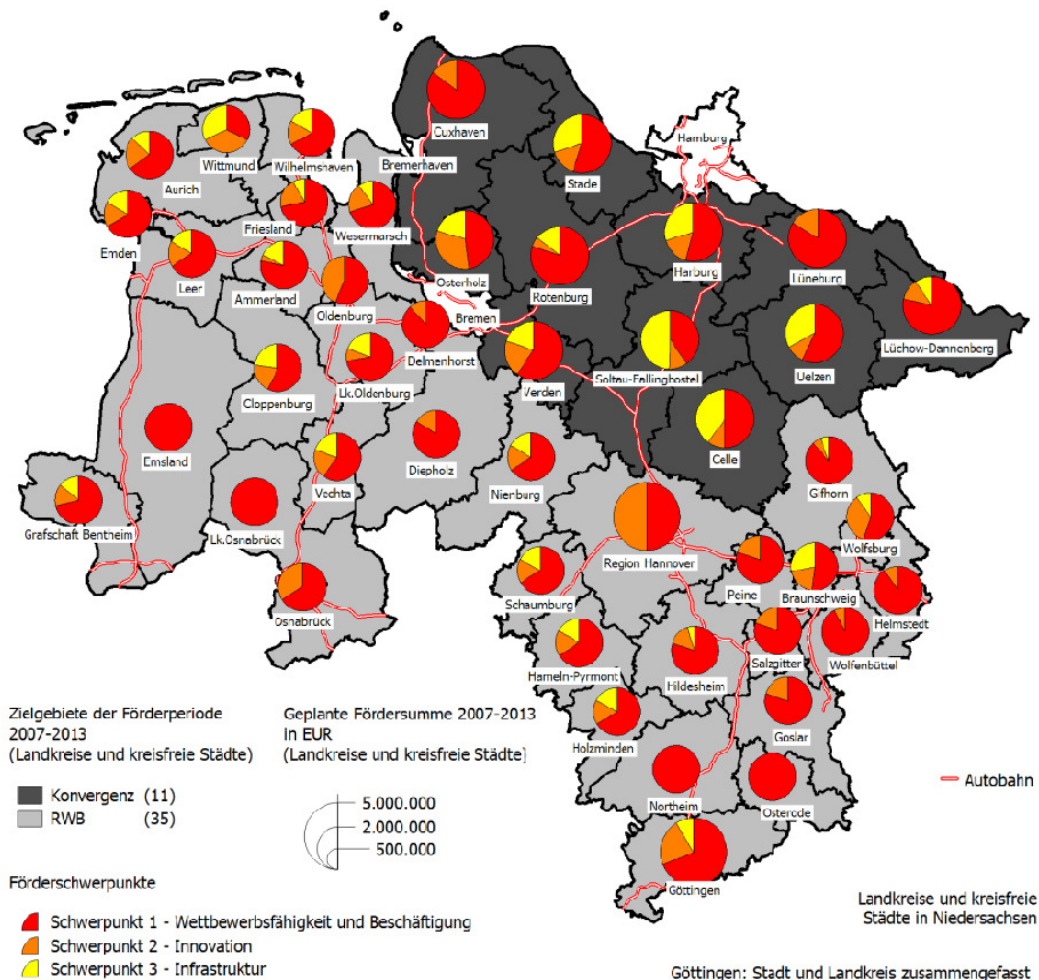
<sup>148</sup> Mit der Analyse der RTB beschäftigte sich die folgende Studie: Prognos AG, NIW (2009) Sonderuntersuchung zu den Regionalisierten Teilbudgets

<sup>149</sup> Für die Region Hannover gilt eine Sonderregelung von 10 Mio. € (EFRE Mittel+ Kofinanzierung) für die Landeshauptstadt und die Region Hannover.

Insbesondere in den KMU-Landkreisprogrammen wurde den Regionen durch eine offen formulierte Rahmenrichtlinie des Landes ein großer Entscheidungsspielraum eingeräumt. Zur individuellen Ausgestaltung der Kreisrichtlinien wurden insbesondere die Fördertatbestände und Fördervoraussetzungen an den regionalen Unternehmensbestand und den strategischen Zielen der kreisfreien Städte und Landkreise angepasst. In den Schwerpunkten 2 und 3 wurde der Gestaltungsrahmen der kreisfreien Städte und Landkreise auf zuvor festgelegte Förderrichtlinien beschränkt. In acht Förderrichtlinien wurde die Finanzierung der Projekte durch die RTB ermöglicht.

Die geplante Aufteilung der Fördermittel ergibt sich nach dem aktuell gültigen Stand für die Förderperiode wie folgt:

- 2/3 der Fördermittel für den Schwerpunkt 1 und
- 1/3 für die Schwerpunkte 2 und 3.



Quelle: Prognos, NIW Sonderuntersuchung der Regionalisierten Teilbudgets

Abbildung 132: Planzahlen der Schwerpunkte 1 bis 3 nach Zielgebieten

Die Planung und strategische Aufteilung der Mittel zeigt, dass die Verteilung der Mittel auf die Schwerpunkte sehr unterschiedlich ausfällt. Während einige Landkreise einzig eine Förderung im Schwerpunkt 1 planen, setzen andere kreisfreie Städte oder Landkreise 50% der Mittel zur Förderung in den Schwerpunkten 2 und 3 ein. Die kreisfreien Städte und Landkreise haben überwiegend auf Basis bestehender Strategien und unter Einbeziehung der regionalen politischen Akteure diese stark divergierenden Mittelaufteilungen zwischen den EFRE-Schwerpunkten vorgenommen und individuelle Konzepte für die KMU-Förderung entwickelt. Dies zeigt, dass die Landkreise 1. über einen Spielraum verfügen und 2. diesen Spielraum über die Setzung eigener Schwerpunkte sowohl in der Verteilung der Mittel in Schwerpunkten als auch in der Ausgestaltung der landkreisspezifischen Richtlinie genutzt haben. Die Wirtschaftsförderer bewerten den Förderbedarf in den einzelnen Themenfeldern jedoch sehr unterschiedlich. In den kreisfreien Städten und Landkreisen, die eine Mittelprogrammierung auf einzelne Richtlinien vorgenommen haben, zeigt sich, dass die Regionen insbesondere in der „Beratung für Wissens- und Technologietransfer in Gebietskörperschaften“ einen hohen Mittelbedarf (ca. 10% der Gesamtmittel) sehen, während in anderen Richtlinien, wie dem „Niedersächsischen Innovationsprogramm“ kaum Fördermittel programmiert wurden. Die Diskussion um hinreichende Gestaltungsmöglichkeiten der Regionen in ihren RTB betrifft demnach die Beschränkung der geöffneten Richtlinien.

## 6.2.2 Umsetzungsstand der RTB

Die Umsetzung des Förderprogramms verlief in den Schwerpunkten 1 und 2 entsprechend den Erwartungen. Umsetzungsprobleme bestehen derzeit allein in den Infrastruktur-Programmen des Schwerpunktes 3, in denen bislang noch keine Projekte bewilligt wurden. Die bislang realisierten Bewilligungsstände weisen sowohl inhaltlich als auch regional deutliche Unterschiede und Besonderheiten auf. Dies ist nicht zuletzt auf die unterschiedlichen Startzeitpunkte der KMU-Förderung zurückzuführen. Festzustellen ist, dass bislang 39 Projekte in folgenden Programmen des Schwerpunktes 2 umgesetzt wurden:

- 8 Maßnahmen im Programm 2.1.1 „Stärkung der regionalen Wirtschaftsstruktur“ (4,6 Mio. EURO EFRE Kofinanzierungsmittel),
- 25 Maßnahmen im Programm 2.2.4 „Technologietransfer in Gebietskörperschaften“ (5,7 Mio. EURO EFRE+Kofinanzierungsmittel) sowie
- 6 Maßnahmen im Programm 2.2.6 „Innovationscluster“ (1,3 Mio. EURO EFRE + Kofinanzierungsmittel).
- Für die Maßnahme 2.2.1.1 „Innovationsförderung (FuE)“ sind bislang noch keine EFRE-Mittel bewilligt worden.

Die meisten Landkreise und kreisfreien Städte sehen für die bislang geöffneten Richtlinien des Schwerpunktes 3 keine geeigneten Umsetzungsmöglichkeiten, insbesondere aufgrund der zu geringen Mittelausstattung. Die finanzielle Dimension von größeren Infrastrukturprojekten wie bspw. hoch-



wertiger wirtschaftsnaher Infrastrukturen, und die restriktiven Kofinanzierungsvorgaben verhindern aus Sicht der Kreise bislang eine zügigere Umsetzung der eingeplanten Mittel. Darüber hinaus stünden die hohen Anforderungen aus den Landesrichtlinien bspw. klassischen Infrastrukturmaßnahmen auf örtlicher Ebene im ländlichen Raum entgegen. Auch die fehlende regionale Bündelungsmöglichkeit schränkt den Mitteleinsatz ein. Einige Landkreise halten in diesem Zusammenhang die Öffnung weiterer Richtlinien, wie bspw. der Tourismusinfrastrukturförderung, für wünschenswert. Zentrale Hemmnisse in der bislang noch kaum umgesetzten Breitbandförderung sind vor allem die späte Verabschiedung der Richtlinie und die noch offene Abstimmung hinsichtlich der Förderrichtlinien des ML sowie die hohen Vorbedingungen für eine Förderung (Haushaltsbefragung). Darüber hinaus sind nach Ansicht mancher Regionen die maximalen Fördersätze mit 100.000 Euro zu niedrig, um die, in aller Regel deutlich umfangreicheren, Investitionen durchzuführen. Darüber hinaus bestand durch die konkurrierenden Förderangebote des Konjunkturpaketes eine attraktive Förderalternative.

Die unterschiedliche Kompetenzverteilung in den Schwerpunkten (In den Schwerpunkten 2 und 3 besteht ein qualifiziertes Vorschlagsrecht für die Landkreise und kreisfreien Städte; die Bewilligung verbleibt jedoch auf Landesebene. Während im Schwerpunkt 1 tiefgreifende Kompetenzen auf die Landkreise und kreisfreien Städte übertragen werden.) wurde in einer Befragung der Wirtschaftsförderer als weiterer kritischer Aspekt genannt. Insbesondere die politischen Akteure auf kommunaler Ebene sehen eine Mittelaufteilung der RTB-Mittel, die durch den kommunalen Haushalt der Landkreise auf die Schwerpunkte 2 und 3 kofinanziert werden, kritisch, da die letztendliche Förderentscheidung nicht durch den Landkreis oder die kreisfreie Stadt selbst getroffen wird.

## 6.2.3 Weiterführende Analyse der KMU Landkreisprogramme

Die kommunale Förderung von KMU ist sowohl in der Höhe der verplanten Mittel als auch aufgrund der tiefgreifenden Kompetenzen der Landkreise der komplexeste Baustein der Förderung über Regionalisierte Teilbudgets. Die Wirkungen der KMU Landkreisprogramme sollen hier vertieft skizziert werden.

### Förderzwecke der KMU Landkreisprogramme

Im Rahmen der KMU Landkreisprogramme gibt die Rahmenregelung des Landes zwei mögliche Zuwendungszwecke vor:

#### ■ **Zuwendungszweck 1: Arbeitsplatzschaffende und -sichernde Investitionen:**

Zulässig sind Beihilfen in allen Wirtschaftsbereichen mit Ausnahme der durch europäische Verordnungen oder Richtlinien besonders geregelten Branchen. Gefördert werden können materielle und immaterielle Investitionsvorhaben, die nachfolgend genannten Dienstleistungen und sonstigen Tätigkeiten der Unternehmen. Förderfähig sind Investitionen, die zusätzliche Arbeitsplätze schaffen und bestehende Arbeitsplätze sichern.

#### ■ **Zuwendungszweck 2: Nicht-investive, i.w.S. investitionsvorbereitende Maßnahmen:**

In Abgrenzung von anderen Fördersystemen, wie der Gemeinschaftsaufgabe zur Verbesserung der regionalen Wirtschaftsstruktur, soll die kommunale Förderung von kleinen und mittleren Unternehmen neben dem Waren produzierenden Gewerbe insbesondere auch Handel, Dienstleistungen

und Handwerksbetriebe erfassen. Speziell auf die mittelständischen Unternehmen abgestimmte nicht-investive Maßnahmen, die im weiteren Zusammenhang mit späteren Investitionen stehen sollen, ergänzen das Spektrum der vorgesehen Förderung. Hinzu kommen innovative Dienstleistungen.

Die Träger der Fördermaßnahme können bis zu 25 % des Finanzvolumens für das kommunale KMU-Programm (EFRE-Mittel einschließlich der kommunalen Kofinanzierung) für nicht-investive, im weiteren Sinne investitionsvorbereitende Vorhaben, einsetzen. Die kommunalen Träger der Förderung setzen die Mindestbeträge und die Höchstförderbeträge innerhalb der genannten beihilferechtlichen Höchstgrenzen selbst fest. Zum Umsetzungsstand haben die kreisfreien Städte und Landkreise jedoch lediglich 1,5 % ihrer bisher bewilligten Mittel für nicht-investive Förderung gebunden. Die Anzahl der Förderfälle, die im Rahmen des Verwendungszwecks 2 gefördert wurden, beträgt jedoch mit 326 Förderfällen ca. 14% der Förderfälle. Diese hohe Diskrepanz ergibt sich aus den sehr geringen Zuschusshöhen in der nicht investiven Förderung. Die Fördersumme beträgt bei den nicht-investiven Fällen im Durchschnitt ca. 4.000 Euro je Förderfall, während in der investiven Förderung eine durchschnittliche Fördersumme von ca. 26.000 Euro je investivem Förderfall bewilligt wurde.

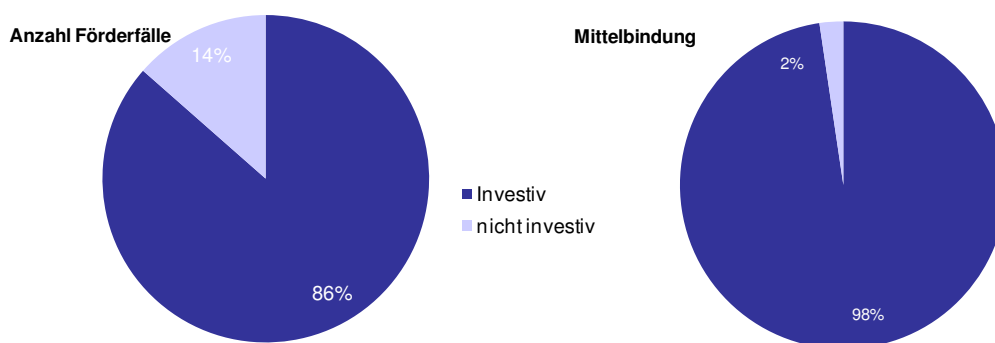


Abbildung 133: Förderung im Schwerpunkt 1 nach investiver und nicht-investiver Förderung

Der Förderung des Verwendungszwecks 1 – der Unterstützung von arbeitsplatzschaffenden und sichernden Investitionen – kommt im Rahmen der bisherigen Umsetzung ein wesentlich bedeutenderer Anteil zu. In diesem Bereich wurden zum Umsetzungsstand 31.12.2009 **bisher insgesamt ca. 54,88 Mio. Euro EFRE Mittel + kommunale Kofinanzierung an die Endbegünstigten bewilligt.**

Vor dem Hintergrund der auf eine investive Förderung ausgerichteten Anforderungen zur Berichterstattung und zur Verwendungsnachweisprüfung sollte daher kritisch hinterfragt werden, inwiefern derzeit eine effiziente Förderung im nicht-investiven Bereich stattfindet. Die Förderung konzentriert sich dabei insbesondere auf die Unterstützung von Internetportalen und Messebeteiligungen und in geringer Anzahl auch auf den Einsatz externer Berater. Aus Sicht der umsetzenden Landkreise hat diese Mikroförderung einen wesentlichen Struktureffekt. Dieser Erstkontakt zur Förderung eines verbesserten Marktzutrittes stellt eine Sensibilisierung der oftmals jungen Unternehmen für die Arbeit der Wirt-



schaftsförderung dar. Daraus lassen sich zukünftig weitere positive unterstützende Effekte für die Unternehmen erzielen. Zudem dienen diese zwar geringen monetären Anreize dazu, die Themen der nicht-investiven Aspekte einer Unternehmensentwicklung in den Blickpunkt zu rücken. So werden Themen wie z.B. Außenwirtschaftsförderung, Internetpräsenz und Messebeteiligungen durch die Integration in die RTB auf die Agenda gesetzt. Diese Argumentation der Wirtschaftsförderer kann in ihrer Interventionslogik gefolgt werden, so ist jedoch zu hinterfragen, ob die KMU-Landkreisprogramme den richtigen Förderahmen für diesen Bereich setzen. Die verwaltungstechnischen Anforderungen an die Vergabe der Fördermittel in den KMU-Landkreisprogrammen ist für Förderfälle mit einer durchschnittlichen Größe von 4.000 Euro sehr hoch. Aus Effizienzgründen sollte daher geprüft werden, inwiefern eine vereinfachte Vergabe und eine reduzierte Verwendungsnachweisprüfung für nicht-investive Projekte im Rahmen der KMU-Landkreisprogramme erfolgen kann.

### Zielgruppen der KMU Landkreisförderung

Erklärtes Ziel der Landkreise und kreisfreien Städte ist es, die Förderung möglichst „nah am Unternehmen“ auszurichten und sich durch die Auswahl der Projekte und umfangreiche Beratungsangebote Standortvorteile zu erarbeiten. Zielgruppe ist die regionale Wirtschaft in ihrem gesamten Spektrum. Die intensive Vor-Ort-Betreuung der „Kunden“ soll die Möglichkeit der besseren Verknüpfung mit anderen Aufgabenbereichen der Wirtschaftsförderung bieten. Die RTB-Förderung könnte damit eine „Türöffnerfunktion“ übernehmen.

Voraussetzung für die Zielgruppenerreichung ist die genaue Kenntnis der Unternehmen vor Ort und deren Engpässe. Die regionalen Wirtschaftsförderer nutzen im Rahmen der KMU-Landkreisprogramme hauptsächlich regionale Vertriebskanäle. Dadurch konnten z.B. Unternehmen, die bisher keine Kenntnis über mögliche Unterstützungsmöglichkeiten hatten, für mögliche Subventionen sensibilisiert werden. Im Rahmen der in der Sonderuntersuchung RTB durchgeführten Unternehmensbefragung wurde deutlich, dass 75 % der Unternehmen erstmals eine staatliche Förderung in Anspruch nahmen. Fast die Hälfte der Unternehmen gab dabei mangelnde Kenntnisse über jegliche Unterstützungsmöglichkeiten als Ursache für die bisherige Zurückhaltung an. Aus dieser Perspektive heraus können daher die Erwartungen von Land und Regionen bestätigt werden, dass mit den KMU-Landkreisprogrammen „neue Zielgruppen“ erreicht werden.

Die Kommunen haben unterschiedliche Konzepte der Unternehmensförderung konzipiert und setzen spezifische Schwerpunkte bei den Zielgruppen (z.B. Existenzgründung, Kleinstunternehmen). Von dieser einzelbetrieblichen Unternehmensförderung sollen insbesondere Kleinstunternehmen und kleine Unternehmen in Niedersachsen profitieren.

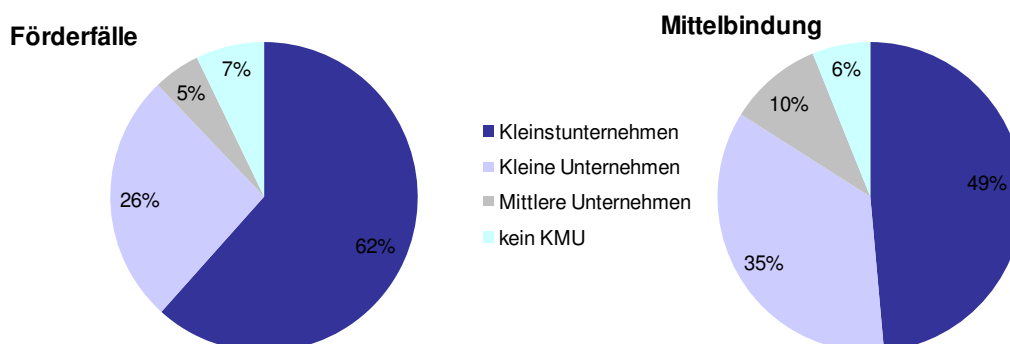


Abbildung 134: Förderung nach Größenkategorien der geförderten Unternehmen

**Zum jetzigen Umsetzungsstand zeigt sich, dass 93% der geförderten Unternehmen der Größenklasse der KMU zuzuordnen sind.** 88% der geförderten Unternehmen gehörten dabei sogar zu den Kleinstunternehmen und kleinen Unternehmen, während ca. 5% der geförderten Unternehmen der Größenklasse der mittleren Unternehmen zuzuordnen waren. Durch die höheren Investitionsvolumina der größeren Unternehmen wurde jedoch ein größerer Anteil der bewilligten Mittel für mittlere

Unternehmen eingesetzt. Sie erhielten im Vergleich zu den anderen Größenklassen ca. 10 % der bewilligten Mittel. Durch die landkreisspezifische Deckelung der Fördersummen wurde in den KMU Landkreisprogrammen verhindert, dass durch Großinvestitionen auch ein wesentlicher Anteil der verfügbaren Fördermittel auf diese Projekte entfällt. So wurden 84 % der zum Umsetzungsstand bewilligten Mittel für die Verbesserung des Kapitalstocks der Kleinstunternehmen und kleinen Unternehmen in Niedersachsen bewilligt. Im Vergleich zur einzelbetrieblichen Förderung über das Programm 1.01 des EFRE zeigt sich, dass somit ein bedeutend höherer Anteil der Fördermittel für die Unterstützung von kleinen und Kleinstunternehmen eingesetzt wird.

Die neue Förderung kleiner und mittlerer Unternehmen durch die kreisfreien Städte und Landkreise ist ein erstmaliger flächendeckender Einstieg in eine regionalpolitisch integrierte einzelbetriebliche Förderung. Dies bedeutet eine breitere Streuung der Mittel, wobei auch strukturschwache Teile von Landkreisen erfasst werden. Dadurch wird eine kleinteiligere Förderung in der Fläche erreicht als z.B. bei der GRW-Förderung. Eine derartige Förderung greift in den ganz starken Landkreisen wie Emsland, Osnabrück oder Hildesheim, in Stade und Harburg, aber sie wirkt gleichermaßen auch in Leer, in Holzminden, in Friesland, in Dannenberg und im Harz.

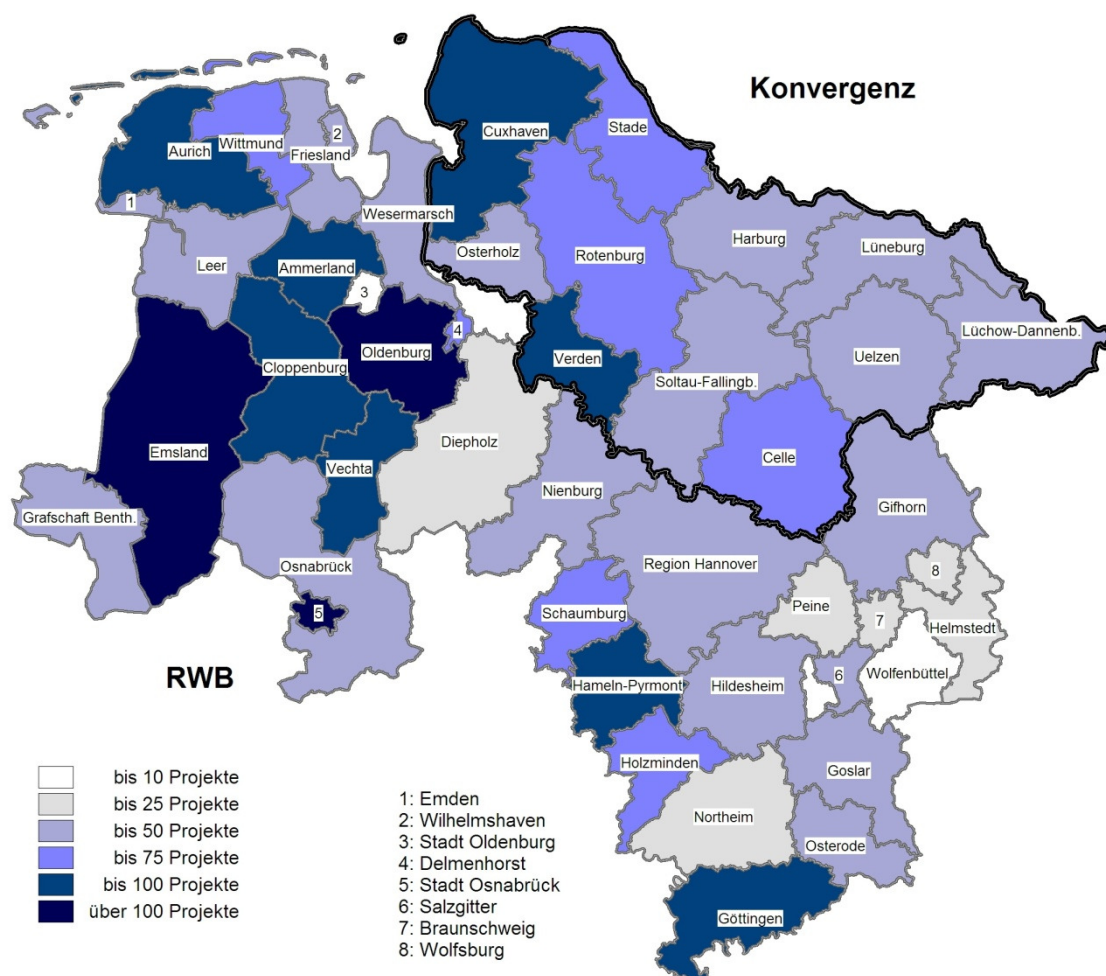


Abbildung 135: Anzahl der geförderten Projekte nach Landkreisen

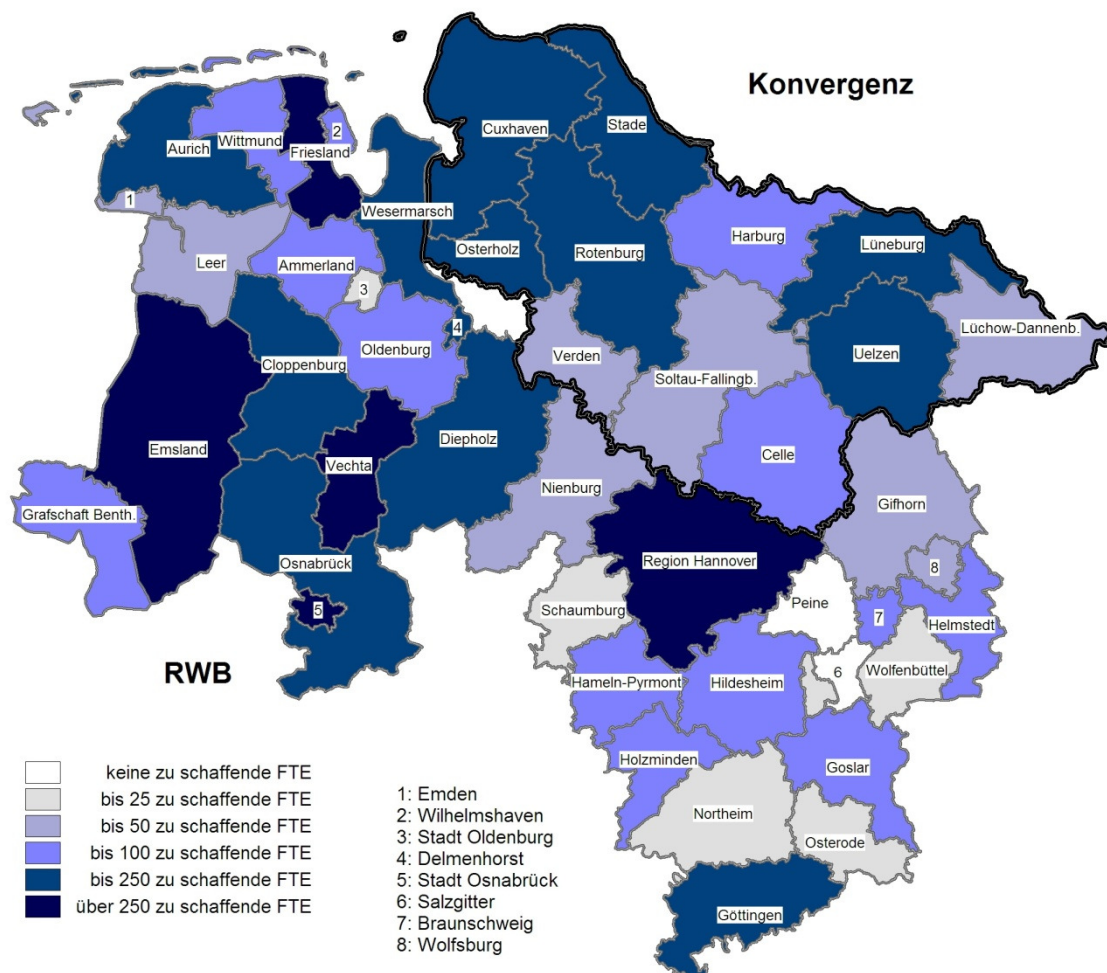


Abbildung 136: Anzahl der zu schaffenden Arbeitsplätze nach Landkreisen

In der Zielgruppenbetrachtung nach Wirtschaftszweigen sollte das gesamte Spektrum an Wirtschaftszweigen angesprochen werden. In der Ausgestaltung der Landkreisrichtlinien wurden dafür in den meisten Landkreisen explizit keine Branchen von der Förderung ausgesprochen.

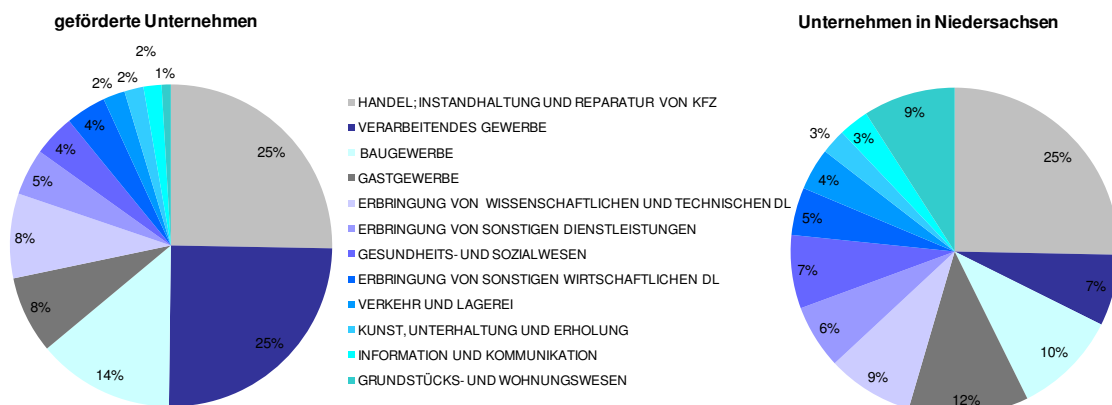


Abbildung 137: Förderung nach Wirtschaftszweigen der geförderten Unternehmen

Die bisher geförderten Unternehmen kommen überwiegend aus den Wirtschaftszweigen **des Handels, des Verarbeitenden Gewerbes und des Bau- und Gastgewerbes**. Diese vier Wirtschaftsabteilungen vereinen fast 2/3 der geförderten Unternehmen auf sich. Im Vergleich zum Unternehmensbestand der niedersächsischen Wirtschaft wird deutlich, dass das Verarbeitende Gewerbe bei den geförderten Unternehmen deutlich überrepräsentiert ist. Dies geht zu Lasten der Unternehmen aus verschiedenen anderen Branchen. Bisher kaum gefördert wurde z.B. der Bereich des Grundstücks- und Wohnungswesens, obwohl diesem immerhin 9% der Unternehmen Niedersachsens angehören - bedingt durch die hohe Anzahl der Freiberufler und Alleinselbstständiger. Diese Beobachtung lässt sich durch die Vorgaben der KMU-Landkreisprogramme zur Schaffung und Sicherung von sozialversicherungspflichtig Beschäftigten erklären. Obwohl Kleinunternehmen durch die KMU-Landkreisprogramme deutlich stärker gefördert werden als z.B. in der GA-Förderung, bestehen in einigen Wirtschaftszweigen branchenspezifische Restriktionen, die eine Unterstützung mit einer Investitionsförderung einschränken. So ist die Notwendigkeit von hohen Investitionen und auch die Möglichkeit zur Schaffung von SV-Beschäftigten Arbeitsplätzen in den Branchen deutlich unterschiedlich. Denn im Verarbeitenden Gewerbe ist der Investitionsbedarf und die Anzahl SV-Beschäftigter deutlich höher als im Bereich der Softwareentwicklung oder der Designwirtschaft.

Festzuhalten bleibt, dass durch die RTB-Förderung die Branchen gefördert werden, die nicht auf der „Positiv-Liste“ der GRW-Förderung stehen. So sind der Handel, das Baugewerbe und der Verkehr insbesondere in der GRW ausgeschlossen. Durch diese unterschiedlichen Branchenansätze werden somit explizit andere Unternehmen durch die Förderung angesprochen als dies bei der einzelbetrieblichen Förderung der Maßnahme 1.01 der Fall ist. Die RTB-Förderung erreicht darüber hinaus fast alle Branchen und Bereiche wie z.B. Händler, Dienstleistungsbetriebe, Bürogemeinschaften von Ärzten,



Architekten und andere. Das wichtige Ziel des Landes und der kreisfreien Städte und Landkreise, die Erschließung neuer unternehmerischer Zielgruppen, wird erreicht.

## Wirkungen der KMU Landkreisförderung

In der Wirkungsanalyse der KMU-Landkreisprogramme als wichtiger Bestandteil der RTB (71 % der eingeplanten Mittel werden derzeit dafür eingeplant) soll aufgezeigt werden, welche Wirkungen bezüglich Investitionen und Arbeitsplätzen durch die Förderung angestoßen wurden.

Zum jetzigen Umsetzungsstand soll die **Schaffung von 6.000 Arbeitsplätzen, davon 1.200 Ausbildungsplätze**, in Niedersachsen unterstützt werden. Zum Stichtag 31.12.2009 wurden davon bereits 4.400 Arbeitsplätze in den geförderten Betrieben geschaffen. Gemessen an den erwarteten Arbeitsplatzwirkungen der Ex-Ante Quantifizierung wurden die Arbeitsplatzeffekte deutlich übertroffen. Die KMU-Landkreisprogramme haben damit gegenüber dem erwarteten Fördermitteleinsatz (Kofinanzierung + EFRE Mittel) von ca. 22.000 Euro je neu zu schaffendem Arbeitsplatz einen deutlich geringeren Mitteleinsatz von lediglich **ca. 9.500 Euro je zu schaffendem neuen Ausbildungs- oder Arbeitsplatz** in den geförderten Unternehmen in Niedersachsen.

Auch die Sicherung von Arbeitsplätzen wurde durch das KMU-Landkreisprogramm in umfangreichem Maße unterstützt. Durch den bisherigen Einsatz der Fördermittel von ca. 3.230 Euro je gesichertem Arbeitsplatz (EFRE-Mittel inklusive Kofinanzierung) wurden nach Angaben der Wirtschaftsförderer bisher Maßnahmen bewilligt, die **17.700 Ausbildungs- und Arbeitsplätze in Niedersachsen sichern** werden. Die strategische Ausrichtung der Förderprogramme zielt in erster Linie auf die Förderung investiver Maßnahmen ab. Dies spiegelt sich in der Unterstützung von **Investitionen in Höhe von 549 Mio. Euro** wider, die im Rahmen der geförderten Projekte getätigt wurden. Angestoßen wurden diese privaten Investitionen mit einem öffentlichen Mitteleinsatz von 57,5 Mio. Euro, finanziert durch den EFRE mit 36,8 Mio. Euro und einer kommunalen Kofinanzierung in Höhe von 20,7 Mio. Euro. Daraus resultiert, dass für jeden Euro öffentlicher Fördermittel **die Investition von 9,55 Euro privater Mittel angestoßen werden**. Die Wirkung der KUM Landkreisprogramme hat sich beim Indikator Arbeitsplätze in den Branchen unterschiedlich entfaltet. So steht die Sicherung von Arbeitsplätzen insbesondere bei Unternehmen des Verarbeitenden Gewerbes im Fokus der Förderung. Fast die Hälfte der durch die KMU-Landkreisprogramme gesicherten Arbeitsplätze konnte im Verarbeitenden Gewerbe gesichert werden. Auch im Bereich der zu schaffenden Arbeitsplätze nimmt das Verarbeitende Gewerbe einen hohen Anteil ein. Hier entfällt fast **1/3 der neu geschaffenen Arbeitsplätze auf Unternehmen des Verarbeitenden Gewerbes**. Dieser Anteil entspricht in etwa auch dem Anteil der Beschäftigten im Verarbeitenden Gewerbe in Niedersachsen (ca. 27 %), während der Anteil der gesicherten Arbeitsplätze diesen deutlich übersteigt.

Ein weiterer Großteil der Arbeitsplatzeffekte ist in den Bereichen des Handels und des Baugewerbes entstanden. So sind **22 % der neu geschaffenen und 17 % der gesicherten Arbeitsplätze dem Handel** zuzuordnen. Im Vergleich mit Niedersachsen, wo ca. 18 % der Beschäftigten im Handel tätig sind, zeigt sich, dass die Förderung durch die Schaffung von neuen Arbeitsplätzen eine überdurchschnittliche Stärkung des Handels betreibt. Ähnlich sind die Wirkungen im **Baugewerbe** zu interpretieren. Dort sind **12 % der neu geschaffenen bzw. 10 % der gesicherten Arbeitsplätze** der KMU-Landkreisprogramme entstanden. Im Jahr 2007 waren jedoch nur 6,5 % der Beschäftigten in diesem Wirtschaftsabschnitt beschäftigt. Auch hier findet daher eine überproportionale Förderung der Branche

statt. Das Gastgewerbe ist eine weitere Branche, die gemessen an den bisherigen Beschäftigtenanteilen in der Niedersächsischen Wirtschaft von den KMU-Landkreisprogrammen überproportional gestärkt wird. Dort sind 7 % der neu geschaffenen Arbeitsplätze entstanden (Anteil Niedersachsen 4,7 %).

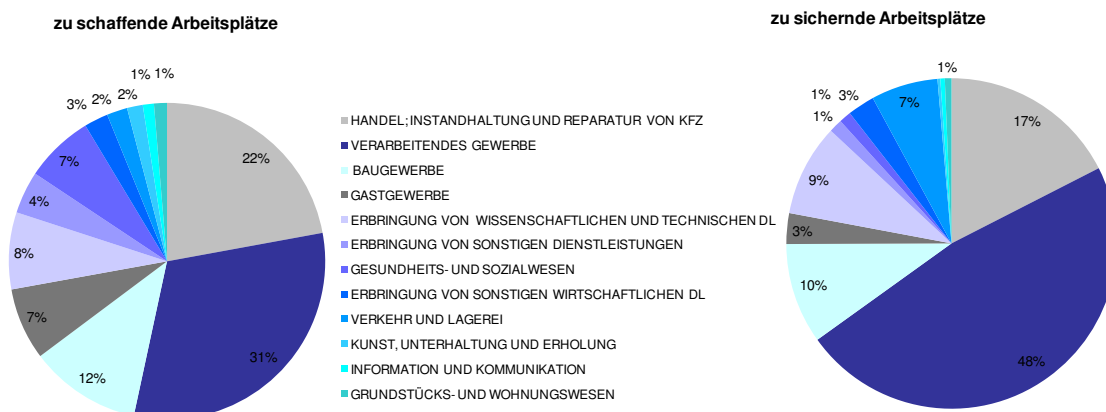


Abbildung 138: Wirkungen nach Wirtschaftszweigen

Somit bleibt festzuhalten, dass die breite Förderung der Unternehmen in Niedersachsen durch die KMU-Landkreisprogramme in vielen kreisfreien Städten und Landkreisen die endogenen Potenziale der Region stärken. In der Summe über alle KMU Landkreisprogramme ergibt sich dadurch eine überproportionale Wirkung im Verhältnis zur Bedeutung der jeweiligen Wirtschaftsabschnitte für den Handel, das Verarbeitende Gewerbe, das Baugewerbe und das Gaststättengewerbe.

Die Wirkungen der Landkreisprogramme sind aufgrund divergierender Zielstellungen in den Regionen sehr unterschiedlich ausgeprägt. Je nach Ausgestaltung der Richtlinien und geförderten Zielgruppen der KMU-Landkreisprogramme ergeben sich unterschiedliche Ziel-Mittel Relationen **zwischen 4.000 Euro Fördersumme und 33.000 Euro Fördersumme je neu zu schaffendem Arbeitsplatz**. Die Förderung dieser Potenziale führt insbesondere zu hohen Arbeitsplatzeffekten und ist gemessen an den reinen Wirkungskennziffern effizient. Die durchschnittliche Förderquote über alle RTB beträgt nach Umsetzungsstand 31.12.2009 **ca. 8,7 % der Investitionssumme der Unternehmen**. Durch diese geringe Förderquote ist es zwar möglich, eine hohe Anzahl an Projekten zu fördern, mit denen wesentliche Arbeitsplatzeffekte in Niedersachsen verbunden sind, jedoch sollte der Beitrag der Förderung zur Umsetzung der Investition und Schaffung des neuen Arbeitsplatzes vor dem Hintergrund möglicher Mitnahmeeffekte betrachtet werden. In der Betrachtung der Wirkung müssen jedoch aufgrund dieser sehr geringen Förderquote die Gefahren von Mitnahmeeffekten berücksichtigt werden.

Mitnahmeeffekte entstehen, wenn die erhaltene Förderung nicht ursächlich für die Investitionsentscheidung der Unternehmen ist bzw. die Investition auch ohne Förderung in gleicher Weise durchge-



führt worden wäre. Gerade geringe Förderquoten bergen die Gefahr, dass die Förderung nur mitgenommen wird und die Investition auch ohne Förderung durchgeführt worden wäre. Durch die erhaltene Förderung würde somit keine regional- und strukturpolitische Lenkung erzielt; lediglich der bereits positive „Return on Investment“ des Unternehmens wird gesteigert. Eine Ausnahme ist bei kleinen Förderquoten dann gegeben, wenn die Förderung die Investition über die Rentabilitätsschwelle hebt. Diese Projekte würden ohne staatliche Unterstützung nicht durchgeführt werden. Auf der anderen Seite entstünden Mitnahmeeffekte auch dann, wenn die Förderung so hoch ist, dass sie das vollständige Risiko der Investition abdeckt. In diesem Fall werden Investitionen nur aufgrund der zu erhaltenen Förderung durchgeführt und dienen nicht zwingend der Verbesserung der Wettbewerbssituation der Unternehmen. In der Praxis ist eine durchschnittliche Förderquote jedoch nicht zu ermitteln, ab der ein Mitnahmeeffekt besteht, da diese für jeden Förderfall individuell auf Basis der Investitionsrechnung bestimmt werden müsste.

In der wirtschaftspolitischen Diskussion über Mitnahmeeffekte wird jedoch von bestimmten Grenzbereichen ausgegangen. Einzelne Förderfälle im Rahmen der RTB weisen Förderquoten auf, die in beide Richtungen als grenzwertig zu betrachten sind. Ob die Förderung in Höhe von weniger als einem Prozent der Investitionssumme eine Lenkungswirkung auslöst, kann stark bezweifelt werden. Allerdings ist auch die Übernahme von 50 % der Investitionskosten in manchen Projekten kritisch zu bewerten, da hier der Großteil des Risikos der Investition durch den Staat getragen wird.

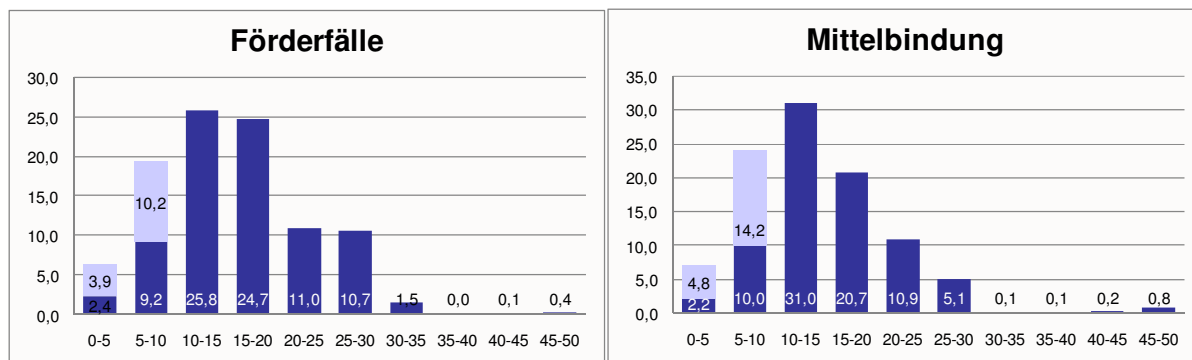


Abbildung 139: Häufigkeit der Förderquoten

In der detaillierten Analyse der Förderfälle wird deutlich, dass in **6,3 % der Förderfälle die Unterstützung durch kommunale Kofinanzierung und EFRE weniger als 5 % beträgt**. In annähernd der Hälfte dieser Fälle betrug die Förderung sogar weniger als 2,5 % der Investitionssummen. 9,2 % der Förderfälle erhielten eine Förderung zwischen 5 und 7,5 % der Investitionssumme und 10,2 % der Förderfälle zwischen 7,5 und 10 % der Investitionssummen. In der Umsetzung der RTB divergiert die durchschnittliche Förderquote je nach Landkreis und entsprechender Ausgestaltung der Förderrichtlinie sehr stark. Während in manchen RTB durch eine frühzeitige Deckelung der Fördersummen nur eine durchschnittliche Förderung von 6 % der Investitionssumme an die Unternehmen fließt, finanzieren andere Regionen mit 21 % über ein Fünftel der Gesamtinvestition der Unternehmen. Auf Ebene der Landkreise erscheinen die durchschnittlichen Förderquoten angemessen, um eine Wirkung auf die Investitionsentscheidung zu besitzen oder eine spürbare Verbesserung der Rentabilität zu erreichen. Für die 6,3 % der Förderfälle, deren Förderquote weniger als 5 % betrug, kann dies jedoch nicht per se angenommen werden. Die Förderfälle, die einem Mittelvolumen von ca. 7 % der bisher bewilligten

Mittel entsprechen, stehen daher unter dem Verdacht durch die Unternehmen nur mitgenommen worden zu sein, ohne aber einen relevanten Einfluss auf die Investitionsentscheidung genommen zu haben.

Mitnahmeeffekte wird man in der einzelbetrieblichen Förderung jedoch immer hinnehmen müssen, solange man nicht die Rentabilitätsschwelle jedes einzelnen Vorhabens identifizieren und den Fördersatz dementsprechend anpassen kann. Dieses Wissen können staatliche Akteure weder haben noch könnten sie es sich durch Begutachtung der Vorhaben aneignen. Insofern sind Mitnahmeeffekte bei der Durchführung einer Einzelbetrieblichen Investitionsförderung in einem gewissen Maße zu akzeptieren. Wenn dennoch das politische Einvernehmen für eine Investitionsförderung besteht, stellt sich für die durchführenden Verwaltungsstellen jedoch die Frage, wie der Anteil der Mitnahmeeffekte auf ein Minimum reduziert werden kann. Für die Umsetzung der einzelbetrieblichen KMU-Förderung bietet sich hierbei der Ansatz über die Auswahl der Projekte an. Mit der Zielsetzung der Förderung von KMU und der Deckelung der Förderhöchstsummen, um eine möglichst breite Förderwirkung zu erzielen, sollten lediglich Projekte gefördert werden, die unter diesen Voraussetzungen eine entsprechende Förderquote entscheiden. So kann auch der Verdacht der reinen Mitnahme für einen kleinen Anteil der geförderten Projekte ausgeräumt werden.

#### **Bewertung der Wirkung auf die landespolitischen Zielstellungen der Einzelbetrieblichen Förderung**

Das strategische Ziel der einzelbetrieblichen Unternehmensförderung im OP für den EFRE in Niedersachsen ist die Steigerung der betrieblichen Wettbewerbsfähigkeit und der Beschäftigung, insbesondere in KMU. Durch die Verbesserung der Fähigkeit der Unternehmen, sich im verschärfenden nationalen und internationalen Wettbewerb zu behaupten, soll die Wettbewerbsfähigkeit Niedersachsens insgesamt gestärkt werden. Im Weiteren gilt es zu prüfen, inwiefern die derzeitige Ausgestaltung und Umsetzung der KMU-Landkreisprogramme diesen Zielen Rechnung trägt.

In den RTB werden derzeit zu großen Teilen Unternehmen aus Branchen gefördert, die einen überwiegend regionalen Absatzmarkt besitzen und gemäß **der Argumentation der Export-Basis Theorie nur geringe Wirkungen zur Verbesserung der internationalen Wettbewerbsfähigkeit** Niedersachsens besitzen. Insbesondere die Förderung des Baugewerbes und des Handels, die überwiegend einen regionalen oder lokalen Absatzmarkt bedient, ist, gemessen an den landespolitischen und auch europäischen Zielsetzungen, als kritisch zu betrachten. Die hohen erzielten Wirkungen in diesen Branchen tragen zudem zu einer Stärkung dieser Branchen gegenüber den anderen Wirtschaftszweigen bei. Die überproportionale Schaffung neuer Arbeitsplätze in diesen weder forschungs- noch wissensintensiven Wirtschaftsbereichen ist jedoch nicht mit der Strukturpolitischen Zielsetzung der EU und des Landes kompatibel. Die Förderung insbesondere von Kleinstunternehmen, die gemessen an ihrer Exportquote unterdurchschnittlich in die internationale Arbeitsteilung eingebunden sind, stärkt ebenfalls eher den regionalen Arbeitsmarkt, als dass gezielt eine Verbesserung der internationalen Wettbewerbsfähigkeit Niedersachsens angestrebt wird.

Bereits in der Sonderuntersuchung RTB konnte im Rahmen von Fallstudien gezeigt werden, dass auch die Innovationsorientierung der Landkreisprogramme zwischen den Regionen stark divergiert und auf regionale Aspekte ausgerichtet wurde. Dies führt in der derzeitigen Umsetzung dazu, dass insbesondere in den strukturschwachen Regionen eine „niederschwellige Förderung“ bezüglich der

Innovationsanforderungen an die Unternehmen vorgenommen wird. **Die regional- und strukturpolitischen Wirkungen der KMU-Landkreisprogramme werden daher eher in der flächendeckenden Unterstützung der Schaffung und der Sicherung von Arbeitsplätzen und der Verbesserung des Kapitalstocks investierender Unternehmen in den Regionen des Landes Niedersachsen gesehen.** Die Umsetzung der RTB in Niedersachsen trägt damit überwiegend zur Entwicklung der endogenen Potenziale der Regionen bei, die nicht zwingend die Maßstäbe an die Steigerung der Wettbewerbsfähigkeit und der Innovationsqualität der Landesförderung erreichen. Somit werden die Ziele Steigerung der Wettbewerbsfähigkeit und des Innovationsgrades der Landesförderung mit dem Instrument des RTB weniger erreicht. Dennoch sollte auch an dieser Stelle darauf hingewiesen werden, dass es sowohl KMU-Landkreisprogramme gibt, die selbst die Anforderung der Landesinnovationsförderung übersteigen und nur äußerst innovative Vorhaben fördern. Dies wird u.a. auch durch eine sehr hohe Ablehnungsquote von Projekten, die diese Anforderungen nicht erfüllen, verdeutlicht.

Aus Sicht der Evaluatoren sollte unter Berücksichtigung der Zielsetzung des niedersächsischen OP die Verwendung von RTB nur ergänzend, aber nicht ersetzend zu einer landesweiten Förderung erfolgen. Eine zu starke Gewichtung der verfügbaren Finanzmittel des EFRE auf die RTB kann zu einer unterdurchschnittlichen Unterstützung der in den OP des EFRE formulierten landespolitischen Zielsetzung der Verbesserung der internationalen Wettbewerbsfähigkeit, der verstärkten Exportorientierung und der Unterstützung von Innovationen führen. Daher sollte stets die Verhältnismäßigkeit der in den RTB programmierten Mittel zur gesamten Mittelausstattung des EFRE beachtet werden.

## **Bewertung der Wirkung auf landkreisspezifische Zielstellungen**

Mit den KMU-Landkreisprogrammen werden primär landkreisspezifische Ziele angesprochen. Diese Ziele können sich von den landespolitischen Zielstellungen des EFRE insgesamt unterscheiden oder einzelnen Aspekten unterschiedliche Bedeutung beimessen. Insgesamt war es ein Ziel der Wirtschaftsförderer, mit den KMU-Landkreisprogrammen eine an den endogenen Potenzialen der Region angepasste bedarfsorientierte Förderung zu entwickeln. Dies ist ihnen sehr gut gelungen. Sowohl in der Analyse der geförderten Unternehmen als auch an den Arbeitsplatzeffekten hat sich gezeigt, dass die Wirtschaftsförderer die endogenen Potenziale angesprochen und aktiviert haben. Im Rahmen der Sonderuntersuchung RTB wurde verdeutlicht, welche Unterschiede zwischen einer landesweiten Förderung und den KMU-Landkreisprogrammen bestehen. So standen die Wirtschaftsförderer zu einem Großteil der Unternehmen bereits vor der Förderung in Kontakt und konnten die Fördermöglichkeiten im Rahmen eines ganzheitlichen Beratungs- und Betreuungsprozesses der Unternehmen nutzen. Durch den teils sehr intensiven Kontakt der Wirtschaftsförderer zu den Unternehmen kann **ein hoher Informationsgrad der Wirtschaftsförderer über die Problemlagen und Unterstützungsbedarfe** der Unternehmen erwartet werden. Daher kann davon ausgegangen werden, dass die Wirtschaftsförderer die Landkreisrichtlinien bereits an diese Defizite ausgerichtet haben und so einen Beitrag zur Verbesserung der Wettbewerbsfähigkeit der Unternehmen leisten. Für diese individuelle, auf die lokalen Problemstellungen ausgerichtete, Förderung spricht auch die enorme Bandbreite und Ausgestaltung der 47 kommunalen Förderrichtlinien. In den Landkreisen wurden z.B. zwischen Mindestfördersummen von 500 Euro bis 70.000 Euro je Förderfall unterschieden. Die maximalen Fördersummen unterschieden sich zwischen 15.000 Euro bis 250.000 Euro je Förderfall. Dies deutet auf eine individuelle Ausrichtung der KMU-Landkreisprogramme zur Behebung regionalspezifischer Defizite hin.

Durch eine Befragung der geförderten Unternehmen konnten zudem qualitative Besonderheiten der KMU-Landkreisförderung herausgearbeitet werden. Insbesondere die Unterstützung der Unternehmen durch Wirtschaftsförderer bei der oftmals schwierigen Antragstellung kann als Qualitätsmerkmal herausgestellt werden. Die **dezentrale Umsetzung der Förderung und die intensive Beratung** tragen zudem wesentlich dazu bei, die Hemmschwelle für die Inanspruchnahme der Förderung abzubauen und eine Vielzahl von Unternehmen (insbesondere Kleinunternehmen) zu erreichen. In der Summe konnten die Wirtschaftsförderer durch die hohe Qualität der Beratung endogenes Potenzial aktivieren. Insgesamt wurden die KMU-Landkreisprogramme deutlich von der einzelbetrieblichen Unternehmensförderung durch die GRW und EFRE-Maßnahme 1.01 abgegrenzt. **Die Förderwirkung umfasst nahezu alle Branchen in den Regionen und ist in ihrer Struktur viel kleinteiliger angelegt als die GRW-Förderung.** Dadurch wurde aus der Perspektive der kreisfreien Städte und Landkreise eine sinnvolle Fördermöglichkeit geschaffen, die es ermöglicht, die Unternehmensentwicklung in der regionalen Wirtschaftsförderung auch mit einer förderteknisch einfachen einzelbetrieblichen Förderung zu flankieren.

Mit der implementierten RTB-Förderung ist jedoch auch in den Regionen ein hoher verwaltungstechnischer Aufwand verbunden. Derzeit halten etwa rund 60 % der Kreise und kreisfreien Städte den Aufwand für Beratung, Abwicklung und Prüfung für hoch. Der Aufwand wird von den Landkreisen und kreisfreien Städten jedoch unterschiedlich bewertet. Der mit der Förderung einhergehende Aufwand muss zudem vor dem Hintergrund der Wirkungen der RTB bewertet werden. Im Rahmen der Umsetzung sollte bei spezifischen Anforderungen die Verhältnismäßigkeit der Anforderungen durch die NBank und das MW geprüft werden, wie dies z.B. bei den Vor-Ort Kontrollen bereits geschehen ist. Letztendlich unterliegt die Abwägung des verbleibenden Aufwandes mit den erreichten Wirkungen den wirtschaftspolitischen Zielsetzungen des Landes. Eine flächendeckende dezentrale Förderung wird immer höheren Verwaltungs- und Umsetzungsaufwand bedeuten als eine zentrale Förderung.

## 6.2.4 Fazit

Die kreisfreien Städte und Landkreise haben nach Einschätzung der Gutachter die gestärkte Eigenverantwortung durch die RTB genutzt, um individuelle Förderkonzepte zu implementieren, die sich am Bedarf der regionalen Wirtschaft orientieren und regional bedeutende Projekte fördern. Im Rahmen der gezeigten Untersuchung wurde deutlich, dass die KMU Landkreisförderung insbesondere auf Kleinunternehmen und kleine Unternehmen ausgerichtet ist und dort hohe Arbeitsplatzeffekte erzielt. In diesem Sinne ergänzt die RTB-Förderung die GRW-Förderung, die deutlich größere Unternehmen adressiert. Die zum derzeitigen Umsetzungsstand ca. 9.500 neu zu schaffenden Arbeitsplätze wirken in fast allen Bereichen der niedersächsischen Wirtschaft. Schwerpunkte sind jedoch der Handel, das Verarbeitende Gewerbe und das Baugewerbe. In diesen Branchen erzielen die KMU-Landkreisprogramme hohe Arbeitsplatzeffekte, die zu einer überdurchschnittlichen Stärkung der Branchen im Verhältnis zur Gesamtwirtschaft führen. Die Arbeitsplatzeffekte sind – gemessen als Bruttoeffekte – zudem mit einer äußerst hohen Mitteleffizienz erreicht. Vor dem Hintergrund der landespolitischen Zielsetzung der Steigerung der internationalen Wettbewerbsfähigkeit der niedersächsischen Wirtschaft ist die überdurchschnittliche Förderung des Handels und des Baugewerbes kritisch zu betrachten. Die Förderung wirkt somit nur teilweise auf die Ziele der niedersächsischen OPs des EFRE. In Bezug auf die landkreisspezifischen Zielsetzungen wirken die KMU-Landkreisprogramme in ihrer jetzigen Ausge-

staltung vollständig. Jedoch müssen diese Wirkungen stets vor dem Hintergrund des gesteigerten Aufwandes einer dezentralen Umsetzung eines Förderprogramms bewertet werden.

#### **Handlungsempfehlung:**

*Die RTB sollten angesichts der bisher sehr guten finanziellen und materiellen Umsetzung der OP und der bisher begrenzten Wirkung auf die innovationspolitischen Ziele des Landes Niedersachsen nicht ausgeweitet werden. Die finanzielle Ausstattung betrachten wir als hinreichend.*

*Es wird empfohlen, weitere Richtlinien, die auf der regionalen Ebene spezifisch umzusetzen sind, zu öffnen (z.B. Tourismus RWB). Die Mittelausstattung der Ressorts sollte vor diesem Hintergrund nicht verändert werden.*

*Die jüngst geschaffene Möglichkeit aus dem Schwerpunkt 2 + 3 Mittel in den Schwerpunkt 1 umzuschichten ist unseres Erachtens ohne Erhöhung der Innovationsanforderung nicht angemessen im Hinblick auf die Erreichung der Innovationsziele des Landes Niedersachsen. Die Inanspruchnahme des Schwerpunktes 2 in den RTB sollte erhöht und damit mehr Mittel als bisher im Schwerpunkt 2 eingesetzt werden. Eine ausschließliche Verschiebung der bisher nicht in Anspruch genommenen Mittel aus dem SP 2 auf den SP 1 sollte vermieden werden.*

*Für RTB-Projekte sollte der Innovationsanspruch in den geöffneten Richtlinien reduziert und an den regionalen Bezug angepasst werden. Sollten zusätzliche Mittel für die Investitionsförderung umgeschichtet werden, so wird empfohlen, den Innovationsbezug der geförderten Projekte zu erhöhen.*

*Falls in der nationalen GRW weitere Mittelkürzungen von Bund und Land umgesetzt werden müssten, die dazu führten, dass die EFRE-Strategie für den Schwerpunkt 1 nicht mehr realisiert werden könnte, ist zu prüfen, ob frei werdende Mittel in den RTB im Schwerpunkt 1 in den Landkreisprogrammen eingesetzt werden sollten.*

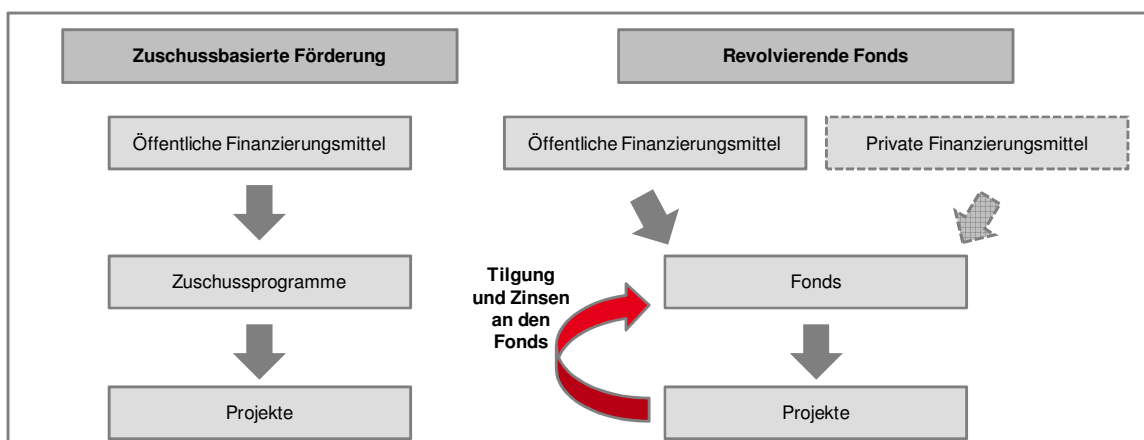
## **6.3 Beitrag und Bedeutung innovativer Finanzierungsinstrumente**

### **6.3.1 Hintergrund**

Bis zum Ende der Förderperiode 1993-1999 wurden Fördergelder aus den europäischen Strukturfonds ausschließlich als zuschussbasierte Förderung eingesetzt. In der Förderperiode 2000-2006 wurde erstmals eine Möglichkeit geschaffen, dass die Mittel der europäischen Strukturfonds auch in Fonds eingebracht werden können, die den Förderzielen der EU entsprechen. Gegenstand dieser Fonds sollte die Bereitstellung von Eigenkapital und Krediten insbesondere für kleine und mittlere

Unternehmen sein.<sup>150</sup> In der aktuellen Förderperiode 2007-2013 wurde der Zugang zu sog. innovativen Finanzierungsinstrumenten weiter erleichtert. Von der EU-Kommission ist dabei im Rahmen des Art. 44 der EG-Verordnung 1083/2006 folgendes Möglichkeitsspektrum vorgegeben: „Die Strukturfonds können im Rahmen eines operationellen Programms Ausgaben im Zusammenhang mit einem Vorhaben finanzieren, das Beiträge zur Unterstützung von Finanzierungsinstrumenten für Unternehmen, vor allem kleine und mittlere Unternehmen, wie beispielsweise Risikokapitalfonds, Garantiefonds und Darlehensfonds oder für Stadtentwicklungsfonds, d. h. Fonds, die im Rahmen eines integrierten Plans für nachhaltige Stadtentwicklung in öffentlich-private Partnerschaften und andere Projekte investieren, einschließt.“

Bei der Förderung durch revolvingierende Fonds kann insgesamt in Fremd- und Eigenkapitalfonds unterschieden werden. Abhängig von der Zielstellung soll der Zugang zu Fremdkapital erleichtert oder die Eigenkapitalausstattung erhöht werden. Der Einsatz von Fremdkapital wird gemäß den zulässigen Finanzierungsformen als „rückzahlbare Unterstützung“ klassifiziert. Darunter fallen Darlehen, Zinsvergünstigungen und Bürgschaften. Revolvierende Eigenkapitalfonds fördern Unternehmen mittels vollhaftenden Eigenkapitals oder eigenkapitalähnlichen Finanzmitteln. Diese Finanzierungsform wird in der EU-Verordnung als Risikokapital, also Beteiligungs- bzw. Risikokapitalfonds, klassifiziert. Doch worin liegt der wesentliche Unterschied zwischen der klassischen Zuschussförderung und der Bereitstellung von Kapital über Fonds?



Quelle: Ifo Dresden (2008): S. 7, eigene Darstellung

Abbildung 140: Zuschussbasierte Förderung und revolvingierende Fonds im Vergleich

Anders als bei der herkömmlichen Förderung durch Zuschüsse, wo das Kapital als „verloren“ gilt, sind die meisten Fonds vollständig oder teilweise revolvingierend. Revolvingierend heißt, dass durch die Vergabe von Kapital über Darlehen ein Rückfluss in Form von Zinsen und Tilgungen erfolgt. Somit stehen dem Fonds auch über die Förderperiode hinaus Mittel zur Verfügung, auch wenn kein neues Kapital durch die Kapitalgeber (EU, Bund, Länder, Private) zufließt.<sup>151</sup> Im Zusammenhang mit der Kohäsionspolitik

<sup>150</sup> Vgl. Vgl. Empfehlung 96/280/EG der Kommission.

<sup>151</sup> Vgl. Ifo Dresden (2008): 7



stünden den Ländern somit auch nach Auslaufen der Förderperiode die Finanzierungsmittel aus den Fonds weiterhin zur Verfügung. Die Abbildung 140 veranschaulicht die Unterschiede zwischen der zuschussbasierten Förderung und den revolvingenden Fonds. Grundsätzlich besteht bei den revolvingenden Fonds die Möglichkeit, die Förderfähigkeit eines Projekts von der Beteiligung eines privaten Co-Investors abhängig zu machen.

Seit der neuen Verordnung zur Förderperiode 2007-2013 nutzen die Bundesländer Förderung durch revolvingende Fonds am häufigsten in Form von Darlehen und Risikokapitalfonds. Tabelle 18 zeigt den Einsatz der revolvingenden Finanzierungsinstrumente in den OPs der RWB-Länder neben Niedersachsen. Mit Ausnahme von Baden-Württemberg, Bremen, Hamburg und dem Saarland haben die RWB-Länder die Möglichkeit, innovative Finanzierungsinstrumente in Form revolvingender Fonds aufzusetzen, genutzt. Der Einsatz variiert von Land zu Land, sowohl die Wahl der Finanzierungsform als auch den Mitteleinsatz betreffend. In Rheinland-Pfalz, Hessen und Schleswig-Holstein wurden ausschließlich Risikokapitalfonds aufgelegt, in Nordrhein-Westfalen gibt es derzeit nur Darlehensfonds.

| Land & eingesetztes<br>Finanzierungsinstrument | Fondsvolumina<br>(Ziel bis 2013) |                     | Finanzierungsform                                 |                            | Efre-Anteil<br>Fondsvolumina<br>(Ziel bis 2013) am<br>EFRE-Gesamt-<br>volumen in % |
|------------------------------------------------|----------------------------------|---------------------|---------------------------------------------------|----------------------------|------------------------------------------------------------------------------------|
|                                                | EFRE-Anteil<br>in Mio. €         | Gesamt in<br>Mio. € | Code 02 -<br>Rückzahl-<br>bare Unter-<br>stützung | Code 03 -<br>Risikokapital |                                                                                    |
| <b>Baden-Württemberg</b>                       | <b>0,0</b>                       | <b>0,0</b>          | -                                                 | -                          | -                                                                                  |
| <b>Bayern</b>                                  | <b>55,0</b>                      | <b>110,0</b>        |                                                   |                            | <b>9,5</b>                                                                         |
| "Risikokapitalfonds" (2)                       | 15,0                             | 30,0                |                                                   | x                          | 2,6                                                                                |
| "Mittelstandskapital"                          | 30,0                             | 60,0                | x                                                 |                            | 5,2                                                                                |
| "Clusterfonds EFRE Bayern"                     | 10,0                             | 20,0                |                                                   | x                          | 1,7                                                                                |
| <b>Berlin</b>                                  | <b>91,0</b>                      | <b>182,1</b>        |                                                   |                            | <b>10,4</b>                                                                        |
| "KMU Fonds"                                    | 49,8                             | 99,6                | x                                                 |                            | 5,7                                                                                |
| "VC Fonds (Kreativwirtschaft)"                 | 15,0                             | 30,0                | x                                                 | x                          | 1,7                                                                                |
| "VC Fonds (Technologie)"                       | 26,3                             | 52,5                | x                                                 | x                          | 3,0                                                                                |
| <b>Bremen</b>                                  | <b>0,0</b>                       | <b>0,0</b>          | -                                                 | -                          | -                                                                                  |
| <b>Hamburg</b>                                 | <b>0,0</b>                       | <b>0,0</b>          | -                                                 | -                          | -                                                                                  |
| <b>Hessen</b>                                  | <b>25,0</b>                      | <b>64,0</b>         |                                                   |                            | <b>9,5</b>                                                                         |
| "Hessen-Kapital I", Mittelhessenfonds          | 25,0                             | 25,0                |                                                   | x                          | 9,5                                                                                |
| <b>Nordrhein-Westfalen</b>                     | <b>36,0</b>                      | <b>72,0</b>         |                                                   |                            | <b>2,8</b>                                                                         |
| "NRW/EU. Investitionskapital"                  | 32,0                             | 64,0                | x                                                 |                            | 2,5                                                                                |
| "NRW/EU. Mikrodarlehen"                        | 4,0                              | 8,0                 | x                                                 |                            | 0,3                                                                                |
| <b>Rheinland-Pfalz</b>                         | <b>10,0</b>                      | <b>72,0</b>         |                                                   |                            | <b>4,6</b>                                                                         |
| "Innovationsfonds"                             | 10,0                             | 20,0                |                                                   | x                          | 4,6                                                                                |
| <b>Saarland</b>                                | <b>0,0</b>                       | <b>0,0</b>          | -                                                 | -                          | -                                                                                  |
| <b>Schleswig-Holstein</b>                      | <b>21,0</b>                      | <b>48,0</b>         |                                                   |                            | <b>5,6</b>                                                                         |
| "EFRE-Risiko-Kapital-Fonds II"                 | 21,0                             | 48,0                |                                                   | x                          | 5,6                                                                                |
| <b>Gesamt</b>                                  | <b>295,0</b>                     | <b>662,1</b>        |                                                   |                            | <b>8,1</b>                                                                         |

Quelle: Datenlieferung der Länder, eigene Darstellung

Tabelle 18: Einsatz der revolvingenden Finanzierungsinstrumente in den OP der RWB-Länder neben Niedersachsen, Stand 31.12.2008



### 6.3.2 Die Einführung revolvierender Fonds in Niedersachsen

Im Schwerpunkt 1 „Steigerung der betrieblichen Wettbewerbsfähigkeit und der Beschäftigung insbesondere von KMU“ hat das Land Niedersachsen zur neuen Förderperiode neben den klassischen Förderprogrammen (einzelbetriebliche Investitionsförderung, einzelbetriebliche Unternehmensberatung) revolvierende Fonds eingeführt. Projekte in diesem Schwerpunktbereich setzen auf der betrieblichen Ebene an. Zu den spezifischen Zielen zählen die Unterstützung zukunftsgerichteter Investitionen, die Stärkung der unternehmerischen Potenziale sowie die Förderung des Gründungsgeschehens. Bei der Einführung der niedersächsischen Fonds stand die Erleichterung des Zugangs zu Finanzierungen von besonders kleinen oder besonders risikoreichen wachstumsorientierten Investments im Vordergrund. Durch das immer noch im hohen Maße auf Fremdkapitalfinanzierung ausgerichtete (Unternehmens-) Finanzierungssystem, gibt es hier eine Marktlücke. Die fremdkapitalorientierte Finanzierungsstruktur erschwert prinzipiell, aber gerade auch in Folge der noch immer spürbaren Bankenkrise, die Finanzierung von KMU, risikoreichen Investitionen und Existenzgründungen in Niedersachsen. Zudem hat auch die eher eigenkapitalorientierte Förderung über private Equity und Business Angels im Rahmen der Bankenkrise nachgelassen und war auch aufgrund einer steuerlich ungünstigeren Behandlung von privatem Risikokapital im Vergleich zu anderen Anlageformen in Deutschland schon immer unterdurchschnittlich ausgeprägt.

Zur Verbesserung der Kapitalsituation wurden im April 2009 die **Beteiligungsfonds des Landes Niedersachsen** mit einem Volumen von insgesamt 70 Millionen Euro aufgelegt. 40 Millionen Euro davon werden für kleine und mittlere Unternehmen im Konvergenzgebiet, dem Gebiet des ehemaligen Regierungsbezirkes Lüneburg, bereit gehalten. Die beiden Fonds werden von der Kapitalbeteiligungsgesellschaft Niedersachsen mbH, einer 100-prozentigen Tochter der NBank, geführt. Die Prüfung und Begleitung der Unternehmen hat die NBank der Mittelständischen Beteiligungsgesellschaft (MBG) übertragen. Aus den Fonds erhalten kleine und mittlere Unternehmen 250.000 bis 1,5 Millionen Euro im Zeitraum von zwölf Monaten als stille Beteiligung für Investitionen in den Markt, in die Produktion oder in die Produktpalette. Insgesamt können Unternehmen maximal 2,5 Millionen Euro erhalten. Möglich sind auch offene Beteiligungen bis zu einer Gesamthöhe von 200.000 Euro. Über Wachstumsfinanzierungen bei niedersächsischen Mittelständlern hinaus sind Beteiligungen an jungen Unternehmen ebenfalls denkbar. Die Beteiligungen verfolgen keinen Branchenfokus. Investiert wird, wo ein Businessplan mit nachvollziehbaren Produktions-, Rentabilitäts- und Absatzplanungen ein nachhaltiges Wachstum erwarten lässt. Die Laufzeit der Beteiligungen beträgt zwischen sieben und zehn Jahren. Die Zinssätze orientieren sich am Kapitalmarkt und an der individuellen Bonität der Unternehmen.

| Merkmale                                  | Beteiligungsfonds<br>Landes Niedersachsen                          | Hannover<br>Beteiligungsfonds<br>(Regionalfonds)                                                           | Dar-<br>lehens-<br>fonds |
|-------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------|
| <b>Fondsvolumen</b>                       | 70 Mio. €                                                          | 24 Mio. €                                                                                                  | bisher nicht aufgelegt   |
| <b>EFRE-Mittel</b>                        | 45 Mio. €                                                          | 12 Mio. €                                                                                                  |                          |
| <b>Weitere Mittel</b>                     | 25 Mio. € (Land Nds.)                                              | 6 Mio. € (Region Hannover)<br>6 Mio. € (Stadt Hannover)                                                    |                          |
| <b>Zielgruppe</b>                         | KMU (Mittelstand) und GU                                           | (junge) KMU                                                                                                |                          |
| <b>Finanzierungsphase</b>                 | Früh- und Wachstumsphase                                           | Frühphase                                                                                                  |                          |
| <b>Finanzierungsinstrumente des Fonds</b> | offene (max. 200.000 €) und stille Beteiligungen (max. 2,5 Mio. €) | offene (max. 200.000 €) und stille Beteiligungen (max. 2,4 Mio. €)                                         |                          |
| <b>Private Ko-Investoren</b>              | Nicht zwingend vorgesehen                                          | Ab Beteiligungsvolumina von 200.000 € Voraussetzung. Privater Investor muss mit mindestens 50% finanzieren |                          |
| <b>Branchenfokus</b>                      | Kein spezieller Branchenfokus                                      | zielt auf technologieorientierte KMU in der Region Hannover ab                                             |                          |
| <b>Fondsmanagement</b>                    | NBank (Nbeteiligung GmbH) und MBG                                  | Hannover Impuls                                                                                            |                          |
| <b>Laufzeit des Fonds</b>                 | Investitionen bis 31.12.2020<br>Exits bis 31.12.2030               | Investitionen bis 31.12.2015<br>keine fixer Termin zum Exit                                                |                          |

Quelle: Eigene Darstellung

Abbildung 141: Revolvierende Beteiligungsfonds in Niedersachsen im Rahmen der Förderperiode 2007-2013

Der **Regionalfonds Hannover Beteiligungsfonds (HBF)** wird durch die hannoverimpuls GmbH, der Wirtschaftsentwicklungsgesellschaft der Landeshauptstadt, und die Region Hannover, verwaltet. Der Regionalfonds wurde ebenfalls Anfang 2009 aufgelegt. Mit einem Fondsvolumen von 24 Mio. Euro soll er dazu beitragen, den Zugang zu Risikokapital für junge technologieorientierte Unternehmen in der Region Hannover zu verbessern. Gegenüber den Beteiligungsfonds des Landes Niedersachsen sind Investitionen ohne privaten Ko-Investor nur möglich, sofern diese im Einklang mit der jeweils gültigen De-Minimis Verordnung und der dort festgelegten Höchstgrenze stehen (derzeit 200.000 Euro pro Unternehmen in einem Zeitraum von 3 Jahren). Bei allen anderen Unternehmensbeteiligungen soll eine mindestens 50 %-ige private Kofinanzierung mobilisiert werden. Die Beteiligungen des HBF und des privaten Ko-Investors erfolgen zu denselben Konditionen (pari passu), was insbesondere bedeutet, dass der HBF und der private Ko-Investor dieselben Auf- und Abwärtsrisiken tragen und dass der private Ko-Investor mindestens 50 % des Kapitals aufbringt. Aus der Vorgabe, zusätzlich mindestens private Mittel in gleicher Höhe für eine Finanzierung einzuwerben, ergibt sich für den Fonds insgesamt eine Wertschöpfung von 48,0 Mio. Euro. Außerdem zielt der HBF auf bestimmte Fokusbranchen der Region Hannover (*Automotive, optische Technologien, Produktionstechnik, IT, Life Sciences und Gesundheitswirtschaft sowie Energiewirtschaft*) ab, während der Beteiligungsfonds des Landes Niedersachsen keinen speziellen Branchenfokus hat.

Außerdem war im Rahmen des niedersächsischen OP die Auflage eines auf KMU ausgerichteten Darlehensfonds geplant. Dies ist bisher nicht erfolgt, da mit dem „Niedersachsenkredit“ ein adäquates Finanzierungsinstrument zur Verfügung steht. Der Niedersachsenkredit wird mit Mitteln der KfW Mittelstandsbank refinanziert.

### 6.3.3 Umsetzungsstand bei den beiden revolvingen Fonds in Niedersachsen

Den Beteiligungsfonds des Landes Niedersachsen sind in den ersten Monaten zwölf stille Beteiligungen mit einem Gesamtvolumen von über 6 Mio. Euro eingegangen. Neun dieser Investments wurden in den RWB-Gebieten getätigt und drei im Konvergenzgebiet. Dies ist gemessen daran, dass knapp 60 % des Fondsvolumens für dieses Zielgebiet bereitgehalten wird, noch sehr wenig. Hauptgrund für die bisherige Zurückhaltung bei der Inanspruchnahme des Beteiligungsfonds ist der enorme Rückgriff auf Mittel aus der Zuschussförderung über EFRE- und GRW-Mittel in ganz Niedersachsen. Aufgrund der Wirtschafts- und Finanzkrise ist die Zuschussförderung für Rationalisierungs- und Erweiterungsinvestitionen in verstärktem Maße abgerufen worden, im Konvergenzgebiet noch zusätzlich begünstigt durch höhere Fördersätze. Durch die Richtlinienanpassung in der GRW-Förderung und dem Aufzählen aller für die einzelbetriebliche Investitionsförderung zur Verfügung stehenden EFRE-Mittel, wird die Bedeutung der Fonds für das Land zunehmen.

Anlass der meisten Beteiligungen über die Fonds des Landes Niedersachsen waren bisher Wachstumsfinanzierungen von klassischen Mittelständlern, die bereits mindestens fünf Jahre am Markt tätig sind. Ein spezieller Branchenfokus ist nicht festzustellen. Durchschnittlich haben diese KMU etwa 60 Mitarbeiter und weisen einen Jahresumsatz von ca. 8,5 Mio. Euro auf. Mit der Förderung durch die Fonds sollen zukünftig insgesamt etwa 150 neue Arbeitsplätze bei diesen Unternehmen geschaffen werden.<sup>152</sup> Neben den zehn Wachstumsfinanzierungen wurden auch zwei junge technologieorientierte Unternehmen aus den Zukunftsfeldern Clean-Tech und Life Science in der Frühphase ihrer Unternehmung durch die Fonds finanziert.

Der HBF ist einem zweiten Fonds, den **hannoverimpuls GmbH** ebenfalls für junge technologieorientierte Unternehmen in der Region konzipiert hat, nachgeschaltet. Dieser sog. Hannover Innovation Fonds zielt auf Beteiligungen in der „frühen“ Frühphase ab,<sup>153</sup> während der Regionalfonds (HBF) Anschlussfinanzierungen sicherstellen soll. Die Finanzierung einer Anschlussfinanzierung für KMU in der Region Hannover wurde bisher bereits von zwei Unternehmen in Anspruch genommen. Beide KMU sind seit 2009 am Markt. Als Beteiligungsform wurden in beiden Fällen offene Beteiligungen eingegangen. Entsprechend des De-Minimis-Schwellenwertes darf hier die Investition 200.000 Euro nicht übersteigen. Weitere Beteiligungen durch den HBF sind in naher Zukunft zu erwarten, wenn sich die Auswirkungen der Wirtschafts- und Finanzkrise auf den Beteiligungskapitalmarkt wieder entspannen. Private Beteiligungsgesellschaften haben seit 2008 nur noch sehr zurückhaltend investiert, so dass es

<sup>152</sup> Hierbei handelt es sich um Planzahlen der Unternehmen. Die Zahl sollte zu solch einem frühen Zeitpunkt der Beteiligung noch nicht ins Verhältnis zu den Zuwendungen gesetzt werden, da noch weitere Finanzierungsrunden folgen können und erst zukünftige Evaluationen Aufschluss darüber geben, wie sich die Anzahl der Arbeitsplätze entwickelt hat.

<sup>153</sup> Man spricht hier von der Seed-Phase oder Start-Phase, wenn KMU sich noch in der Konzeptphase, in der Gründungsphase, im Aufbau oder seit kurzem im Geschäft befinden.

im ersten Jahr des HBF schwierig war, private KO-Investoren zu finden. Jüngste Erhebungen deuten aber auf eine Erholung der Private-Equity-Branchen hin.<sup>154</sup>

## **Erste Erfahrungsberichte mit revolvingierenden Finanzierungsinstrumenten in Niedersachsen aus Sicht der beteiligten Akteure<sup>155</sup>**

Der wesentliche Effizienzgewinn durch revolvingierende Fonds besteht aus Sicht aller befragten Akteure in der Möglichkeit, die Fördermaßnahmen über die Zeit hinweg zu optimieren. Durch Rückflüsse ermöglichen innovative Finanzierungsinstrumente den wiederholten Einsatz von Fördermitteln in der Zukunft und erhöhen dadurch das induzierte Investitionsvolumen. Gleichzeitig kann das Fördervolumen mit revolvingierenden Instrumenten wie bei der Zuschussförderung durch Einbezug von privatem Kapital erhöht werden. Mehrere Gespräche mit den Fondsverwaltern und der NBank haben zudem gezeigt, dass der administrative Aufwand für Förderempfänger durch den Einsatz von EU-Mitteln im Zuschussbereich sehr hoch liegt und unbedingt vereinfacht werden sollte. Der verstärkte Einsatz von innovativen Finanzierungsinstrumenten ist mit weniger bürokratischem Aufwand verbunden und stellt so schon eine administrative Erleichterung für die Endempfänger dar. Über die marktüblichen Nachweispflichten hinaus müssen nur sehr wenige zusätzliche Auflagen erfüllt werden.

Ein weiterer Aspekt der häufig in Fachgesprächen genannt wurde, ist, dass rückzahlbare Darlehen die Rentabilität und Qualität der Vorhaben erhöhen: „Mit revolvingierenden Finanzierungsinstrumenten gibt man den Unternehmen das Gefühl, dass sie das Fördergeld, was Sie bekommen auch verdienen müssen.“ Die befragten Akteure gaben an, dass durch die Förderung im Rahmen revolvingierender Fonds Mitnahmeeffekte sehr unwahrscheinlich sind.

Bezogen auf die Zukunft regional fokussierter Fonds innerhalb von Niedersachsen haben die Fachgespräche gezeigt, dass nicht damit zu rechnen ist, dass in Zukunft weitere Regionalfonds in Niedersachsen aufgelegt werden. Im Vorfeld der Förderperiode war es landesweit möglich, regionale Fonds über EFRE-Mittel ins Leben zu rufen. Sowohl von der Nachfrage- als auch von der Angebotsseite hat sich gezeigt, dass in der Region Hannover am meisten Potenzial für ein derartiges Konstrukt vorhanden ist. Es gibt ausreichend junge innovative Unternehmen, die Finanzierungshilfen benötigen und es konnten regionale Mittel organisiert werden, obwohl klar ist, dass bei den Rückflüssen keine Bevorteilung gegenüber der EU besteht. Sehr gut vorstellbar ist jedoch in Zukunft eine Ausweitung und Aufstockung des HBF auf die gesamte Metropolregion Hannover-Braunschweig-Göttingen.

## **Wo eignet sich der Einsatz von revolvingierenden Finanzierungsinstrumenten in Zukunft in Niedersachsen?**

Um vor dem Hintergrund zu erwartender schrumpfender Strukturfondsmittel intelligentes, nachhaltiges und integratives Wachstum und die damit verbundenen Kernziele der Europäischen Union in der Förderperiode ab 2014 zu erreichen, bedarf es verschiedener Förderinstrumente, die gleichwertig, je nach Bedarf der Zielgruppen und der verschiedenen Finanzierungsanlässe, eingesetzt werden können. Im Bereich der Förderung von Unternehmen – sei es von jungen technologieorientierten KMU oder im

<sup>154</sup> Vgl. KfW, German Private Equity Barometer 2010 (1. Quartal). Abrufbar unter folgendem Link:  
[http://www.kfw.de/DE\\_Home/Research/KfW-Indika17/GermanPriv77/GPEB\\_2010\\_Q1.pdf](http://www.kfw.de/DE_Home/Research/KfW-Indika17/GermanPriv77/GPEB_2010_Q1.pdf)

<sup>155</sup> Im Rahmen der HZB konnten Fachgespräche mit dem MW Niedersachsen, der NBank und der Hannover Impuls

Bereich von Wachstumsfinanzierungen im Mittelstand – zeigen die bisherigen Erfahrungen mit den Fonds aus Niedersachsen ebenso wie in anderen Bundesländern wie z. B. Schleswig-Holstein, wo schon ähnliche Fonds aufgelegt wurden, dass die entsprechenden EFRE-finanzierten Angebote von den KMU in Anspruch genommen und vielfach ein Finanzierungsproblem lösen. Damit neue Finanzierungsinstrumente wie die revolvingierenden Fonds in weiteren Förderbereichen eingesetzt werden können, muss rechtlich die schon eingangs erwähnte Einschränkung der innovativen Finanzierungsinstrumente gemäß Artikel 44 der VO (EG) Nr. 1083/2006 auf Unternehmen und Stadtentwicklungsprojekte aufgehoben werden. Wenn es dazu kommt, stellt sich die Frage, in welchen weiteren Förderbereichen bzw. Regionen in Zukunft der Einsatz innovativer Finanzierungsinstrumente in Niedersachsen sinnvoll sein kann.<sup>156</sup> Mit Hilfe von Fachgesprächen und Literaturrecherchen können für Niedersachsen einzelne Aussagen getroffen werden, in denen sich die angestrebten Ziele der EFRE-Förderung besser durch den Einsatz eines Instrumentenmixes, aus wahlweise Zuschüssen und weiteren (innovativen) Finanzierungsinstrumenten wie Darlehen, Bürgschaften oder Beteiligungen erreichen ließen. Es wurden aber an einzelnen Stellen auch deutliche Grenzen sichtbar.

Generell ist die Wirksamkeit von rückzahlbaren Finanzierungsinstrumenten im Hinblick auf das regionalpolitische Ausgleichsziel in den strukturschwachen **Regionen Niedersachsens anders zu bewerten als in den strukturstarken Gebieten**. Die Ansiedlungen von Unternehmen in strukturschwachen Regionen sind mit Investitionszuschüssen oft wirkungsvoller zu lenken als mit Darlehen. Wenn die Ansiedlung von Unternehmen in den strukturschwachen Regionen weiterhin Ziel ist, dann wird man die Erreichung dieses Zieles auch weiterhin im Wesentlichen auf Zuschüsse angewiesen sein.<sup>157</sup> Eine ausschließliche Umstellung der Förderung von produktiven Investitionen auf Darlehen hätte aller Voraussicht nach einen negativen Einfluss auf den regionalen Lenkungseffekt. Einzelne Instrumente, wie der Beteiligungsfonds zur Förderung von KMU, können die zuschussbasierten Instrumente auch in den strukturschwachen Gebieten geeignet ergänzen.

Bei **Darlehensfonds** ist ebenso eine differenzierte Einschätzung vorzunehmen. Darlehen kommen nur für solche Projekte in Betracht, die prinzipiell wirtschaftlich sind und wo dennoch die Zeit zwischen Investition und Ertrag überbrückt werden muss. Dazu können produktive Investitionen von Unternehmen zählen, die dann entsprechend zu identifizieren sind. Darlehensfonds, die keine besseren Konditionen anbieten als der private Kapitalmarkt und/oder Projekte einbeziehen, die der Kapitalmarkt aus Risikoerwägungen (Rating etc.) nicht bedient, sollten in der Regel nicht aus dem EFRE unterstützt werden.

Alle **Infrastrukturprojekte**, mit denen in Niedersachsen Einnahmen bspw. aus Miete, Teilnehmergebühren, Verkauf oder Nutzungsentgelten erzielt werden, eignen sich grundsätzlich für revolvingierende Förderinstrumente. Dabei hängt es davon ab, wie planbar und verlässlich Projekteinnahmen erzielt werden können: Je geringer das Einnahmerisiko, desto höher die Eignung für revolvingierende Förderinstrumente. Im Falle einer Darlehensförderung wird durch den Mittelgeber im Gegensatz zur Zuschussförderung ein bestimmter Teil der Projekteinnahmen für Zins- und Tilgungsleistungen abgeschöpft.

<sup>156</sup> Generell gibt die EU hier nach dem "more economic approach" des State Aid Action vor, dass zur Beseitigung von Marktunvollkommenheiten das Förderinstrument bzw. der Förderinstrumentenmix mit den geringsten wettbewerblichen Auswirkungen in dem jeweiligen Förderbereich eingesetzt werden soll.

<sup>157</sup> Vgl. Alternative Finanzierungsinstrumente Konzeptionelle Ansätze und Voraussetzungen für eine erfolgreiche Implementierung (2009)

Das ermöglicht den Verzicht auf die verwaltungsmäßig schwer handhabbaren Regelungen für Einnahme schaffende Projekte. Somit dienen revolvierende Fondskonstruktionen sowohl der Planungs- und Rechtsicherheit für den Fördernehmer als auch der Verwaltungsvereinfachung.

Um die Zins- und Tilgungszahlungen zu leisten, können Einnahmen herangezogen, die beispielsweise bei Flächensanierungen und -erschließungen durch Grundstücksverkäufe erzielt werden. Zudem erhält die Kommune Gewerbesteuererinnahmen der angesiedelten Unternehmen, die ebenfalls für die Rückzahlung eines Förderdarlehens herangezogen werden können. Auch Hochbauprojekte, wie z.B. Gewerbe- und Technologiezentren, werden nach einer überschaubaren Planungs- und Bauphase an die jeweilige Zielgruppe vermietet und generieren über einen langen Zeitraum planbare Mieteinnahmen, die für die Tilgung eines Förderdarlehens herangezogen werden können. Einschränkend muss allerdings für die **Finanzierung von öffentlichen Infrastrukturen** angemerkt werden, dass, angesichts der Verfassung der kommunalen Haushalte in Niedersachsen, viele kommunale Projektträger versuchen werden, gewonnene Mittel aus Infrastrukturvorhaben für andere Ausgabenbereiche oder zur Schuldentilgung zu verwenden. Deshalb erscheint die Einsatzmöglichkeit von Darlehen für öffentliche Infrastrukturinvestitionen in naher Zukunft begrenzt zu sein.

Ein weiterer Einsatz innovativer Finanzierungsinstrumente ist in der **Umweltschutzförderung** denkbar. Der Umweltschutz und der sparsame Umgang mit natürlichen Ressourcen gewinnen in Niedersachsen weiter an Bedeutung. Er ist ein Querschnittsziel über alle regionalpolitischen Förderbereiche, in dem alle Förderempfänger unabhängig vom Rechtsstatus – Unternehmen, private und öffentliche Haushalte – derartige Projekte durchführen können. Bestimmte Förderbereiche sind hier in besonderem Maße geeignet für den Einsatz revolvierender Finanzierungsinstrumente. Beispielhaft können die Bereiche Bauen und Sanieren, Ressourceneffizienz sowie Maßnahmen der Ver- und Entsorgung genannt werden.

#### 6.3.4 Fazit

Als Fazit kann festgehalten werden, dass die revolvierenden Fonds im Rahmen der EFRE-Förderung spezifische Lücken am niedersächsischen Kapitalmarkt schließen. Nach über einem Jahr der Umsetzung gibt es erste vielversprechende Investitionsprojekte. Die Nachfrage bei den landesweiten Fonds ist derzeit noch größer als beim Hannover Beteiligungsfonds. Da in naher Zukunft mit weniger Mitteln aus der Zuschussförderung zu rechnen ist, wird die Attraktivität der innovativen Finanzierungsalternative in der zweiten Hälfte der Förderperiode weiter zunehmen. Der regionalpolitisch gewünschte Lenkungseffekt wird mit revolvierenden Fonds allerdings weniger stark ausfallen. Durch Fachgespräche und Literaturrecherchen konnten weitere Förderbereiche identifiziert werden, in denen der Einsatz revolvierender Finanzierungsinstrumente in Niedersachsen in Zukunft vorstellbar ist. Dazu gehören Projekte im Bereich der Infrastruktur- und der Umweltschutzförderung.

#### Handlungsempfehlung:

*Für eine Ausweitung der Fonds über die bisher realisierten und geplanten hinaus, werden aktuell keine Ansatzpunkte und Notwendigkeiten gesehen. Sofern sich neue Bedarfslagen für Beteiligungen ergeben, sollte eine Aufstockung wohlwollend geprüft werden.*



## 6.4 Wirkung der betrieblichen und an den Hochschulen durchgeführten Innovationsförderung

Das Land Niedersachsen hält zur Innovationsförderung verschiedene Programme bereit, die sich sowohl an den Unternehmens- als auch an den Wissenschaftssektor richten. Diese Programme beinhalten verschiedene Instrumente, die entlang verschiedener Interventionslogiken darauf abzielen, die Schaffung und Anwendung von Innovationen in den niedersächsischen Unternehmen und bei Forschungsakteuren zu ermöglichen und zu fördern. So sollen die Wettbewerbsfähigkeit des Unternehmenssektors gestärkt, der Strukturwandel hin zu technologisch hochwertigen und wissensbasierten Wirtschaftszweigen unterstützt und somit Arbeitsplätze geschaffen oder gesichert werden. Die Instrumente, deren sich das Land Niedersachsen im Rahmen der Innovationsförderung bedient, finden sich in folgenden durch den EFRE geförderten Programmen:

- 2.1.2 Innovative Projekte IuK
- 2.2.1.1 Innovationsförderung (FuE)
- 2.2.1.2 Innovation Handwerk
- 2.2.2 Innovationsassistenten/Personaltransfer
- 2.2.4 Technologietransfer Gebietskörperschaften
- 2.2.5 Technologie- und Gründerzentren
- 2.2.6 Innovationsnetzwerke
- 2.2.8 Gründercampus Niedersachsen
- 2.2.9 Forschungsinstitute
- 2.3.1 Innovation durch Hochschulen
- 2.3.2 Innovationsinkubator

Im Folgenden werden diese Programme der niedersächsischen Innovationsförderung vorgestellt, und es erfolgt eine vertiefende Analyse der Wirkungsweise der Instrumente, der Effekte der Programme sowie verschiedener Faktoren, die ihre Wirkung verstärken oder abschwächen. Diese Analyse dient als Grundlage einer Bewertung der Strukturwirksamkeit der Innovationsförderung im Land Niedersachsen.

### 6.4.1 Programme der Innovationsförderung in Niedersachsen

Innerhalb der niedersächsischen EFRE-Innovationsförderung gibt es mit den Programmen **Innovative Projekte IuK**, **Innovationsförderung (FuE)** und **Innovation Handwerk** drei Programme, die darauf abzielen, insbesondere der Zielgruppe der KMU, Anreize für Forschungs- und Entwicklungsprojekte zu bieten, die zu neuen Produkten, Verfahren oder Dienstleistungen führen sollen. Das Programm Innovative Projekte IuK legt seinen thematischen Schwerpunkt dabei auf die Förderung von Projekten, die auf der Basis der Informations- und Kommunikationstechnologien die Entwicklung und Anwendung von neuen oder verbesserten Produkten, Verfahren, Systemlösungen sowie Dienstleistungen für die Informations- und Kommunikationswirtschaft (inkl. Medienwirtschaft) zum Inhalt haben. Neben klassischen Projekten fördert es auch Netzwerke im IuK-Bereich. Das Programm Innovationsförderung (FuE) ist thematisch breiter angelegt und beinhaltet die Projektförderung von Bereichen wie der nachhaltigen



Energieversorgung, erneuerbaren Energien, innovativen Energietechniken, Energieeffizienz und Energieeinsparung, um so die Entwicklung von Technologien zur Erreichung der Klimaschutzziele voranzutreiben. Das Programm Innovation Handwerk hingegen adressiert mit seiner Projektförderung innerhalb der KMU eine spezielle Zielgruppe und zwar die niedersächsischen Handwerksbetriebe.

Im Rahmen des Programms **Innovationsassistenten/Personaltransfer** wird die Einstellung von Nachwuchswissenschaftlern/innen bzw. Innovationsassistenten/innen zur Bearbeitung von Innovations- oder Kooperationsprojekten in KMU gefördert. Durch die Einstellung von Hochschulabsolventen soll ein Wissens- und Technologietransfer sowie die wirtschaftliche Verwertung von Forschungs- und Entwicklungsergebnissen in KMU angeregt werden.

Durch die Förderung von Wissens- und Technologietransferberatungen, Öffentlichkeitsarbeit und Veranstaltungen soll durch ein weiteres Innovationsförderprogramm ein **Technologietransfer in den Gebietskörperschaften** bewirkt werden. Die Technologie- bzw. Innovationsberater vermitteln Kontakte zwischen Wirtschaft und Wissenschaft und beraten die Unternehmen vor Ort in enger Zusammenarbeit mit der regionalen Wirtschaftsförderung.

Das Programm **Technologie- und Gründerzentren** fördert die Errichtung oder den Ausbau von Gewerbezentren, die kleinen Unternehmen in der Regel für fünf bis acht Jahre Räumlichkeiten und Gemeinschaftsdienste bereitstellen. Dadurch soll insbesondere für KMU und Existenzgründern/innen eine wirtschaftsnahe Infrastruktur geschaffen werden, die sich ihrem Raum- und Supportbedarf flexibel anpasst.

Der EFRE fördert durch das Programm **Innovationsnetzwerke** in Niedersachsen zudem Aktivitäten des Netzwerkmanagements für einen Zusammenschluss von Unternehmen, insbesondere von KMU, Forschungseinrichtungen und weiteren wirtschaftsnahen Einrichtungen in Form eines Innovationsnetzwerkes. Förderfähige Netzwerkaktivitäten sind z.B. die Durchführung von Informationsveranstaltungen, die Vermittlung von Kooperationspartnern, Öffentlichkeitsarbeit, der Aufbau eines Informationsnetzwerkes, die Initiierung von gemeinsamen Projekten zwischen Netzwerkpartnern sowie die Einbindung externen Wissens in den Innovationsprozess des Unternehmenssektors.

Ein Beitrag zur Belebung des niedersächsischen Gründungsgeschehens wird durch das Programm **Gründercampus Niedersachsen** geleistet. Es fördert Unternehmensgründungen von Studierenden, Absolventen und wissenschaftlichen Mitarbeitern/-innen von Hochschulen durch die Bezuschussung von Ausgaben für vorbereitende Maßnahmen, die Gründung sowie für die Etablierung des Unternehmens. Dabei zielt das Programm insbesondere auf wissens- und technologieorientierte Unternehmensgründungen aus den Hochschulen.

Im Rahmen des Programms **Forschungsinstitute** wird in Niedersachsen die bedarfsgerechte Ausstattung von Instituten gefördert, um diese in die Lage zu versetzen, Grundlagenforschung, industrielle Forschung und experimentelle Entwicklung zu betreiben und deren Ergebnisse durch Lehre, Veröffentlichung und Technologietransfer zu verbreiten. Die Förderung richtet sich an niedersächsische außeruniversitäre, nicht gewinnorientierte Forschungsinstitute im RWB-Gebiet und kam bisher insbesondere dem Deutschen Institut für Kautschuktechnologie, dem Deutschen Zentrum für Luft- und Raumfahrt, dem Institut für integrierte Produktion gGmbH und dem Laserzentrum Hannover zu Gute. Das Programm **Innovation durch Hochschulen** soll den Technologietransfer und das regionale Innovationspotenzial durch eine Reihe von Fördergegenständen stärken, die als direkte Zielgruppe wis-

senschaftliche Institute und Einrichtungen adressieren. Zu den Fördergegenständen gehören insbesondere Innovative FuE-Verbundprojekte zwischen Wissenschaft und Wirtschaft, aber auch Netzwerkstrukturen für den Transfer, Forschungsinfrastruktur, Existenzgründungen aus Hochschulen und Forschungseinrichtungen, unternehmensorientierte Weiterbildung sowie Bedarfs- und Machbarkeitsstudien werden gefördert. Zudem sieht das Programm Modellprojekte wie Graduate Schools, Kooperationsprojekte zwischen Einrichtungen der Erwachsenenbildung und Hochschulen, Modellprojekte zur berufsbezogenen wissenschaftlichen Weiterbildung sowie Pool-Projekte vor. Das Großprojekt Innovations-Inkubator bedient im Konvergenzgebiet ebenfalls mehrere Fördergegenstände. Schwerpunkt des Projektes sind die Maßnahmen zur Erhöhung der regionalen Forschungskraft, die mit Bau- und Infrastrukturmaßnahmen verbunden sind. An der Leuphana Universität in Lüneburg sollen anwendungsorientierte Forschungs- und Transferprojekte als Kooperation zwischen international renommierten Experten und regionalen Wissenschaftlern in Form von Kompetenztandems gefördert werden. Maßnahmen für zukunftsweisende Aus- und Weiterbildungsangebote (Leuphana College und Weiterbildung) und Maßnahmen zur regionalen Vernetzung weisen Verknüpfungen mit dem Forschungsbereich auf. Mittels dieses Großprojektes soll das regionale Innovationspotential gestärkt und aktiviert und die Versorgung der Unternehmen des Konvergenzgebiets mit Fachkräften langfristig gesichert werden.

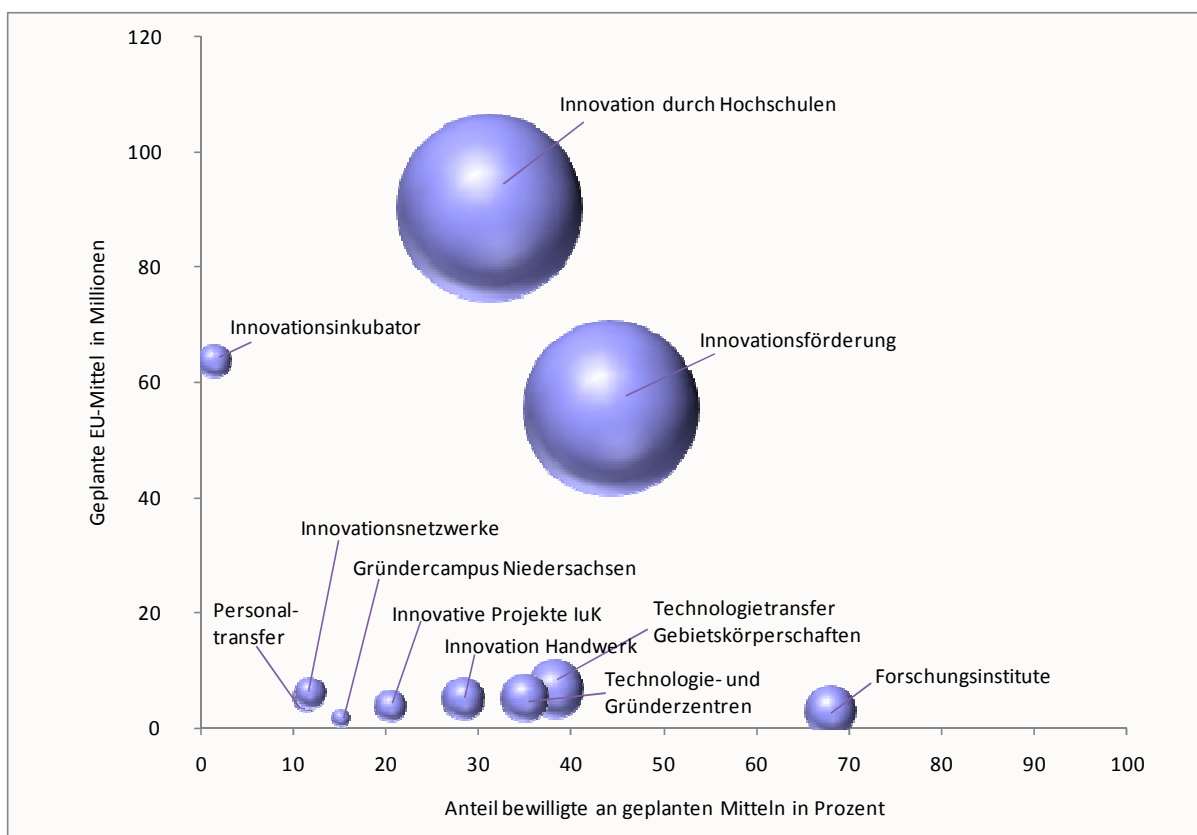
| Programm                                         | Zielgruppen                                                                                                                 | Konvergenz         |                      |           | RWB                |                      |            | Gesamt             |                      |            |
|--------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------|----------------------|-----------|--------------------|----------------------|------------|--------------------|----------------------|------------|
|                                                  |                                                                                                                             | Geplante EU-Mittel | Bewilligte EU-Mittel | Projekte  | Geplante EU-Mittel | Bewilligte EU-Mittel | Projekte   | Geplante EU-Mittel | Bewilligte EU-Mittel | Projekte   |
|                                                  |                                                                                                                             | TEUR               | TEUR                 | Anzahl    | TEUR               | TEUR                 | Anzahl     | TEUR               | TEUR                 | Anzahl     |
| 2.1.2: Innovative Projekte IuK                   | Großunternehmen; KMU                                                                                                        | 1.050              | 0                    | 0         | 2.747              | 773                  | 4          | 3.797              | 773                  | 4          |
| 2.2.1.1: Innovationsförderung (FuE)              | Großunternehmen; wissenschaftliche Einrichtungen; KMU                                                                       | 17.384             | 9.683                | 17        | 37.950             | 14.754               | 47         | 55.334             | 24.436               | 64         |
| 2.2.1.2: Innovation Handwerk                     | KMU                                                                                                                         | 2.707              | 324                  | 7         | 2.350              | 1.111                | 39         | 5.057              | 1.435                | 46         |
| 2.2.2: Personaltransfer                          | KMU                                                                                                                         | 2.077              | 102                  | 12        | 3.300              | 507                  | 87         | 5.377              | 610                  | 99         |
| 2.2.4: Technologietransfer Gebietskörperschaften | KMU                                                                                                                         | 3.535              | 541                  | 3         | 3.250              | 2.504                | 22         | 6.785              | 3.044                | 25         |
| 2.2.5: Technologie- und Gründerzentren           | Existenzgründer/innen; KMU                                                                                                  | 3.261              | 0                    | 0         | 1.900              | 1.800                | 1          | 5.161              | 1.800                | 1          |
| 2.2.6: Innovationsnetzwerke                      | Gemeinden; Städte und Landkreise; halböffentl. Einrichtungen; wissenschaftl. Einrichtungen; KMU; Wirtschaftsförderungseinr. | 3.661              | 128                  | 1         | 2.400              | 579                  | 5          | 6.061              | 707                  | 6          |
| 2.2.: Gründercampus Niedersachsen                |                                                                                                                             | 825                | 18                   | 2         | 900                | 243                  | 27         | 1.725              | 261                  | 29         |
| 2.2.9: Forschungsinstitute                       | wissenschaftliche Einrichtungen                                                                                             |                    |                      |           | 2.970              | 2.018                | 3          | 2.970              | 2.018                | 3          |
| 2.3.1: Innovation durch Hochschulen              | wissenschaftliche Einrichtungen                                                                                             | 17.353             | 1.247                | 7         | 73.000             | 26.856               | 159        | 90.353             | 28.102               | 166        |
| 2.3.2: Innovationsinkubator                      |                                                                                                                             | 63.648             | 872                  | 2         |                    |                      |            | 63.647             | 872                  | 2          |
| <b>Summe</b>                                     |                                                                                                                             | <b>115.500</b>     | <b>12.914</b>        | <b>51</b> | <b>130.767</b>     | <b>51.145</b>        | <b>394</b> | <b>246.267</b>     | <b>64.059</b>        | <b>445</b> |

Quelle: Eigene Darstellung auf Grundlage von webSta, Datenstand 31.12.2009.

Tabelle 19: Programmübersicht niedersächsischer Innovationsfördermittel

Über die verschiedenen dargestellten Programme stehen in Niedersachsen insgesamt ca. 246,3 Mio. Euro an EFRE-Fördermitteln für die Innovationsförderung bereit. Davon ist mit 130,8 Mio. Euro ein

etwas größerer Betrag für das RWB-Gebiet eingeplant. Die Innovationsförderung stellt im RWB-Gebiet einen Anteil von 20,5 % und im Konvergenzgebiet von 19,6 % an den geplanten Mitteln des jeweiligen OP dar. Im Vergleich zur letzten Förderperiode ist damit der Anteil der EFRE-Mittel, die für die Innovationsförderung zur Verfügung stehen, deutlich gestiegen. Im bisherigen Programmverlauf wurden in ganz Niedersachsen in 445 Projekten ein Viertel der geplanten Mittel bereits bewilligt. Somit sind seit Beginn der Förderperiode in Niedersachsen 64,1 Mio. Euro an Fördermitteln in die Innovationsförderung geflossen. Die Innovationsförderung stellt somit im RWB-Gebiet 19,5 % und im Konvergenzgebiet 4,6 % der bewilligten Mittel. Während der Bewilligungsstand im RWB-Gebiet mit 39,1 % im Durchschnitt des OP liegt, bleibt er im Konvergenzgebiet mit nur 11,2 % deutlich hinter diesem zurück.



Quelle: Eigene Darstellung auf Grundlage von webSta, Datenstand 31.12.2009.

Abbildung 142: Mittelausstattung der niedersächsischen Innovationsförderprogramme im Vergleich

Das Programm, das unter den Innovationsförderungsprogrammen insgesamt über das größte geplante Mittelvolumen verfügt, ist mit 90,4 Mio. Euro „Innovation durch Hochschulen“. Es ist gleichzeitig das Programm, aus dem absolut gesehen mit 28,1 Mio. Euro bereits die meisten Mittel bewilligt wurden. Das zweitgrößte Programm hinsichtlich der bewilligten Mittel ist die „Innovationsförderung“ (FuE). Unter diesem Programm wurden der niedersächsischen Wirtschaft bereits 24,4 Mio. Euro für FuE-Projekte zur Verfügung gestellt. Das geplante Fördermittelvolumen liegt bei 55,3 Mio. Euro. Im RWB-Gebiet stellen diese zwei Programme sowohl hinsichtlich geplanter als auch bewilligter Mittel mit Abstand die zwei größten EFRE-Innovationsförderprogramme dar. Im Konvergenzgebiet verfügt das

Großprojekt „Innovationsinkubator“ mit 63,6 Mio. Euro über das größte geplante Mittelvolumen, hinsichtlich der bewilligten Mittel dominiert jedoch das Programm „Innovationsförderung“ (FuE).

## 6.4.2 Instrumente und Interventionslogiken

Die dargestellten elf Programme der niedersächsischen Innovationsförderung nutzen verschiedene Instrumente (vgl. auch Abbildung 143), um auf das regionale Innovationspotenzial und die Wettbewerbsfähigkeit der Unternehmen einzuwirken und so einen Beitrag zur Beschäftigungssicherung und -schaffung in Niedersachsen zu leisten. Die unterschiedlichen Instrumente setzen mit ihren Interventionen an verschiedenen Faktoren der regionalen und der strukturellen Entwicklung an und stoßen eine bestimmte Wirkungskette in der Region an. Im Folgenden wird konkret aufgezeigt, welche Instrumente in den niedersächsischen Innovationsförderprogrammen zum Einsatz kommen und wie sich die jeweiligen Wirkungsketten gestalten.

| Programme                                       | Instrumente      |              |                   |                |                         |                       |            |
|-------------------------------------------------|------------------|--------------|-------------------|----------------|-------------------------|-----------------------|------------|
|                                                 | Förderung für... | FuE-Projekte | FuE-Infrastruktur | Qualifizierung | Transferinfrastrukturen | Netzwerke und Cluster | Gründungen |
| 2.1.2 Innovative Projekte IuK                   |                  | x            |                   |                |                         | x                     |            |
| 2.2.1.1 Innovationsförderung (FuE)              |                  | x            |                   |                |                         |                       |            |
| 2.2.1.2 Innovation Handwerk                     |                  | x            |                   |                |                         |                       |            |
| 2.2.2 Personaltransfer                          |                  |              |                   |                | x                       |                       |            |
| 2.2.4 Technologietransfer Gebietskörperschaften |                  |              |                   |                | x                       |                       |            |
| 2.2.5 Technologie-Gründerzentren und            |                  |              |                   |                |                         |                       | x          |
| 2.2.6 Innovationsnetzwerke                      |                  |              |                   |                |                         | x                     |            |
| 2.2.8 Gründercampus Niedersachsen               |                  |              |                   |                |                         |                       | x          |
| 2.2.9 Forschungsinstitute                       |                  |              | x                 |                |                         |                       |            |
| 2.3.1 Innovation durch Hochschulen              | x                | x            |                   | x              | x                       |                       | x          |
| 2.3.2 Innovationsinkubator                      | x                | x            |                   | x              |                         |                       |            |

Quelle: Eigene Darstellung

Abbildung 143: Programme und Instrumente der niedersächsischen Innovationsförderung

Ein in Niedersachsen häufig genutztes Instrument ist die Förderung von **FuE-Projekten**. Dieses Instrument wird von den EFRE-Programmen Innovative Projekte IuK, Innovationsförderung (FuE), Innovation Handwerk, Innovation durch Hochschulen und Innovationsinkubator verwendet. Durch die Förderung von Aktivitäten, die zu einer Stärkung der wissensbasierten, innovationsorientierten Entwicklung in Form von FuE-Projekten in KMU und Forschungseinrichtungen beitragen, wird die Generierung von Innovationen und die Anmeldung von Patenten unterstützt, die zur Schaffung von technologieorientierten Arbeitsplätzen führen. So wird die Wissensintensität der regionalen Wirtschaft erhöht

sowie Investitionen in FuE sowie der Aufbau von Beschäftigung im Bereich FuE induziert. Die gleiche Wirkungskette wird ebenfalls durch die Förderung von **FuE-Infrastrukturen** angestoßen, die zum Ausbau, Neubau oder zur Modernisierung von technischen oder Forschungsinfrastrukturen führen und über diesen Weg Innovationen, Patente und die Schaffung von technologieorientierten Arbeitsplätzen ermöglichen. Das Instrument der FuE-Infrastrukturförderung wird in Niedersachsen von den Programmen Forschungsinstitute, Innovation durch Hochschulen und Innovationsinkubator eingesetzt.

Ein weiteres Instrument, das in Niedersachsen im Bereich der Innovationsförderung zum Einsatz kommt, ist die Förderung von **Qualifizierung**. Im Rahmen der Programme Innovation durch Hochschulen und Innovationsinkubator wird die Aus- und Weiterbildung bzw. die Verbesserung des niedersächsischen Aus- und Weiterbildungsangebotes gefördert, sofern diese Angebote integraler Bestandteil von Forschungsprojekten sind und mit ihnen in direktem Zusammenhang stehen. Die Förderung erfolgt gemäß Art. 34 VO (EU) 10.83/2006. Dies führt zu einer qualitativen Verbesserung der Aus- und Weiterbildung sowie zu einer Erhöhung der Weiterbildungsbeteiligung. Im Ergebnis steht durch diese Intervention in der Region eine größere Anzahl qualifizierter und gut in den Arbeitsmarkt integrierter Fachkräfte zur Verfügung. Es kommt langfristig zu einer Steigerung des Wissens und der Produktivität der Beschäftigten sowie zu einem Aufbau von FuE-Beschäftigung im Unternehmenssektor.

Auch die Förderung von **Transferinfrastrukturen** wird in Niedersachsen als Instrument der Innovationsförderung im EFRE angewendet. Durch die Intensivierung des Wissens- und Technologietransfers von der Wissenschaft in die Wirtschaft über die geförderten Infrastrukturen wird die wirtschaftliche Verwertung von Innovationen und Patenten angeregt. Dies führt zur Stimulierung von Investitionen in technologieorientierten Unternehmen und zur Gründung neuer Unternehmen, z.B. in Form von Spin-Offs. Die Förderung von Transferinfrastrukturen wirkt durch die Erhöhung der betrieblichen Wissensintensität, die Steigerung der Produktivität und die Generierung neuer Wertschöpfung und einhergehender zusätzlicher Beschäftigung positiv auf die Wirtschaftsstruktur ein. Das Instrument Transferinfrastrukturförderung wird in Niedersachsen in Form der Technologieberater des Programms Transfer Gebietskörperschaften, der Transferbereiche des Programms Innovationen durch Hochschulen und des Transfermechanismus über die Einstellung von Absolventen mit frischem technologischem Wissen des Programms Innovationsassistenten/Personaltransfer implementiert.

Das niedersächsische EFRE-Programm Innovationsnetzwerke bedient sich des Instruments der **Netzwerk- und Clusterförderung**. Durch die Unterstützung der Entwicklung von regionalen Strategien zur Netzwerkbildung, des Netzwerkmanagements und der Kontakt- und Kooperationsanbahnung wird die Entstehung von Netzwerk- und Clusterstrukturen, insbesondere zwischen Wissenschaft und Wirtschaft, gefördert. Dies festigt kooperative Branchenstrukturen im regionalen Kontext und baut Beschäftigung in Branchenkompetenzfeldern auf.

Ein weiteres Instrument der Innovationsförderung ist die **Gründungsförderung**, welche in Niedersachsen zentraler Gegenstand des Programms Gründercampus Niedersachsen ist und außerdem im Rahmen des Programms Innovation durch Hochschulen gefördert wird. Durch die Verbesserung des Gründungsklimas und der Finanzierungsmöglichkeiten für Gründungen wird die Gründungsintensität erhöht. Dies wird durch die Ausrichtung der niedersächsischen Programme auf Gründungen aus dem universitären Umfeld insbesondere im technologieorientierten Bereich angestrebt. Im Ergebnis ermöglichen Unternehmensgründungen die Erschließung neuer Tätigkeitsfelder und die Schaffung technologieorientierter Arbeitsplätze in der Region. Durch die Gründung von kleinen, innovativen Unternehmen

kommt es zu einer Verbreiterung und Vertiefung der regionalen Branchenstruktur, zu Investitionen im Unternehmenssektor, zur Erhöhung der Wissensintensität, der Produktivität und zum Aufbau von Beschäftigung.

Auch das Instrument der Förderung **wirtschaftsnaher Infrastrukturen** kommt in Niedersachsen im Programm Technologie- und Gründerzentren in Form von Gewerbezentren, die durch ihr flexibles Raum und Service-Angebot speziell auf den Bedarf von kleinen und noch jungen Unternehmen abgestimmt sind, zur Anwendung. Dies schafft adäquate Voraussetzungen für die Ansiedlung von Existenzgründungen und das flexible Wachstum von KMU. Da die Unternehmen nur so viel Raum und Dienstleistungskapazitäten nutzen, wie sie in ihrem jeweiligen Entwicklungsstadium benötigen, ergibt sich für sie eine Kostenersparnis gegenüber konventionellen Immobilienangeboten. Die Bereitstellung dieser speziellen wirtschaftsnahen Infrastruktur erleichtert somit Investitionen für weiteres Unternehmenswachstum, die Verbreiterung der Branchenstruktur durch Ansiedlungen und die Schaffung von Arbeitsplätzen.

### 6.4.3 Effekte der Innovationsförderung

Als Effekte der Innovationsförderung sind sowohl quantifizierbare Effekte, z.B. in Form von zusätzlich geschaffenen Arbeitsplätzen, Investitionen oder eingeworbenen Drittmitteln, als auch Effekte qualitativer Natur, z.B. eine Wissensspillover fördernde Verbesserung der Vernetzung und Zusammenarbeit der regionalen Akteure, festzustellen. Die Effekte beider Kategorien leisten einen wichtigen Beitrag zur Schaffung von Innovation und Beschäftigung und somit zum Strukturwandel in der Region. Während die quantitativen Effekte, zumindest in ihrer direkten Form, über Kennzahlen zu erheben sind, muss die Betrachtung der qualitativen Effekte sich auf die Einschätzungen der beteiligten Akteure bzw. auf eine Ableitung der Wirkung aus verwandten Kennwerten stützen. Im Folgenden werden die quantitativen und die qualitativen Effekte der Innovationsförderung daher separat betrachtet, um die Strukturwirksamkeit der niedersächsischen Innovationsförderung bewerten zu können.

Bei der Betrachtung der einzelnen Effekte bleibt zu berücksichtigen, dass sich die Programme stark im Mittelvolumen und hinsichtlich der adressierten Zielgruppen und eingesetzten Instrumente unterscheiden (vgl. Programmbeschreibungen am Anfang des Kapitels). Dies bewirkt zum einen, dass Programme mit höherem Mittelinput über ein größeres Wirkungspotenzial verfügen. Zum anderen werden aufgrund der unterschiedlichen Ausrichtungen der Programme nicht alle Indikatoren von allen Programmen erhoben. Im Folgenden Datenmaterial ist die Nichterhebung eines Indikators für ein bestimmtes Programm mit „nv“ (nicht verfügbar) gekennzeichnet. Da das Programm Forschungsinstitute nur im RWB-Gebiet und das Programm Innovationsinkubator nur im Konvergenzgebiet fördert, bleiben die Zellen für das jeweils nicht bediente Gebiet leer.



## Quantitative Effekte

Ein Blick auf die Indikatoren der laufenden Förderperiode bestätigt, dass die Projekte der Innovationsförderung bereits verschiedene Wirkungen in Niedersachsen entfalten.<sup>158</sup> Durch die Projekte wurde insgesamt bisher ein privates **Investitionsvolumen** in Höhe von 34,9 Mio. Euro ausgelöst. Zusammen mit den öffentlichen Geldern sorgte es in Niedersachsen für eine Gesamtinvestition von 74,0 Mio. Euro zur Förderung von Innovationen. Diese Investitionen bilden die Grundlage für die Entstehung eines innovativen Outputs und sorgen über die Vorleistungsverflechtungen der regionalen Akteure für indirekte Arbeitsplatzeffekte in den Zuliefer- und Vorleistungsbetrieben. Das mit Abstand höchste Gesamtinvestitionsvolumen wurde mit 53,8 Mio. Euro durch das Programm Innovationsförderung (FuE) ausgelöst. Insgesamt sind in der laufenden Förderperiode deutlich mehr Investitionen im RWB-Gebiet zu verzeichnen als im Konvergenz-Gebiet.

|                                                                         | Innovative Projekte IuK | Innovationsförderung (FuE) | Innovation Handwerk | Personaltransfer | Technologietransfer Gebietskörperschaften | Technologie- und Gründerzentren | Innovationsnetzwerke | Gründercampus Niedersachsen | Forschungsinstitute | Innovation durch Hochschulen | Innovationsinkubator | Summe         |
|-------------------------------------------------------------------------|-------------------------|----------------------------|---------------------|------------------|-------------------------------------------|---------------------------------|----------------------|-----------------------------|---------------------|------------------------------|----------------------|---------------|
|                                                                         | 2.1.2                   | 2.2.1.1                    | 2.2.1.2             | 2.2.2            | 2.2.4                                     | 2.2.5                           | 2.2.6                | 2.2.8                       | 2.2.9               | 2.3.1                        | 2.3.2                |               |
| <b>Gesamtinvestitionsvolumen (in Mio. Euro)</b>                         | <b>0,648</b>            | <b>57,667</b>              | <b>5,367</b>        | <b>nv</b>        | <b>nv</b>                                 | <b>6,270</b>                    | <b>nv</b>            | <b>0,445</b>                | <b>3,526</b>        | <b>0,038</b>                 | <b>nv</b>            | <b>73,961</b> |
| davon im Konvergenz-Gebiet                                              | 0,000                   | 17,018                     | 0,533               |                  |                                           | 0,000                           |                      | 0,075                       |                     | 0,000                        |                      | 17,626        |
| davon im RWB-Gebiet                                                     | 0,648                   | 40,650                     | 4,834               |                  |                                           | 6,270                           |                      | 0,370                       | 3,526               | 0,038                        |                      | 56,336        |
| <b>Privates Investitionsvolumen (in Mio. Euro)</b>                      | <b>0,327</b>            | <b>30,971</b>              | <b>2,924</b>        | <b>nv</b>        | <b>nv</b>                                 | <b>0,637</b>                    | <b>0,057</b>         | <b>nv</b>                   | <b>0,000</b>        | <b>0,027</b>                 | <b>nv</b>            | <b>34,943</b> |
| davon im Konvergenz-Gebiet                                              | 0,000                   | 13,071                     | 0,253               |                  |                                           | 0,000                           | 0,000                |                             |                     | 0,000                        |                      | 13,323        |
| davon im RWB-Gebiet                                                     | 0,327                   | 17,900                     | 2,671               |                  |                                           | 0,637                           | 0,057                |                             | 0,000               | 0,027                        |                      | 21,619        |
| <b>Aufgrund der Förd. zusätzlich eingew. Drittmittel (in Mio. Euro)</b> | <b>nv</b>               | <b>nv</b>                  | <b>nv</b>           | <b>nv</b>        | <b>nv</b>                                 | <b>nv</b>                       | <b>nv</b>            | <b>nv</b>                   | <b>nv</b>           | <b>2,270</b>                 | <b>nv</b>            | <b>2,270</b>  |
| davon im Konvergenz-Gebiet                                              |                         |                            |                     |                  |                                           |                                 |                      |                             |                     | 0,000                        |                      | 0,000         |
| davon im RWB-Gebiet                                                     |                         |                            |                     |                  |                                           |                                 |                      |                             |                     | 2,270                        |                      | 2,270         |

Quelle: webSta und ABAKUS, Datenstand 31.12.2009.

Tabelle 20: Materielle Indikatoren zum Investitionsvolumen und zu Drittmitteln

Für Forschungsakteure besteht zudem die Möglichkeit über die erfolgreiche Einwerbung von **Drittmitteln** zusätzliche Forschungsgelder z.B. aus Quellen des Bundes oder der EU sowie aus dem Unternehmenssektor in die Region zu holen. Anhand der nur für das Programm Innovation durch Hochschulen erhobenen Kennzahl wird deutlich, dass dies den geförderten Forschungsakteuren dieses Programms im RWB-Gebiet in der laufenden Förderperiode bisher in einer Höhe von ca. 2,3 Mio. Euro gelang. Diese Mittel stehen in der Region für weitere Forschungszwecke und Investitionen zur Verfügung und können so zu weiteren Innovationserfolgen und Beschäftigungswirkungen führen. Eine Prognos-Studie<sup>159</sup> zeigt zudem, dass das Drittmittelvolumen, das in direktem Zusammenhang mit dem geförderten Projekt steht oder im weiteren Sinne auf den Forschungsergebnissen eines geförderten

<sup>158</sup> Nicht alle Indikatoren werden durchgehend für alle Programme erhoben. Die dargestellten Effekte sind daher als unterer Rand des möglichen Wirkungsspektrums zu betrachten.

<sup>159</sup> Prognos/NIW (2010): Qualifizierung regionalpolitischer Wirkungen der Maßnahme "Innovationen durch Hochschulen", noch unveröffentlicht.



Projektes aufbaut, das durch die offizielle Kennzahl erhobene Drittmittelvolumen weit übersteigen dürfte. Für eine Stichprobe von 32 Projekten wurde von den befragten Forschungsakteuren ein zusätzlich eingeworbenes Drittmittelvolumen im weiteren Zusammenhang mit dem Projekt von ca. 5,2 Mio. Euro konstatiert.

Als **Innovationserfolg** brachten die geförderten Projekte insgesamt 182 neue Produkte, 50 neue Dienstleistungen, 93 Systemlösungen und 103 neue Verfahren hervor und führten zur Anmeldung von 75 Patenten. Dieser Innovationsoutput wird hauptsächlich in den Programmen erhoben, die sich des Instruments der FuE-Projekte bedienen, da hier im Rahmen der Förderung direkt ein Projekterfolg in Form eines vermarktaren Produktes, einer Dienstleistung, eines Verfahren oder einer Systemlösung angestrebt wird. Durch den Output an vermarktaren Innovationen wird die Wettbewerbsfähigkeit und die wirtschaftliche Basis der Unternehmen gestärkt und somit Beschäftigung gesichert und, sofern die Produktionskapazitäten des Unternehmens ausgeweitet werden müssen, auch Beschäftigung aufgebaut.

Die Anzahl der in den einzelnen Programmen entwickelten Innovationen variiert stark und ist ebenfalls von der Mittelausstattung der Programme abhängig. Als mittelstarkes Förderprogramm, das ausschließlich das Instrument der FuE-Projekte bedient, bringt die Innovationsförderung (FuE) die mit Abstand größte Anzahl an innovativen Produkten (107 von insgesamt 182) und Verfahren (54 von 103) hervor. Das Programm Innovation Handwerk stellt hingegen die höchste Anzahl (51 von insgesamt 93) an Systemlösungen. Die Innovationserfolge des Programms Innovation durch Hochschulen verteilen sich relativ ausgeglichen auf die verschiedenen Innovationsarten. Die meisten Patente wurden bisher im Rahmen des Programms Innovation Handwerk angemeldet. Insgesamt verzeichnet das RWB-Gebiet über alle Programme und Innovationsarten einen deutlich höheren Innovationserfolg.

|                                                                      | Innovative Projekte IuK<br>2.1.2 | Innovationsförderung<br>(FuE)<br>2.2.1.1 | Innovation Handwerk<br>2.2.1.2 | Personaltransfer<br>2.2.2 | Technologietransfer<br>Gebiet skörperschaften<br>2.2.4 | Technologie- und<br>Gründerzentren<br>2.2.5 | Innovationsnetzwerke<br>2.2.6 | Gründercampus<br>Niedersachsen<br>2.2.8 | Forschungsinstitute<br>2.2.9 | Innovation durch<br>Hochschulen<br>2.3.1 | Innovationsinkubator<br>2.3.2 | Summe |
|----------------------------------------------------------------------|----------------------------------|------------------------------------------|--------------------------------|---------------------------|--------------------------------------------------------|---------------------------------------------|-------------------------------|-----------------------------------------|------------------------------|------------------------------------------|-------------------------------|-------|
| <b>Anzahl neuer Produkte, als Ergebnis des FuE-Projektes</b>         | 1                                | 107                                      | 57                             | nv                        | nv                                                     | nv                                          | nv                            | nv                                      | nv                           | 17                                       | nv                            | 182   |
| davon im Konvergenz-Gebiet                                           | 0                                | 7                                        | 5                              |                           |                                                        |                                             |                               |                                         |                              | 0                                        |                               | 12    |
| davon im RWB-Gebiet                                                  | 1                                | 100                                      | 52                             |                           |                                                        |                                             |                               |                                         |                              | 17                                       |                               | 170   |
| <b>Anzahl neuer Dienstleistungen, als Ergebnis des FuE-Projektes</b> | 0                                | 20                                       | 12                             | nv                        | nv                                                     | nv                                          | nv                            | nv                                      | nv                           | 18                                       | nv                            | 50    |
| davon im Konvergenz-Gebiet                                           | 0                                | 2                                        | 1                              |                           |                                                        |                                             |                               |                                         |                              | 0                                        |                               | 3     |
| davon im RWB-Gebiet                                                  | 0                                | 18                                       | 11                             |                           |                                                        |                                             |                               |                                         |                              | 18                                       |                               | 47    |
| <b>Anzahl neuer Systemlösungen, als Ergebnis des FuE-Projektes</b>   | 2                                | 25                                       | 51                             | nv                        | nv                                                     | nv                                          | nv                            | nv                                      | nv                           | 15                                       | nv                            | 93    |
| davon im Konvergenz-Gebiet                                           | 0                                | 7                                        | 4                              |                           |                                                        |                                             |                               |                                         |                              | 0                                        |                               | 11    |
| davon im RWB-Gebiet                                                  | 2                                | 18                                       | 47                             |                           |                                                        |                                             |                               |                                         |                              | 15                                       |                               | 82    |
| <b>Anzahl neuer Verfahren, als Ergebnis des FuE-Projektes</b>        | 0                                | 54                                       | 32                             | nv                        | nv                                                     | nv                                          | nv                            | nv                                      | nv                           | 17                                       | nv                            | 103   |
| davon im Konvergenz-Gebiet                                           | 0                                | 10                                       | 1                              |                           |                                                        |                                             |                               |                                         |                              | 0                                        |                               | 11    |
| davon im RWB-Gebiet                                                  | 0                                | 44                                       | 31                             |                           |                                                        |                                             |                               |                                         |                              | 17                                       |                               | 92    |
| <b>Anzahl angemeldeter Patente</b>                                   | 0                                | 19                                       | 41                             | 1                         | nv                                                     | nv                                          | nv                            | nv                                      | 8                            | 6                                        | nv                            | 75    |
| davon im Konvergenz-Gebiet                                           | 0                                | 6                                        | 6                              | 1                         |                                                        |                                             |                               |                                         |                              | 0                                        |                               | 13    |
| davon im RWB-Gebiet                                                  | 0                                | 13                                       | 35                             | 0                         |                                                        |                                             |                               |                                         | 8                            | 6                                        |                               | 62    |

Quelle: webSta und ABAKUS, Datenstand 31.12.2009.

Tabelle 21: Materielle Indikatoren zu Inventionserfolgen

Die Anzahl der durch die Projekte geschaffenen Arbeitsplätze beläuft sich bisher auf 865 und belegt die **positive Beschäftigungswirkung** der niedersächsischen Innovationsförderung. Davon sind

ca. ein Drittel FuE-Arbeitsplätze, wodurch in Niedersachsen **Beschäftigung im wissensintensiven Bereich** aufgebaut und der Strukturwandel vorangetrieben wird. Die Anzahl der gesicherten Arbeitsplätze beträgt 6.809, wovon jedoch nur ca. 9 % FuE-Stellen sind. Eine von der Prognos AG durchgeführte Studie<sup>160</sup> zur Wirkung von EFRE-geförderten FuE-Projekten in Schleswig-Holstein belegte jedoch insbesondere bei sehr kleinen Unternehmen einen relativ hohen Anteil von FuE-Beschäftigten an den Gesamtbeschäftigten. Dies kann ein Hinweis darauf sein, dass die Beschäftigungssicherungseffekte im FuE-Bereich zumindest für diesen Unternehmenstyp eine größere Bedeutung haben als es die Gesamtzahl zunächst vermuten lässt. Im RWB-Gebiet kam es im Rahmen des Programms Innovation durch Hochschulen außerdem zu 67 technologieorientierten Existenzgründungen, in denen 136 Arbeitsplätze geschaffen wurden und im Rahmen des Programms Forschungsinstitute zu einer Ausgründung aus einem Forschungsinstitut. Da das Geschäftsmodell dieser neuen Unternehmen auf innovativen Produkten, Verfahren und Dienstleistungen aufbaut, beeinflussen sie die wirtschaftliche Entwicklung und Beschäftigungssituation in einem technologisch anspruchsvollen Bereich in Niedersachsen nachhaltig positiv und leisten somit einen Beitrag zum Strukturwandel.

|                                                                      | Innovative Projekte IuK | Innovationsförderung (FuE) | Innovation Handwerk | Personaltransfer | Technologietransfer Gebietskörperschaften | Technologie- und Gründerzentren | Innovationsnetzwerke | Gründercampus Niedersachsen | Forschungsinstitute | Innovation durch Hochschulen | Innovationsinkubator | Summe          |
|----------------------------------------------------------------------|-------------------------|----------------------------|---------------------|------------------|-------------------------------------------|---------------------------------|----------------------|-----------------------------|---------------------|------------------------------|----------------------|----------------|
|                                                                      | 2.1.2                   | 2.2.1.1                    | 2.2.1.2             | 2.2.2            | 2.2.4                                     | 2.2.5                           | 2.2.6                | 2.2.8                       | 2.2.9               | 2.3.1                        | 2.3.2                |                |
| <b>Anzahl neu geschaffener Bruttoarbeitsplätze</b>                   | <b>15,0</b>             | <b>223,0</b>               | <b>48,0</b>         | <b>94,0</b>      | <b>nv</b>                                 | <b>0,0</b>                      | <b>10,2</b>          | <b>29,0</b>                 | <b>56,0</b>         | <b>389,3</b>                 | <b>nv</b>            | <b>864,5</b>   |
| davon im Konvergenz-Gebiet                                           | 0,0                     | 116,5                      | 4,0                 | 8,0              |                                           | 0,0                             | 0,9                  | 3,0                         |                     | 6,0                          |                      | 138,4          |
| davon im RWB-Gebiet                                                  | 15,0                    | 106,5                      | 44,0                | 86,0             |                                           | 0,0                             | 9,4                  | 26,0                        | 56,0                | 383,3                        |                      | 726,1          |
| <b>davon FuE-Arbeitsplätze</b>                                       | <b>5,0</b>              | <b>67,5</b>                | <b>12,5</b>         | <b>nv</b>        | <b>nv</b>                                 | <b>0,0</b>                      | <b>3,5</b>           | <b>19,0</b>                 | <b>51,0</b>         | <b>114,3</b>                 | <b>nv</b>            | <b>272,8</b>   |
| davon im Konvergenz-Gebiet                                           | 0,0                     | 35,5                       | 2,0                 |                  |                                           | 0,0                             | 0,1                  | 1,0                         |                     | 2,0                          |                      | 40,6           |
| davon im RWB-Gebiet                                                  | 5,0                     | 32,0                       | 10,5                |                  |                                           | 0,0                             | 3,4                  | 18,0                        | 51,0                | 112,3                        |                      | 232,2          |
| <b>Anzahl gesicherter Bruttoarbeitsplätze</b>                        | <b>94,0</b>             | <b>5.754,4</b>             | <b>468,0</b>        | <b>nv</b>        | <b>nv</b>                                 | <b>0,0</b>                      | <b>223,8</b>         | <b>9,0</b>                  | <b>23,0</b>         | <b>237,0</b>                 | <b>nv</b>            | <b>6.809,2</b> |
| davon im Konvergenz-Gebiet                                           | 0,0                     | 368,0                      | 86,0                |                  |                                           | 0,0                             | 0,3                  | 0,0                         |                     | 5,0                          |                      | 459,3          |
| davon im RWB-Gebiet                                                  | 94,0                    | 5.386,4                    | 382,0               |                  |                                           | 0,0                             | 223,5                | 9,0                         | 23,0                | 232,0                        |                      | 6.349,9        |
| <b>davon FuE-Arbeitsplätze</b>                                       | <b>23,0</b>             | <b>271,4</b>               | <b>81,5</b>         | <b>nv</b>        | <b>nv</b>                                 | <b>nv</b>                       | <b>68,0</b>          | <b>8,0</b>                  | <b>22,0</b>         | <b>113,8</b>                 | <b>nv</b>            | <b>587,7</b>   |
| davon im Konvergenz-Gebiet                                           | 0,0                     | 58,0                       | 3,0                 |                  |                                           |                                 | 0,0                  | 0,0                         |                     | 2,0                          |                      | 63,0           |
| davon im RWB-Gebiet                                                  | 23,0                    | 213,4                      | 78,5                |                  |                                           |                                 | 68,0                 | 8,0                         | 22,0                | 111,8                        |                      | 524,7          |
| <b>Anzahl technologieorientierte Existenzgründungen</b>              | <b>nv</b>               | <b>nv</b>                  | <b>nv</b>           | <b>nv</b>        | <b>nv</b>                                 | <b>0</b>                        | <b>nv</b>            | <b>nv</b>                   | <b>nv</b>           | <b>67</b>                    | <b>nv</b>            | <b>67</b>      |
| davon im Konvergenz-Gebiet                                           |                         |                            |                     |                  |                                           | 0                               |                      |                             |                     | nv                           |                      | 0              |
| davon im RWB-Gebiet                                                  |                         |                            |                     |                  |                                           | 0                               |                      |                             |                     | 67                           |                      | 67             |
| <b>Anzahl geschaffener Arbeitsplätze in techn.or. Existenzgründ.</b> | <b>nv</b>               | <b>nv</b>                  | <b>nv</b>           | <b>nv</b>        | <b>nv</b>                                 | <b>0,0</b>                      | <b>nv</b>            | <b>nv</b>                   | <b>nv</b>           | <b>136,0</b>                 | <b>nv</b>            | <b>136,0</b>   |
| davon im Konvergenz-Gebiet                                           |                         |                            |                     |                  |                                           | 0,0                             |                      |                             |                     | nv                           |                      | 0,0            |
| davon im RWB-Gebiet                                                  |                         |                            |                     |                  |                                           | 0,0                             |                      |                             |                     | 136,0                        |                      | 136,0          |
| <b>Anzahl d. Ausgründungen im Zshg. mit gefördertem FuE-Projekt</b>  | <b>nv</b>               | <b>nv</b>                  | <b>nv</b>           | <b>nv</b>        | <b>nv</b>                                 | <b>nv</b>                       | <b>nv</b>            | <b>nv</b>                   | <b>1</b>            | <b>nv</b>                    | <b>nv</b>            | <b>1</b>       |
| davon im Konvergenz-Gebiet                                           |                         |                            |                     |                  |                                           |                                 |                      |                             |                     |                              |                      |                |
| davon im RWB-Gebiet                                                  |                         |                            |                     |                  |                                           |                                 |                      |                             | 1                   |                              |                      | 1              |

Quelle: webSta und ABAKUS, Datenstand 31.12.2009.

Tabelle 22: Materielle Indikatoren zu Arbeitsplätzen

Die direkten Beschäftigungswirkungen, die im Rahmen der einzelnen Programme erhoben werden, sind sehr unterschiedlich ausgeprägt. Die höchste gemessene Beschäftigungswirkung hinsichtlich neu geschaffener Arbeitsplätze ging mit 389,3 Vollzeitstellen vom Programm Innovation durch Hochschu-

<sup>160</sup> Prognos (2007): Ex-Post und Ex-Ante Evaluierung für die Gewährung von Zuwendungen zur Förderung von Forschung, Entwicklung und Technologietransfer des Landes Schleswig-Holstein.

len aus. Die zweitgrößte Wirkung erreicht das Programm Innovationsförderung (FuE) mit 223 Vollzeitstellen. Während sich die Wirkung von Innovation durch Hochschulen fast ausschließlich im RWB-Gebiet zeigt, welches den Großteil der Hochschulstandorte beheimatet, verteilt sich die Beschäftigungswirkung des Programms Innovationsförderung (FuE) relativ ausgeglichen auf das Konvergenz- und das RWB-Gebiet. Betrachtet man nur die FuE-Arbeitsplätze, so schafft das Programm Innovation durch Hochschulen mit 114,3 Vollzeitstellen absolut die höchste FuE-Beschäftigung; als Anteil an den insgesamt geschaffenen Stellen betrachtet schneidet jedoch das Programm Forschungsinstitute sehr gut ab. Über 90 % der im Rahmen dieses Programms geschaffenen Stellen sind FuE-Arbeitsplätze, was sich jedoch auch dadurch erklärt, dass das Programm als Zielgruppe explizit und exklusiv Forschungsakteure adressiert. Der geringste positive Effekt hinsichtlich der Arbeitsplatzschaffung wurde für das Programm Innovationsnetzwerke mit 10,2 Vollzeitstellen erhoben. Eine Beschäftigungswirkung von Netzwerkaktivitäten entfaltete sich jedoch meist erst längerfristig unter den Mitgliedern des Netzwerkes. Eine von NIW und Prognos AG durchgeführte Befragung von an Netzwerken beteiligten Unternehmen in Niedersachsen<sup>161</sup> belegt, dass 20 % der befragten Unternehmen mittel- bis langfristig einen deutlich positiven Einfluss der Netzwerkeinbindung auf den jährlichen Investitionsumfang feststellten, 38 % auf die Umsätze des Betriebs und 30 % auf die Zahl der Beschäftigten.

Der höchste **Beschäftigungssicherungseffekt** geht vom Programm Innovationsförderung (FuE) aus, das in der laufenden Förderperiode zur Sicherung von 5.754,4 Vollzeitstellen beitrug, die zum größten Teil auf Projekte im RWB-Gebiet entfallen. Die geringste Anzahl an gesicherten Arbeitsplätzen wurde im Rahmen des Programms Gründercampus Niedersachsen erhoben. Da diese Förderung jedoch auf Unternehmen in der Gründungsphase abzielt, die zum Zeitpunkt der Förderung insgesamt über sehr geringe Beschäftigtenzahlen verfügen, bestehen i.d.R. wenige Möglichkeiten Beschäftigung zu sichern. Für das Programm Technologie- und Gründerzentren konnten in der laufenden Förderperiode bisher noch keine Arbeitsplatzwirkungen gemessen werden. Die Studie „20 Jahre Technologie- und Gründerzentren in Niedersachsen - Eine Untersuchung der regionalökonomischen Effekte“ kommt jedoch zu dem Ergebnis, dass in der Vergangenheit, durch die jemals in den Technologie- und Gründerzentren ansässigen Unternehmen, rund 10.200 Arbeitsplätze geschaffen wurden. Längerfristig betrachtet, leistet daher auch dieses Programm einen Beitrag zum Beschäftigungsaufbau und zum Strukturwandel in Niedersachsen.

Die regionalökonomischen Wirkungen der niedersächsischen Innovationsförderprogramme gehen zudem über die direkt gemessene Schaffung von Beschäftigung, insb. in forschungs- und wissensintensiven Bereichen hinaus. Durch das steigende Einkommen der beschäftigten Personen, bei denen es sich häufig um Hochqualifizierte handelt, werden zusätzlich durch eine steigende Konsumnachfrage in der Region Multiplikatorwirkungen entfaltet. Aufgrund dieser Multiplikatoren liegt die Zahl der insgesamt in Niedersachsen durch die Förderung induzierten Arbeitsplätze über der Anzahl, die durch die vorliegenden Indikatoren direkt gemessen werden kann.

<sup>161</sup> NIW, Prognos (2009): Ökonomische Effekte der Verbesserung von Rahmenbedingungen für KMU im EFRE-Programm 2007-2013. Vertiefende Untersuchungen.

## Qualitative Effekte

Neben den beschriebenen quantitativen Effekten, die einen Beitrag zum Strukturwandel leisten, entstehen durch die niedersächsische Innovationsförderung qualitative Effekte. Dazu gehören etwa eine Steigerung der Wahrnehmung und der Reputation der Innovationsakteure und eine verbesserte Vernetzung oder erhöhte Qualifikation des regionalen Arbeitskräfteangebots. Diese Effekte können nur unzureichend in Kennzahlen abgebildet werden, spielen jedoch für den regionalen Innovationsprozess eine bedeutende Rolle. Sie sind, im übertragenen Sinne, der Schmierstoff für das Getriebe der regionalen Innovationsprozesse. Durch sie wird der Austausch von innovativen Ideen und Wissen ermöglicht und beschleunigt, die Absorptionsfähigkeit für technologische Neuerungen in der Region erhöht und so die Innovations- und Wettbewerbsfähigkeit des Wissenschafts- und Unternehmenssektors gestärkt.

In einer Studie<sup>162</sup> zu den Wirkungen des Instruments FuE-Projekte im Rahmen des Programms Innovation durch Hochschulen wurde in Niedersachsen bspw. als Wirkung der geförderten Kooperationsprojekte von einer Mehrheit der befragten Forschungsakteure eine **Steigerung ihres Bekanntheitsgrads und ihrer Reputation** konstatiert. Für die untersuchten Projekte der Stichprobe ergab sich eine breite Öffentlichkeitswirkung durch im Schnitt sieben gehaltene Vorträge oder besuchte Veranstaltungen sowie drei wissenschaftliche Publikationen pro Projekt. In einer Untersuchung von FuE-Projekten in Schleswig-Holstein<sup>163</sup> wurde ebenfalls eine steigende Wahrnehmung und Anerkennung sowohl durch regionale wie auch durch überregionale Akteure als eine wesentliche Wirkung der geförderten Projekte identifiziert. Dieser Imagegewinn habe laut der Befragten eine wichtige Türöffner-Funktion für die zukünftige Zusammenarbeit mit renommierten Projektpartnern oder bzgl. größerer Vorhaben. Für die Forschungsakteure führten die Projekte außerdem zu einer Sensibilisierung weiterer regionaler Unternehmen für die Forschungsdienstleistungen der wissenschaftlichen Akteure. Auf diesem Wege trägt die Steigerung von Bekanntheitsgrad und Reputation zur Entstehung neuer Kontakte und schließlich zu einer besseren Vernetzung der Akteure bei.

Auf eine **bessere Vernetzung** der niedersächsischen Akteure lässt sich auch aufgrund der erhobenen Kennzahlen zu Kooperationspartnern der Projektbeteiligten der Programme Innovationsförderung (FuE) und Innovation durch Hochschulen schließen. Insgesamt wurde im Rahmen der beiden Programme der Kontakt zu 266 Kooperationspartnern aufgebaut und gepflegt. Diese Kontakte entfielen zu über 90 % auf Projekte im RWB-Gebiet. Für beide Programme ist über die Hälfte der Kooperationspartner ein Unternehmen. Der Anteil der Wissenschaftseinrichtungen unter den Kooperationspartnern variiert leicht in Abhängigkeit des Programms. Für Innovation durch Hochschulen liegt er bei einem guten Drittel, für das Programm Innovationsförderung (FuE) bei ca. einem Viertel.

<sup>162</sup> Prognos (2010): Qualifizierung regionalpolitischer Wirkungen der Maßnahme "Innovationen durch Hochschulen".

<sup>163</sup> Prognos (2007): Ex-Post und Ex-Ante Evaluierung für die Gewährung von Zuwendungen zur Förderung von Forschung, Entwicklung und Technologietransfer des Landes Schleswig-Holstein.

|                                  | Innovative Projekte LuK<br>2.1.2 | Innovationsförderung<br>(FuE)<br>2.2.1.1 | Innovation Handwerk<br>2.2.1.2 | Personaltransfer<br>2.2.2 | Technologietransfer<br>Gebietskörperschaften<br>2.2.4 | Technologie- und<br>Gründerzentren<br>2.2.5 | Innovationsnetzwerke<br>2.2.6 | Gründercampus<br>Niedersachsen<br>2.2.8 | Forschungsinstitute<br>2.2.9 | Innovation durch<br>Hochschulen<br>2.3.1 | Innovationsinkubator<br>2.3.2 | Summe |
|----------------------------------|----------------------------------|------------------------------------------|--------------------------------|---------------------------|-------------------------------------------------------|---------------------------------------------|-------------------------------|-----------------------------------------|------------------------------|------------------------------------------|-------------------------------|-------|
| Anzahl Kooperationspartner       | nv                               | 139                                      | nv                             | nv                        | nv                                                    | nv                                          | nv                            | nv                                      | nv                           | 127                                      | nv                            | 266   |
| davon im Konvergenz-Gebiet       |                                  | 20                                       |                                |                           |                                                       |                                             |                               |                                         |                              | 0                                        |                               | 20    |
| davon im RWB-Gebiet              |                                  | 119                                      |                                |                           |                                                       |                                             |                               |                                         |                              | 127                                      |                               | 246   |
| davon Unternehmen                |                                  | 72                                       |                                |                           |                                                       |                                             |                               |                                         |                              | 69                                       |                               | 141   |
| davon im Konvergenz-Gebiet       |                                  | 14                                       |                                |                           |                                                       |                                             |                               |                                         |                              | 0                                        |                               | 14    |
| davon im RWB-Gebiet              |                                  | 58                                       |                                |                           |                                                       |                                             |                               |                                         |                              | 69                                       |                               | 127   |
| davon Wissenschaftseinrichtungen |                                  | 37                                       |                                |                           |                                                       |                                             |                               |                                         |                              | 45                                       |                               | 82    |
| davon im Konvergenz-Gebiet       |                                  | 6                                        |                                |                           |                                                       |                                             |                               |                                         |                              | 0                                        |                               | 6     |
| davon im RWB-Gebiet              |                                  | 31                                       |                                |                           |                                                       |                                             |                               |                                         |                              | 45                                       |                               | 76    |
| davon Einzelpersonen             |                                  | 32                                       |                                |                           |                                                       |                                             |                               |                                         |                              | 10                                       |                               | 42    |
| davon im Konvergenz-Gebiet       |                                  | 0                                        |                                |                           |                                                       |                                             |                               |                                         |                              | 0                                        |                               | 0     |
| davon im RWB-Gebiet              |                                  | 32                                       |                                |                           |                                                       |                                             |                               |                                         |                              | 10                                       |                               | 42    |

Quelle: webSta und ABAKUS, Datenstand 31.12.2009.

Tabelle 23: Materielle Indikatoren zu Kooperationen

In einer Befragung von Unternehmen, die in Niedersachsen in ein Netzwerk eingebunden sind, gab zudem über die Hälfte der befragten Unternehmen an, die Einbindung in das Netzwerk helfe Ihnen, einen besseren Zugang zu Informationen über Wettbewerber sowie über potenzielle Kooperationspartner zu erlangen und erleichtere die Kooperationsanbahnung zwischen Unternehmen.<sup>164</sup> Zwei Drittel nannten den informellen Austausch von Wissen und die gemeinsame Ideenfindung als wichtige Aspekte der Zusammenarbeit in Netzwerken. Das Instrument der Netzwerk- und Clusterförderung kann daher über die Förderung neuer Unternehmenskontakte und die Vernetzung der Beteiligten neben der Förderung qualitativer Effekte die Absorptionsfähigkeit anderer Förderangebote (z.B. von FuE-Projekten) erhöhen. Tatsächlich gab in der Befragung über ein Fünftel der Netzwerk Beteiligten an, mit Partnern aus dem Netzwerk gemeinsame Forschung und Entwicklung zu betreiben.

Weitere beobachtete qualitative Effekte der Innovationsförderung sind die **Aktivierung der FuE-Tätigkeit bei KMU** sowie die **Stärkung der regionalen Forschungsbasis**. Im Rahmen der Prognos-Studie zu den Wirkungen des Programms Innovation durch Hochschulen<sup>165</sup> wurde als wichtiger Effekt der Kooperationsprojekte genannt, dass den beteiligten KMU durch die Projekte die Möglichkeit gegeben werde, Vorlaufforschung zu betreiben. Zwar verfügten viele KMU über eigene kleine Entwicklungsabteilungen, diese mussten sich jedoch auf Entwicklungen sehr nah am Markt konzentrieren und könnten keine finanziellen Ressourcen oder Kapazitäten aufwenden, um durch Vorlaufforschung eine „Innovationspipeline“ aufzubauen. Die Projekte können einen Beitrag dazu leisten, Forschungsrisiken abzufedern und so Innovationen hervorzubringen und die Wettbewerbsposition der beteiligten Unternehmen dauerhaft zu sichern. Nachdem die Forschungstätigkeit des Unternehmens erfolgreich aktiviert wurde, besteht die Chance, dass das Unternehmen aus seiner gestärkten Position heraus aus eigener Kraft Forschung betreiben kann. Auch die Prognos-Studie zu FuE-Projekten in Schleswig-

<sup>164</sup> NIW, Prognos (2009): Ökonomische Effekte der Verbesserung von Rahmenbedingungen für KMU im EFRE-Programm 2007-2013. Vertiefende Untersuchungen.

<sup>165</sup> Prognos (2010): Qualifizierung regionalpolitischer Wirkungen der Maßnahme "Innovationen durch Hochschulen".

Holstein weist auf eine Veränderung der FuE-Aktivität der geförderten Unternehmen hin. Viele der befragten Unternehmen gaben an, ihre Aktivitäten sowohl inhaltlich (hinsichtlich neuer Forschungsthemen und Marktfelder) verändert wie auch durch neue Kontakte erweitert zu haben. Die zwei genannten Studien belegen zudem, dass die geförderten Projekte bei den beteiligten Forschungsakteuren den Aufbau bestimmter Forschungsfelder unterstützt und somit ihre Forschungsbasis gestärkt und ihre technische Ausstattung verbessert haben. Dies trägt zur Stärkung des regionalen Innovationspotenzials bei.

|                                        | Innovative Projekte IuK<br>2.1.2 | Innovationsförderung (FuE)<br>2.2.1.1 | Innovation Handwerk<br>2.2.1.2 | Personaltransfer<br>2.2.2 | Technologietransfer<br>Gebietskörperschaften<br>2.2.4 | Technologie- und<br>Gründerzentren<br>2.2.5 | Innovationsnetzwerke<br>2.2.6 | Gründercampus<br>Niedersachsen<br>2.2.8 | Forschungsinstitute<br>2.2.9 | Innovation durch<br>Hochschulen<br>2.3.1 | Innovationsinkubator<br>2.3.2 | Summe |
|----------------------------------------|----------------------------------|---------------------------------------|--------------------------------|---------------------------|-------------------------------------------------------|---------------------------------------------|-------------------------------|-----------------------------------------|------------------------------|------------------------------------------|-------------------------------|-------|
| Anzahl weiterqualifizierter Fachkräfte | nv                               | nv                                    | nv                             | nv                        | nv                                                    | nv                                          | nv                            | nv                                      | nv                           | 1.157                                    | nv                            | 1.157 |
| davon im Konvergenz-Gebiet             |                                  |                                       |                                |                           |                                                       |                                             |                               |                                         |                              | nv                                       |                               |       |
| davon im RWB-Gebiet                    |                                  |                                       |                                |                           |                                                       |                                             |                               |                                         |                              | 1.157                                    |                               | 1.157 |

Quelle: webSta und ABAKUS, Datenstand 31.12.2009.

Tabelle 24: Materielle Indikatoren zur Qualifizierung

Da die regionalen Forschungsakteure, die im Rahmen der niedersächsischen Innovationsförderprogramme beteiligt sind, in den meisten Fällen auch einen Lehrauftrag haben, wird der z.B. durch FuE-Projekte gewonnene Wissenszuwachs häufig ebenfalls in die Lehre integriert und die verbesserte technische Ausstattung ermöglicht eine praxisnahe Ausbildung. Dies fördert die **Qualifizierung** der Hochschulabsolventen. Sofern die Absolventen in der Region verbleiben und den Unternehmen als Fachkräfte zur Verfügung stehen, wird die technologische Absorptionsfähigkeit in der Region erhöht. Auch im Rahmen des Programms Innovation durch Hochschulen spielt Qualifizierung eine Rolle. Das Programm nennt die Aus- und Weiterbildung von Fachkräften explizit als Fördergegenstand und es wird daher die Anzahl der weiterqualifizierten Fachkräfte als Kennzahl erhoben. Insgesamt wurden durch dieses Programm im RWB-Gebiet 1.157 Fachkräfte weiterqualifiziert und somit das regionale Arbeitskräfteangebot gestärkt.

Bei vielen Programmen, die direkt auf die Erzielung eines Innovationserfolgs z.B. im Rahmen von FuE-Projekten ausgerichtet sind, kommt es zudem durch die enge Zusammenarbeit von Akteuren aus dem Wissenschaftsbereich und dem Unternehmenssektor zu einem **Wissens- und Technologietransfer**. Andere Programme zielen primär auf die Initiierung dieses Transfers bei Akteuren, die zunächst noch an das Thema Innovation herangeführt werden müssen. Zum Beispiel unterstützt das Programm Transfer Gebietskörperschaften mit seinen Beratungsleistungen Unternehmen durch die Vermittlung von Technologiekenntnissen und Projektideen sowie die Herstellung von Kontakten zu potentiellen Partnern. Das Programm Personaltransfer fördert den Einsatz von Hochschulabsolventen als Innovationsassistenten in Unternehmen. Mit ihrem frischen Wissen und ihren Kontakten zum Wissenschaftsakteur, der sie ausgebildet hat, ermöglichen sie einen regionalen Wissenstransfer und bringen innovative Impulse in den Unternehmenssektor. Durch den Aufbau dieser Transfermechanismen und die Initiierung des Transfers werden innovative Ideen angeregt und die Verwertung selbiger beschleunigt. Ein effektiver regionaler Wissens- und Technologietransfer hat damit eine Katalysatorfunktion und fördert das regionale Innovationspotenzial und den Strukturwandel. Abgerundet wird die



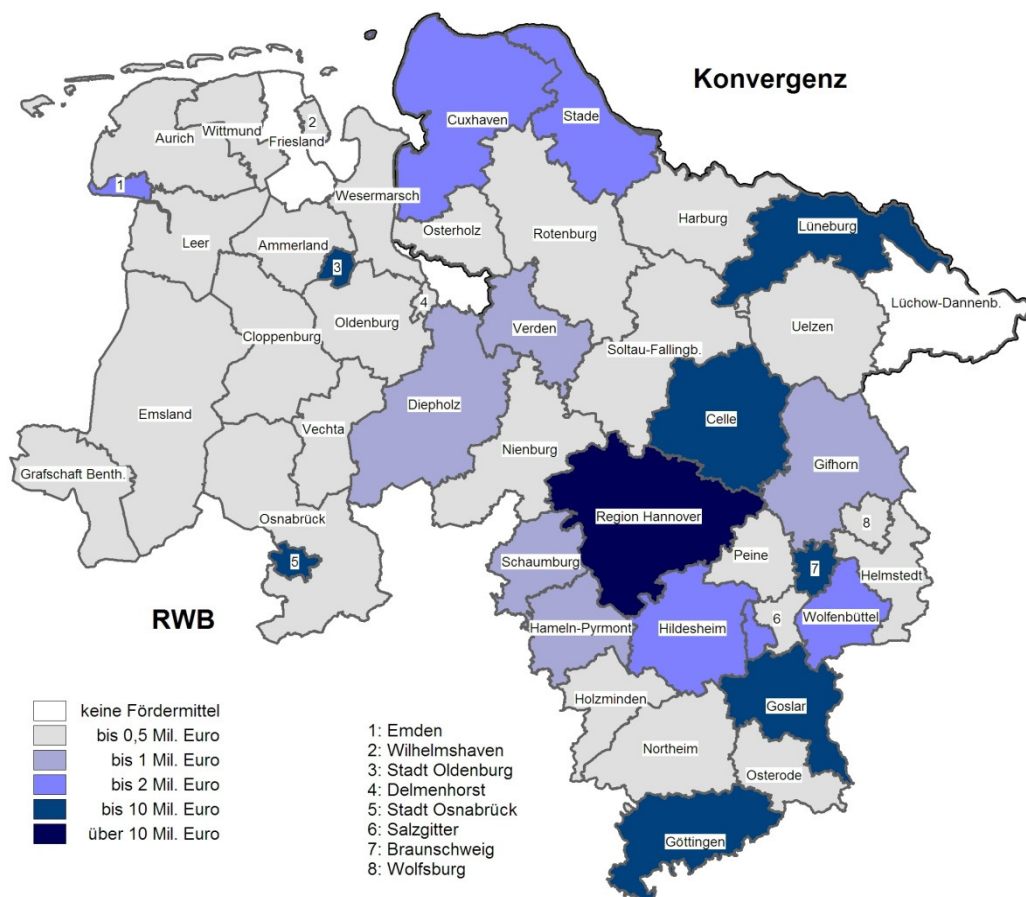
niedersächsische Innovationsförderung durch das Infrastrukturangebot im Rahmen des Programms Technologie- und Gründerzentren. Durch die Bereitstellung adäquater wirtschaftsnaher Infrastruktur wird die Entfaltung und Entwicklung innovativer Akteure gefördert.

### 6.4.4 Regionale Verteilung der Fördermittel

Die insgesamt 63,6 Mio. Euro, die in Niedersachsen in der laufenden Förderperiode im Rahmen der Innovationsförderung durch den EFRE bewilligt worden sind, verteilen sich mit einem Anteil von fast 80 % hauptsächlich auf das RWB-Gebiet. In dieser Verteilung der Mittelbindung auf die beiden Gebiete zeigt sich die Verteilung der Innovationspotenziale im Land. Auch zeigt es, dass der Innovationsinkubator ein sehr wichtiges Projekt für die Entwicklung der Innovationskraft im Konvergenzgebiet ist. Abbildung 144 zeigt die Verteilung der bewilligten Fördermittel auf die einzelnen Kreise, wobei auch innerhalb des RWB-Gebiets erhebliche Unterschiede deutlich werden. Es bleibt jedoch zu berücksichtigen, dass in der Darstellung die großen Programme mit ihrem hohen bewilligten Mittelvolumen die Mittelverteilung kleinerer Programme optisch überlagern. Durch das Programm Innovation durch Hochschulen wurden z.B. bisher 44 % der gesamten Innovationsfördermittel bewilligt, die jedoch verstärkt an Zuwendungsempfänger an Hochschulstandorten fließen und daher die Mittelbewilligung in Kreisen mit Hochschule unterstützen. Das Programm Innovationsförderung (FuE) ist zum jetzigen Stand für 38 % der bewilligten Innovationsfördermittel verantwortlich. Seine höchsten Mittelbewilligungen gingen z.B. mit jeweils um die 5 Mio. Euro an die Kreise Hannover, Braunschweig und Celle.

In der Summe ergibt sich eine starke Konzentration der Innovationsfördermittel im Kreis Hannover. Mit einer Fördersumme von 20 Mio. Euro ist Hannover der einzige Kreis in der Kategorie über 10 Mio. Euro. In der zweiten Kategorie (2-10 Mio. Euro Fördermittel) befinden sich mit Göttingen, Braunschweig, Goslar, Celle, Lüneburg, Oldenburg und Osnabrück hauptsächlich niedersächsische Hochschulstandorte. In der dritten Kategorie (1-2 Mio. Euro) findet sich der Hochschulstandort Emden, der im Wesentlichen von der Förderung durch Innovation durch Hochschulen und den Gründercampus Niedersachsen profitierte sowie Cuxhaven und Stade, die den Hauptteil ihrer Fördermittel aus der Innovationsförderung (FuE) bekommen haben. Außerdem finden sich mit Hildesheim und Wolfenbüttel weitere Städte im Umkreis des Städtedreiecks Hannover-Braunschweig- Wolfsburg in dieser Förderkategorie. Insgesamt fließen aufgrund ihrer besseren Absorptionsfähigkeit mehr Innovationsfördermittel in die Kreise mit dichterem Besatz an Unternehmen und Akteuren des Wissenschaftsbereichs. In die stärker ländlich geprägten Gebiete fließen erwartungsgemäß mit Fördervolumina bis zu jeweils 500.000 Euro kaum Innovationsfördermittel. Lediglich in die Kreise Friesland und Lüchow-Dannenberg flossen jedoch in der laufenden Förderperiode keine Fördermittel im Rahmen von Innovationsförderprogrammen.





Quelle: eigene Berechnung, auf Grundlage von webSta, Datenstand 31.12.2009

Abbildung 144: Regionale Verteilung Innovationsfördermittel

#### 6.4.5 Hemmende und fördernde Faktoren für die Innovationsförderung

Im Zusammenhang mit der niedersächsischen Innovationsförderung ergeben sich sowohl Faktoren, die die Effekte der Förderung positiv verstärken, sowie Faktoren, die die Implementierung und die Wirkungen der Innovationsförderung hemmen. Im Rahmen der FuE-Projekte, die durch verschiedene niedersächsische Programme gefördert werden, wird z.B. eine relativ hohe **Messlatte hinsichtlich des Innovationsniveaus** angelegt. Die anvisierte Innovation darf nicht nur eine Neuheit für das beteiligte Unternehmen sein, sondern muss eine Neuheit in Deutschland darstellen. Dieses deutschlandweite Alleinstellungsmerkmal wird als Grundvoraussetzung für die spätere erfolgreiche Vermarktung des Innovationsoutputs gesehen, welcher in der Regel zumindest auf dem deutschen Markt angeboten werden soll. Vor dem Hintergrund begrenzter Fördermittel wird so die Auswahl von möglichst hochwertigen und anspruchsvollen Projekten gefördert, die nach erfolgreichem Projektabschluss ein großes Potenzial hinsichtlich der wirtschaftlichen Verwertung des Innovationsoutputs erkennen lassen und so dazu beitragen, die Effekte in der Region zu maximieren. Der bisher insgesamt zufriedenstellende Bewilligungsstand im Bereich der niedersächsischen FuE-Projekte deutete darauf hin, dass sich ausreichend hochwertige Projektanträge generieren lassen. Die Begutachtung der Projektanträge im

Innovationszentrum Niedersachsen für die Programme Innovationsförderung (FuE) und Innovative Projekte IuK und durch die Arbeitsgemeinschaft Innovative Projekte (AGIP) für das Programm Innovation durch Hochschulen fördert zudem einen gleichmäßigen Bewertungsstandard innerhalb der Programme.

Als häufige Kritik an einem standardisierten Begutachtungs- und Auswahlprozess in Kombination mit hohen Ansprüchen an den Neuheitsgehalt von FuE-Projekten wird eine schwache **Ausrichtung auf die Bedürfnisse und Möglichkeiten von KMU** formuliert. In den niedersächsischen Richtlinien wird ein Fokus der Förderung auf KMU explizit gewünscht. Laut Aussagen der Programmbeteiligten finden sich unter den an niedersächsischen FuE-Projekten beteiligten Unternehmen nur wenige Großunternehmen. Dies lässt darauf schließen, dass die Förderchancen von KMU durch die Ausgestaltung der Förderung und die hohen Innovationsansprüche nicht erheblich beeinträchtigt werden. Von Seiten der am Begutachtungs- und Auswahlprozess Beteiligten, wird jedoch eingeräumt, dass die Einbindung von sehr kleinen Unternehmen und Unternehmen in der Gründungsphase in FuE-Projekte häufig problematisch sei. Aufgrund begrenzter finanzieller Ressourcen und personeller Kapazitäten können sie sich nur eingeschränkt an FuE-Projekten beteiligen. Sofern die Projekte dieser Unternehmen insgesamt förderwürdig erscheinen, sind die am Förderprozess Beteiligten bemüht, die Antragsteller an andere Förderinstrumente, z.B. Gründercampus Niedersachsen oder die Beteiligungsförderung, zu vermitteln.

Als Faktor, der sich bisher hemmend auf die volle Entfaltung des regionalen Innovationspotenzials auswirkt, wurde von Prozessbeteiligten das Fehlen von **Unterstützungsangeboten für niedersächsische Antragsteller im Rahmen von Innovationsförderprogrammen oder -wettbewerben des Bundes oder der EU** genannt. Durch eine gezielte Förderung von Beratungsangeboten, finanzieller Unterstützung oder der aktiven Begleitung während des Antragsprozesses könnte möglicherweise die Anzahl der niedersächsischen Anträge sowie ihre Bewilligungsquote erhöht werden. Gelänge dies, könnten aus überregionalen Innovationsförderangeboten zusätzliche Mittel in die Region geholt und für Forschung und Entwicklung eingesetzt werden.

Zum Stand 31.12.2009 war für verschiedene Innovationsförderprogramme ein noch relativ geringer Auszahlungsstand auffällig. In einigen Fällen wird dies durch **Schwierigkeiten mit der Kofinanzierung** der Programme begründet. Die trifft sowohl auf private wie auch öffentliche Antragsteller zu. Aufgrund der Wirtschaftskrise stehen Unternehmen unter einem verstärkten Kosten- und Wettbewerbsdruck und erwirtschafteten vielfach geringere Gewinne. Dies bedingte zudem rückläufige Steuereinnahmen der Gemeinden, die die teilweise ohnehin angespannte Finanzsituation der Kommunen verschlimmerte. Keiner der Programmverantwortlichen im Innovationsbereich äußerte jedoch Bedenken hinsichtlich des langfristigen Mittelabflusses bis zum Ende der Förderperiode. Als weitere Erklärungsansätze für geringe Auszahlungsstände wurden außerdem Anlaufschwierigkeiten von neuen Antragsberechtigten sowie administrative Engpässe bei der Projektabwicklung genannt.

Für die elf niedersächsischen Innovationsförderprogramme existieren sieben verschiedene Richtlinien. Einige der Richtlinien weisen durch ihre hohe Anzahl an verschiedenen Fördergegenständen und Zielgruppen einen hohen Detaillierungsgrad auf. Es sollte geprüft werden, ob die Komplexität der Richtlinien die Prüfverfahren und administrativen Abläufe unnötig verlangsamt.

Als hemmender Faktor für das Wirkpotenzial der niedersächsischen Innovationsförderung wurde des weiteren eine Orientierung an einem technologie- und themenoffenen Förderansatz identifiziert. Wie

Gespräche mit Programmverantwortlichen zeigen, wird, teilweise bewusst, auf eine Fokussierung der Förderung auf Branchen, Cluster oder Kompetenzfelder verzichtet. Wie die Analyse von Richtlinien und Qualitätskriterien der Innovationsprogramme zeigt, wird der Beitrag zu und die Verknüpfung mit bestimmten thematischen Ausprägungen eines regionalen Innovationssystems in der Antragsphase nicht berücksichtigt. Zwar ist es wichtig, die Förderprogramme thematisch nicht komplett abzuschotten, um eine gewisse Offenheit für neue Entwicklungstrends und Zukunftsthemen in der Innovationsförderung zu wahren; eine stärkere thematische Konzentration bietet jedoch die Möglichkeit, Akzente zu setzen, Stärken zu festigen und spürbare Effekte hinsichtlich der Entwicklung regionaler Innovationssysteme zu erzielen.

## 6.4.6 Förderung im Sinne eines regionalen Innovationssystems

Ein regionales Innovationssystem wird als ein räumlich konzentrierter Verbund von Unternehmen, Forschungs- und Bildungseinrichtungen mit engen und vielfältigen Vernetzungen entlang der Wertschöpfungskette sowie als die durch die staatlichen Akteure geschaffenen Rahmenbedingungen verstanden.<sup>166</sup> Die Unternehmen eines regionalen Innovationssystems nutzen einen gemeinsamen regionalen Ressourcenpool bestehend aus Dienstleistern, Hochschulen, Forschungseinrichtungen, Weiterbildungs- und Qualifizierungseinrichtungen, etc. Die Akteure lassen sich den Akteursgruppen des Unternehmenssektors, des Wissenschaftssystems, des Transfersystems, des Humanvermögens und der staatlichen Akteure zuordnen. Ein wesentliches Merkmal eines regionalen Innovationssystems, dessen Ausprägung über den Grad der Leistungsfähigkeit des Systems entscheidet, ist die intensive Interaktion zwischen den Akteuren der einzelnen Teilbereiche.<sup>167</sup> Je leistungsfähiger das regionale Innovationssystem, desto größer fallen die innovationsförderlichen Effekte für die einzelnen Akteure aus.

Zwar existieren neben dem regionalen Ansatz weitere Konzepte für Innovationssysteme, wie z.B. sektorale und nationale Innovationssysteme, die Fachliteratur weist jedoch auf die besondere Bedeutung der regionalen Ebene hin. Die regionale Dimension eigne sich besonders zur Ausgestaltung von Innovationssystemen, da diese Ebene bessere Einflussmöglichkeiten biete.<sup>168</sup> Die größere räumliche Nähe und der mögliche direkte Kontakt der Akteure auf regionaler Ebene befördert zudem die Intensität der Kommunikations- und Kooperationsmöglichkeiten, deren Anbahnung stark von den Vertrauensbeziehungen der Akteure untereinander abhängig ist sowie von der Weitergabe impliziten Wissens.<sup>169</sup>

Im Zeitalter zunehmender Globalisierung stehen die Unternehmen heute mehr denn je unter dem Druck, sich durch innovative Produkte und Dienstleistungen von anderen Marktteilnehmern abzuheben sowie durch innovative Verfahren Produktqualität oder Produktionskosten zu optimieren. Es besteht insofern ein Zusammenhang zwischen den Innovationskapazitäten einer Region und ihrer lang-

<sup>166</sup> Vgl. Prognos (2010): Analyse zu den Wirkungen der EFRE-Förderung auf das regionale Innovationssystem im Land Bremen und daraus abgeleitete Handlungsoptionen für die Fortführung des RWB-Ziels nach 2013, Bremen.

<sup>167</sup> Vgl. Fritsch, Michael (2007), S.3.

<sup>168</sup> Vgl. Hachmann, Verena, Claudia Klaerding und Robert Hassink (2009): S.303.

<sup>169</sup> Vgl. Prognos AG (2007): Cluster in der Umsetzung, S.12; Vgl. Hachmann, Verena, Claudia Klaerding und Robert Hassink (2009), S.297; Vgl. Koschatzky, Knut (2003), S.109.

fristigen Wettbewerbsfähigkeit auf dem Weltmarkt. Die Förderung eines regionalen Innovationssystems findet daher in den EFRE-Förderstrategien einiger Länder bereits Berücksichtigung.

Durch die Instrumente der niedersächsischen Innovationsförderung werden bereits verschiedene Akteursgruppen des regionalen Innovationssystems adressiert. Im Rahmen von FuE-Projekten der Programme Innovative Projekte IuK, Innovationsförderung FuE, Innovation Handwerk, Innovation durch Hochschulen und Innovationsinkubator werden der Unternehmenssektor sowie das Wissenschaftssystem gestärkt. Zur Diversifizierung und Stärkung des Unternehmenssektors trägt außerdem das Programm Gründercampus Niedersachsen bei. Die Infrastrukturen der wissenschaftlichen Akteure werden zudem durch die Programme Forschungsinstitute, Innovation durch Hochschulen und Innovationsinkubator aufgebaut und weiterentwickelt. Transferinfrastrukturen und -mechanismen werden in Niedersachsen durch die Programme Technologietransfer Gebietskörperschaften, Personaltransfer, die Transferbereiche des Programms Innovation durch Hochschulen sowie durch die Innovationsnetzwerke etabliert. Das Humanvermögen wird im Rahmen der Programme Innovation durch Hochschulen und Innovationsinkubator weiterqualifiziert. Die infrastrukturellen Rahmenbedingungen innovativer Akteure werden durch das Angebot von Technologie- und Gründerzentren verbessert.

Neben der Ausrichtung der Innovationsförderung auf die verschiedenen Akteursgruppen des niedersächsischen Innovationssystems ist für die Entwicklung des regionalen Innovationssystems eine Flankierung der Innovationsförderung durch weitere Maßnahmen notwendig. Es gilt, die klassischen Instrumente der Innovationsförderung mit weiteren Förderinstrumenten abzustimmen, um Engpässe (Bottlenecks) für die Entwicklung des regionalen Innovationssystems zu identifizieren und zu beseitigen. So kann bspw. die Förderung wirtschaftsnaher harter Infrastrukturen in Form von Gewerbegebieten für besondere Unternehmensansprüche, von Straßen zur Erschließung selbiger Gebiete oder der Bau von Schwerlast-Hafenterminals die Entwicklung innovativer Branchen ermöglichen und vorantreiben (s. Fallstudie Offshore-Windenergie in Cuxhaven, Kap.6.8.1 ). Es zeigt sich, dass die integrative Anwendung unterschiedlicher Förderinstrumente, auch die der gewerblichen Infrastrukturförderung, ein Erfolgsfaktor für die Setzung von Entwicklungsimpulsen in einer Region und zur Unterstützung von regionalen Innovationssystemen, Clustern und Netzwerken ist.

Da durch die Stärkung regionaler Innovationssysteme die Wettbewerbsfähigkeit der regionalen Wirtschaft erhöht wird, unterstützt die auf ein regionales Innovationssystem ausgerichtete Förderung die Region im Prozess des Strukturwandels. Die Förderung des regionalen Innovationssystems im Sinne des Ansatzes „Stärken stärken“ besitzt daher eine besondere Relevanz für die positive wirtschaftliche Entwicklung von Regionen, die den Strukturwandel beschleunigen möchten.

## 6.4.7 Fazit

Die vertiefende Analyse der niedersächsischen Innovationsförderprogramme zeigt, dass die Programme über unterschiedliche Wirkungsketten durch ihre quantitativen und qualitativen Effekte wichtige Beiträge zur Strukturwirksamkeit der EFRE-Förderung in Niedersachsen leisten. Des weiteren ist die in Niedersachsen etablierte Messlatte für den Innovationsgehalt von FuE-Projekten im Rahmen der Förderung hinsichtlich der Steigerung der Innovationswirkungen zweckdienlich und scheint angemessen, da ausreichend qualitativ hochwertige Projekte bewilligt werden können. Die festgestellte hohe Anzahl und der Detaillierungsgrad der Richtlinien tragen zwar zur Ausformulierung und zur Un-

termauerung der Förderstrategie bei. Es ist allerdings zu prüfen, ob durch eine Verringerung der Komplexität der Richtlinien der Prüfaufwand und die Fehleranfälligkeit reduziert werden können.

Vor dem Hintergrund einer ganzheitlichen Strategie zur Entwicklung des regionalen Innovationssystems sind ergänzend zur Innovationsförderung weitere Förderinhalte sinnvoll und notwendig. Wie die Analyse zeigt, steht in Niedersachsen grundsätzlich ein ausreichendes Instrumentarium zur abgestimmten Unterstützung der verschiedenen Akteure eines regionalen Innovationssystems zur Verfügung. Die Einbindung eines Projektes in ein regionales Innovationssystem oder eine anders formulierte integrierte Konzeption ist jedoch i.d.R. kein Kriterium bei der Projektauswahl. Die thematische Konzentration der niedersächsischen Innovationsförderung ist somit als eher gering zu betrachten, was ihr Wirkungspotenzial beeinträchtigen kann.

## **Handlungsempfehlung:**

In der Innovationsförderung sollte zwar die Offenheit gegenüber neuen Themen beibehalten werden. Die Offenheit ermöglicht eine frühzeitige Unterstützung junger, sich entwickelnder Themen und Branchen. Aufgrund zusätzlicher struktureller Effekte ist aber dennoch eine im Vergleich zur jetzigen Situation weitergehende Schwerpunktsetzung auf landespolitische Kompetenzbereiche zu empfehlen. Hier bietet sich eine Orientierung an den Landesinitiativen an. Der Mix aus Offenheit und Konzentration ist zu optimieren.

Die Nachfrage nach den Förderangeboten der betrieblichen Innovationsförderung ist gemessen an den Bindungsquoten zufriedenstellend. Es wird empfohlen, dass der gegenwärtige Anspruch an den Innovationsgrad in der FuE-Förderung aufrechterhalten wird.

Es wird empfohlen, die klassischen Instrumente der Innovationsförderung mit weiteren Förderinstrumenten (z.B. Investitionsförderung, wirtschaftsnahe Infrastruktur, Ausbildungsinfrastruktur, ESF) abzustimmen, um Engpässe für die Entwicklung des regionalen Innovationssystems zu identifizieren und zu beseitigen.

Beim Innovationsinkubator ist es für den Erfolg und die plangemäße Umsetzung der Teilmaßnahmen sehr wichtig, dass regionale Akteure (z.B. Wirtschaftsförderungen, IHK) sowie vor allem die regionale Wirtschaft aktiviert und frühzeitig und in großem Umfang in die Realisierung einbezogen werden. Informationen von Akteuren aus Ministerien, Wirtschaftsförderungen und Wirtschafts- und Sozialpartnern lassen hier noch Optimierungs- bzw. Nachholbedarf erkennen. Dieser Bedarf ist schnellstmöglich zu decken. Dafür sollte die Einrichtung eines Projektbeirates geprüft werden.

Die Umsetzung des Innovationsinkubators ist - gemessen an dem verstrichenen Programmzeitraum - noch nicht weit genug. Die Umsetzung ist von den Verantwortlichen zu beobachten und eng zu begleiten.



## 6.5 Bedeutung und Wirksamkeit der Infrastrukturförderung

Die Infrastrukturförderung in den beiden niedersächsischen Zielgebieten Konvergenz und RWB ist vielfältig. Die Förderung spezifischer Infrastrukturen für nachhaltiges Wachstum ist das dritte strategische Ziel zur Erreichung des Oberziels. Im Fokus dieser vertiefenden Untersuchung steht die Frage, welchen Beitrag die mit den beiden Programmen durchgeführten Förderungen von Infrastrukturen zur Verbesserung der Rahmenbedingungen für die Entwicklung des Unternehmenssektors insb. der KMU in Niedersachsen, leisten. Mit der Infrastruktur wird wirtschaftstheoretisch die Produktion der Produktionsvoraussetzungen für den privaten Sektor geschaffen. Damit wird der flankierende und unterstützende Charakter der Infrastruktur zur privatwirtschaftlichen Initiative deutlich. Im Hinblick auf die derzeitige Ausstattungs- und Bedarfslage im infrastrukturellen Bereich Niedersachsens wird im Rahmen der SWOT Analyse zusammenfassend konstatiert, dass Engpässe nicht mehr flächendeckend, sondern räumlich gesehen nur noch punktuell, zu identifizieren sind. Außerdem wird richtigerweise darauf verwiesen, dass sich die Investitionsbedarfe im Infrastrukturbereich thematisch, je nach dem betrachteten infrastrukturellen Tatbestand, unterscheiden und konkret oftmals nur auf einer projektscharfen Ebene plausibel hergeleitet werden können. Vor diesem Hintergrund ist eine verallgemeinernde und richtlinienübergreifende Einschätzung zum bisherigen Erfolg der Infrastrukturförderung schwierig. Vor dem Hintergrund ggfs. sinkender Förderbedarfe, tendenziell abnehmender Grenzerträge von Infrastrukturinvestitionen und rückläufiger Fördermittel, erfordert dennoch gerade die Beantwortung der Fragen zur Orientierung der Förderung für die zweite Hälfte der Förderperiode eine tragfähige strategische und konzeptionelle Fundierung der Förderung. Von hoher Bedeutung ist deshalb gerade für westdeutsche Bundesländer allgemein, und damit auch für Niedersachsen, die Begründung und Herleitung einzelner Richtlinien bis hin zu den Systemen der Projektauswahl in der Umsetzung des Programms. Diesbezüglich wurden in Niedersachsen mit der Einführung des Scoringverfahrens im Rahmen der sog. Qualitätsoffensive deutliche Verbesserungen im Vergleich zur letzten Förderperiode erzielt. Vor diesem Hintergrund ist in dieser Analyse zur Infrastrukturförderung zu klären,

- welche strukturellen Wirkungen erwartet werden können,
- ob die Förderung infrastrukturelle Defizite beseitigt (Bedarf),
- ob die im OP genannten (Teil-)Ziele erreicht werden,
- wie die ökonomische Nachhaltigkeit beschaffen ist und
- ob die Förderung sichtbar zur Unterstützung von Cluster- und Branchenpotentialen in Niedersachsen beiträgt.

In dieser vertiefenden Untersuchung stehen die folgenden Maßnahmen aus dem Schwerpunkt 3 zur Förderung spezifischer Infrastrukturen mit einer besonderen KMU-Relevanz im Fokus:

- Wirtschaftsnahen Infrastrukturen,
- elektronische Kommunikationsnetze,
- Verkehrsinfrastrukturen (Schiene, Straße, Häfen und Güterverkehrszentren (GVZ)),

- Infrastrukturen für Tourismus und Kultur (Touristische Infrastrukturen, Kulturelles Erbe) sowie
- bauliche Ausbildungsinfrastrukturen.

### 6.5.1 Wirtschaftsnahe Infrastrukturen

#### Fördergegenstand

Ein Bereich des Schwerpunktes 3 „Unterstützung spezifischer Infrastrukturen für nachhaltiges Wachstum“ umfasst die Verbesserung der wirtschaftsnahen Infrastruktur. Gefördert werden insbesondere die Erschließung und Wiederherrichtung von Industrie- und Gewerbegelanden sowie die Errichtung bzw. der Ausbau von Verkehrsverbindungen zur Anbindung von Gewerbeflächen an das überregionale Verkehrsnetz.

Die folgende Tabelle stellt in übersichtlicher Form das Fördergebiet, die aufgewendeten Summen und vor allem die durch die Förderung nach wissenschaftlicher Erkenntnis zu erwartenden Effekte dar. Von besonderer Bedeutung für eine auf die Verbesserung der Strukturen ausgelegte europäische Regionalpolitik sind dabei die langfristigen angebotsseitigen Effekte. Diese Effekte sind in der von Prognos und dem NIW durchgeführten Studie „Ökonomische Effekte der Verbesserung von Rahmenbedingungen für KMU im EFRE-Programm 2007-2013“<sup>170</sup> im Detail analysiert worden. Auf diese Ergebnisse wird hier zurückgegriffen.

#### Erwartete Effekte

Im Rahmen der regionalen Strukturpolitik sind vor allem Impulse für langfristige Wachstumseffekte von Interesse, deren Reichweite insbesondere von der Nutzungsintensität und Auslastung der entsprechenden Infrastrukturen abhängt. Die Effekte werden umso höher ausfallen, je höher das infrastrukturelle Defizit in der betreffenden Region ist. Da die Höhe des Effektes erst langfristig vollständig entfaltet ist, könnten zum gegenwärtigen Zeitpunkt nur sehr begrenzte Aussagen zur tatsächlichen Realisierung vorgenommen werden. Von der Gewerbegebietsförderung können die in der folgenden Tabelle genannten langfristigen angebotsseitigen Effekte erwartet werden:

| Förderprogramm                                                                                  |                                        | Mittelansatz (EFRE) in Mio. EUR |                     |                            |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------|---------------------------------|---------------------|----------------------------|
|                                                                                                 |                                        | davon im Konvergenzgebiet       | davon im RWB-Gebiet | davon Niedersachsen gesamt |
| 3.1                                                                                             | Wirtschaftsnahe Infrastrukturmaßnahmen | 26,5                            | 24,2                | 50,7                       |
| <b>Kurzfristige (nachfrageseitige) Effekte</b>                                                  |                                        |                                 |                     |                            |
| Direkte temporäre Arbeitsplatzeffekte durch Vergabe öffentlicher Aufträge (insb. im Baugewerbe) |                                        |                                 |                     |                            |

<sup>170</sup> Prognos/NIW (2009): Ökonomische Effekte der Verbesserung von Rahmenbedingungen für KMU im EFRE-Programm 2007-2013.



|                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 |               |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------|
| Indirekte temporäre Arbeitsplatzeffekte aufgrund des regionalen Vorleistungsbezuges des Baugewerbes                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             |               |
| Einkommenseffekte durch erhöhten, temporären Konsum der direkt und indirekt Beschäftigten sowie induzierte Arbeitsplätze im Handel und Dienstleistungsgewerbe                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |               |
| <b>Langfristige (angebotsseitige) Effekte</b>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |               |
| <b>Gewerbe- und Industrieflächen:</b><br>Ausreichendes und qualitativ hochwertiges Gewerbeflächenangebot als ein entscheidender Faktor im sich verschärfenden interregionalen Standortwettbewerb (→ Schaffung und Sicherung von Arbeitsplätzen vor Ort durch Ermöglichung von Betriebs-erweiterungen und Neuansiedlungen / -gründungen sowie Verhinderung von Betriebsabwanderungen)<br>Neue und wachsende Betriebe verbessern die Einnahmesituation der kommunalen Haushalte (Gewerbesteuer und Anteil an der Einkommensteuer) |               |
| <b>Besondere qualitative Effekte</b>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            |               |
| Wenn die Gewerbe- und Industrieflächen in regionale Konzepte eingebunden sind, können zusätzliche selbstverstärkende Prozesse (Cluster- und Netzwerkentwicklung) in Gang gesetzt werden.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        |               |
| <b>Relevanz für die Lissabon-Strategie</b>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      | <b>gering</b> |

## Defizitbeseitigung und Strategieorientierung

Für eine positive Wachstums- und Beschäftigungsentwicklung unverzichtbar sind in den Regionen Niedersachsens Ausbau, Anpassung und Bereitstellung einer zukunftsfähigen wirtschaftsnahen Infrastruktur in der Fläche. In den letzten Jahren haben sich für die Regionen in Niedersachsen die Anforderungen an marktgerechte Standortqualitäten deutlich verschärft. Diesen Wettbewerb der Regionen möchte die EFRE-Förderung gemäß der beiden OP offensiv angehen. Aus Sicht des Gutachters ist die Bereitstellung zukunftsfähiger wirtschaftsnaher Infrastrukturen eine dauerhafte und generell eine öffentliche Aufgabe. Woran machen die eigentlich die „marktgerechte Standortqualität“ fest? Es gilt, dass sich Erschließungsbedarfe aus der wirtschaftlichen Dynamik der Unternehmen eines Landes ergeben, die zur Nachfrage nach neuen oder sanierten Flächen führen. Dieser Bedarf ist u.E. als öffentliche Aufgabe generell öffentlich zu decken. Damit ist allerdings noch nicht die Frage beantwortet, welches Finanzierungsinstrument eingesetzt werden soll. Die EFRE-Förderung in Niedersachsen sieht gemäß den OP die Bedarfsorientierung und Strategieorientierung bei der Infrastrukturförderung im Vordergrund. Der internationale Wettbewerb fordert von leistungsfähigen Standorten zunehmend Ergänzungsfunktionen in Wertschöpfungsketten mit passgenauer wirtschaftsnaher Infrastruktur. Notwendig dafür sind weitere marktgerechte Anpassungen, um die Standortattraktivität zu erhalten und auszubauen. Da, wie schon angeführt, die Bedarfslage im Infrastrukturbereich thematisch je nach dem betrachteten infrastrukturellen Tatbestand unterschieden und konkret oftmals nur auf einer projektscharfen Ebene plausibel hergeleitet werden kann, kommt dem Verfahren zur Projektauswahl eine entscheidende Rolle bei der Klärung der Bedarfslage zu.

Bei der Beantragung von Projekten zur gewerblichen Infrastruktur hat der Antragsteller den Bedarf an den Gewerbeflächen im Antrag nachzuweisen. Diese Bedarfserklärungen sind rechtlich nicht verbindlich. Daher können Erklärungen und tatsächliche Inanspruchnahme der Gewerbegebiete voneinander abweichen. Erfahrungen zeigen, dass in der Realität durchaus unterschiedliche Besiedlungsverläufe über alle Gewerbegebiete zu beobachten sind. Ein exakter Gewerbeflächenbedarfskataster liegt für Niedersachsen nicht vor, ebenso noch nicht eine exakte Analyse der Auslastung und des Besiedlungsverlaufs in den geförderten Gewerbegebieten. Mit Ergebnissen einer solchen Analyse könnte

man die Bedarfsfrage präziser beantworten. Dennoch kann davon ausgegangen werden, dass, aus Sicht der Kommunen und Unternehmen, Bedarf, gemessen an den Beantragungen, vorhanden ist. Dass sich jeder kommunale Bedarf mit einem Bedarf auf Landesebene, z.B. aus einer landespolitischen Strategie wie einer Clusterförderung, deckt, ist damit allerdings nicht gewährleistet.

Neben der Bedarfsorientierung ist die Strategieorientierung ein weiterer wichtiger Maßstab für die Auswahl von Projekten. Innerhalb des Scoringverfahrens ist die Strategieorientierung durch die zwei Kriterien „Ausbau/Ergänzung/Schließung regionaler Wertschöpfungsketten“ und „Regional abgestimmtes Vorhaben“ eingebunden. Insgesamt können hierdurch bis zu 80 von 420 Punkten erreicht werden. Innerhalb des Scoringverfahrens ist die Strategieorientierung damit zwar enthalten, dennoch ist die Bedeutung zu gering. Zum einen ist die Erreichung von Punkten bei diesen Kriterien keine zwingende Voraussetzung für die Auswahl eines Projektes. Zum anderen macht das Kriterium mit 80 von 420 möglichen Punkten nur einen zu geringen Anteil an der Entscheidung aus. Damit ist die Strategieorientierung als Kriterium deutlich untergewichtet. Aus Sicht des Scoringssystems spricht damit einiges dafür, dass der strategische Gehalt der ausgewählten Projekte nicht der Maßstab bei der Beurteilung von Projekten ist und unterschiedliche Qualitäten im Hinblick auf die strategischen Ziele des Landes gefördert werden.

Bisher wurden die folgenden Projekte (absteigend sortiert nach Mittelvolumen) gefördert:<sup>171</sup>

- Erschließung des Gewerbegebietes Offshore Basis Cuxhaven, 3. BA
- Erweiterung des Gewerbegebietes Sandhorst
- Gleisanschluss Industrie- und Gewerbegebiet Dörverden
- Erschließung des Gewerbegebietes Achim-Ost
- Erschließung des Gewerbegebietes Hafen II mit verkehrlicher Anbindung an die K 316
- Erschließung von Gewerbeflächen zur Entwicklung des Kompetenzstandortes für Zerspanung und Vorrichtungsbau (Aeropark Varel)
- Bau eines Industriegleises sowie einer Ladestraße einschließlich einer Anbindung an die vorhandene nördliche Gewerbestraße
- Erschließung des interkommunalen Industrie- und Gewerbegebietes JadeWeserPark
- Erschließung des Gewerbegebietes Klausheide-Nord
- Zweiter Bauabschnitt B-Plan ecopark Nr.1 des interkommunalen Gewerbeparks ecopark

<sup>171</sup> Insgesamt sind 14 Projekte (5 Konv./9 RWB) gefördert worden. Im webstar hinterlegte Projektbeschreibungen gab es lediglich für die aufgeführten 13 Projekte. Die Angaben zum finanziellen Umsetzungsstand werden dadurch nicht tangiert.

- Erschließung des Gewerbegebietes Glockensteinfeld
- Aufbereitung von Gewerbeflächen im Gewerbegebiet Flagbalger Straße
- Gewerbegebieterschließungsstraße Mühlenkamps Feld

Bei der Betrachtung der Projekte zeigt sich, dass sich klassische Gewerbegebietsförderung zur Deckung des sich aus der Entwicklung des Unternehmenssektors vor Ort ergebenden Erweiterungsbedarfs abwechseln mit Gewerbegebieten, die entweder ein bestimmtes branchenspezifisches Thema (ecopark, Aeropark) oder einen engen Bezug zu wichtigen Verkehrsinfrastrukturen (Häfen) für das Land aufweisen. Ca. die Hälfte der bewilligten EFRE-Mittel für diese Projekte geht in solche branchen- und themenspezifische sowie hafennahe Gebiete. Die Förderung berücksichtigt damit in etwa zur Hälfte branchenstärkende und themenentwickelnde Gewerbegebiete. In immerhin zwei Fällen trägt die Förderung, wie bei der Entwicklung von Flächen zur Unterstützung des Windkraftclusters in Cuxhaven oder der Erschließung von Gewerbeflächen zur Entwicklung des Kompetenzstandortes für Zerspaltung und Vorrichtungsbau (Aeropark Varel), zur Unterstützung von Clusterpotenzialen in Niedersachsen bei.

## 6.5.2 Elektronische Kommunikationsnetze

### Fördergegenstand

Ein Bereich des Schwerpunktes 3 „Unterstützung spezifischer Infrastrukturen für nachhaltiges Wachstum“ umfasst die Unterstützung des Zugangs von Kommunen sowie kleineren und mittleren Unternehmen zu Telekommunikationsnetzen und -dienstleistungen. Durch die Förderung breitbandiger Kommunikationsinfrastrukturen in unterversorgten Gebieten Niedersachsens sollen Disparitäten abgebaut, die Attraktivität des Wirtschaftsstandortes gesteigert und die Wettbewerbsfähigkeit - insbesondere des Mittelstands - verbessert werden. Weitere Ziele der Förderung sind die technologische Weiterentwicklung von Breitbandnetzen sowie die Stimulierung des Wirtschaftswachstums und der Beschäftigung in strukturschwachen Regionen. Gefördert werden netzseitige Infrastrukturmaßnahmen, die zur Errichtung eines Breitbandzugangs oder für dessen Verbreitung notwendig sind sowie Ausgaben für den Planungs- und Erschließungsaufwand.

### Erwartete Effekte

Von der Förderung der breitbandigen elektronischen Kommunikationsnetze können gemäß der bereits zitierten Studie die in der folgenden Tabelle genannten langfristigen angebotsseitigen Effekte erwartet werden.

| Förderprogramm                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          |                                   | Mittelansatz (EFRE) in Mio. EUR |                     |                            |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------|---------------------------------|---------------------|----------------------------|
|                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         |                                   | davon im Konvergenzgebiet       | davon im RWB-Gebiet | davon Niedersachsen gesamt |
| 3.2                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     | Elektronische Kommunikationsnetze | 4,6                             | 6                   | 10,6                       |
| <b>Kurzfristige (nachfrageseitige) Effekte</b>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          |                                   |                                 |                     |                            |
| <p>Direkte temporäre Arbeitsplatzeffekte durch Vergabe öffentlicher Aufträge (insb. im Baugewerbe)</p> <p>Indirekte temporäre Arbeitsplatzeffekte aufgrund des regionalen Vorleistungsbezuges des Baugewerbes</p> <p>Einkommenseffekte durch erhöhten, temporären Konsum der direkt und indirekt Beschäftigten sowie induzierte Arbeitsplätze im Handel und Dienstleistungsgewerbe</p>                                                                                                                  |                                   |                                 |                     |                            |
| <b>Langfristige (angebotsseitige) Effekte</b>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |                                   |                                 |                     |                            |
| <p><b>Breitbandige Kommunikationsnetze:</b></p> <p>Unterversorgung in einzelnen insb. ländlichen Regionen wird abgebaut, Standortattraktivität maßgeblich erhöht</p> <p>Anbindung an breitbandige Kommunikationsnetze ermöglicht effizientere Abwicklung von Geschäftsprozessen und Dienstleistungen über das Internet (→ Produktivitätsgewinne durch Flexibilisierung innerbetrieblicher Abläufe etc.)</p> <p>schnelle Internetverbindung erhöht die Attraktivität von Arbeits- und Wohnstandorten</p> |                                   |                                 |                     |                            |
| <b>Besondere qualitative Effekte</b>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |                                   |                                 |                     |                            |
| <p>Innovative Gründungen können über Wissensspillover, die räumliche Nähe benötigen, positiven Einfluss auf bereits bestehende Unternehmen in der Region haben.</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     |                                   |                                 |                     |                            |
| <b>Relevanz für die Lissabon-Strategie</b>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              |                                   |                                 | <b>hoch</b>         |                            |

## Defizitbeseitigung und Strategieorientierung

Die bisherige finanzielle Umsetzung der Maßnahme liegt unter dem Erwartungswert. Dies gilt auch unter Berücksichtigung des aktuelleren Standes vom 31.05.2010. So sind im RWB-Gebiet nur 9 % der Mittel gebunden und nur 2 % der Mittel ausgezahlt, im Konvergenzgebiet immerhin knapp ein Viertel gebunden und nur 4 % ausgezahlt. Dieser Fakt ist aber kein Hinweis auf mangelnden Bedarf bzw. nicht vorhandene Defizite im Versorgungsgrad niedersächsischer Regionen. Vielmehr hat das Zukunftsinvestitionsgesetz des Bundes die Rahmenbedingung für die Umsetzung der Maßnahme negativ beeinflusst. Das Zukunftsinvestitionsgesetz eröffnete den Ländern die Möglichkeit, Fördergelder aus dem Konjunkturpaket II für den Breitbandausbau einzusetzen. Aufgrund des Charakters der Mittel (Bedingung, die Mittel kurzfristig einzusetzen und der nur begrenzten Verfügbarkeit) sind 2009 und 2010 Breitbandprojekte vorrangig mit diesen Mitteln finanziert worden, so dass die EFRE-Förderung bisher nicht im geplanten Umfang zum Einsatz kam. Nach dem Abklingen des Konjunkturpaketes kann mit einer Nachfrage nach EFRE-Mitteln aus den bis dahin noch nicht angeschlossenen Gebieten gerechnet werden.

Im Hinblick auf den Anschlussgrad mit breitbandigen Kommunikationsnetzen sind nach Angaben des Breitbandkompetenzzentrums Niedersachsen noch Lücken vorhanden. Es gibt zurzeit verschiedene dünn besiedelte Gebiete, die Anschlussbedarf für Übertragungsraten bis 2 Mbits haben. Durch die aktuellen Projekte wird zwar an der Verbesserung gearbeitet, aber bis eine ausreichende Versorgung in der Fläche aufgebaut ist, wird es noch einige Jahre dauern. Hochgeschwindigkeitsverbindungen bestehen zudem bisher nur in dicht besiedelten Ballungsräumen. Bei diesen Qualitäten wird es in Niedersachsen auch längerfristig weiterhin Bedarfe geben, denn der technische Fortschritt und die Erweiterung der Internetangebote schaffen eine Tendenz zu immer höheren benötigten Übertragungsraten.

Wie oben schon angedeutet bestehen neben den EFRE-Mitteln weitere Finanzierungsquellen, die Einfluss auf die Umsetzung des EFRE haben. Zurzeit stehen ca. 50 Mio. Euro aus dem Konjunkturpaket II und der Aufstockung des Landes zur Verfügung. Daneben werden Mittel der Gemeinschaftsaufgabe zur „Verbesserung der Agrarstruktur und des Küstenschutzes“ in Höhe von ca. 5 Mio. Euro pro Jahr eingesetzt. Diese können jedoch nur in dünn besiedelten, ländlichen Räumen eingesetzt werden. Zurzeit sind die anderen Fördermöglichkeiten attraktiver als EFRE, da für das Konjunkturprogramm die Gemeinden nur 12,5 % und für die GAK nur 10 % Kofinanzierung leisten müssen. Da das Konjunkturprogramm nur zeitlich begrenzt zur Verfügung steht, der GAK-Mittelansatz vergleichsweise klein ist und räumlich nur begrenzt eingesetzt werden kann sowie die GRW nach nicht weiter spezifizierten Problemen nicht umfangreich in Anspruch genommen wird, ist nach Angaben des Förderreferates bereits ein Anziehen der Nachfrage nach EFRE-Mitteln spürbar. Das Förderreferat und das Breitbandkompetenzzentrum erwarten im Hinblick auf die verbleibende Förderperiode keine Probleme in der vollständigen Inanspruchnahme der zur Verfügung stehenden EFRE-Mittel. Angesichts des begrenzten noch zur Verfügung stehenden Budgets von ca. 8,9 Mio. Euro erscheint diese Einschätzung selbst unter Berücksichtigung der schlechten Verfassung der kommunalen Haushalte als plausibel. Für den Ausbau der wirtschaftsnahen Breitbandinfrastruktur wird der EFRE dann zukünftig die wichtigste Förderquelle sein und damit enorm an Bedeutung für die Beseitigung der Versorgungslücken in Niedersachsen gewinnen.

## 6.5.3 Förderbereich Verkehrsinfrastrukturen

### Fördergegenstand

Ein Teilbereich des Schwerpunktes 3 „Unterstützung spezifischer Infrastrukturen für nachhaltiges Wachstum“ umfasst die Verbesserung der überregionalen Erreichbarkeit/Verbesserung der regionalen Verkehrssysteme. Es ist beabsichtigt, die Verbesserung der bestehenden regionalen Verkehrssysteme durch Verknüpfung der Verkehrsnetze sowie Modernisierung und Ausbau im Hinblick auf die transeuropäischen Verkehrswege und bedeutsame Knoten für Straße, Eisenbahn und Binnenwasserwege zu erreichen. Durch die Förderung alternativer und umweltfreundlicher Verkehrsmittel und -wege soll die Qualität des bestehenden sekundären Netzes und der Zugang zu TEN verbessert werden. Dabei wird eine Vernetzung der Verkehrsträger und Stärkung integrierter Transportketten im kombinierten Verkehr unter Berücksichtigung umweltpolitischer Aspekte zur Erreichung eines verbesserten Modal Split angestrebt.

### Erwartete Effekte

Die zu erwartenden langfristigen angebotsseitigen Effekte sind in der folgenden Tabelle dargestellt. Mit der Engpassbeseitigung in Verkehrsknoten, der qualitativen Verbesserung bestehender Verkehrsinfrastrukturen und der Anbindung an überregionale Netze im Bereich der Verkehrsinfrastruktur wird programmatisch an den in der SWOT Analyse festgestellten konkreten Wachstumsengpässen und Potenzialen in Niedersachsen angesetzt.

| Förderprogramm                                                                                                                                                                                                                                                                                                         |         | Mittelansatz (EFRE) in Mio. EUR |                     |                            |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------|---------------------------------|---------------------|----------------------------|
|                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        |         | davon im Konvergenzgebiet       | davon im RWB-Gebiet | davon Niedersachsen gesamt |
| 3.4.1                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  | Schiene | 30                              | 12                  | 42                         |
| 3.4.2                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  | Straße  | 25                              | 15                  | 40                         |
| 3.4.3                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  | GVZ     | 5                               | 4,5                 | 9,5                        |
| 3.4.4                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  | Häfen   | 35                              | ---                 | 35                         |
| <b>Kurzfristige (nachfrageseitige) Effekte</b>                                                                                                                                                                                                                                                                         |         |                                 |                     |                            |
| Direkte temporäre Arbeitsplatzeffekte durch Planungs- und Baumaßnahmen                                                                                                                                                                                                                                                 |         |                                 |                     |                            |
| Indirekte temporäre Arbeitsplatzeffekte aufgrund des regionalen Vorleistungsbezuges des Baugewerbes                                                                                                                                                                                                                    |         |                                 |                     |                            |
| Einkommenseffekte durch erhöhten, temporären Konsum der direkt und indirekt Beschäftigten sowie induzierte Arbeitsplätze im Handel und Dienstleistungsgewerbe                                                                                                                                                          |         |                                 |                     |                            |
| <b>Langfristige (angebotsseitige) Effekte</b>                                                                                                                                                                                                                                                                          |         |                                 |                     |                            |
| Verbesserte Verkehrsanbindung von Wirtschaftsstandorten:<br>Produktivitätssteigerungen der Unternehmen und damit Steigerung der betrieblichen Wettbewerbsfähigkeit durch Zeit- und Kostenersparnisse<br>Verbesserte Ansiedlungsbedingungen für Unternehmen durch Erhöhung der Anbindungsqualität von Gewerbestandorten |         |                                 |                     |                            |
| Ausbau der Häfen und der Hafenhinterlandanbindungen:<br>Steigerung der Wettbewerbsfähigkeit der Logistikbranche und der Maritimen Wirtschaft Niedersachsens sowie Sicherung der logistischen Versorgung vor allem des Produzierenden Gewerbes                                                                          |         |                                 |                     |                            |
| <b>Besondere qualitative Effekte</b>                                                                                                                                                                                                                                                                                   |         |                                 |                     |                            |
| Entlastung der Umwelt durch c.p. weniger Verkehrsstaus und geringeren Treibstoffverbrauch                                                                                                                                                                                                                              |         |                                 |                     |                            |
| Erhöhung der Lebensqualität durch verkehrliche Entlastung von Stadtzentren und Ortskernen                                                                                                                                                                                                                              |         |                                 |                     |                            |
| <b>Relevanz für die Lissabon-Strategie</b>                                                                                                                                                                                                                                                                             |         |                                 |                     | <b>keine</b>               |

## Defizitbeseitigung und Strategieorientierung

Der Gutachter folgt der im OP dargestellten Sichtweise, dass im Bereich der Verkehrsinfrastrukturen in den beiden Zielgebieten keine generellen Infrastrukturdefizite vorhanden sind. Es sind vor allem Detailprobleme, z.B. Lückenschlüsse im Verkehrsnetz oder regionale Sonderprobleme, z.B. im Hafen- oder im ÖPNV-Bereich, zu lösen. Zudem weisen Teile Niedersachsens eine eher ungünstige Anbindung an die Verkehrsinfrastruktur auf. Vom definierten spezifischen Ziel „Modernisierung und Vernetzung der Verkehrsinfrastruktur“ können deshalb bei zielgemäßer Umsetzung hinreichende Beiträge zur Unterstützung des nachhaltigen Wachstumsziels erwartet werden.



Die finanzielle Umsetzung der Maßnahme Verkehrsinfrastruktur ist im Bereich der Mittelbindung gut bis befriedigend, das Problem liegt in den noch unbefriedigenden Auszahlungen insb. im RWB-Gebiet. Dort wurden mit Stand 31.05.2010 weniger als 1 % der zur Verfügung stehenden Mittel verausgabt. Nach Auskunft des Fachreferates ist die vollständige Verwendung (Bindung und Verausgabung) der Mittel allerdings gänzlich ungefährdet. Weitere Projektanfragen in diesem Bereich liegen vor. Erfahrungen zeigen, dass sich zu Beginn die Mittelauszahlung im Verkehrsbereich aufgrund von langen Planungs- und Realisierungszeiten der Projekte verzögert und einen langen Zeitraum einnehmen kann, da die Kostenerstattungen nach Baufortschritt vorgenommen werden. Da die Projekte im Durchschnitt groß sind, fließen bei Fortgang der Bauarbeiten regelmäßig große Summen ab. Insofern ist diese Einschätzung nachvollziehbar.

Zur Analyse wird ein Blick auf die bisherigen bewilligten Projekte geworfen. Im Verkehrsbereich sind bisher 5 Projekte mit 9,1 km Straße gefördert worden. Die Projekte bestehen vor allem aus dem Aus- und Umbau von Ortsdurchfahrten und der Verlegung der B3 bei Celle/Ehlershausen. Der Umfang der entwickelten Straßenkilometer macht im Vergleich zum gesamten Straßennetz in Niedersachsen nur einen sehr kleinen Anteil aus, und dies lässt eindeutig darauf schließen, dass nur ausgewählte Projekte in Niedersachsen zur Förderung gekommen sind. Die Frage ist allerdings, ob mit den Mitteln des EFRE ein spürbarer Effekt zur Verbesserung der verkehrlichen Situation in den Fördergebieten zu erwarten ist oder ob der Förderimpuls aus dem EFRE-Programm nicht zu gering ist. Damit wird nicht die verkehrliche Wirkung der Maßnahmen in Frage gestellt, sondern lediglich, ob das EFRE-Programm das richtige Programm zur Finanzierung solcher Infrastrukturen ist.

Im Bereich der Schiene wurden bisher erst 2 Projekte im Konvergenzgebiet gefördert. Dabei handelt es sich um die Projekte „Heidebahn im Streckenabschnitt Soltau - Buchholz in der Nordheide“ und „Ertüchtigung der Strecke Bremerhaven-Wulsdorf-Bremervörde“. Auch für die Schiene ist daher anzunehmen, dass nur ausgewählte und Engpass beseitigende Projekte zur Förderung gekommen sind.

Im Bereich der Förderung von Häfen sind bis Ende 2009 zwei Projekte bewilligt worden. Im RWB-Gebiet wurde das Projekt „Norderweiterung Hafen Brake, 2. Ausbaustufe“ bewilligt. Mit dem Projekt wird die bestehende 450m lange Kaianlage um 180m verlängert. Es wird ein zusätzlicher Großschiffsliegeplatz geschaffen. Damit verbunden kann die Umschlagskapazität von bislang 800 TSD t./a auf 1,9 Mio. t./a gesteigert werden. Im Konvergenzgebiet wurde das Projekt „Herstellung Offshore Basis-hafen Cuxhaven“ bewilligt. Mit dem Ausbau und der Modernisierung der Hafeninfrastruktur wird dieser Hafen zu einem für die deutsche Offshore-Windkraftindustrie wichtigen Export- und Montagehafen ausgebaut. Der Hafen Cuxhaven soll als logistische Basis an Land für die Montage und den Umschlag von Offshore-Windenergieanlagen dienen. Vor allem ist diese Infrastruktur geeignet, die Voraussetzung für die Nutzung der Offshore-Windkraft-Potenziale in der Nordsee zu schaffen. Bisher fehlt es an ausreichenden Hafen- und Logistikkapazitäten an der Nordsee, um die erwarteten Wachstumsraten in dieser Branche und die Verladung der Anlagen zu verarbeiten. Insofern wird mit dieser Hafenentwicklung ein Engpass beseitigt und eine wichtige strukturelle Entwicklungschance für die Region Cuxhaven genutzt. Dieses Projekt lässt einen spürbaren Entwicklungsimpuls erwarten und ist in eine strategische Orientierung mit landespolitischem Bezug (Cluster Offshore Cuxhaven) eingebunden.

Die Förderung der Güterverkehrszentren (GVZ) soll zu einer Verlagerung des Güterverkehrs auf die Schiene und Wasserstraßen beitragen. Gegenstand der Förderung ist die Einrichtung und Weiterentwicklung der GVZ. Hierzu zählen u.a. der Aus-, Neubau und die Erweiterung von KV-



Umschlaganlagen, der Erwerb von Grundstücken, Infrastrukturmaßen, Hochbauten sowie Umschlaggeräte. Bisher ist erst ein Projekt „Sichere Schiene“ mit nur einem kleinen Volumen bewilligt worden, welches den Charakter eines FuE-Projekts hat. Zusammen mit einer Eisenbahnverkehrsgesellschaft als assoziiertem Partner soll ein Sicherheits- und Informationssystem aufgebaut werden, das klassische Informationsaufgaben der Transportdisposition erfüllt. Die besondere Innovation in Sichere Schiene liegt in der Entwicklung eines energieautarken und wartungsfreien Ortungssystems, in dem verschiedene Einzeltechnologien (wie z.B. GPS, EGNOS, WLAN, RFID) intelligent miteinander verknüpft werden. Somit wird ein System entwickelt, mit dem die Position von Schienenfahrzeugen zu jeder Zeit exakt bestimmt und im Falle einer festgestellten Abweichung sofort reagiert werden kann. Ein solches System fehlt nach Angaben der Projektträger auf dem Markt bisher. Sicherlich wird bei Erfolg des Projektes ein Beitrag zur verbesserten Leistungsfähigkeit der integrierten Verkehrswege geschaffen. Die bisherige Förderung in der Teilmaßnahme GVZ leistet aber lediglich kleine Beiträge zur Einrichtung und Weiterentwicklung der GVZ, nicht aber eine großmaßstäbliche Verbesserung der Vernetzung der Verkehrsträger in Niedersachsen.

Im Hinblick auf die Finanzierungsfunktion hat die EFRE-Förderung eine hohe Bedeutung. Nach Angaben des Förderreferates nimmt der EFRE-Anteil einen spürbaren und entscheidenden Anteil an den gesamten für die Finanzierung von Infrastrukturen in Niedersachsen zur Verfügung stehenden Mitteln ein. Ohne EFRE-Mittel wären Projekte nicht zustande gekommen, da alternative Finanzierungsmittel fehlen.

## **6.5.4 Stärkung der Wettbewerbsfähigkeit der Tourismuswirtschaft**

Die Tourismuswirtschaft ist in Niedersachsen ein wichtiger Wirtschaftszweig. Durch seine vielfältigen touristischen Angebote, insbesondere an der Küste, in der Lüneburger Heide, im Harz, im Weserbergland und in den niedersächsischen Städten spricht das Land verschiedenste Zielgruppen an. In einigen Regionen ist die Tourismuswirtschaft die wichtigste wirtschaftliche Grundlage. Im Rahmen des EFRE werden die Bereiche Tourismus und Kultur im Wesentlichen durch zwei Programme adressiert, die synergetisch zusammenwirken sollen. Die Vorhaben im Bereich des kulturellen Erbes zielen darauf ab, eine nachhaltige Steigerung der Attraktivität in städtischen Gebieten und ländlichen Regionen zu erreichen. Der kulturelle Reichtum soll dabei systematisch in Strategien nachhaltiger Tourismuspolitik integriert werden. Aufgrund der besonderen Bedeutung der Tourismuswirtschaft erfolgt daher an dieser Stelle eine vertiefende Analyse der Programme zur Tourismus- und Kulturförderung. Zunächst werden dabei die Programme kurz dargestellt. Anschließend wird ihre Wirkweise beschrieben und ihre strukturwirksamen Effekte werden aufgezeigt. Abschließend findet die Frage nach einer adäquaten Berücksichtigung regionaler Bedarfe und Chancen Eingang in die Betrachtung.

### **Fördergegenstand**

Die „Stärkung der Wettbewerbsfähigkeit der Tourismuswirtschaft“ bildet den dritten Förderbereich im Schwerpunkt 3 „Unterstützung spezifischer Infrastrukturen für nachhaltiges Wachstum“. Der Fokus liegt auf investiven Projekten zur Schaffung erlebnisorientierter touristischer Infrastrukturen, insbesondere im Natur- und Kulturtourismus bei der Modernisierung bzw. Optimierung von Infrastruktureinrichtungen, u.a. im Gesundheitsbereich. Es werden aber auch bestimmte Kooperations- und Vernetzungsprojekte gefördert, die eine engere Zusammenarbeit der Regionen bewirken bzw. zur Realisierung touristischer Investitionsvorhaben über Gemeindegrenzen hinweg beitragen.

Die Förderung der Tourismuswirtschaft wird in Niedersachsen ergänzt durch die Förderung des Bereichs Kultur. Dies geschieht durch das Programm Kulturelles Erbe, welches auf den Erhalt des kulturellen Erbes (Baudenkmäler) und den Ausbau und die Modernisierung der zugehörigen kulturellen Infrastruktur abzielt. Durch die Inwertsetzung des kulturellen Erbes in Niedersachsen soll seine zukunftsfähige kulturtouristische Nutzung ermöglicht werden. Insbesondere die Bereiche des Kultur- und Städtetourismus' profitieren von einer Aufwertung des kulturellen Angebots in der Region. Die Kulturerbeförderung hat daher zum einen eine wichtige Enablerfunktion für den Tourismus und zum anderen profitiert der Kulturbereich auch vom Tourismus, da eine touristische Nachfrage dazu beiträgt, die Auslastung und Finanzierung von kulturellen Angeboten zu sichern.

Aufgrund der engen Verbindung der Themenbereiche Tourismus und Kultur findet zwischen den beteiligten Ressorts ein gegenseitiger Informationsaustausch statt. Es wurde eine Arbeitsgemeinschaft aus Vertretern des Ministeriums für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr, des Ministeriums für Wissenschaft und Kultur sowie der Regierungsvertretungen eingerichtet, die regelmäßig zusammenkommt. Im Rahmen des Fachgremiums, das die Förderentscheidungen für das Programm Kulturelles Erbe des Ministeriums für Wissenschaft und Kultur trifft, ist zudem ein Vertreter des Ministeriums für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr formales Mitglied.

## **Erwartete Effekte**

Die Tourismus- und Kulturerbeförderung birgt wesentliches Potenzial für die regionale Entwicklung. Durch Erhalt und Aufwertung des kulturellen Erbes sowie die Verbesserung der touristischen Attraktivität können Regionen und Städte für den Tourismus neu erschlossen bzw. Gästezahlen und Verweildauer gesteigert werden. Dies zieht Investitionen sowie zusätzliche touristische Nachfrage und Kaufkraft in die Region, die nicht nur den Anbietern touristischer Kernleistungen (Beherbergungs-, Gastronomie- und Freizeitbetriebe), sondern auch einer Vielzahl anderer Branchen (z. B. Einzelhandel, Transportunternehmen, Landwirtschaft) zugute kommt. Damit werden neben dem Tourismus auch andere Wirtschaftszweige gestärkt, und es entstehen direkte und indirekte Arbeitsplatzwirkungen. Insbesondere in strukturschwachen Regionen, in denen andere Wirtschaftszweige fehlen oder weggebrochen sind, kann so Beschäftigung im Tourismus geschaffen und gesichert werden. Dadurch wird ein wichtiger Beitrag geleistet. Die Schaffung und Sicherung von Beschäftigung hilft die wirtschaftliche Grundlage, insbesondere in strukturschwachen Regionen, zu sichern, denen andere wirtschaftliche und industrielle Anknüpfungspunkte fehlen oder weggebrochen sind und kann somit eine wichtige Ausgleichsfunktion erfüllen. Des weiteren sorgt eine nachhaltige Kulturerbe- und Tourismusförderung für eine Verbesserung der weichen Standortfaktoren und der Lebensqualität für die Einwohner. Dies macht die Region attraktiver als Wohn- und Arbeitsort und kann einen Beitrag dazu leisten, Abwanderung zu verhindern sowie Zuwanderung und die Anwerbung von Fachkräften für den Unternehmenssektor zu erleichtern.

| Förderprogramm                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        |                            | Mittelansatz (EFRE) in Mio. EUR |                        |                      |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------|---------------------------------|------------------------|----------------------|
|                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       |                            | davon im<br>Konvergenzgebiet    | davon im<br>RWB-Gebiet | Niedersachsen gesamt |
| 3.3                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   | Touristische Infrastruktur | 25,5                            | 40                     | 65,5                 |
| 3.6                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   | Kulturelles Erbe           | 24                              | 28                     | 52                   |
| <b>Kurzfristige (nachfrageseitige) Effekte</b>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        |                            |                                 |                        |                      |
|                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       |                            |                                 |                        |                      |
| <b>Langfristige (angebotsseitige) Effekte</b>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         |                            |                                 |                        |                      |
| <p>Höhere Gästezahlen und Verweildauer infolge der gesteigerten Attraktivität von Tourismusstandorten und -regionen sowie zusätzliche Nachfrage insbesondere im Handel, Gast- und Beherbergungsgewerbe, insb. durch zusätzliche Besucherausgaben von außerhalb der Region</p> <p>Erweiterung des finanziellen Spielraums durch Kooperationen vor allem bei größeren Projekten</p> <p>Erschließen neuer Besucher- bzw. Zielgruppen</p> |                            |                                 |                        |                      |
| <b>Besondere qualitative Effekte</b>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  |                            |                                 |                        |                      |
| Stärkere Identifikation der regionalen Bevölkerung mit ihrer Region, ggf. auch Attraktivitätssteigerung für Zuwanderungen                                                                                                                                                                                                                                                                                                             |                            |                                 |                        |                      |
| <b>Relevanz für die Lissabon-Strategie</b>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            |                            |                                 |                        | <b>keine</b>         |

Die Betrachtung der für die Programme Touristische Infrastruktur und Kulturelles Erbe erhobenen Indikatoren zeigt die positive Wirkung der Programme auf die Beschäftigung<sup>172</sup> auf. Insgesamt wurden durch die Tourismus- und Kulturerbeförderung im Rahmen des EFRE 93,2 Vollzeitstellen in Niedersachsen geschaffen, davon 44,7 durch das Programm Touristische Infrastruktur und 48,5 durch das Programm Kulturelles Erbe. Die Beschäftigungswirkungen waren dabei im RWB-Gebiet, in das etwas mehr als die Hälfte der bisher bewilligten Mittel floss, deutlich höher als im Konvergenzgebiet. Durch die zwei Programme wurden zudem 323,5 Vollzeitstellen in Niedersachsen gesichert, wobei mit 290,5 Stellen eine deutlich höhere Wirkung vom Programm Kulturelles Erbe ausging.

<sup>172</sup> Für die vertiefende Programmevaluation wurde der aktuellste Stichtag gewählt (30.06.2010). Von daher bestehen Abweichungen zu den Beschäftigungseffekten in Kapitel 5 (Stichtag 31.12.2009).

|                                                    | Touristische<br>Infrastruktur<br>3.3.1 | Kulturelles Erbe<br>3.6.1 | Summe        |
|----------------------------------------------------|----------------------------------------|---------------------------|--------------|
| <b>Anzahl neu geschaffener Bruttoarbeitsplätze</b> | <b>35,0</b>                            | <b>48,5</b>               | <b>83,5</b>  |
| davon im Konvergenz-Gebiet                         | 9,0                                    | 18,0                      | 27,0         |
| davon im RWB-Gebiet                                | 26,0                                   | 30,5                      | 56,5         |
| <b>Anzahl gesicherter Bruttoarbeitsplätze</b>      | <b>23,0</b>                            | <b>290,5</b>              | <b>313,5</b> |
| davon im Konvergenz-Gebiet                         | 12,0                                   | 114,0                     | 126,0        |
| davon im RWB-Gebiet                                | 11,0                                   | 176,5                     | 187,5        |

Im Rahmen der Projekte der Tourismusförderung wurden in Niedersachsen bisher Gesamtkosten in Höhe von 80,8 Mio. Euro bewilligt, von denen 34,6 Mio. Euro EFRE-Mittel waren. Von den bewilligten Gesamtkosten entfielen dabei ca. 70 % auf das RWB-Gebiet. Die Kulturerbeförderung löste in Niedersachsen im gleichen Zeitraum ein Gesamtinvestitionsvolumen von 24,9 Mio. Euro aus, wovon ca. 75 % auf das RWB-Gebiet entfielen.

Eine Besucherzahl von insgesamt 8 Mio. zeigt, dass für die geförderten touristischen und kulturellen Angebote eine Nachfrage besteht. Für die Touristische Infrastruktur wird zudem die Zahl der ausländischen Besucher erhoben. Mit ca. 800.000 Personen kamen in der laufenden Förderperiode ca. 12 % der Besucher der geförderten touristischen Einrichtungen aus dem Ausland und sorgten für zusätzliche Nachfrage und Kaufkraft in der Region.

|                                             | Touristische<br>Infrastruktur<br>3.3.1 | Kulturelles<br>Erbe<br>3.6.1 | Summe      |
|---------------------------------------------|----------------------------------------|------------------------------|------------|
| <b>Anzahl Besucher (in Mio. Euro)</b>       | <b>6,7</b>                             | <b>1,3</b>                   | <b>8,1</b> |
| davon im Konvergenz-Gebiet                  | 0,2                                    | 0,2                          | 0,4        |
| davon im RWB-Gebiet                         | 6,6                                    | 1,1                          | 7,7        |
| <b>davon aus dem Ausland (in Mio. Euro)</b> | <b>0,8</b>                             | <b>nv</b>                    | <b>0,8</b> |
| davon im Konvergenz-Gebiet                  | 0,0                                    |                              | 0,0        |
| davon im RWB-Gebiet                         | 0,8                                    |                              | 0,8        |

### Defizitbeseitigung und Strategieorientierung

Für die Tourismusförderung des EFRE stehen in Niedersachsen für die aktuelle Förderperiode insgesamt 65,5 Mio. Euro zur Verfügung, wovon mit 40 Mio. Euro ca. 60 % auf das RWB-Gebiet und ca. 40 % (25,5 Mio. Euro) auf das Konvergenzgebiet entfallen. Zudem werden in Niedersachsen Förder-

mittel der Gemeinschaftsaufgabe „Verbesserung der regionalen Wirtschaftsstruktur“ (GRW) und Mittel des Wirtschaftsförderfonds zur Stärkung der Wettbewerbsfähigkeit der Tourismuswirtschaft genutzt. An den insgesamt für diesen Bereich eingesetzten Mitteln hat der EFRE in Niedersachsen mit ca. 60 % den größten Anteil und ist somit die wichtigste Förderquelle. Die Kulturerbeförderung ergänzt mit ihrem Programm das Fördervolumen um 52 Mio. Euro, von denen 24 Mio. Euro auf das Konvergenz- und 28 Mio. Euro auf das RWB-Gebiet entfallen.

Durch die Programme zur Kulturerbe- und Tourismusförderung wurden insgesamt 37 Kultur- und 35 touristische Projekte in Niedersachsen gefördert. Darunter fanden sich im Bereich der Tourismusförderung größere Projekte wie die Erweiterung des Zoos Hannover um die Themenwelt Yukon Bay oder des Zoos Osnabrück um die Erlebnisswelt Takamanda. Diese zwei Projekte binden mit insgesamt 10,5 Mio. Euro Förderung aus dem EFRE zusammen ca. 16 % der zur Verfügung stehenden EFRE-Tourismusfördermittel und machen mehr als die Hälfte der bisher bewilligten Mittel im RWB-Gebiet aus. Neben den größeren Projekten gab es eine Reihe von Projekten kleiner bis mittlerer Größe, z.B. zur Verbesserung des Radwegenetzes am Steinhuder Meer oder zum Aufbau einer Internetplattform zur touristischen Vermarktung der Destination Lüneburger Heide. Als Projekt, das in enger Abstimmung und Zusammenarbeit der Kulturerbe- und Tourismusförderung entstand, sind bspw. die Ausstellung und das Besucherzentrum zur Varusschlacht im Kreis Osnabrück zu nennen.

Im Bereich der Tourismusförderung sind mit Stand Mai 2010 rund 55 % bzw. 62 % der geplanten Mittel bereits gebunden. Nach Einschätzung des Fachreferates wird die finanzielle Ausstattung des Programmteils Tourismus deutlich vor Programmende ausgeschöpft sein. Auffällig ist bisher noch der unter dem Erwartungswert liegende Auszahlungsstand im Konvergenzgebiet mit lediglich 7 %. Dieser ist u.a. darauf zurückzuführen, dass ein größerer Teil der bewilligten EFRE-Mittel im Konvergenzgebiet erst im Jahr 2009 bewilligt wurde. Die erforderliche Kofinanzierung der touristischen Projekte durch die Gemeinden und Landkreise ist vor dem Hintergrund der vielfach angespannten Finanzsituation der kommunalen Haushalte problematisch. Die Steuerungsmöglichkeiten von Kommunen, die auf Bedarfszuweisungen des Landes angewiesen sind, sind zusätzlich eingeschränkt, da das niedersächsische Innenministerium die Aufwendungen für den Tourismus als freiwillige Leistungen einstuft und dementsprechend nur in sehr eingeschränktem Maße zulässt. Hinzu kommt, dass häufig die klassischen touristischen Destinationen zugleich die strukturschwachen Regionen sind, in denen diese beschriebenen Probleme mit besonderer Intensität auftreten. Diese Rahmenbedingungen haben die Umsetzung des Förderprogramms negativ beeinflusst. Aus Sicht des Fachreferates ist das Erreichen der quantitativen Ziele jedoch nicht in Frage gestellt.

Die regionale Verteilung der bisher bewilligten Fördermittel der zwei Programme lässt regionale Schwerpunkte erkennen. Die Tourismusförderung bediente in der aktuellen Förderperiode insbesondere die Region Hannover mit den angrenzenden Kreisen Schaumburg und Hildesheim, Stadt und Kreis Osnabrück, die Grafschaft Bentheim, den Kreis Uelzen sowie die Kreise Cuxhaven, Osterholz und Rotenburg. Es ist auffällig, dass in den Kreisen des Harzes, die zu den klassischen Tourismus-Regionen in Niedersachsen gehören, kaum EFRE-Fördermittel bewilligt wurden. Hier sind jedoch Mittel aus der Gemeinschaftsaufgabe „Verbesserung der regionalen Wirtschaftsstruktur“ zum Einsatz gekommen. Die regionale Verteilung der Fördermittel des Programms Kulturelles Erbe gestaltet sich im Vergleich zur Tourismusförderung etwas breiter. Im Konvergenzgebiet verteilen sich die Mittel auf die verschiedenen Kreise der Lüneburger Heide, wobei Harburg und Celle die meisten Fördermittel erhielten. Im RWB-Gebiet flossen Fördermittel insbesondere in die Stadt Oldenburg, die Region Han-

nover, Hameln-Pyrmont, Braunschweig und die Stadt Osnabrück. Sowohl in der Tourismus- wie auch in der Kulturerbeförderung gibt es jedoch eine Vielzahl von Kreisen, in denen bisher keine Projekte realisiert wurden.

Die bisher regional stark divergierende Mittelverteilung in der Tourismusförderung ist verschiedenen Faktoren geschuldet. Zum einen wurde im Bereich des Tourismus förderintensiven Leuchtturm-Projekten große Bedeutung beigemessen. Diese Projekte weisen i.d.R. durch ihre starke überregionale Strahlkraft und Ankerfunktion ein hohes touristisches und wirtschaftliches Potenzial auf, welches ihnen von Studien im Vorfeld der Projekte bestätigt wurde. Die positiven Wirkungen dieser Projekte erstrecken sich auch auf das Umland. Die hohe Mittelbindung dieser Projekte in Kombination mit einer begrenzten Mittelausstattung des Programms Touristische Infrastruktur erschwert jedoch eine ausgeglichene Mittelverteilung über die Kreise. Zum anderen werden für die Halbzeitbewertung nur die touristischen Projekte betrachtet, für die EFRE-Fördermittel eingesetzt worden sind. Für eine Vielzahl weiterer Projekte sind in Niedersachsen Mittel aus der Gemeinschaftsaufgabe „Verbesserung der regionalen Wirtschaftsstruktur“ zum Einsatz gekommen, die hier nicht in die Betrachtung einbezogen werden. Die regionale Verortung der Leuchtturm-Projekte in urbanen Zentren folgt einer steigenden Bedeutung des Städtetourismus. Seit Jahren gewinnt dieses Segment des Tourismus' kontinuierlich Marktanteile und hat sich nunmehr als bedeutendes Teilssegment etabliert. Projekte in urbanen Räumen bieten Niedersachsen daher ein besonderes Potenzial, von dieser Entwicklung zu profitieren und im internationalen Wettbewerb um Städtereisende mithalten zu können.

Die besonderen strukturellen Chancen, die sich aus der Förderung des Tourismus' in strukturschwachen und ländlich geprägten Gebieten in Ermangelung anderer wirtschaftlicher Anknüpfungspunkte ergeben, wurden im Rahmen der aktuellen EFRE-Förderung jedoch aufgrund der beschriebenen Faktoren lediglich in sehr geringem Maße ergriffen. Im Vergleich zur vorherigen Periode ging der Fördermittelanteil, der auf die Kreise der Küstenregion (mit Ausnahme von Cuxhaven) und des Harzes als klassische Tourismusdestinationen entfällt, deutlich zurück. Das EFRE-Fördermittelvolumen, das für touristische Infrastrukturen zur Verfügung steht, ist zudem im Übergang zur aktuellen Förderperiode um mehr als 50 % zurückgegangen. Setzt sich der bisherige Verteilungstrend vor dem Hintergrund knapper Mittel weiter fort, ist der Beitrag, den die EFRE-Förderung touristischer Infrastrukturen zur Stärkung der Wettbewerbsfähigkeit der traditionellen Tourismusgebiete – aber insbesondere für den Harz als Gebiet mit langjährigen schwerwiegenden Problemlagen durch Deindustrialisierung, Überalterung, touristischer Erosion, Überschuldung der Kommunen – leisten kann, in Frage gestellt. Es bleibt zu prüfen, ob die regionale Verteilung der Mittel aus der Gemeinschaftsaufgabe „Verbesserung der regionalen Wirtschaftsstruktur“ die Verteilung der EFRE-Fördermittel über den Zeitraum der aktuellen Förderperiode hinweg kompensieren können wird.

## 6.5.5 Förderbereich Bauliche Förderung der Ausbildungsinfrastruktur

### Fördergegenstand

Ziel der Förderung ist es, die bestehende Infrastruktur überbetrieblicher Berufsbildungsstätten (ÜBS) durch Modernisierung zu erhalten bzw. durch Umstrukturierung zu ergänzen. Unterstützt wird die multifunktionale Nutzung der ÜBS für Aus- und Fortbildungsangebote. Die Umstrukturierung sieht vor, dass die ÜBS zu Kompetenzzentren weiterentwickelt werden. Die Umstrukturierung bestehender ÜBS

umfasst insbesondere die fachliche Neuausrichtung und die örtliche Konzentration von ÜBS-Berufsbildungskapazitäten.

## Erwartete Effekte

In der folgenden Tabelle sind die durch die Verbesserung der Ausbildungsinfrastruktur erwarteten Effekte auf das Produktionspotenzial der Wirtschaft in Niedersachsen dargelegt.

| Förderprogramm                                                                                                             |                                   | Mittelansatz (EFRE) in Mio. EUR |                     |                            |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------|---------------------------------|---------------------|----------------------------|
|                                                                                                                            |                                   | davon im Konvergenzgebiet       | davon im RWB-Gebiet | davon Niedersachsen gesamt |
| 3.5                                                                                                                        | Bauliche Ausbildungsinfrastruktur | 17,5                            | 28                  | 45,5                       |
| <b>Kurzfristige (nachfrageseitige) Effekte</b>                                                                             |                                   |                                 |                     |                            |
|                                                                                                                            |                                   |                                 |                     |                            |
| <b>Langfristige (angebotsseitige) Effekte</b>                                                                              |                                   |                                 |                     |                            |
| Verbesserung der Fachkräfteversorgung regional ansässiger KMU                                                              |                                   |                                 |                     |                            |
| Förderung der technologischen Adaptionfähigkeit von Arbeitskräften durch spezifische Ausbildungsgänge und -infrastrukturen |                                   |                                 |                     |                            |
| Langfristige Steigerung der betrieblichen Innovationskapazitäten durch gut ausgebildete Fachkräfte                         |                                   |                                 |                     |                            |
| <b>Besondere qualitative Effekte</b>                                                                                       |                                   |                                 |                     |                            |
| Steigerung der Attraktivität der Region als Qualifizierungsstandort durch moderne Ausbildungsinfrastrukturen               |                                   |                                 |                     |                            |
| <b>Relevanz für die Lissabon-Strategie</b>                                                                                 |                                   |                                 |                     | <b>sehr hoch</b>           |

## Defizitbeseitigung und Strategieorientierung

Für die infrastrukturelle Bedarfslage wurde im OP dargelegt, dass in Niedersachsen keine generellen, sondern eher punktuelle Defizite bestehen und die Förderung sich deshalb auf Lückenschlüsse, Erweiterungen bestehender Einrichtungen und Qualitätsverbesserungen fokussieren sollte. Schaut man sich die bisher geförderten Projekte im Bereich der Ausbildungsinfrastrukturen an, so kann die Fokussierung auf Modernisierung und Erweiterung bestehender Einrichtungen eindeutig bejaht werden. Die folgende Tabelle zeigt bisher geförderte Projekte (in einer absteigenden Reihenfolge nach EFRE-Mittelvolumen).

- Modernisierung des BBZ in Aurich der Handwerkskammer für Ostfriesland
- Modernisierung der Landesfachschole Metall in Lüneburg
- Modernisierung der Internate I und II im Bau-ABC Rostrup in Bad Zwischenahn
- Modernisierung der Ausstattung div. Werkstätten der ÜLU im Technologiezentrum Lüneburg
- Sanierung der Internatshäuser



- Modernisierung Ausstattung div. Werkstätten der ÜLU im Technologiezentrum Lüneburg
- Modernisierung BTZ in Lingen
- Modernisierung div. Werkstätten im BTZ Oldenburg
- Modernisierung BTZ Nordhorn
- Modernisierung der Heizungsanlage im BBZ, Bauteil A, Borsigstraße und im BBZ, Bauteil B, Kruppstraße der HWK Hildesheim-Süd-niedersachsen
- Modernisierung des Bildungszentrums Handwerk der Kreishandwerkerschaft Cloppenburg
- Modernisierung div. Werkstätten im BBZ Vechta der Kreishandwerkerschaft Vechta
- Modernisierung der Elektro- und KFZ-Werkstätten im BTZ Osnabrück
- Erweiterung des Schulgebäudes in Northeim
- Ergänzung und Modernisierung der Ausstattung für Werkstätten und Unterrichtsräume im Bundestechnologiezentrum Oldenburg
- Modernisierung der Werkstätten Elektro und Metall
- Modernisierung BTZ Meppen
- Modernisierung der Ausstattung für div. Lehrgänge der Meistervorbereitung in der Meisterakademie Plus in Stade
- Modernisierung der Ausstattung für div. Lehrgänge der Meistervorbereitung in der Meisterakademie Plus in Lüneburg
- Neuanschaffung der Werkstattausstattung

Bei Betrachtung der Projekte kann weiterhin angenommen werden, dass die Ausbildungsinfrastrukturen in ihrer technischen Ausstattung modernisiert werden und damit eine bessere und an den aktuellen Erfordernissen angepasste Qualität in der Ausbildung zur Verfügung gestellt wird. Den Auszubildenden bzw. Fortbildungswilligen wird eine qualitativ hochwertige Fort-/Weiter- bzw. Ausbildung in den Ausbildungsstätten geboten. Durch die ausgezeichnete technische Ausstattung der Ausbildungsstätten wird Auszubildenden bzw. Mitarbeitern von Kleinunternehmen die neuste Technik in den Handwerksberufen näher gebracht, die dann wiederum Einzug in die Kleinunternehmen hält. Durch die Modernisierung der Ausbildungsstätten und ihrer technischen Ausstattung ist es möglich, die fortschreitende Technisierung in den Ausbildungsberufen bzw. Berufen des Handwerkes qualitativ hochwertig zu begleiten.

Im Rahmen der Projektauswahl wird auf die Qualität der eingereichten Projektanträge geachtet. Erst ab einer Punktzahl von 60 Punkten wird das Projekt in die von der Bewilligungsstelle geführte Investitionsliste aufgenommen. Gemessen an der durchschnittlichen Auslastung der Ausbildungsinfrastrukturen in Höhe von ca. 80 % kann davon ausgegangen werden, dass die Nachfrage nach den geförderten Einrichtungen vorhanden ist.

In der aktuellen Förderperiode steht für die bauliche Ausbildungsinfrastruktur mit rd. 43,5 Mio. Euro ein erheblicher Mittelansatz in beiden Programmen zur Verfügung. Die finanzielle Situation zeigt ein unterschiedliches Bild. Während im RWB-Gebiet Mittelbindung und Auszahlung akzeptabel ist, liegen diese Werte im Konvergenz-Gebiet (13 % und 4 % mit Stand 31.05.2010) um ca. die Hälfte zurück. Eine Ursache für diesen Befund ist die späte Bewilligung bzw. der verspätete Beginn von Projekten im Konvergenzgebiet, da teilweise Kofinanzierungsmittel erst für die Folgejahre zur Verfügung gestellt werden konnten. Alle 5 Konvergenzprojekte sind erst im 2. Halbjahr 2009 gestartet.

Mit den fünf Projekten im Konvergenzgebiet wurden in den geförderten Bildungseinrichtungen 223 Schulungsplätze modernisiert und 50 Plätze zusätzlich geschaffen. Seit Antragstellung besuchten ca. 50.500 Schüler/Auszubildende die Bildungseinrichtungen. Der Auslastungsgrad der Bildungseinrichtungen liegt seit der Modernisierung bei 80 % nach Angaben der Projektträger. Die geförderten Bildungseinrichtungen boten seit der Antragstellung bislang 4.130 Kurse an. Die Zahl der modernisierten Schulungsplätze in den geförderten Bildungseinrichtungen beträgt 1.408 Schulungsplätze. Darüber hinaus wurden 106 Schulungsplätze zusätzlich geschaffen. Seit Antragstellung besuchten ca. 57.300 Schüler/Auszubildende die Bildungseinrichtungen und es wurden 4.016 Kurse angeboten. Der Auslastungsgrad der Bildungseinrichtungen liegt seit der Modernisierung bei 81 %. Knapp 39.000 Schüler/ Auszubildende absolvierten seit der Modernisierung erfolgreich ihren Ausbildungsgang.

Der stetige und sich insgesamt beschleunigte technische Wandel in den Handwerksberufen zwingt die Berufsbildungsstätten ihre Technik und die Lehrgangsgegebenheiten in immer kürzeren Intervallen auf den neusten technischen Stand zu bringen. Hier greift das Förderprogramm durch die Bezuschussung der Investitionsmaßnahmen positiv ein.

## 6.5.6 Fazit

Im Fokus dieser vertiefenden Untersuchung steht die Frage, welchen Beitrag die mit den beiden EFRE-Programmen durchgeführten Förderungen von Infrastrukturen zur Verbesserung der Rahmenbedingungen für die Entwicklung des Unternehmenssektors insb. der KMU in Niedersachsen leisten. Die Infrastrukturbereitstellung ist nach allgemeiner Auffassung eine **öffentliche Aufgabe**. Dies bedeutet, dass der Staat in der Pflicht steht, die benötigten Infrastrukturen bereit zu stellen. Mit der Infrastruktur wird wirtschaftstheoretisch die Produktion der Produktionsvoraussetzungen für den privaten Sektor geschaffen. Damit wird der flankierende und unterstützende Charakter der Infrastruktur zur privatwirtschaftlichen Initiative deutlich. Mit den öffentlichen Mitteln werden vielfältige private Aktivitäten und Investitionen induziert. Infrastrukturförderung schafft somit angebotsseitige Effekte, die vielen Wirtschaftssubjekten zu Gute kommen.

Für die Höhe des Effektes der Infrastrukturförderung ist es von Bedeutung, ob und welche Engpässe und Defizite bei den Faktoren für die regionale Entwicklung bestehen. Im Hinblick auf die derzeitige infrastrukturelle Ausstattungs- und Bedarfslage in Niedersachsen ist zu konstatieren, dass Engpässe nicht mehr flächendeckend, sondern räumlich gesehen nur noch punktuell zu identifizieren sind. Deshalb ist es wichtig, diese Engpässe und Defizite zu identifizieren und die Förderung auf diese zu beschränken. Von hoher Bedeutung sind deshalb die Herleitung einzelner Richtlinien und vor allem das System der Projektauswahl in der Umsetzung des Programms. Zur **Klärung der Bedarfslage und der Prioritäten** in Niedersachsen wird das Scoringverfahren im Rahmen der Qualitätsoffensive einge-

setzt. Das Scoringssystem wird für die Projektauswahl in allen Programmen angewendet. Mit der Einführung wurden deutliche systemische Verbesserungen im Vergleich zur letzten Förderperiode erzielt.

Allerdings ist der **strategische Beitrag eines Projektes** zur Erfüllung konzeptioneller Zielstellungen im Auswahlverfahren bisher vergleichsweise unbedeutend. Dies zeigt sich in der Maßnahme wirtschaftsnaher Infrastruktur, wo das Kriterium „in regionale Konzeption eingebunden“ keine zwingende Voraussetzung für die Auswahl eines Projektes ist und das Kriterium mit 30 von 420 möglichen Punkten nur einen unbedeutenden Anteil an der Entscheidung ausmacht. Damit ist die Strategieorientierung als Kriterium deutlich untergewichtet.

Die Bereitstellung zukunftsfähiger wirtschaftsnaher Infrastrukturen ist nach Ansicht des Gutachters eine dauerhafte **Aufgabe für die öffentliche Hand**. Die Erschließungsbedarfe ergeben sich aus der wirtschaftlichen Dynamik der Unternehmen im Land, die zur konkreten Nachfrage nach neuen oder sanierten Flächen führt. Dieser Bedarf entsteht immer wieder neu und wird sich auch zukünftig immer wieder ergeben. Zur Deckung dieser Bedarfe wird in Deutschland eine Finanzierung aus unterschiedlichen finanzierungsquellen von Bund, Land, Kommunen und EU vorgenommen. In den gegebenen Multigovernancestrukturen der Europäischen Union und dem damit verbundenen System des Finanzausgleichs über alle Ebenen hinweg ist die EFRE-Förderung eine wichtige Quelle zur Finanzierung der Bedarfe geworden.

Bei der bisherigen Förderung in Niedersachsen wechseln sich klassische **Gewerbegebietsförderungen** zur Deckung des sich aus der Entwicklung des Unternehmenssektors vor Ort ergebenden Erweiterungsbedarfs mit Gewerbegebieten ab, die entweder ein bestimmtes branchenspezifisches Thema (ecopark, Aeropark) oder einen engen Bezug zu wichtigen Verkehrsinfrastrukturen (Häfen) für das Land aufweisen. Die Förderung berücksichtigt in etwa zur Hälfte branchenstärkende und themenentwickelnde Gewerbegebiete und in zwei Fällen mit einem überdurchschnittlichen Mittelvolumen Clus-terentwicklungen (Aero, Offshore).

Im Hinblick auf die **breitbandigen Kommunikationsnetze** ist in Niedersachsen weiterhin ein Bedarf für die Schließung der Versorgungslücken offensichtlich. Auch in den Zielstellungen der europäischen Union ist die hinreichende Versorgung der ländlichen Regionen ein wichtiges Ziel, um wettbewerbsfähige Regionen zu schaffen. Nach dem Abebben der Mittel aus dem Konjunkturpaket ist zu erwarten, dass die Nachfrage nach Mitteln aus dem EFRE anziehen wird. Für die Attraktivität der ländlichen Regionen ist die Versorgung der Gewerbeflächen mit breitbandigen Kommunikationsnetzen ein wichtiger Standortfaktor.

Im Bereich der **Verkehrsinfrastrukturen** ergibt sich ein positives, wenngleich uneinheitliches Bild. Projekte mit landespolitischer und strukturwirksamer Bedeutung wechseln sich ab mit eher kleineren, unter Umständen nicht sichtbaren oder spürbaren, Wirkungen auf die Verbesserung der generellen infrastrukturellen Situation. Der Offshore Basishafen in Cuxhaven ist ein hervorragendes Beispiel für die Setzung von Entwicklungsimpulsen, Strukturwirksamkeit und der Verknüpfung mit umweltpolitischen Aspekten. Die Mittelverausgabung wird kein Problem sein, da Bedarf weiterhin besteht.

Die Förderung der **touristischen Infrastruktur** ist geprägt von einzelnen größeren Projekten (u.a. Zoo Hannover und Osnabrück) und von einer breit gestreuten Verwendung der Mittel im Land. Die touristischen Schwerpunktregionen profitieren nicht mit einem höheren Anteil als die anderen Regionen. Die sozioökonomische Analyse zeigt, dass aber gerade diese Regionen und insb. der Harz eine

schlechte Entwicklung genommen haben. Zudem fehlen dort häufig die industrielle Basis und die industriellen Entwicklungschancen. Harz und Nordseeinseln sind auf den Tourismus angewiesen. Die Bedeutung des Sektors für diese Regionen zeigt sich nicht in der EFRE-Mittelbindung in diesen Regionen, was aber zur Stützung und zur Entwicklung angezeigt wäre. Es bleibt zu prüfen, ob die Mittelbindung aus anderen Förderangeboten diesen Umstand in ausreichendem Maße kompensiert. Die Förderung des **Kulturellen Erbes** attraktiviert mit vielen Projekten städtische und ländliche Gebiete und macht diese so anziehender für Besucher. Interessant – gerade für den EFRE – ist die Frage, wie unmittelbar die Förderung zu den erwarteten ökonomischen Effekten beitragen kann. Der kulturelle Reichtum soll dabei systematisch in Strategien nachhaltiger Tourismuspolitik integriert werden. Dies ist in einigen Fällen sehr klar gelungen.

Der stetige und insgesamt beschleunigte technische Wandel in den Handwerksberufen zwingt die Berufsbildungsstätten ihre Technik und die Lehrgangsgegebenheiten in immer kürzeren Intervallen auf den neusten technischen Stand zu bringen. Hier greift das Programm „Bauliche Förderung der **Ausbildungsinfrastruktur**“ durch die Bezuschussung der Investitionsmaßnahmen positiv ein.

## Handlungsempfehlung:

Für die Zukunft ist für die Infrastrukturförderung zu empfehlen, den strategischen Beitrag der zur Förderung beantragten Gewerbeflächen und der anderen Infrastrukturen zur Erfüllung regionaler Entwicklungsziele, aber auch landespolitischer Ziele stärker zu belegen und entsprechend stärker im Projektauswahlverfahren zu gewichten. Regionale Strategiekonzepte (mit Darstellungen zur gesamts strategischen Ausrichtung und zur groben Prioritätensetzung in der Infrastrukturförderung sowie ein kurzer Verweis auf die zentralen determinierenden Rahmenbedingungen der Förderung in der betreffenden Region) wären dafür ein geeignetes Instrument. Dabei wäre die Herstellung von Bezügen zu den landesweiten Cluster- und Branchenpotenzialen angemessen. Gerade im Hinblick auf das aus fiskalischer Sicht begründete Gebot zur Fokussierung der Förderung für die zweite Hälfte der Förderperiode sind höhere Anforderungen an die Vergabe der noch zur Verfügung stehenden Mittel zu stellen. Damit verbunden wäre, dass die Allokation der Mittel weniger an der Fördermittelnachfrage der Kommunen, sondern stärker an den Zielstellungen des Landes orientiert wäre. Eine entsprechende veränderte Verankerung im Scoringsystem wäre zu ergänzen

Die touristische Infrastrukturförderung sollte - soweit noch Rücklaufmittel verfügbar sind - im weiteren Verlauf der Förderperiode weitestgehend auf die touristischen Schwerpunktregionen konzentriert werden. Diese Regionen verfügen über sozioökonomische Schwächen und gerade im Harz über wenig andere Entwicklungspotenziale. Der ELER alleine ist nicht in der Lage, in den strukturschwachen Räumen einen nennenswerten Push zu setzen.

In der Breitbandförderung ist die Absorption der Mittel aufgrund der Konjunkturpakete bisher noch schleppend. Es ist im weiteren Verlauf der Förderperiode zu prüfen, inwieweit eine planmäßige Ver- ausgabung der Mittel realistisch ist. Gegebenenfalls ist eine Umsteuerung zu einem späteren Zeitpunkt erforderlich. Nach dem Abklingen des Konjunkturpaketes kann mit einer Nachfrage nach EFRE-Mitteln aus den bis dahin noch nicht angeschlossenen Gebieten des Landes gerechnet werden.

Für die Förderung der Schienen- und Straßeninfrastruktur sowie der Häfen sollte generell die Engpass- und Defizitbeseitigung die hervorgehobene Rolle in der Strategie und bei der Auswahl von Projekten spielen. Bei der Straßeninfrastruktur wird empfohlen zu prüfen, ob die behobenen Engpässe tatsächlich einen entscheidenden Einfluss auf die Verbesserung der Wachstumsfaktoren haben.

Die Förderung von Ausbildungsinfrastrukturen trägt zur Qualifizierung und Weiterbildung des Humankapitals bei und spielt vor dem Hintergrund des demografischen Wandels und eines zunehmenden Fachkräftemangels eine entscheidende Rolle für die Entwicklungsfähigkeit der Regionen. Eine Ausrichtung der Förderung auf den Bedarf und die Anforderungen der Wirtschaft trägt wesentlich dazu bei, regionale und branchenspezifische Wachstumshemmnisse aufgrund fehlender Fachkräfte zu beseitigen. Die Förderung von Ausbildungsinfrastrukturen stößt in Niedersachsen weiterhin auf Bedarf und ist fortzuführen. Um die Wirksamkeit des Programms weiter zu erhöhen, sollte geprüft werden, ob die Projekte des Programms stärker in eine Strategie zur Förderung der regionalen Innovationssysteme eingebunden werden können.

Für das Programm „Kulturelles Erbe“ ist die Einbindung in regionale Tourismusstrategien eine nötige Voraussetzung zur Erzielung höherer wirtschaftlicher Effekte in der Tourismuswirtschaft. Es wird empfohlen, die Abstimmung der Förderprogramme Kulturelles Erbe, Städtebauförderung und Tourismusförderung zu forcieren.

## 6.6 Beitrag des EFRE zum Thema Klimawandel

In diesem Kapitel werden die Beiträge der niedersächsischen EFRE-Programme zur Vermeidung von CO<sub>2</sub>-Emissionen und zur Anpassung an die Folgen des Klimawandels analysiert und bewertet.

Das Thema Klimawandel wird programmatisch im Rahmen des EFRE unmittelbar durch Förderinstrumente zu Umweltinnovationen und Umweltinfrastrukturen und zur Risikoverhütung angesprochen. Umweltinnovationen verbessern die Umwelteigenschaften wie z.B. die Energieeffizienz oder das Abfallvolumen bestehender Produkte, Verfahren oder Dienstleistungen. Die Förderung von Umweltinnovationen schließt außerdem FuE-Projekte im Bereich der erneuerbaren Energien ein und leistet so einen Beitrag zur CO<sub>2</sub>-Vermeidung. Im Rahmen der Förderung von Umweltinfrastrukturen und Maßnahmen zur Risikoverhütung wird Regionen die Möglichkeit gegeben, sich auf die negativen Auswirkungen eines fortschreitenden Klimawandels z.B. durch den Bau von Deichen anzupassen. Andere Förderinstrumente des EFRE adressieren den Klimawandel, sofern sie eine entsprechende inhaltlich-thematische Ausrichtung aufweisen. Wenn die Förderinstrumente, die auf eine Steigerung der Leistungsfähigkeit des regionalen Innovationssystems abzielen, auf eine relevante thematische Ausprägung des Innovationssystems, wie den Bereich der erneuerbaren Energien, ausgerichtet sind, unterstützen sie ebenfalls unmittelbar die Herausforderung Klimawandel. Durch die Investitionsförderung zur Modernisierung einer Betriebsstätte können die Unternehmen ggf. darin unterstützt werden, ihre Energieeffizienz zu erhöhen, wodurch sie einen Beitrag zur Vermeidung des Klimawandels leisten. Ebenso können die EFRE-Instrumente wirtschaftsnahe Infrastrukturen oder Gründungen speziell in relevanten Branchen fördern oder Beratungsangebote an die Bedarfe dieser Branchen anpassen.

Die EFRE-Programme des Landes Niedersachsen adressieren vielfältige Politikfelder, über die direkt oder indirekt Beiträge zur Vermeidung oder Anpassung an den Klimawandel geleistet werden können. Im Folgenden werden zuerst kurz die Klimaschutzziele, die durch Mitigationsstrategien (Klimaschutz) sowie die Adaptation an die Folgen des Klimawandels erreicht werden sollen, dargestellt. Anschließend werden die Beiträge der niedersächsischen EFRE-Programme zum Thema Klimawandel analysiert. Die direkten und indirekten Beiträge der Programme werden anhand von Interventionslogiken beschrieben und hinsichtlich ihres Beitrages zur Vermeidung oder Anpassung an den Klimawandel bewertet. Die Beschreibung und Bewertung der Beiträge erfolgt auf der Ebene von Politikfeldern, denen die einzelnen EFRE-Programme zugeordnet worden sind. Folgende Politikfelder werden analysiert: Unternehmensförderung, Gründungsförderung, Innovationsförderung, Infrastrukturförderung, Tourismus- und Kulturförderung, Netzwerk- und Clusterförderung, Stadtentwicklung und Umweltförderung.

Wir haben bei der folgenden Analyse nicht die Frage beantwortet, ob von der durch die Förderung induzierten zusätzlichen wirtschaftlichen Aktivität per Saldo eine negative Wirkung auf die Klimaschutzziele ausgeht.



## 6.6.1 Ziele und Strategien zum Klimaschutz in Deutschland

### Klimaschutz

Klimaschutz in Deutschland entwickelt sich seit langem mit einer großen Dynamik. Seitdem die Bundesrepublik Deutschland 1990 ihr erstes CO<sub>2</sub>-Minderungsprogramm vorstellte und damit die ersten Minderungsziele definierte, konnte sich der Klimaschutz zu einem festen Bestandteil der deutschen Politik entwickeln. Es besteht ein breiter Konsens über die klimapolitische Zielrichtung sowie die Notwendigkeit zu Maßnahmen. Politik und Wirtschaft setzten dabei auf einen Mix aus Maßnahmen und Instrumenten, die umwelt-, wirtschafts-, forschungs- und baupolitische Rahmensetzungen hervorbringen. Bereits kurz nachdem die Vereinten Nationen (UN 2007) mit ihrem Klimabericht die internationale Aufmerksamkeit auf das Thema Klimawandel gelenkt hatten, verabschiedete die Bundesregierung das Integrierte Energie- und Klimaprogramm (2008), dessen Schwerpunkt auf der Minderung der Treibhausgasemissionen, dem effizienten Energieeinsatz sowie der Förderung erneuerbarer Energien liegt. Das Maßnahmenpaket umfasst 14 Gesetze und Verordnungen sowie sieben weitere Maßnahmen, in denen die klimapolitischen Ziele bis 2020 definiert werden. Die Eckpunkte liegen hierbei auf der Stromeinsparung durch Effizienzsteigerung, der Reduktion des Energiegebrauchs in Gebäuden und Prozessen, der Erneuerung des Kraftwerkparcs, dem Ausbau der Erneuerbaren Energien, dem Ausbau der Kraft-Wärme-Kopplung, der Einsparung und Nutzung erneuerbarer Energien im Wärmesektor, dem vermehrten Einsatz von Biokraftstoffen im Verkehrssektor, der Reduktion fluorierter Treibhausgase und neuen Initiativen in der Energieforschung und Innovation. Im Zuge der Umsetzung der internationalen Abkommen verfolgt die Bundesregierung das Ziel, die Treibhausgasemissionen Deutschlands bis zum Jahr 2020 um 40% (bezogen auf das Niveau von 1990) zu reduzieren und leistet somit einen ambitionierten Beitrag zur Erreichung des internationalen Ziels, den Anstieg der globalen Durchschnittstemperatur auf höchstens 2°C gegenüber dem vorindustriellen Niveau zu begrenzen.<sup>173</sup>

Der Schlüssel für erfolgreichen Klimaschutz wird auch im Land Niedersachsen in einer nachhaltigen Energiepolitik gesehen. Sie ermöglicht eine Energieversorgung und -verwendung, die CO<sub>2</sub>-Emissionen soweit wie möglich begrenzt und dennoch verlässlich bleibt. Die Effizienz einer nachhaltigen Klima- und Energiepolitik wird vor allem dann gesehen, wenn es gelingt, zwischen Klimaschutz und anderen Landeszielen Synergien entstehen zu lassen und Komplementäreffekte nutzen zu können.<sup>174</sup> In der Entwicklung neuer Technologien und Verfahren zur Erzeugung alternativer Energien und zur effizienteren Nutzung von Energie liegen nicht nur Potenziale zur Erreichung der nationalen und internationalen Klimaziele, sondern auch für Beschäftigungseffekte und zur Stärkung der Wettbewerbsfähigkeit.

### Anpassung an den Klimawandel

Die vielfältigen Ansätze zum Schutz des Klimas, mit dem primären Ziel der Reduzierung des Ausstoßes von Klimagasen stehen im Zentrum der Klimaschutzstrategie. Trotz dieser eindeutigen Zielsetzung besteht Einigkeit darüber, dass auch bei Vermeidung eines weiteren Temperaturanstiegs, den

<sup>173</sup> Das Integrierte Energie- und Klimaprogramm der Bundesregierung (2008)

<sup>174</sup> Niedersächsisches Ministerium für Umwelt und Klimaschutz (2009): Der Klimawandel als Herausforderung für Staat und Gesellschaft- Positionspapier zum Klimaschutz in Niedersachsen



bereits heute erkennbaren und weiter fortschreitenden Auswirkungen des Klimawandels mit zukunftsweisenden Konzepten und Maßnahmen begegnet werden muss. Zusätzlich zu den Mitigationsanstrengungen ist die Adaptation an die Folgen des Klimawandels somit eine zentrale Herausforderung.

Aus diesem Grund hat die Bundesregierung gemäß Art. 4 der Klimarahmenkonvention die „Deutsche Anpassungsstrategie an den Klimawandel (DAS)“ vorgelegt, die im Dezember 2008 vom Bundeskabinett beschlossen wurde und für einen mittelfristigen Zeithorizont einen Rahmen zur nationalen Adaptation schafft. Da diese Strategie einer weiteren Konkretisierung bedarf, soll bis Ende März 2011 der gemeinsam mit den Ländern erarbeitete „Aktionsplan Anpassung“ vorliegen. Auch die Europäische Kommission hat das Thema bereits in der laufenden Förderperiode prominent in den Strukturfondsverordnungen verankert.

Langfristiges Ziel der Anpassungsstrategie ist die Verminderung der Verletzlichkeit bzw. der Erhalt und die Steigerung der Anpassungsfähigkeit natürlicher, gesellschaftlicher und ökonomischer Systeme.<sup>175</sup> Im Sinne verschiedener Handlungsziele sollen dabei für mehrere Lebens-, Umwelt- und Arbeitsbereiche u.a. Gefahren und Risiken identifiziert werden, Akteure sensibilisiert werden, Entscheidungsgrundlagen bereitgestellt und Anpassungsmaßnahmen formuliert werden. Die Zielstellung beinhaltet entsprechend zwei Dimensionen. Zum einen die Verminderung der Verletzlichkeit und zum anderen den Erhalt und die Steigerung der Anpassungsfähigkeit. Die Vermeidung des Schadensrisikos und die Nutzung volkswirtschaftlicher Potenziale bzw. Chancen sind hierbei integrativer Bestandteil der Anpassungsstrategie.

Den Herausforderungen des Klimawandels wird auf verschiedenen Ebenen begegnet. Den Bundesländern obliegen vor allem die spezifische Ausgestaltung der nationalen Vorgaben z.B. in der Nutzung länderspezifischer Potenziale und die Ausgestaltung entsprechender Förderprogramme. Für die niedersächsische Klimaanpassungsstrategie hat die Landesregierung auf der Grundlage eines interdisziplinären Experten-Dialogs zwölf Thesen („Hanse-Thesen“) zu den Eckpunkten der niedersächsischen Klimaanpassungsstrategie formuliert. Die Ende April 2010 entwickelten Thesen dienen als Orientierungsrahmen der Formulierung eines umfassenden Klimaprogramms der Landesregierung im Jahr 2011, welches auch die zukünftigen Zielstellungen benennen wird.<sup>176</sup>

<sup>175</sup> Bundesregierung, Deutsche Anpassungsstrategie an den Klimawandel (2008), S. 5.

<sup>176</sup> Vgl. Hanse-Thesen – Eckpunkte einer Klimaanpassungsstrategie für das Land Niedersachsen (2010); <http://www.nordwest2050.de/doc/Hanse-Thesen.pdf?unid=fa2e958369922571f78b63b3d50f3cd4>

## 6.6.2 Analyse der Beiträge der niedersächsischen EFRE-Programme

### Politikfeld Unternehmensförderung

Das Politikfeld Unternehmensförderung setzt sich aus KMU unterstützenden Programmen wie der einzelbetrieblichen Investitionsförderung, den einzelbetrieblichen Unternehmensberatungen und diversen Finanzierungsinstrumenten, wie den Landkreisprogrammen und den Fonds, zusammen. Zu der einzelbetrieblichen Investitionsförderung zählen Finanzierungshilfen zum Ausgleich von Standortnachteilen gewerblicher Betriebe in strukturschwachen Regionen durch Stärkung der Wettbewerbs- und Anpassungsfähigkeit der Wirtschaft. Zu den förderfähigen Investitionen gehören beispielsweise die Errichtung einer neuen Betriebsstätte, die Erweiterung einer bestehenden Betriebsstätte, die Diversifikation der Produktion einer Betriebsstätte in neue, zusätzliche Produkte oder eine grundlegende Änderung des Gesamtproduktionsverfahrens. Durch die Inanspruchnahme einzelbetrieblicher Unternehmensberatung soll die Leistungs- und Wettbewerbsfähigkeit kleiner und mittlerer Unternehmen der gewerblichen Wirtschaft und der Freien Berufe verbessert werden. Durch kommunale KMU-Programme, den sogenannten RTB, soll die wirtschaftliche Tätigkeit von KMU gefördert werden.

**Interventionslogik:** Klimaschutz (KS): Der Klimaschutz in Unternehmen besteht hauptsächlich aus zwei Komponenten: der Steigerung der Energieeffizienz und der Entwicklung neuer Technologien, Dienstleistungen und Verfahren, die zur Minderung der CO<sub>2</sub>-Emissionen beitragen. Im Politikfeld Unternehmensförderung wird insb. über die Einzelbetriebliche Unternehmensförderung die Anschaffung Moderner Anlagen gefördert, die eine höhere Energieeffizienz aufweisen und damit CO<sub>2</sub>-Emissionen einsparen. Durch das Beratungsprogramm können Unternehmen hinsichtlich der Etablierung effizienter Produktionsverfahren unterstützt werden.

Anpassung (A): Die Anpassungsfähigkeit von KMU an die Folgen des Klimawandels ist im Vergleich zu Großunternehmen und Konzernen eingeschränkt. Die Abwehr von Gefahren durch den Klimawandel (Allokations- Infrastruktur- und Standortrisiken) und das Ergreifen von marktbezogenen Chancen (u.a. steigende Nachfrage nach Anpassungsgütern und -leistungen) wird den KMU durch die EFRE-Förderprogramme erleichtert.

**Bewertung:** KS: Insbesondere über die Einzelbetriebliche Investitionsförderung können durch moderne Anlagen Effizienzgewinne und damit CO<sub>2</sub>-Einsparungen realisiert werden. Über andere Förderprogramme, z.B. zum Ausbau der regenerativen Energien, können KMU indirekt vom Klimawandel profitieren und hierbei ihren Beitrag zum Klimaschutz leisten. Es handelt sich neben den direkten Förderungen der KMU auch um indirekte Effekte, bei denen durch vor- und nachgelagerte Wirtschaftssegmente z.T. Auftragssteigerungen resultieren und neue Absatzmärkte für Produkte und Dienstleistungen entstehen.

A: Die KMU werden über die spezifischen Programme grundsätzlich verstärkt befähigt, den Folgen des Klimawandels (Risiken und Chancen) im Sinne einer aktiven Anpassung geeigneter zu begegnen. Notwendige, wirtschaftlich effiziente Produktions-, Organisations- und Prozessinnovationen zur Anpassung an den Klimawandel der KMU können Bestandteil der Förderung werden. Hierbei ist die Intensität der Umsetzung klimabezogener Maßnahmen jedoch abhängig von der konkreten Ausgestaltung, d.h. insbesondere der Schwerpunktsetzung innerhalb der Programme.

|                              |                                                                                                                            |  |                                          |
|------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|------------------------------------------|
| <b>Unternehmensförderung</b> | Beteiligungsfonds, Regionalfonds, Darlehensfonds, Einzelbetriebliche Investitionsförderung, Landkreisprogramme, Beratungen |  | Konv.: 113 Mio. EUR<br>RWB: 199 Mio. EUR |
|------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|------------------------------------------|

### Politikfeld Gründungsförderung

Zu diesem Politikfeld gehören die beiden Programme Technologie- und Gründerzentren sowie Gründercampus Niedersachsen. In diesem Politikfeld werden einerseits die Errichtung oder der Ausbau von Gewerbezentren, die kleinen Unternehmen in der Regel für fünf bis acht Jahre Räumlichkeiten und Gemeinschaftsdienste bereitstellen, gefördert. Andererseits soll die Förderung von Unternehmensgründungen aus Hochschulen die Zahl der wissensbasierten und innovativen Existenzgründungen aus den Hochschulen deutlich steigern und zur schnelleren Realisierung der Unternehmensidee beitragen, da von diesen Gründungen ein besonderer Innovationsschub und die Schaffung hochqualitativer Arbeitsplätze erwartet werden.

**Interventionslogik:** KS: Die Gründung von Unternehmen, insbesondere Existenzgründungen aus den Hochschulen, kann dazu beitragen, die Forschung an Klimaschutzgütern in der Wirtschaft zu etablieren und diese in den Anwendungsgebieten der verschiedenen Industriezweige weiterzuentwickeln. Die spezifischen Anforderungen der Märkte können somit besser bedient werden, auch können neue Produktlinien in den Markt eingebracht werden.

A: Die Gründung von Unternehmen intensiviert den Wettbewerb zwischen den Bestandsunternehmen und trägt gleichzeitig dazu bei, die Wettbewerbsfähigkeit der niedersächsischen Unternehmen zu stärken. Die mit dem Politikfeld Gründung verbundenen Programme können grundsätzlich die Gründungszahlen von Unternehmen mit einem Angebot an Anpassungsprodukten und -leistungen erhöhen. Aus volkswirtschaftlicher Sicht erhöht sich damit die Chance, die wachsenden Märkte mit einer steigenden Nachfrage nach Gütern zur Anpassung an das Klima zu bedienen und Beschäftigung und Wachstum zu generieren.

**Bewertung:** KS: Die niedersächsische Industrie nimmt bereits eine wichtige Rolle im Klimaschutz ein. Die steigende Nachfrage auf den nationalen und den internationalen Märkten kann vor allem dann weiterhin bedient werden, wenn Innovationen und Technologien gefördert werden. Die Förderung von Start-Up Unternehmen trägt zu einer endogenen wirtschaftlichen Entwicklung bei und erleichtert es damit der niedersächsischen Wirtschaft der Nachfrage nach (innovativen) Klimaschutzgütern gerecht zu werden.

A: Der Zielbeitrag zur Anpassung an den Klimawandel im „Politikfeld Gründung“ wird bestimmt durch die Ausrichtung der Förderung. Die direkten Auswirkungen des Klimawandels werden auf absehbare Zeit zunächst nur außerhalb Deutschlands zu spürbar wachsenden Märkten führen. Der Erwartung nach ergeben sich für die niedersächsischen Unternehmen vor allem dann signifikante Marktpotenziale, wenn sie stark wissens- und technologieintensive Produkte im Exportgeschäft anbieten. Eine den Zielen der Klimaanpassung geeignetere Ausrichtung der Programme würde entsprechend den Fokus stärker auf die Förderschwerpunkte Export- und Technologieorientierung richten. Derzeit sind punktuelle, d.h. eher zufällige Einzelerfolge im Sinne der Anpassungsziele auch im Rahmen der Gründer-Programme zu erwarten.

|            |                                                              |                                                                                    |                                          |
|------------|--------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------|
| Gründungen | Technologie- und Gründerzentren, Gründercampus Niedersachsen |  | Konv.: 4,1 Mio. EUR<br>RWB: 2,8 Mio. EUR |
|------------|--------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------|

## Politikfeld Innovationsförderung

In dem Politikfeld Innovationsförderung werden sämtliche am Innovationsprozess beteiligten Akteure unterstützt. Gefördert werden innovative Unternehmen, Forschungseinrichtungen, Hochschulen sowie Transferstellen. Insbesondere bei den Programmen Innovativer Projekten IuK, Innovationsförderung (FuE), Innovation Handwerk und Innovation Hochschule soll die Förderung unter anderem der Entwicklung von Technologien zur Erreichung der Klimaschutzziele dienen.

**Interventionslogik:** KS: Die effizientere Nutzung von Energiepotenzialen und die Senkung des Energieverbrauchs werden trotz gesellschaftlicher Akzeptanz noch nicht ausreichend genutzt, insbesondere die Industrie und Wirtschaft kann noch einen erheblichen Beitrag dazu leisten. Der Grundstein dafür sind innovative Technologien auf der Seite der Energieanbieter sowie auf der Nachfrageseite, in allen Bereichen in denen Energie verbraucht wird. Essentielle Impulse für Energie- und Klimaschutz werden durch die Intensivierung von Forschung und Entwicklung vorangetrieben und legen den Grundstein für die politische, wirtschaftliche und gesellschaftliche Handlungsfähigkeit im Klimaschutz.

A: Die Programme des Politikfeldes FuE erhöhen perspektivisch die niedersächsische Wissens- und Technologiebasis und stärken damit im Allgemeinen die Fähigkeit der Unternehmen auf Veränderungen und Herausforderungen zu reagieren. Die niedersächsische Wirtschaft kann somit auch auf klimabedingte Auswirkungen wie u.a. veränderte Nachfragestrukturen, neue Anforderungen an Produkte und Dienstleistungen flexibler reagieren. Die Klimafolgen wirken sich auf die Leistungserstellung der Unternehmen am Standort aus und bedingen zudem marktbezogene Veränderungen. Durch starke Innovationsleistungen (Verfahren, Prozess, Organisation, Produkt) können klimabedingte Risiken vermindert und neue Marktpotenziale genutzt werden.

**Bewertung:** KS: Mit der Unterstützung von Forschung und Entwicklung wird einer der wichtigsten Beiträge zur Erreichung der deutschen Klimaschutzziele geleistet. Die niedersächsische Innovationsförderung formuliert den Richtlinien einen Schwerpunkt hinsichtlich der Entwicklung von Technologien zur Erreichung der Klimaschutzziele und einer nachhaltigen Energieversorgung. Die niedersächsische

Wirtschaft wird dadurch unterstützt, ihre weltweit bedeutende Position bei erneuerbaren Energien und im Klimaschutz auszubauen.

A: Die Programme im Politikfeld Innovationsförderung stärken maßgeblich die Anpassungsfähigkeit der niedersächsischen Unternehmen an den Klimawandel. Die Programme leisten entsprechend einen relevanten Beitrag zur Verminderung der Verletzlichkeit bzw. zum Erhalt und zur Steigerung der Anpassungsfähigkeit der natürlichen, gesellschaftlichen und ökonomischen Systeme. Die Effekte wären größer, wenn auch die Anpassung an den Klimawandel ebenso wie bereits der Klimaschutz einen expliziten Fördergegenstand darstellen würden.

|                             |                                                                                                                                                                             |                                                                                    |                                             |
|-----------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------|
| <b>Innovationsförderung</b> | Innovative Projekte IuK, Innovationsförderung, Innovation Handwerk, Personaltransfer, Technologietransfer Gebietskörperschaften, Forschungsinstitute, Innovation Hochschule |  | Konv.: 63,6 Mio. EUR<br>RWB: 127,5 Mio. EUR |
|-----------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------|

## Politikfeld Infrastrukturförderung

In diesem Politikfeld werden Programme aus ganz unterschiedlichen Bereichen zusammengefasst, bei denen spezifische Infrastrukturen gefördert werden. Dazu gehören die Errichtung und der Ausbau von Verkehrsinfrastrukturen, elektronische Kommunikationsnetze, die Erschließung und Wiederherrichtung von Industrie- und Gewerbegelände, Ausbildungsinfrastrukturen und die Koordinierungsstellen.

**Interventionslogik:** KS: Insofern Infrastrukturmaßnahmen zur Veränderung des Modal Splits und zur Verbesserung des Verkehrsflusses gefördert werden, werden relevante Beiträge zur Reduzierung von CO2 Emissionen geleistet. Insbesondere durch die Förderung von Verkehrsträgern mit einer, im Verhältnis, besseren Energiebilanz können CO2 Einsparpotenziale realisiert werden.

A: Ausgehend von Klimaereignissen weisen die Versorgungsinfrastrukturen (Wasser, Energie, Verkehr) die größte negative Betroffenheit, d.h. das höchste Gefahrenpotenzial mit z.T. auch multikausalen Risiken für die niedersächsische Wirtschaft auf. Die Durchführung einiger Programme des Politikfeldes Infrastruktur (Wirtschaftsnahe Infrastruktur, Elektr. Kommunik. Netze, Verkehrsinfrastruktur), könnte wesentlich dazu beitragen, bestehende Infrastrukturen nachträglich gegenüber möglichen Klimarisiken anzupassen bzw. neue Infrastrukturen klimaresistenter zu errichten.

**Bewertung:** KS: Insbesondere die Programme zum Ausbau der Schieneninfrastruktur oder der Förderung der GVZ sollen zu einer Verlagerung des Güterverkehrs auf die Schiene und auf die Wasserstraßen beigetragen. Dadurch wird ein Beitrag zur Reduzierung von CO2-Emissionen geleistet.

A: Im Kern der Programme steht bislang die Errichtung bzw. der Ausbau von Infrastrukturen. Damit werden zunächst primär quantitative Effekte erzielt. Für den Zielbeitrag im Rahmen der Klimaanpassung ist hingegen die Qualität der Infrastrukturen (u.a. Hitze-, Wasserbeständigkeit) entscheidender. Dennoch führen Erneuerungs- und Erhaltungsinvestitionen insbesondere in die Versorgungsinfrastruktur.

turen, wenn auch bisher nur indirekt berücksichtigt, zu einer Verminderung der Verletzlichkeit der ökonomischen und gesellschaftlichen Bereiche.

|                                     |                                                                                                                                        |                                                                                    |                                             |
|-------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------|
| <b>Infrastruktur-<br/>förderung</b> | Wirtschaftsnahe Infrastruktur, Elektr. Kommunik.<br>Netze, Verkehrsinfrastruktur, Ausbildungsinfra-<br>struktur, Koordinierungsstellen |  | Konv.: 149,2 Mio. EUR<br>RWB: 99,7 Mio. EUR |
|-------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------|

## Politikfeld Netzwerk- und Clusterförderung

Die Programme Stärkung der regionalen Wirtschaftsstruktur und Innovationsnetzwerke sind die Bestandteile des Politikfeldes Netzwerke und Cluster. Während es bei der Stärkung der regionalen Wirtschaftsstruktur um allgemeine regionale Vernetzungen von Unternehmen in der Region geht, sind es bei Innovationsnetzwerken Konzentrationen von den am Innovationsprozess beteiligten Akteuren.

**Interventionslogik:** KS: Die Stärkung von Netzwerken und Clustern steht in enger Verbindung mit der FuE- Förderung sowie den Programmen zur Technologie und Gründerförderung. Über die Vernetzung der Unternehmen können energietechnologische Kompetenzen wachsen, die durch ein dichtes Netz an Forschungseinrichtungen, Hochschulen, Transferstellen und Unternehmen das regionale Innovationssystem und damit die Wettbewerbsfähigkeit des Landes Niedersachsen im Bereich der erneuerbaren Energien in Deutschland und auf den internationalen Märkten stärken.

A: Ein direkter Wirkungszusammenhang zwischen den Programmen des „Politikfelds Netzwerke und Cluster“ und den Zielen im Bereich der Klimaanpassung besteht nicht. Obgleich die Förderung vor allem im Bereich von Forschung und Entwicklung grundlegende Innovationsleistungen resultieren lassen könnte, die final in Klimaanpassungsgütern und -produkten münden. Dieses Ergebnis wäre jedoch vorwiegend von den Markt- und akteursspezifischen Einflussgrößen bestimmt und nicht maßgeblich auf die angeführten Programme zurückzuführen.

**Bewertung:** KS: Die Stärkung der regionalen Wirtschaftsstruktur und der Innovationsnetzwerke leistet einen Beitrag für das Land Niedersachsen, seine Position im Feld der erneuerbaren Energien in Deutschland beizubehalten und seine internationale Wettbewerbsfähigkeit zu steigern. Die Programminhalte dieses Politikfeldes nehmen hierbei eine unterstützende, vermittelnde Querschnittsfunktion ein, sind in ihrem unmittelbaren Zielbeitrag zum Klimaschutz jedoch begrenzt.



A: Im Hinblick auf die Ziele zur Anpassung an den Klimawandel leistet die Umsetzung der Programme keinen signifikanten Beitrag. Allerdings stellt dieses Politikfeld mit seinen Programmen eine bedeutende Querschnittsfunktion in Bezug zur FuE-Förderung dar. Die Umsetzung der Förderungen zur Stärkung der regionalen Wirtschaftsstruktur und der Innovationsnetze erhöht die Wahrscheinlichkeit Potenziale und Gefahren im Rahmen des Klimawandels zu erkennen und entsprechend zu reagieren.

|                                       |                                                                   |  |                                            |
|---------------------------------------|-------------------------------------------------------------------|--|--------------------------------------------|
| <b>Netzwerk- und Clusterförderung</b> | Stärkung der regionalen Wirtschaftsstruktur, Innovationsnetzwerke |  | Konv.: 15,2 Mio. EUR<br>RWB: 20,9 Mio. EUR |
|---------------------------------------|-------------------------------------------------------------------|--|--------------------------------------------|

## Politikfeld Stadtentwicklungsförderung

Diesem Politikfeld zugeordnet sind die Nachhaltige Stadtentwicklung und das Klinikprojekt im Konvergenzgebiet. Das Programm nachhaltige Stadtentwicklung vereint verschiedenste Förderbereiche. U.a. Maßnahmen zur Verbesserung der Wirtschaftsstruktur, wie bspw. Ausbau und Sanierung stadttechnischer Infrastrukturen, die Entwicklung und Reaktivierung von Brachflächen, die Schaffung von Infrastrukturen zur Umsetzung integrierter Umweltschutzmaßnahmen oder die Verbesserung der verkehrlichen, sozialen und kulturellen Infrastruktur.

**Interventionslogik:** KS: Mit der Sanierung öffentlicher Gebäude von Freizeiteinrichtungen, Begegnungsstätten, Gesundheits-, Bildungszentren, Beratungs-/Informationsstellen und Stadtteilbüros werden wichtige Impulse für die Energieeffizienz bei Gebäuden und der damit verbundenen Produkte und Tätigkeiten des Bauhandwerks sowie nachgelagert der Baustoffindustrie gegeben. Die energetische Sanierung von privaten Gebäuden sowie das Einsparpotenzial bei städtischen Strukturen und sozialen Infrastrukturen bieten neben den Beschäftigungs- und Wertschöpfungsvorteilen für die Region erhebliche Chancen zur CO<sub>2</sub>-Minderung. Anknüpfungspunkte an den Klimaschutz im Programm Gesundheitsinfrastruktur (Klinik) werden derzeit nicht gesehen.

A: Die Programme des Politikfeldes Stadtentwicklungsförderung sind differenziert zu betrachten. Eine Wirkungskette, ausgehend von den Förderschwerpunkten des Programms Gesundheitsinfrastruktur (Klinik) hin zu den Zielen im Rahmen der Anpassungsbemühungen, ist nicht zu identifizieren. Das Programm Nachhaltige Stadtentwicklung beinhaltet grundsätzlich die Möglichkeit, der erwarteten höheren thermischen Belastung für die Bevölkerung in den Städten (Überwärmung und Wärmebelastung durch Bebauung, Versiegelung sowie geringen Vegetationsbestand) im Rahmen geeigneter Adaptionsmaßnahmen aktiv zu begegnen. Ansatzpunkte zur diesbezüglichen Qualitätssteigerung der niedersächsischen Wohn- und Arbeitsstandorte existieren insb. in den Maßnahmenbereichen Städtebauliche Planung, Bauleitplanung sowie Schaffung von Infrastrukturen zur Umsetzung integrierter Umweltschutzmaßnahmen.

**Bewertung:** KS: Das Politikfeld leistet einen Zielbeitrag zum Klimaschutz, insofern die Sanierung privater und öffentlicher Gebäude sowie die Einsparungen bei städtischen Infrastrukturen die Energieeffizienz der Städte und Gemeinden steigern.



A: Die Umsetzung des Programms Gesundheitsinfrastruktur (Klinik) leistet keinen signifikanten Beitrag zur Zielerreichung. Das Programm Nachhaltige Stadtentwicklung besitzt eine potenziell hohe Eignung zur Umsetzung konkreter Maßnahmen, die entscheidende Weichenstellungen im Sinne einer städtischen Anpassung an den Klimawandel bewirken können (u.a. Rahmenplanung, Sensibilisierung, Entscheidungsgrundlagen, klimabezogene Infrastrukturen). Der Zielbeitrag ist bei entsprechender Schwerpunktsetzung des Programms hoch.

|                                         |                                                                 |  |                                          |
|-----------------------------------------|-----------------------------------------------------------------|--|------------------------------------------|
| <b>Stadtentwick-<br/>lungsförderung</b> | Nachhaltige Stadtentwicklung, Gesundheitsinfrastruktur (Klinik) |  | Konv.: 74,5 Mio. EUR<br>RWB: 42 Mio. EUR |
|-----------------------------------------|-----------------------------------------------------------------|--|------------------------------------------|

## Politikfeld Umweltförderung

Das Politikfeld Umweltförderung setzt sich aus den Programmen Brachflächenrecycling, Kommunales Abwasser, Küstenschutz, Natur erleben, Energieeffizienz und Hochwasserschutz zusammen. Neben verschiedenen Umweltschutzmaßnahmen gehören zu diesem Politikfeld Maßnahmen, die zu einer Verbesserung der Energieeffizienz und zum Ressourcenschutz beitragen sollen.

**Interventionslogik:** KS: Das Politikfeld Umweltförderung besitzt eine große Wirkung auf die politischen Anstrengungen und die wirtschaftlichen Tätigkeiten im Bereich Klimaschutz. Der Programmbe- reich Energiemanagement leistet durch die Unterstützung der energetischen Sanierung von öffentli- chen Gebäuden direkte Beiträge zur Einsparung von CO<sub>2</sub>-Emissionen. Die bevorzugte Förderung von innovativen Projekten zur Energieeinsparung kann einen Beitrag dazu leisten Klimaschutzstrategien weiterzuentwickeln.

A: Die Programme des Politikfeldes sind differenziert zu betrachten. Ausgehend von den Programmen Brachflächenrecycling und Natur erleben ergibt sich keine zwingende Interventionslogik in Bezug auf die Zielsetzung zur Anpassung an den Klimawandel. Das Programm Regenerative Energien/ Energieeffizienz berührt primär den Klimaschutz. Synergien zwischen dem Klimaschutz und der Anpassung treten im Rahmen der vorgesehenen Maßnahmen zur Optimierung des Energiemanagements in Nie- dersachsen nur vereinzelt auf (z.B. Gebäudesanierung). Die Förderung der Abwasserbeseitigung ermöglicht die Entwicklung innovativer Abwassertechnologien. Diese Technologien können sich u.a. dadurch auszeichnen, dass sie selbst bei starken Klimaereignissen einen störungsfreien Betrieb er- möglichen. Standorte von Unternehmen, Häusern in Küsten- oder Überschwemmungsgebieten sind durch die Klimafolgen einem höheren Risiko ausgesetzt als andere Regionen. Maßnahmen, die Über- flutungen und Landverluste in Folge etwa von Starkregenereignissen verhindern und der Bevölkerung einen höheren Sicherheitsgrad gewährleisten, können als direkte Klimaanpassungsmaßnahmen ver- standen werden. Die Programme zur Förderung des Küsten- sowie des Hochwasserschutzes setzen hier einen Schwerpunkt und führen im Ergebnis zu einer relevanten Minderung der Klimarisiken.

**Bewertung:** KS: Das Förderprogramm Energiemanagement setzt wichtige Impulse für die regionalen Akteure und leistet einen notwendigen Beitrag zur Erreichung des „2 Grad Plus“-Ziels. Die in den För-

derprogrammen benannten Maßnahmen zur Optimierung des Energiemanagements tragen erheblich zur CO<sub>2</sub>-Minderung und zu einer nachhaltigen Energieversorgung bei.

A: Die Programme zur Förderung des Küsten- sowie des Hochwasserschutzes tragen maßgeblich zu den Zielen der Klimaanpassung bei. Standortbezogene Risiken werden deutlich verringert. Die Schwerpunktsetzung der Programme ist hochgradig zielkonform. Innerhalb des Programms Kommunales Abwassermanagement ist über die Auswahl spezifischer Maßnahmen zur Förderung eine stärkere Ausrichtung der Aktivitäten zu den Klimaanpassungszielen möglich. Die weiteren Programme liefern keinen oder nur einen geringen Zielbeitrag.

|                        |                                                                                                             |  |                                          |
|------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|------------------------------------------|
| <b>Umweltförderung</b> | Brachflächenrecycling, Kommunales Abwasser, Küstenschutz, Natur erleben, Energieeffizienz, Hochwasserschutz |  | Konv.: 54,1 Mio. EUR<br>RWB: 58 Mio. EUR |
|------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|------------------------------------------|

## Politikfeld Tourismus- und Kulturförderung

Zu diesem Politikfeld gehören die Programme Touristische Infrastruktur, Kulturelles Erbe und Film- und Medienförderung. Die Förderung im Rahmen des Programms Touristische Infrastruktur umfasst u.a. den Neubau und die Modernisierung von erlebnisorientierten Einrichtungen insbesondere im Bereich des Natur- und Kulturtourismus sowie die Optimierung von touristischen Infrastrukturen. Bei dem Programm Kulturelles Erbe gehören der Ausbau und die Modernisierung der kulturellen Infrastruktur zu den primären Zielen der Förderung. Im Rahmen der Film- und Medienförderung werden u.a. die Präsentation neuer audiovisueller Inhalte und die Erprobung neuer Präsentationsweisen, Investitionen, ergänzende Qualifizierungsmaßnahmen und Beratungsdienstleistungen gefördert.

**Interventionslogik:** KS: Tourismusaktivitäten sind grundsätzlich mit Verkehrsaufkommen verbunden. Meist kommt dem motorisierten Verkehr bei der An- und Abreise sowie in den Urlaubsregionen die größte Rolle zu. Schäden an Ökosystemen und die touristische Attraktivität von Regionen werden dabei auf Grund des hohen Verkehrsaufkommens und den Wirkungen des Verkehrs in Form von klimaschädlichen Gasen, Lärm und Zerschneidung der Landschaft verursacht. Die in den Programmen entwickelte Optimierung der touristischen Infrastrukturen, wie der Ausbau von Rad- und Wasserwanderwegen sowie die bessere Vernetzung touristischer Angebote in der Region, können erheblich zum Leitbild eines nachhaltigen Tourismus' in den Urlaubsregionen Niedersachsens beisteuern.

A: Die Klimaauswirkungen und damit die geeigneten Anpassungsmaßnahmen im Bereich Tourismus sind stark von den geographisch-naturräumlichen Bedingungen der Tourismusdestinationen (z.B. Küsten-Destination, Städtetourismus) abhängig. Das Programm Touristische Infrastruktur sieht u.a. eine Förderung zur Optimierung touristischer Infrastrukturen und eines nachhaltigen Tourismus' vor. Über beide Förderschwerpunkte können über Maßnahmen teilregionale Betroffenheiten identifiziert (u.a. Hitzeinseln in Städten; Veränderung der Wasserqualität an der Küste) und einzelne Tourismusdestinationen in ihrer Anpassungskapazität bedarfsbezogen gestärkt werden.

**Bewertung:** KS: Die Schwerpunktsetzung auf Natur- und Kulturtourismus leistet einen wichtigen Beitrag für die Attraktivität der Urlaubsregionen und die Umweltverträglichkeit des Tourismus'. Durch eine Weiterentwicklung der verkehrsbezogenen Alternativen, wie eines attraktiven Rad- und Wasserwanderwegenetzes sowie durch den vermehrten Einsatz von E-Mobility, kann ein guter und leicht vermarktbarer Mehrwert für den Klimaschutz und die Urlaubsregionen geschaffen werden.

A: Einzig das Programm Touristische Infrastrukturen weist relevante Bezugspunkte zu den Zielen der Anpassung an den Klimawandel auf. Vor dem Hintergrund der hohen wirtschaftlichen Bedeutung insbesondere der Küsten-Destinationen für das Land Niedersachsen erscheint die Schwerpunktsetzung der gegenwärtigen Förderung im Hinblick auf eine aktive Auseinandersetzung mit den klimabezogenen Gefahren und Marktpotenzialen im Sinne der Klimaanpassungsziele jedoch noch nicht hinlänglich genug zu sein.

|                                      |                                                                         |                                                                                    |                                          |
|--------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------|
| <b>Tourismus- u. Kulturförderung</b> | Touristische Infrastruktur, Kulturelles Erbe, Film- und Medienförderung |  | Konv.: 50,5 Mio. EUR<br>RWB: 68 Mio. EUR |
|--------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------|

## Gesamtbewertung

Die identifizierten Beiträge der niedersächsischen EFRE-Programme werden in der folgenden Tabelle 25 zusammenfassend dargestellt.

| Politikfeld   | Schwerpunktsetzung                                                      | Zielbeitrag              | Programme                                      | Geplante EFRE-Mittel 2007-2013 |
|---------------|-------------------------------------------------------------------------|--------------------------|------------------------------------------------|--------------------------------|
|               | Vermeidung/ Anpassung                                                   | Neutral bis sehr Positiv |                                                | Konvergenz<br>RWB              |
| Unternehmen   | Leistet einen Zielbeitrag sowohl zum Klimaschutz als auch zur Anpassung |                          | Beteiligungsfonds                              | 30 Mio. EUR<br>15 Mio. EUR     |
|               |                                                                         |                          | Regionalfonds                                  | -<br>30 Mio. EUR               |
|               |                                                                         |                          | Darlehensfonds                                 | 10 Mio. EUR<br>12 Mio. EUR     |
|               |                                                                         |                          | Einzelbetriebliche GA                          | 42 Mio. EUR<br>78 Mio. EUR     |
|               |                                                                         |                          | Landkreisprogramme                             | 27 Mio. EUR<br>54 Mio. EUR     |
|               |                                                                         |                          | Beratungen                                     | 4 Mio. EUR<br>10 Mio. EUR      |
| Gründungen    | Leistet einen Zielbeitrag primär zum Klimaschutz                        |                          | Technologie- und Gründerzentren                | 3,3 Mio. EUR<br>1,9 Mio. EUR   |
|               |                                                                         |                          | Gründercampus Niedersachsen                    | 825.000 EUR<br>900.000 EUR     |
| FuE           | Leistet einen Zielbeitrag sowohl zum Klimaschutz als auch zur Anpassung |                          | Innovative Projekte IuK                        | 1 Mio. EUR<br>2,7 Mio. EUR     |
|               |                                                                         |                          | Innovationsförderung                           | 17,4 Mio. EUR<br>38 Mio. EUR   |
|               |                                                                         |                          | Innovation Handwerk                            | 2,7 Mio. EUR<br>2,4 Mio. EUR   |
|               |                                                                         |                          | Personaltransfer (Innovationsassistenten)      | 2,1 Mio. EUR<br>3,3 Mio. EUR   |
|               |                                                                         |                          | Technologietransfer Ge-<br>bietskörperschaften | 3,5 Mio. EUR<br>3,3 Mio. EUR   |
|               |                                                                         |                          | Forschungsinstitute                            | -<br>3 Mio. EUR                |
|               |                                                                         |                          | Innovation Hochschule                          | 17,4 Mio. EUR<br>73 Mio. EUR   |
|               |                                                                         |                          | Film- und Medienförderung                      | 919.000 EUR<br>1,8 Mio. EUR    |
| Infrastruktur | Leistet einen Zielbeitrag primär zur Anpassung                          |                          | Wirtschaftsnahe Infrastruktur                  | 24,2 Mio. EUR<br>26,2 Mio. EUR |
|               |                                                                         |                          | Elektr. Kommunik. Netze                        | 4,6 Mio. EUR<br>6 Mio. EUR     |

|                       |                                                                               |  |                                                           |                                |
|-----------------------|-------------------------------------------------------------------------------|--|-----------------------------------------------------------|--------------------------------|
|                       |                                                                               |  | Verkehrsinfrastruktur<br>(Schiene, Häfen, GVZ,<br>Straße) | 97,4 Mio. EUR<br>35 Mio. EUR   |
|                       |                                                                               |  | Ausbildungsinfrastruktur                                  | 17,5 Mio. EUR<br>26 Mio. EUR   |
|                       |                                                                               |  | Koordinierungsstellen                                     | 5,5 Mio. EUR<br>6,5 Mio. EUR   |
| Netzwerke und Cluster | Leistet einen Zielbeitrag<br>primär zum Klimaschutz                           |  | Stärkung der regionalen<br>Wirtschaftsstruktur            | 11,5 Mio. EUR<br>18,5 Mio. EUR |
|                       |                                                                               |  | Innovationsnetzwerke                                      | 3,7 Mio. EUR<br>2,4 Mio. EUR   |
| Stadtentwicklung      | Leistet einen Zielbeitrag<br>primär zum Klimaschutz                           |  | Nachhaltige Stadtentwick-<br>lung                         | 55 Mio. EUR<br>42 Mio. EUR     |
|                       |                                                                               |  | Gesundheitsinfrastruktur                                  | 19,5 Mio. EUR<br>-             |
| Umwelt                | Leistet einen Zielbeitrag<br>sowohl zum Klimaschutz als<br>auch zur Anpassung |  | Brachflächenrecycling                                     | 2,2 Mio. EUR<br>11,8 Mio. EUR  |
|                       |                                                                               |  | Kommun. Abwasser                                          | 7 Mio. EUR<br>18,2 Mio. EUR    |
|                       |                                                                               |  | Küstenschutz                                              | 13,6 Mio. EUR<br>9 Mio. EUR    |
|                       |                                                                               |  | Natur erleben                                             | 13 Mio. EUR<br>13 Mio. EUR     |
|                       |                                                                               |  | Energieeffizienz                                          | 6 Mio. EUR<br>6 Mio. EUR       |
|                       |                                                                               |  | Hochwasserschutz                                          | 12,3 Mio. EUR<br>-             |
| Tourismus und Kultur  | Leistet einen Zielbeitrag<br>primär zur Anpassung                             |  | Touristische Infrastruktur                                | 25,5 Mio. EUR<br>40 Mio. EUR   |
|                       |                                                                               |  | Kulturelles Erbe                                          | 25 Mio. EUR<br>28 Mio. EUR     |

Tabelle 25: Beiträge der niedersächsischen EFRE-Programme zum Thema Klimawandel

Die Analyse zu den Zielbeiträgen zeigt, dass in den Politikfeldern der niedersächsischen EFRE-Programme durchgängig positive Zielbeiträge hinsichtlich des Klimaschutzes und der Anpassung an die Folgen des Klimawandels geleistet werden.

Die höchsten Zielbeiträge werden in den Politikfeldern Umweltförderung und Innovationsförderung geleistet. Als relevant zu betrachten sind auch die Beiträge, die im Politikfeld Unternehmensförderung zum Thema Klimawandel geleistet werden. Insbesondere durch die Förderung von Investitionen in die Modernisierung von Anlagen können die Energieeffizienz und der Ressourcenverbrauch minimiert und damit ein nachhaltiger Beitrag zum Klimaschutz geleistet werden. In fünf der acht betrachteten Politikfelder konnte nur ein geringer und zumeist nur indirekt wirkender Zielbeitrag zum Thema Klimawandel identifiziert werden. Unter den diesen Politikfeldern zugeordneten Programme sind natürlich Abstufungen hinsichtlich der Zielbeiträge zu erkennen. So leisten ausgewählte Fördergegenstände der Nachhaltigen Stadtentwicklung (z.B. Gebäudesanierung) oder der Verkehrsinfrastruktur (z.B. Investitionen in die Schieneninfrastruktur, Ausbau der GVZ) wichtige Beiträge – insgesamt ist die Ausrichtung der Politikfelder auf das Thema Klimawandel aber zu gering.

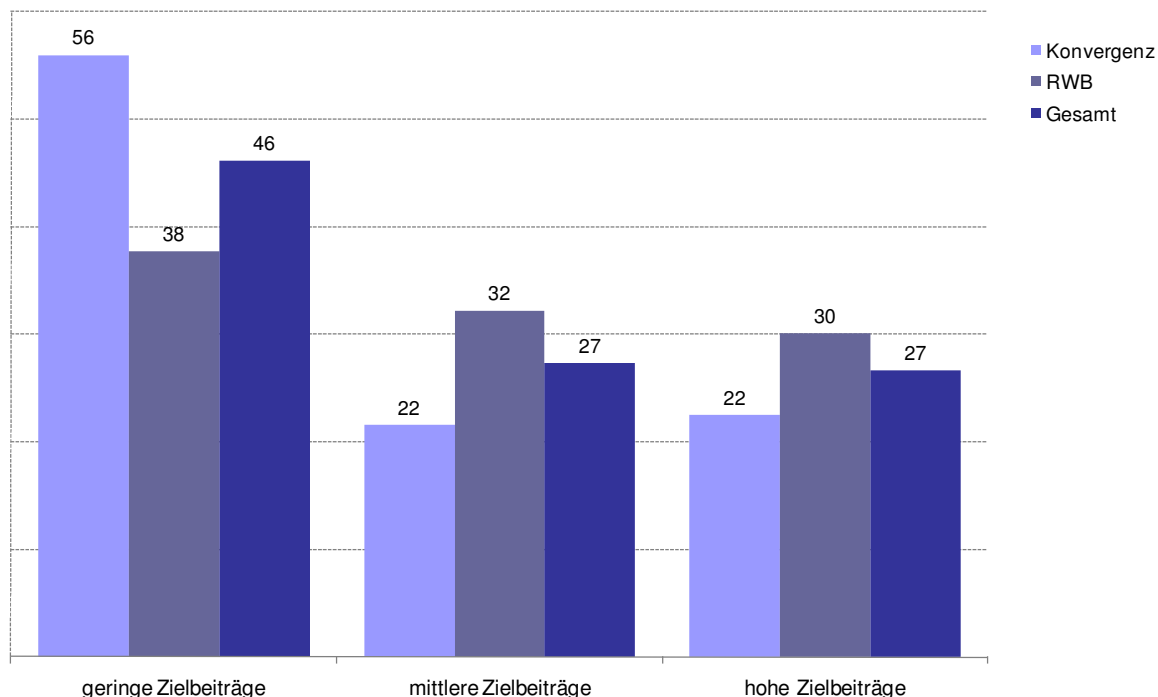


Abbildung 145: Höhe der Zielbeiträge zum Thema Klimawandel in %<sup>177</sup>

Die Abbildung 145 zeigt die gewichteten Zielbeiträge der EFRE-Programme zum Thema Klimawandel. Die Auswertung verdeutlicht, dass die EFRE-Programme insgesamt mit 27 % der geplanten EFRE-Mittel einen hohen Zielbeitrag generieren. Mit 27 % der Mittel werden mittlere Zielbeiträge und mit 46 % der Mittel nur geringe und zumeist indirekt wirkende Beiträge zum Klimaschutz und zur Anpassung an den Klimawandel geleistet.

Ausgehend von den Interventionslogiken sind die Beiträge der EFRE-Programme insgesamt stärker auf den Klimaschutz als auf die Anpassung an den Klimawandel ausgerichtet. Die höchsten Beiträge zum Klimaschutz sind in der Innovationsförderung, im Programm Energiemanagement und in der Unternehmensförderung (insb. Einzelbetrieblichen Investitionsförderung) identifiziert worden. Beiträge zur Anpassung an den Klimawandel werden vor allem im Politikfeld Umweltförderung gesehen. Hohe Beiträge werden hier insbesondere durch die Programme Küstenschutz, Hochwasserschutz und Komm. Abwasser geleistet.

## 6.6.3 Fazit

Bei der folgenden abschließenden Bewertung ist zu beachten, dass in der Analyse die durch die Förderung induzierte zusätzliche wirtschaftliche Aktivität und deren per Saldo negative Wirkung auf die Klimaschutzziele nicht berücksichtigt worden sind. Die Analyse hat insgesamt gezeigt, dass die EFRE-Programme wichtige Zielbeiträge leisten. Es ist aber auch deutlich geworden, dass die Abstufungen

<sup>177</sup> Ohne Schwerpunkt 5 - Technische Hilfe

hinsichtlich der Höhe und der Direktheit der Zielbeiträge sehr stark ausdifferenziert ist. Insgesamt werden nur mit ca. 27 % der geplanten EFRE-Mittel hohe Zielbeiträge geleistet. Lediglich drei Programme (Energiemanagement, Küsten- und Hochwasserschutz) sind direkt auf das Thema Klimawandel ausgerichtet. Das Programm Energiemanagement leistet insbesondere direkte Beiträge zum Klimaschutz und die Programme Küsten- und Hochwasserschutz zur Anpassung an die Folgen des Klimawandels. Die anderen Programme leisten entweder in einzelnen Fördergegenständen direkte Beiträge (z.B. Nachhaltige Stadtentwicklung) oder lediglich indirekte Beiträge. Der Anteil der drei Programme mit einem direkten Zielbeitrag zu den Klimaschutzzieleträgt für beide Zielgebiete 4 % an den geplanten EFRE-Mitteln (ohne Technische Hilfe). Im Konvergenzgebiet liegt der Anteil dabei mit 5,6 % höher als im RWB-Gebiet mit nur 2,4 %.

## Handlungsempfehlung:

*Vor dem Hintergrund der zunehmenden Bedeutung des Themas Klimawandel, vor allem unter Berücksichtigung der wachsenden Bedeutung des Themas aufgrund der EU 2020 Strategie, sowie der Möglichkeiten, die das EFRE-Instrumentarium anbietet, wird empfohlen, die EFRE-Programme stärker auf das Klimaschutzziel und den Umbau zu einer klimaverträglichen und wettbewerbsfähigen Wirtschaft und Energieversorgung auszurichten. Die Europäische Kommission hat Maßnahmen zur Anpassung an den Klimawandel für die laufende Förderperiode in den entsprechenden Verordnungen und Leitlinien explizit hervorgehoben. In den niedersächsischen EFRE OP sind bisher lediglich knapp 3 % der EFRE-Mittel für Maßnahmen mit direkten Beiträgen zur Anpassung an den Klimawandel eingeplant. Bereits in der laufenden Förderperiode sollten im Rahmen der bestehenden Programmstrategie die Beiträge zum Thema Klimawandel erhöht werden. Direkte Beiträge könnten vor allem im Rahmen des Schwerpunktes 4 hinsichtlich der Anpassung an die Folgen des Klimawandels vorgenommen werden. Insgesamt werden drei Ansatzpunkte empfohlen, die jeweils hinsichtlich der Mittelverfügbarkeit und Ressortzuständigkeit geprüft werden sollten:*

*1. Etablierung von zusätzlichen Programmen und/oder zusätzlichen Fördertatbeständen mit direkter Ausrichtung auf das Thema Klimaschutz und Anpassung an die Folgen des Klimawandels sowie Energiesicherheit.*

*2. Bestehende Programme mit direktem Zielbezug (z.B. Energiemanagement im Klimaschutz) mit zusätzlichen Finanzmitteln ausstatten, sofern sie ökonomische Effekte berücksichtigen und bei entsprechender Bedarfsprüfung.*

*3. Das Thema Mitigation und Adaption an den Klimawandel sowie Energiesicherheit bei der Projektauswahl stärker durch ein Scoringkriterium gewichten. In einigen Programmen (z.B. Innovationsförderprogramm) werden Beiträge bereits explizit berücksichtigt. Die Beschreibung der Interventionslogiken hat gezeigt, dass in vielen Programmen Ansatzpunkte hinsichtlich wesentlicher Beiträge zum Klimaschutz und zur Anpassung an den Klimawandel bestehen. Projektanträge mit einem Schwerpunkt auf dem Thema Klimawandel sollten von daher stärker priorisiert werden.*

*Da über das WIE bei den Akteuren Unklarheiten bestehen, sollte dieser Forschungsbedarf mit einer Sonderuntersuchung bearbeitet werden.*



## **6.7 Bedeutung und Wirksamkeit der Förderung der Erneuerung und Entwicklung städtischer Gebiete**

Im Programm „Nachhaltige Stadtentwicklung“ ist in der Förderperiode 2007-2013 der Einsatz von 97 Mio. Euro an EFRE-Mitteln geplant. Davon 55 Mio. im Konvergenzgebiet und 42 Mio. im RWB-Gebiet. Das Programm vereint damit insgesamt 7,9 % der für Niedersachsen zur Verfügung stehenden EFRE-Mittel auf sich. Im Konvergenzgebiet wird bei einem EFRE-Fördersatz von 75 % ein Gesamtinvestitionsvolumen von ca. 73 Mio. Euro angestoßen werden. Im RWB-Gebiet beträgt der EFRE-Fördersatz 50 %, so dass von einem Gesamtinvestitionsvolumen von 84 Mio. Euro ausgegangen wird. Insgesamt ist damit geplant, durch das Programm der „Nachhaltigen Stadtentwicklung“ 157 Mio. Euro für Stadtentwicklungsprojekte zur Verfügung zu stellen.

### **6.7.1 Strukturwirksamkeit der Förderung der Erneuerung und Entwicklung städtischer Gebiete**

Die Persistenz spezifischer Entwicklungshemmnisse in benachteiligten Gebieten und Stadtteilen oder bislang ungenutztes endogenes Potenzial von Regionen ist ein wichtiger Ansatzpunkt für die Förderung einer Nachhaltigen Entwicklung. Städte, aber auch ganze Regionen, schaffen es häufig nicht, aus eigener Kraft ihre strukturellen Entwicklungshemmnisse zu überwinden oder ihr endogenes Entwicklungspotenzial voll auszuschöpfen. Die Förderung von Projekten im Rahmen der Stadtentwicklung erfolgt, wenn in den Städten oder Stadtteilen ein besonderer Entwicklungsbedarf oder konkrete Entwicklungschancen bestehen. Die Förderung der städtischen Entwicklung beinhaltet somit sowohl eine ausgleichsorientierte als auch eine auf Wachstum zielende Wirkung. Diejenigen Städte, welche es am besten schaffen, die Lebensqualität in den Städten zu steigern oder deren Attraktivität als Wohn- und Arbeitsstandort auf hohem Niveau zu halten und eine nachhaltige städtische Entwicklung zu verfolgen, sind im Wettbewerb der Städte und Regionen untereinander besser positioniert.

So können durch die EFRE-Förderung Projekte unterstützt werden, die über Investitionen den Umbau der Städte, die Reaktivierung von Brachen oder die Inwertsetzung des kulturellen Erbes zum Inhalt haben sowie Projekte, die auf der gesellschaftlichen Ebene ansetzen, um die lokal vorhandenen Rahmenbedingungen für eine Nachhaltige Entwicklung zu verbessern. Hierunter fallen insbesondere auch Förderansätze, die darauf abzielen, die touristische Attraktivität der Städte zu steigern und durch eine Aufwertung des kulturellen Erbes bzw. kulturtouristisch relevanter Infrastrukturen bislang vielfach zu wenig genutzte touristische Potenziale zu erschließen.

Darüber hinaus zielen verschiedene EFRE-Förderansätze in Deutschland, insbesondere in den Stadtstaaten und stark urbanisierten Regionen, darauf ab, das, typischerweise in besonderem Maße in Städten anzutreffende, kreative Potenzial durch verschiedene Förderansätze zu stimulieren. Der Weg von der Idee über deren zumeist improvisierte Weiterentwicklung bis hin zur Innovation ist hierbei der idealtypische Entwicklungspfad, der zur Befruchtung wissenschaftlicher, wirtschaftlicher und kultureller Aktivitäten führen soll. Zur optimalen Stimulation und Nutzung des kreativen Potenzials ist es jedoch erforderlich, bestehende städtische Freiräume zu erhalten, die Entwicklung neuer Freiräume zu unter-

stützen und den klassischen investiven Förderansätzen nicht die oberste Priorität einzuräumen, wenn es darum geht, eine Nachhaltige Stadtentwicklung umzusetzen.<sup>178</sup>

Insgesamt wird im Rahmen der Interventionslogiken der Stadtentwicklungsförderung eine Vielzahl verschiedener Instrumente eingesetzt. Hierzu zählen vor allem stark auf bauliche Investitionen ausgerichtete Förderansätze wie Revitalisierungsprozesse, Reaktivierung von Brachen und Wohnumfeldverbesserung in von durch Degradation bedrohten Stadtquartieren, die Inwertsetzung des kulturellen Erbes, Modernisierung von Stadtteilkulturzentren oder Quartiersmanagements.

Aufgrund der Vielschichtigkeit der mit Hilfe einer städtischen Förderung erreichbaren Ergebnisse sind diese in erster Linie nur qualitativ „messbar“. Ergebnisse bestehen in der Revitalisierung und Aufwertung von Stadtquartieren, die für die weitere Entwicklung der Gesamtstadt oder der Region bedeutsam sind. Im Einzelfall werden größere Flächen innerstädtischer Brachen wieder genutzt, kulturelle Einrichtungen modernisiert, das kulturelle Erbe erhalten, Möglichkeiten geschaffen, innovative Nutzungskonzepte für innerstädtische Brachflächen oder leer stehende Immobilien zu verwirklichen, für die Steigerung der touristischen Attraktivität relevante Projekte umgesetzt oder lokal fokussiert Investitionen in die lokalen Ökonomien getätigt.

Die grundsätzlich mit der Nachhaltigen Stadtentwicklung verbundene Strukturwirksamkeit besteht jedoch darin, die Wissensintensität, die Produktivität und die Beschäftigung in den Städten zu erhöhen. Die regionalen städtischen Zentren übernehmen für ihre Region die Funktion als Schaufenster der regionalen Wirtschaft nach außen und auch von außen in die Region. Sie sind damit für die exportorientierte Wirtschaft ebenso wichtig wie für die Anziehung von Investitionen, Fachkräften und Touristen. Die Nutzung bislang ungenutzter städtischer und touristischer Potenziale ist demnach ein wichtiger Baustein zur Verbesserung der Wettbewerbsfähigkeit von Städten und Regionen. Die Strukturwirksamkeit der Stadtentwicklung wirkt sich allerdings sehr langfristig aus, da tiefgreifende Veränderungsprozesse nach FRIEDRICHS meist flankiert durch mehrere Phasen eines Gentrifizierungsprozesses mehrere Jahre benötigen, um zu einem Abschluss zu kommen und ihre volle Wirkung zu entfalten.<sup>179</sup> Allerdings bergen städtische Entwicklungsprozesse auch strukturpolitische Risiken, da städtische Problemgebiete einem raumzeitlichen Wandel unterworfen sind. Innerstädtische Konvergenz- und Entwicklungsprozesse sind stets mit einer sozialen Sukzession verbunden, die zu segregativen und sodann auch divergierenden städtebaulichen und somit auch sozialen Entwicklungen auch für andere Stadtteile führt. Nichtsdestotrotz ist der Ansatz einer Nachhaltigen Stadtentwicklung in der Wissenschaft und in der Praxis als ein wichtiger Teil der Regionalentwicklung unbestritten, sofern hierdurch nachhaltige städtische Strukturen geschaffen und nicht Ungleichheit perpetuiert und Nutzungskonflikte provoziert werden. Investitionen in den Bereich der Stadtentwicklung sind vor diesem Hintergrund plausible Interventionsbereiche, deren Strukturwirksamkeit jedoch stärker als bei anderen Interventionen von den tatsächlichen Rahmenbedingungen vor Ort abhängt.

---

<sup>178</sup> Vgl. Prognos et al. (2009): Kultur- und Kreativwirtschaft: Ermittlung der gemeinsamen charakteristischen Definitionselemente der heterogenen Teilbereiche der „Kulturwirtschaft“ zur Bestimmung ihrer Perspektiven aus volkswirtschaftlicher Sicht. Als nationale Strategie zur Förderung der Kultur- und Kreativitätswirtschaft im Auftrag des BMWi. Köln, Bremen, Berlin.

<sup>179</sup> Vgl. Friedrichs, Jürgen (1996): Gentrification: Forschungsstand und methodologische Probleme, in: Friedrichs, J./ Kecskes, R. (Hrsg.) Gentrification: Theorie und Forschungsergebnisse, o. O., S. 95-129.

## 6.7.2 Strategischer Ansatz der Stadtentwicklungsförderung in den niedersächsischen EFRE-Programmen

Das Programm „Nachhaltige Stadtentwicklung“ ist dem Schwerpunkt 4 zugeordnet. Die Interventionen des Schwerpunktes 4 sollen zur Erreichung folgender spezifischer Ziele beitragen:

- Verbesserung der Umweltqualität und Abbau von Umweltrisiken sowie
- Erneuerung und Weiterentwicklung der städtischen Gebiete.

Laut EFRE-OPs ist es Ziel des Programms „Nachhaltige Stadtentwicklung“, städtische Strukturen auf der Grundlage eines „Integrierten städtischen Entwicklungs-/Wachstumskonzeptes“ (ISEK) als Wohn- und Wirtschaftsstandorte und als Impulsgeber für die umliegende Region zu stärken, um eine nachhaltige Erhöhung der städtischen Leistungskraft und des sozialen Zusammenhalts in der Stadt zu erreichen. Dabei können im Rahmen der ISEK der Kommunen folgende Fördergegenstände adressiert werden:

| Fördergegenstände des Programms „Nachhaltige Stadtentwicklung“                               |                                                                                                                               |
|----------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Erhaltung und Erneuerung des kulturellen Erbes der Städte                                    | Verbesserung der sozialen und kulturellen Infrastruktur im Sinne von Gemeinbedarfs- und Folgeeinrichtungen                    |
| Verbesserung der Wirtschaftsstruktur                                                         | Stadtteilmanagement                                                                                                           |
| Entwicklung und Reaktivierung brachliegender Industrie-, Sport- und Gewerbeflächen           | Fortschreibung von integrierten Stadt(teil)entwicklungskonzepten                                                              |
| Abriss verfallener Gebäude, Entwicklung erhaltenswerter, aber extensiv genutzter Bausubstanz | Kriminalpräventive Maßnahmen zur Verbesserung der Sicherheit im Wohnumfeld und im öffentlichen Raum                           |
| Maßnahmen zur Stadtbildpflege, Maßnahmen zur Gestaltung von öffentlichen Freiräumen          | Städtebauliche Rahmenplanung, städtebauliche Wettbewerbe, Studien und Gutachten, Bauleitplanung                               |
| Schaffung von Infrastrukturen zur Umsetzung integrierter Umweltschutzmaßnahmen               | Aufstellung und Fortschreibung des Sozialplans                                                                                |
| Verbesserung der verkehrlichen Infrastruktur                                                 | Sonstige weitere Vorbereitungen städtebaulicher Maßnahmen einschließlich Einzelmaßnahmen zur Vorbereitung derartiger Vorhaben |

Tabelle 26: Fördergegenstände des Programms „Nachhaltige Stadtentwicklung“

Die Interventionsbereiche des Programms sollen auf vielfältige Herausforderungen reagieren, denen die Städte im Zuge des wirtschaftlichen und sozialen Strukturwandels gegenüberstehen. Als Herausforderungen genannt werden: Die demographische Entwicklung, Entmischung der Bevölkerung im Rahmen der Suburbanisierung, Infrastrukturmängel, Verödung der Innenstädte und ein hoher Sockel an Arbeitslosigkeit. Aufgrund der Herausforderungen und damit einhergehender sozialer Probleme werden die Städte in ihrer Entwicklung und Leistungskraft gehemmt und können ihre Funktion als Wachstumspol nur noch eingeschränkt wahrnehmen. Diesen negativen Entwicklungstrends soll durch Investitionen, die auf Wachstum und Beschäftigung ausgerichtet sind, die aber gleichzeitig auch eine Verbesserung der sozialen und umweltrelevanten Situation zum Ziel haben, entgegengewirkt werden.

### 6.7.3 Umsetzung des Programms „Nachhaltige Stadtentwicklung“

Voraussetzung für die Förderung ist ein von den Kommunen vorzulegendes ISEK, in dem die Ausgangssituation der Gemeinden (Stärken und Schwächen), die beabsichtigten Ziele und Wirkungen, die geplanten Vorhaben (auch anderer Finanzierungsträger) sowie die voraussichtlich entstehenden Kosten und die Finanzierung (inkl. privater Kofinanzierung) dargestellt werden (vgl.: Richtlinie über die Gewährung von Zuwendungen zur Förderung der Erneuerung und Entwicklung städtischer Gebiete, RdErl. des MS vom 10.08.2007). Im RWB-Gebiet ist es Fördervoraussetzung, dass die Mittel für die Stadtentwicklung vorrangig in den größeren Städten (i.d.R. mindestens Städte mit mittelzentraler Funktion) eingesetzt werden. Im Konvergenzgebiet ist es eine Voraussetzung, dass die Städte mindestens grundzentralen Charakter und eine deutlich wahrnehmbare Versorgungsfunktion haben. Die Kommunen, die die funktionalen Fördervoraussetzungen erfüllen, haben ISEK bei den örtlich zuständigen Regierungsvertretungen eingereicht, die dann auch die Bewertung der Konzepte vornehmen. Grundlage für das Auswahlverfahren ist das vom Niedersächsischen Ministerium für Soziales, Frauen, Familie, Gesundheit und Integration entwickelte und mit der Förderrichtlinie vom 10.08.2007 veröffentlichte Bewertungssystem zu den Qualitätskriterien für ISEK (vgl. Tabelle 27).

| Qualitätskriterium                                                                                                                                           | Maximale Wertigkeit |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------|
| Übereinstimmung mit den Zielen der integrierten Stadtentwicklung, Verbesserung der Wettbewerbsfähigkeit; Wachstum und Beschäftigung                          | 55                  |
| Schlüssigkeit, Überzeugungskraft und Umsetzbarkeit des Konzepts (Planungsqualität)                                                                           | 55                  |
| Nachhaltigkeit des Konzepts (sozial, ökonomisch)                                                                                                             | 30                  |
| Nachhaltigkeit ökologisch: Verbesserung der Umweltqualität, insb. in Bezug auf versiegelte Fläche, Bekämpfung der Folgen des Klimawandels, Energieeinsparung | 30                  |
| Effizienz des Mitteleinsatzes, Synergieeffekte mit anderen Förderprogrammen, positive Effekte für den lokalen Bereich                                        | 30                  |
| Akquirierung zusätzlicher privater Finanzierungsmittel                                                                                                       | 30                  |
| Besondere Berücksichtigung der Folgen der demographischen Entwicklung                                                                                        | 30                  |
| Besondere Berücksichtigung des Prinzips des Gender Mainstreaming                                                                                             | 30                  |
| Besondere Berücksichtigung der Interessen von behinderten Menschen                                                                                           | 30                  |
| Mindestpunktzahl: 161 Punkte                                                                                                                                 | Gesamt: 320         |

Tabelle 27: Scoring-Modell Nachhaltige Stadtentwicklung<sup>180</sup>

Um in die engere Auswahl der geförderten Kommune zu gelangen, musste für das ISEK insgesamt eine Mindestpunktzahl von 161 erreicht werden. Das höchste Gewicht unter den Qualitätskriterien haben „Schlüssigkeit, Überzeugungskraft und Umsetzbarkeit des Konzepts (Planungsqualität)“ sowie die „Übereinstimmung mit den Zielen der integrierten Stadtentwicklung, Verbesserung der Wettbewerbsfähigkeit; Wachstum und Beschäftigung“ mit jeweils einem Anteil von 55 am maximal zu vergebenen Gesamtpunktwert von 320. Alle anderen Qualitätskriterien sind gleichgewichtet.

<sup>180</sup> Qualitätskriterien z.T. verkürzt wiedergegeben

Insgesamt kam es von Seiten der Kommunen zu Anträgen, die aufsummiert ein Fördervolumen von rund 435 Mio. Euro ergaben und damit das zur Verfügung stehende EFRE-Volumen in diesem Programm mehrfach überzeichnet hätten. Aufgrund der mehrfachen Überzeichnung des Programms wurde in Kooperation mit den Kommunen ermittelt, welche Projekte oder Teile davon in den Städten und Gemeinden Priorität bei der Förderung haben sollten. Auf dieser Grundlage wurde den Kommunen ein Budget zugeteilt. Die Höhe des Budgets wurde aus dem im ISEK angemeldeten Finanzierungsbedarf abgeleitet. Für die Umsetzung einzelner Projekte werden von den Kommunen Projektanträge bei der NBank gestellt, die diese jeweils auf Förderfähigkeit und Förderwürdigkeit prüft.

## Ausrichtung der Förderung

In Tabelle 28 sind die bis zum Stichtag 15.07.2010 gestellten Projektanträge in den einzelnen Fördergegenstandskategorien im Programm „Nachhaltige Stadtentwicklung“ aufgeführt. Bis zum Stichtag wurden im Konvergenzgebiet bisher 105 Projektanträge gestellt. Das beantragte EFRE-Fördervolumen beträgt 27,2 Mio. Euro. Vom beantragten Fördervolumen wurden bisher 23,2 Mio. Euro bewilligt. Insgesamt soll durch die Projektanträge ein Gesamtinvestitionsvolumen von 47,9 Mio. Euro angeschoben werden.

Im RWB-Gebiet wurden bis zum Stichtag 47 Projektanträge gestellt. Das beantragte EFRE-Fördervolumen beträgt 18,2 Mio. Euro. Davon wurden bisher 12,9 Mio. Euro bewilligt. Das durch die Projektanträge angeschobene Gesamtinvestitionsvolumen würde eine Höhe von 79,2 Mio. Euro haben.

| Fördergegenstände                                                                                                 |       | Projektzahl | beantragte EFRE-Mittel | Kofinanz. Kommune | Kofinanz. Private | Kofinanz. Öffentlich | Gesamtinvestitionsvolumen |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------|-------------|------------------------|-------------------|-------------------|----------------------|---------------------------|
| <i>Erhaltung und Erneuerung des kulturellen Erbes der Städte</i>                                                  | Konv. | 2           | 629.935                | 9.978             | 253.000           | 0                    | 892.913                   |
|                                                                                                                   | RWB   | 1           | 3.000.000              | 0                 | 13.775.000        | 0                    | 16.775.000                |
| <i>Verbesserung der Wirtschaftsstruktur</i>                                                                       | Konv. | 15          | 3.428.938              | 1.665.576         | 941.142           | 0                    | 6.035.656                 |
|                                                                                                                   | RWB   | 1           | 250.000                | 250.000           | 0                 | 0                    | 500.000                   |
| <i>Entwicklung und Reaktivierung brachliegender Industrie-, Sport- und Gewerbeflächen</i>                         | Konv. | 2           | 732.990                | 244.337           | 0                 | 0                    | 977.327                   |
|                                                                                                                   | RWB   | 1           | 500.000                | 4.617.000         | 201.000           | 7.562.000            | 12.880.000                |
| <i>Abriss verfallener Gebäude, Entwicklung erhaltenswerter, aber extensiv genutzter Bausubstanz</i>               | Konv. | 2           | 771.027                | 266.578           | 42.055            | 0                    | 1.079.660                 |
|                                                                                                                   | RWB   | 1           | 280.838                | 187.225           | 0                 | 93.613               | 561.676                   |
| <i>Maßnahmen zur Stadtbildpflege, Maßnahmen zur Gestaltung von öffentlichen Freiräumen</i>                        | Konv. | 11          | 3.469.963              | 1.156.788         | 127.432           |                      | 4.754.183                 |
|                                                                                                                   | RWB   | 5           | 2.607.862              | 1.134.760         | 1.015.264         | 598.463              | 5.356.349                 |
| <i>Schaffung von Infrastrukturen zur Umsetzung integrierter Umweltschutzmaßnahmen</i>                             | Konv. | 1           | 232.619                | 77.540            | 0                 | 56.490               | 366.649                   |
|                                                                                                                   | RWB   | 0           | -                      | -                 | -                 | -                    | -                         |
| <i>Verbesserung der verkehrlichen Infrastruktur</i>                                                               | Konv. | 17          | 5.265.530              | 1.881.354         | 617.102           | 479.780              | 8.243.766                 |
|                                                                                                                   | RWB   | 5           | 660.917                | 801.310           | 299.268           | 66.667               | 1.828.162                 |
| <i>Verbesserung der sozialen und kulturellen Infrastruktur im Sinne von Gemeinbedarfs- und Folgeeinrichtungen</i> | Konv. | 7           | 3.893.723              | 1.893.139         | 3.771.365         | 544.526              | 10.102.753                |
|                                                                                                                   | RWB   | 3           | 1.930.000              | 9.694.281         | 5.137.500         | 1.280.000            | 18.041.781                |

| Fördergegenstände                                                                                   |              | Projektzahl | beantragte EFRE-Mittel | Kofinanz. Kommune | Kofinanz. Private | Kofinanz. Öffentlich | Gesamtinvestitionsvolumen |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------|-------------|------------------------|-------------------|-------------------|----------------------|---------------------------|
| Stadtteilmanagement                                                                                 | Konv.        | 0           | -                      | -                 | -                 | -                    | -                         |
|                                                                                                     | RWB          | 0           | -                      | -                 | -                 | -                    | -                         |
| Fortschreibung von integrierten Stadt(teil)entwicklungskonzepten                                    | Konv.        | 1           | 18.164                 | 6.055             | 0                 | 0                    | 24.219                    |
|                                                                                                     | RWB          | 0           | -                      | -                 | -                 | -                    | -                         |
| Kriminalpräventive Maßnahmen zur Verbesserung der Sicherheit im Wohnumfeld und im öffentlichen Raum | Konv.        | 0           | -                      | -                 | -                 | -                    | -                         |
|                                                                                                     | RWB          | 0           | -                      | -                 | -                 | -                    | -                         |
| Städtebauliche Rahmenplanung, städtebauliche Wettbewerbe, Studien und Gutachten, Bauleitplanung     | Konv.        | 7           | 174.232                | 49.161            | 0                 | 8.917                | 232.310                   |
|                                                                                                     | RWB          | 5           | 154.533                | 80.119            | 0                 | 78.879               | 313.532                   |
| Aufstellung und Fortschreibung des Sozialplans                                                      | Konv.        | 0           | -                      | -                 | -                 | -                    | -                         |
|                                                                                                     | RWB          | 0           | -                      | -                 | -                 | -                    | -                         |
| Sonstige weitere Vorbereitungen städtebaulicher Maßnahmen                                           | Konv.        | 2           | 52.489                 | 17.497            | 0                 | 0                    | 69.986                    |
|                                                                                                     | RWB          | 0           | -                      | -                 | -                 | -                    | -                         |
| Projekte ohne eindeutige Zuordnung                                                                  | Konv.        | 38          | 8.547.919              | 4.635.512         | 602.996           | 1.350.000            | 15.136.427                |
|                                                                                                     | RWB          | 25          | 8.805.646              | 11.028.082        | 2.193.140         | 879.423              | 22.906.292                |
| <b>Gesamt:</b>                                                                                      | <b>Konv.</b> | <b>105</b>  | <b>27.217.530</b>      | <b>11.903.514</b> | <b>6.335.092</b>  | <b>2.439.713</b>     | <b>47.915.850</b>         |
|                                                                                                     | <b>RWB</b>   | <b>47</b>   | <b>18.189.796</b>      | <b>27.792.778</b> | <b>22.621.172</b> | <b>10.559.045</b>    | <b>79.162.791</b>         |

Tabelle 28: Projektanträge und Investitionsvolumen im Programm „Nachhaltige Stadtentwicklung“, Stichtag: 15.07.2010

Finanzieller Schwerpunkt der Förderung im Konvergenzgebiet sind Maßnahmen zur Verbesserung der Wirtschaftsstruktur (12,5 %), Maßnahmen zur Verbesserung der Stadtbildpflege (12,9 %), Verbesserung der verkehrlichen Infrastruktur (19,5 %) sowie Maßnahmen zur Verbesserung der sozialen und kulturellen Infrastruktur (14,3 %). Die vier genannten Fördergegenstände vereinen damit ca. 60 % der beantragten EFRE-Mittel auf sich.

Finanzieller Schwerpunkt der Förderung im RWB-Gebiet sind Maßnahmen zur Erhaltung und Erneuerung des kulturellen Erbes der Städte (16,5 %), Maßnahmen zur Verbesserung der Stadtbildpflege (14,3 %) sowie Maßnahmen zur Verbesserung der sozialen und kulturellen Infrastruktur (10,4 %). Auf die drei Fördergegenstände konzentrieren sich ca. 41 % der beantragten EFRE-Mittel.

Den einzelnen Fördergegenständen des Programms nicht zugeordnet werden konnten insgesamt 63 (38 Konvergenz, 25 RWB) von 152 Projekten. Ursache ist eine fehlende spezifische Zuordnung der Projekte zu einem Fördergegenstand in der zur Verfügung stehenden Datenbank. Es ist nicht davon auszugehen, dass die Projekte sich außerhalb des Fördergegenstandskatalogs bewegen.

Im Vergleich zum Umsetzungsstand des Programms zum 31.12.2009 (vgl. Kapitel 5) haben sich die Bewilligungszahlen bis zum 15.07.2010 in beiden Zielgebieten nochmals wesentlich erhöht. Die EFRE-Bewilligungssumme ist im Konvergenzgebiet von ca. 15 Mio. Euro auf 23,2 Mio. Euro und im RWB-Gebiet von ca. 10,5 Mio. Euro auf 12,9 Mio. Euro angestiegen. Der Bewilligungsstand hat sich damit im Konvergenzgebiet auf ca. 42 % und im RWB-Gebiet auf ca. 31 % erhöht. Der Bewilligungs-



stand befindet sich damit weiterhin im Plan. Auffällig hinsichtlich der Umsetzung des Programms sind die niedrigen Auszahlungsstände. Als Gründe für den derzeit niedrigen Auszahlungsstand werden von den Programmverantwortlichen vor allem die Folgen der Wirtschafts- und Finanzkrise mit ihren nachteiligen Auswirkungen auf das Investitionsklima und die sich zunehmend verschlechternde Einnahmesituation der kommunalen Haushalte gesehen. Zusätzlich werden durch die Konjunkturpakete (vgl. Kap.: 6.9 ) kommunale Kofinanzierungsmittel gebunden, die für die Umsetzung der EFRE-Projekte fehlen. Auch wenn den Programmverantwortlichen von den Kommunen schlüssig dargelegt wurde, dass sie die bereitgestellten EFRE-Fördermittel rechtzeitig abrufen werden, so ist die weitere Umsetzung des Programms, vor allem in den Jahren 2010 und 2011, leicht gefährdet und sollte beobachtet werden.

## 6.7.4 Fazit

Der Förderung einer nachhaltigen Stadtentwicklung ist in der Wissenschaft und in der Praxis als ein wichtiger Teil der Regionalentwicklung unbestritten. Die regionalen städtischen Zentren übernehmen für ihre Region die Funktion als Wachstumspol und als Schaufenster der regionalen Wirtschaft. Sie sind damit für die exportorientierte Wirtschaft ebenso wichtig wie für die Anziehung von Investitionen, Fachkräften und Touristen. Die grundsätzlich mit der Nachhaltigen Stadtentwicklung verbundene Strukturwirksamkeit der Interventionen ist vor allem dann gegeben, wenn durch die geförderten Projekte die Wissensintensität, die Produktivität und die Beschäftigung in den Städten nachhaltig erhöht werden kann. Investitionen in den Bereich der Stadtentwicklung sind vor diesem Hintergrund plausible Interventionsbereiche, deren Strukturwirksamkeit jedoch stärker als bei anderen Interventionen von den tatsächlichen Rahmenbedingungen vor Ort abhängt.

Vor diesem Hintergrund ist der niedersächsische Ansatz, die Förderung von Projekten an ISEK zu knüpfen, richtig. Die Prüfung der ISEK auf der Grundlage von an Programmzielen ausgerichteten Bewertungskriterien ermöglicht es, einerseits die Beiträge der Projekte zu den übergeordneten Zielen des Programms zu berücksichtigen, andererseits aber auch auf die spezifischen städtischen Rahmenbedingungen einzugehen. Die Wirksamkeit von Projekten der Nachhaltigen Stadtentwicklung kann nur vor dem Hintergrund der jeweiligen städtischen Voraussetzungen und im Gesamtzusammenhang aller im Stadtgebiet geplanten Projekte beurteilt werden. Die hohe Überzeichnung des Programms und der Bewertungsprozess tragen dazu bei, dass die ISEK ausgewählt werden, die am besten auf die aktuelle Problemlage der Städte reagieren und damit die höchste Wirkung erzielen können.

Eine gutachterliche Bewertung der Wirksamkeit der bisher geförderten Projekte ist aufgrund der notwendigen Einzelfallbetrachtung im Rahmen der Halbzeitbewertung nicht möglich. Eine belastbare Bewertung wäre nur in Form von umfangreichen Analysen der ISEK sowie der Bewertung der Einbindung der Einzelprojekte in die Gesamtstrategie möglich.

### Handlungsempfehlung:

*Die bisherige Analysetiefe reicht nicht aus, um der Komplexität und Vielfalt der Nachhaltigen Stadtentwicklung gerecht werden zu können. Aus diesem Grund wird empfohlen, eine Sonderuntersuchung zur Wirksamkeit des Programms „Nachhaltige Stadtentwicklung“ durchzuführen. Im Rahmen einer*



*Sonderuntersuchung könnten anhand repräsentativ ausgewählter Fallstudien Fragen zur Wirksamkeit in der gebotenen Tiefe analysiert werden. Bewertungsfragen, die in diesem Kontext von Bedeutung wären sind bspw.:*

- *Ist die Förderung inhaltlich fokussiert genug? Welche Fördergegenstände leisten relevante Beiträge zum strukturellen Wandel in den Städten und zu den in den operationellen Programmen formulierten übergeordneten niedersächsischen Zielsetzungen?*
- *Ist vor dem Hintergrund knapper öffentlicher Kassen auch eine weitergehende räumliche Schwerpunktsetzung sinnvoll? Sollten „Förderlücken“ zugunsten von räumlichen Schwerpunktsetzungen in Kauf genommen werden?*
- *Wie ist die mittel- bis langfristige Wirkung und Reichweite der Projekte? Welche regionalwirtschaftlichen Effekte konnten generiert werden?*

## 6.8 ESF und EFRE – Chancen einer gemeinsamen Strategie

Der ESF und der EFRE werden in Niedersachsen von einer gemeinsamen Verwaltungsbehörde gesteuert. Diese Vorgehensweise bringt einige Vorteile mit sich:

- Die Durchsetzung einer einheitlichen wirtschafts- und arbeitsmarktpolitischen Strategie in ESF und EFRE wird ermöglicht. Dies ist besonders vor dem Hintergrund fachlich-inhaltlicher Schnittpunkte zwischen den beiden Fonds sowie aufgrund ähnlich gelagerter Kundenkreise in beiden Bereichen sinnvoll.
- Die Umsetzungsstrukturen und Verwaltungsabläufe können durch die gemeinsame Verwaltung so weit wie möglich vereinheitlicht werden. Dies ist unter dem Aspekt der Kundenfreundlichkeit und der Verwaltungsvereinfachung hilfreich.
- Die inhaltliche Umlagerung von einzelnen ehemaligen ESF-Programmen (z.B. der Koordinierungsstellen) in den EFRE wurde durch die gemeinsame Verwaltung deutlich vereinfacht.
- Die Umsetzung fondsübergreifender Projektansätze wird erleichtert. So wird in Niedersachsen etwa beispielhaft ein Zusammenwirken von ESF und EFRE bei der Förderung des neuen Offshore-Windparks in Cuxhaven umgesetzt.

Insbesondere auf den letzten Punkt wird im Folgenden anhand einer Fallstudie noch intensiver eingegangen (s. Kapitel 6.8.1 ).

Eine weitere Möglichkeit der Kombination von ESF und EFRE bietet das sog. „Cross-Financing“, über das in begrenztem Maße EFRE-Mittel für ESF-typische Aktivitäten eingesetzt werden können und umgekehrt. Hierauf wird in Kapitel 6.8.2 kurz eingegangen.

### 6.8.1 Das Zusammenwirken von ESF und EFRE am Beispiel der Offshore-Windenergie in Cuxhaven

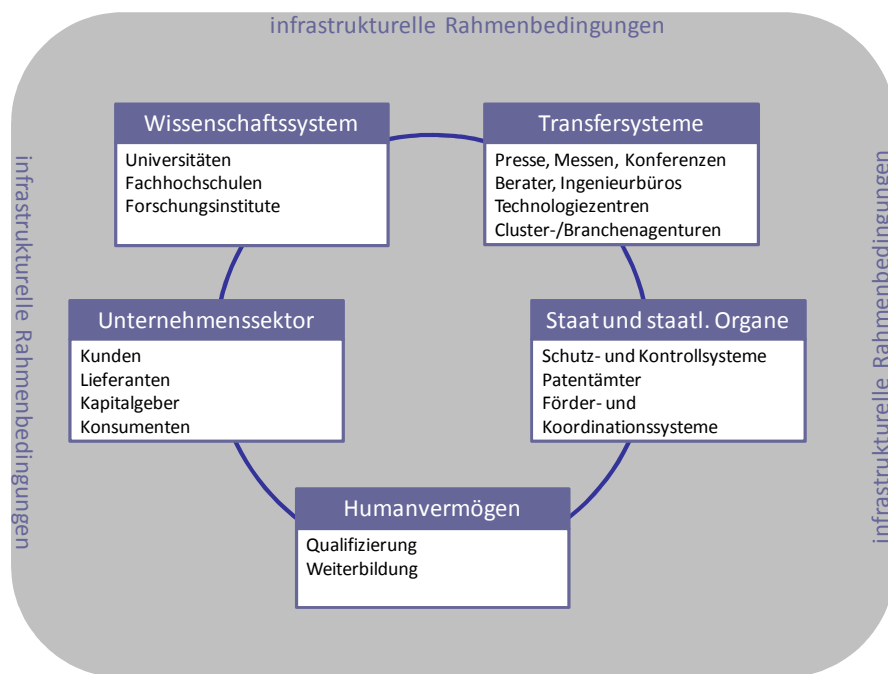
Im Rahmen zunehmender Bemühungen um Klimaschutz und Energiesicherheit leistet die Branche der Offshore-Windenergie einen wichtigen Beitrag zu europäischen Zielen im Bereich des Umweltschutzes und der Energiepolitik. Gleichzeitig kommt der Offshore-Windenergie als noch junger Zukunftsbranche eine herausragende Rolle hinsichtlich ihrer Strukturwirkungen zu: Die Offshore-Windenergie besitzt das Potenzial, dauerhaft Industrie- und hochwertige Dienstleistungsarbeitsplätze in den häufig strukturschwachen europäischen Küstenregionen zu schaffen. Das Land Niedersachsen hat dieses Potenzial erkannt und fördert die Entwicklung der Offshore-Windenergie sowohl durch sein EFRE- als auch durch sein ESF-Programm. Das Beispiel Offshore-Windenergieförderung in Cuxhaven scheint daher besonders geeignet, um das inhaltliche Zusammenwirken der beiden Strukturfonds zu untersuchen und eine vertiefende Betrachtung der Chancen einer gemeinsamen Strategie des EFRE und des ESF vorzunehmen. Die Abstimmung der Projekte ermöglicht es, die verschiedenen Akteursgruppen des regionalen Innovationssystems umfassend zu adressieren. Im Folgenden werden der Beitrag einer abgestimmten Strategie von EFRE und ESF zur Verbesserung des regionalen Innovationssystems im Bereich der Offshore-Windenergie und seine strukturverbessernden Wirkungen aufgezeigt.

Die Offshore-Windenergie ist eine noch relativ junge Branche, die sich mit dem Beginn der Errichtung von Offshore-Windparks in Nord- und Ostsee an der deutschen Küste zurzeit an der Schwelle zur industriellen Serienfertigung befindet. Für ihre Entwicklung ist die Offshore-Industrie auf spezielle Standortbedingungen angewiesen. Zum einen benötigt sie für den erfolgreichen Einstieg in die Produktion und die Verschiffung der sehr großen und schweren Bauteile spezifische harte Infrastrukturen wie:

- einen schleusenfreien Zugang zu seeschifftiefem Wasser,
- ausreichend große Industrie- und Gewerbeflächen,
- schwerlastfähige Kaianlagen,
- Schwerlastkapazitäten,
- Schwerlastflächen für Montage und Lagerung und
- Schwerlaststraßen, die die Produktionsflächen mit dem Hafen verbinden.

Zum anderen ist auch das Vorhandensein ausreichend qualifizierter Arbeitskräfte ein wichtiger Standortfaktor, der von den Unternehmen der Windenergie-Branche bei der Standortwahl Berücksichtigung findet. Eine abgestimmte Strategie der beiden Strukturfondsprogramme EFRE und ESF kann wichtige Impulse für die Entwicklung der Branche leisten. Während der ESF insbesondere auf die Qualifizierung des regionalen Humankapitals einwirken kann, kann der EFRE bspw. im Rahmen seiner Förderinstrumente die benötigten wirtschaftsnahen Infrastrukturen errichten und den Unternehmenssektor durch Investitionsförderungen bei Ansiedlungen und Erweiterungen von Produktionsanlagen unterstützen. Der EFRE verfügt außerdem über die Möglichkeit, durch institutionelle oder Forschungsförderung weitere Akteursgruppen des regionalen Innovationssystems wie das Wissenschafts- oder Trans-

fersystem zu adressieren (vgl. Abbildung 146). Gemeinsam haben EFRE und ESF so die Möglichkeit, mit einer ganzheitlichen Strategie auf eine Verbesserung der Leistungsfähigkeit des regionalen Innovationssystems hinzuwirken und wichtige Strukturwirkungen in den Offshore-Regionen anzustoßen.



Quelle: Prognos AG 2010

Abbildung 146: Akteure eines regionalen Innovationssystems

Bisher kamen in Cuxhaven insgesamt sechs Projekte der EFRE- und der ESF-Förderung der Offshore-Windenergiebranche zugute. Zum Ende der Förderperiode 2000-2006 förderte das Land Niedersachsen zunächst einen ersten Bauabschnitt zur Entwicklung der „Offshore Basis Cuxhaven“. Mit 4,68 Mio. Euro an EFRE-Mitteln wurden ab 2005 das Industriegebiet B 110 direkt am seeschifftiefen Wasser für die Ansiedlung von Offshore-Unternehmen erschlossen sowie eine Schwerlastplattform und eine Schwerlaststraße zum Hafen errichtet, die Produktion, Transport und Lagerung von Windenergieanlagenteilen in Cuxhaven ermöglichen. Dies legte den infrastrukturellen Grundstein für die Entwicklung der Offshore-Industrie am Standort Cuxhaven. In der aktuellen Förderperiode schloss sich 2008 direkt ein weiterer Bauabschnitt an, der durch den Bau des Liegeplatzes 8 in nur einem Jahr die hafenseitige Schwerlastertüchtigung für die Offshore-Industrie vorantrieb. Die spezielle Hafeninfrastruktur ermöglicht das Verladen und die Verschiffung von Offshore-Anlagen und ihren Gründungskörpern.

| Projekt                                                                                                                                        | Förder-<br>zeitraum | Programm | Bewilligte<br>EFRE-/ESF-<br>Mittel | Gesamt-kosten | Zielgruppe RIS                      |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------|----------|------------------------------------|---------------|-------------------------------------|
| Erster Bauabschnitt „Offshore Basis Cuxhaven“<br>Erschließung Industriegebiet B 110, Errichtung einer Schwerlastplattform und Schwerlaststraße | 2005-2008           | EFRE     | 4.680.000                          | 10.400.000    | Infrastrukturelle Rahmenbedingungen |
| Zweiter Bauabschnitt „Offshore Basis Cuxhaven“<br>Herstellung Offshore Basishaften Liegeplatz 8                                                | 2008                | EFRE     | 19.368.328                         | 38.736.656    | Infrastrukturelle Rahmenbedingungen |
| Profiling und Qualifizierung von Beschäftigten in Betrieben des Offshore-Anlagenbaus in Cuxhaven                                               | 2008-2009           | ESF      | 673.445                            | 1.470.160     | Humanvermögen                       |
| Investitionsförderung für den Bau einer Anlage zur seriellen Herstellung von Stahlrohrtürmen für Offshore-Windanlagen (AMBAU GmbH)             | 2008-2010           | EFRE     | 3.318.750                          | 48.750.000    | Unternehmenssektor                  |
| Qualifizierung Stahlbau Elbe-Weser                                                                                                             | 2009-2010           | ESF      | 534.186                            | 833.113       | Humanvermögen                       |
| Dritter Bauabschnitt „Offshore Basis Cuxhaven“<br>Erschließung des Gewerbegebiets B 141                                                        | 2009-2011           | EFRE     | 8.400.000                          | 18.000.000    | Infrastrukturelle Rahmenbedingungen |

Quelle: Strukturfondsmanager Niedersachsen (Report 03-01) und Informationsbroschüren zu den Projekten

Tabelle 29: EFRE- und ESF-Projekte zur Förderung der Offshore-Windenergiebranche in Cuxhaven

Während die Wirtschaftsförderung Cuxhaven im Gespräch über eine Ansiedlung mit der AMBAU GmbH stand, wurde in Zusammenarbeit mit diesem Unternehmen und der Cuxhaven Steel Construction GmbH (CSC) der Qualifizierungsbedarf für die Offshore-Produktion ermittelt. Daraufhin wurde kurzfristig das ESF-Projekt „Profiling und Qualifizierung von Beschäftigten in Betrieben des Offshore-Anlagenbaus in Cuxhaven“ konzipiert und kurze Zeit später umgesetzt. Das Projekt zielte darauf ab, neu gewonnene Beschäftigte der Offshore-Unternehmen sofort nach Einstellung für die speziellen Tätigkeiten in der Produktion von Offshore-Windenergieanlagen zu schulen und sie möglichst schnell in die Produktion zu integrieren. Um flexibel auf die Personalbedarfe der Unternehmen und die individuellen Vorkenntnisse der Beschäftigten eingehen zu können, findet zunächst ein Profiling statt, nach

dem die Schulungsziele und -dauer für jeden Beschäftigten individuell festgelegt werden. Die Qualifizierung verbessert insbesondere die Kenntnisse der Teilnehmer im Bereich des Schweißens, an den die Offshore-Industrie besondere Anforderungen stellt, da an großen Werkstücken mit einer Materialstärke von bis zu 8 cm gearbeitet wird. Im zweiten Jahr der Qualifizierungsmaßnahme zeigte sich zudem ein Bedarf für die Qualifizierung nautischen Personals für die Bedienung eines Errichterschiffes sowie für Offshore-Sicherheitstrainings. Das Projekt wurde daraufhin inhaltlich um diese Qualifizierungsangebote erweitert. Insgesamt konnten im Rahmen des Projekts in über 17.000 Qualifizierungsstunden 196 Personen passgenau für ihre Tätigkeit in der Offshore-Industrie qualifiziert werden.

Im Jahr 2008 konnte mit der Ansiedlung der AMBAU GmbH ein Turmbauer als Ankerunternehmen für die Offshore Basis Cuxhaven gewonnen werden. Das Unternehmen erhielt im Rahmen seiner Ansiedlung von 2008 bis 2010 aus EFRE-Mitteln eine Investitionsförderung in Höhe von 3,3 Mio. Euro. Da die Flächen des erschlossenen Industriegebietes B 110 mit den Betriebsstätten von CSC und AMBAU an ihre Kapazitätsgrenze kamen, wurde 2009 mit der Erschließung des Gewerbegebietes B 141 begonnen, um eine weitere Entwicklung und ein Wachstum der Branche am Standort zu ermöglichen. 2009 wurde außerdem das ESF-Projekt „Qualifizierung Stahlbau Elbe-Weser“ initiiert, das Arbeitslose auf Tätigkeiten im Bereich des Stahlbaus vorbereiten soll. Das Projekt zielt nicht exklusiv auf die Ausbildung von Arbeitskräften für die Windenergie-Branche. Ein Teil der Qualifizierten findet jedoch im Anschluss an die Maßnahme eine Beschäftigung bei einem Offshore-Unternehmen und vergrößert so den regionalen Arbeitskräftepool, der der Branche zur Verfügung steht.

Mit Hilfe der Förderung aus dem EFRE konnten seit 2005 die infrastrukturellen Rahmenbedingungen für die Offshore-Windenergiebranche am Standort Cuxhaven aufgebaut und der Bedarfsentwicklung der ansässigen und ansiedlungswilligen Unternehmen im weiteren Verlauf kontinuierlich angepasst werden. Um die Infrastrukturprojekte zeitnah zu planen und umzusetzen, erfolgte eine schnelle und effiziente Abstimmung zwischen den relevanten Akteuren der Wirtschaftsförderung, des Ministeriums für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr sowie der NBank. Es wurden Projektsteuerungsgruppen als formeller Koordinierungs- und Abstimmungsmechanismus genutzt. Zudem konnte durch den EFRE der Unternehmenssektor durch die Ansiedlung eines Ankerunternehmens mit Hilfe einer Investitionsförderung gestärkt werden, und es können weitere Wertschöpfungsketten um das Ankerunternehmen entstehen. Gleichzeitig wurde durch Projekte des ESF das Humankapital in der Region aufgebaut, um dem wachsenden Fachkräftebedarf der Offshore-Branche zu begegnen. Der Förderung des EFRE und des ESF kommt daher eine wesentliche Bedeutung für die Ansiedlung und Entwicklung der Offshore-Windenergie-Branche am Standort Cuxhaven zu.

Insgesamt wurden für den Zeitraum 2005-2011 bisher in Cuxhaven EFRE- und ESF-Mittel in Höhe von fast 37 Mio. Euro zur Entwicklung der Branche bewilligt. Der öffentliche Sektor investierte zwischen 2005 und 2009 insgesamt im Zusammenhang mit der Offshore-Branche 85 Mio. Euro in Cuxhaven und plant bis 2012 weitere Investition von ca. 113 Mio. Euro. Die bewilligten ESF- und EFRE-Mittel bildeten eine bedeutende Basis für die Initiierung der Branchenentwicklung am Standort Cuxhaven. Die Strukturfonds stellen somit bereits fast ein Fünftel der öffentlichen Investitionen in diesem Bereich. Ergänzt wurden die öffentlichen Investitionen in die Entwicklung der Offshore-Branche durch Investitionen des privaten Sektors. Diese nahmen 2007/2008 ein Volumen von ca. 95 Mio. Euro an und werden bis 2012 für den gesamten Zeitraum ein Volumen von schätzungsweise 245 Mio. Euro erreichen. Insgesamt ergibt sich daraus ein vorläufiger Anteil der bewilligten EFRE- und ESF-Mittel von ca. 8 % an den Gesamtinvestitionen.

Zwischen den Akteuren, die an Planung und Umsetzung der EFRE- und ESF-Maßnahmen im Bereich der Offshore-Windenergieförderung in Cuxhaven beteiligt sind, besteht ein guter Kontakt, der auch auf informeller Ebene gepflegt wird. Dies ermöglichte ein kurzfristiges Reagieren auf sich abzeichnende Bedarfe der Branche. Durch eine flexible Planung und individuelle Qualifizierungspläne konnten die Fachkräfte ihre Weiterbildung bereits zum Tag ihrer Einstellung beginnen und den Unternehmen so frühestmöglich zur Verfügung stehen. Die zielgerichtete Koordinierung der EFRE- und ESF-Projekte erleichterte den Unternehmen die Entscheidung für den Standort Cuxhaven sowie die tatsächliche Betriebsaufnahme. Bisher konnte den Unternehmen vor Ort eine ausreichende Zahl von Arbeitskräften mit adäquaten Kenntnissen und Fähigkeiten zur Verfügung gestellt werden. Dies war von großer Bedeutung, um optimale Betriebsabläufe zu ermöglichen und die Wachstumschancen der Offshore-Windenergie für Unternehmen in Cuxhaven nutzbar zu machen.

Durch die abgestimmten Fördermaßnahmen des EFRE und des ESF konnten im Bereich der Offshore-Basis Cuxhaven bisher 550 Arbeitsplätze geschaffen werden. Einige Unternehmen planen bereits Erweiterungen ihrer Produktionskapazitäten und bis 2013/14 wird mit einer Zahl von insgesamt 1.600 geschaffenen Arbeitsplätzen gerechnet. Hinzu kommen weitere Arbeitsplätze, die durch den Bezug von Vorleistungen in der Region sowie durch den zusätzlichen Konsum aus dem erwirtschafteten Einkommen der neuen Beschäftigten entstehen werden. Da der erwartete hohe Fachkräftebedarf wahrscheinlich nicht komplett aus der Region gedeckt werden kann, wird es zu einem Zuzug von Fachkräften kommen. Dies wird den Wohnungsmarkt beleben sowie positive Wirkungen auf andere Wirtschaftsbereiche wie den Einzelhandel oder persönliche Dienstleistungen entfalten. Die kombinierte Förderung des EFRE und des ESF hat somit in Cuxhaven einen wesentlichen Beitrag dazu geleistet, die Entwicklung einer innovativen Zukunftsbranche im strukturschwachen Konvergenzgebiet zu initiieren.

Für die Zukunft wird es für die Entwicklung der Offshore-Windenergiebranche am Standort Cuxhaven wichtig sein, hinsichtlich des Aufbaus und der Verbesserung des Humanvermögens weiterhin aktiv zu bleiben und mit dem EFRE und dem ESF im Rahmen einer gemeinsamen Strategie zu agieren. Die Expansionspläne der bereits angesiedelten Unternehmen zeigen, dass es weiterhin einen großen Bedarf an Fachkräften geben wird. Hinzu kommt ein wahrscheinlich steigender Bedarf durch Unternehmen, die stärker in die Wertschöpfungsketten der Offshore-Branche eingebunden werden bzw. sich neu am Standort ansiedeln. Um die Wettbewerbsfähigkeit des Unternehmenssektors langfristig zu wahren bzw. auszubauen, ist es erforderlich, durch Forschungs- und Entwicklungsanstrengungen kontinuierlich innovative Produkte, Dienstleistungen und Verfahren hervorzubringen. Im Bereich des EFRE sind hier verschiedene Fördermöglichkeiten denkbar. Zudem ist für die Entwicklung des regionalen Innovationssystems darauf zu achten, dass die Akteure vor Ort optimal in bestehende Systeme in den Bereichen Wissenschaft und Transfer in Norddeutschland eingebunden sind. Die Windenergie Agentur Bremerhaven/Bremen e.V. hat sich beispielsweise bereits als zentraler Akteur für Vernetzung und Transfer in der Branche etabliert und verzeichnet bereits Mitglieder aus Cuxhaven.

In der Region haben sich z.B. um das Unternehmen CSC und seine Zulieferer erste Wertschöpfungsketten gebildet. Für die Verdichtung der Branche am Standort besteht die Notwendigkeit, diese Tendenzen weiter voranzutreiben sowie sich mit Blick auf die Zukunft eine gute Marktposition im Bereich Service und Wartung von Offshore-Windparks aufzubauen. Insgesamt wird die Branche jedoch auch abhängig davon sein, ob Bottlenecks wie z.B. sichere Finanzierungsbedingungen und die adäquate Ausgestaltung der Netzanbindung von Offshore-Windparks auf Bundesebene gelöst werden können.



Die Strukturfonds EFRE und ESF bieten insgesamt die Möglichkeit, das Kompetenzfeld Offshore-Windenergie durch eine aufeinander aufbauende Förderung zu stärken und zu entwickeln. Für komplexere sowie langjährig geplante und laufende Förderungen ist eine kontinuierliche und stetige Zusammenarbeit mit Projektträgern, unterstützenden Akteuren und Institutionen wichtig für den Erfolg einer Maßnahme. Eine stetige Zusammenarbeit wird durch den langfristigen Planungshorizont der mehrjährigen Programmplanung der Strukturfonds unterstützt und fördert das Vertrauen zwischen den Partnern. Projekte mit einer langen Vorlaufphase könnten ansonsten nur schwer in die Förderung integriert werden. Planbarkeit und Planungssicherheit stellen damit für langjährig laufende Förderungen eine Grundbedingung zur Initiierung von Projekten oder zur Aktivierung von Akteuren dar. Unternehmen vertrauen bei Investitionsentscheidungen auf die Realisierung von Infrastrukturvorhaben und eine stetige Verbesserung des Innovationspotentials am Standort.

Verlässlichkeit, Stetigkeit und Planbarkeit sind gerade im Bereich der Förderung innovativer komplexer Projekte, die mit Risiken verbunden sein können, ein wesentlicher Bestandteil zur Initiierung von Projekten. Durch ihre Anschubfunktion sind die Strukturfonds in der Lage, die Entwicklung neuer Technologien und die Kompetenzfeldentwicklung im Bereich der Offshore-Windenergie zu unterstützen. Eine mehrjährige Programmplanung leistet außerdem dadurch, dass Ansätze und Ideen stetig kommuniziert werden, einen wichtigen Beitrag zur Stabilisierung einer regionalen Strategie und zu einer nachhaltigen Stärkung der institutionellen Kapazitäten.

Die Strukturfonds sind damit insgesamt ein wesentliches Instrument zur Entwicklung des Kompetenzfeldes Offshore Windenergie in Cuxhaven. Vor dem Hintergrund abgestimmter Maßnahmen konnte durch die Strukturfonds eine aufbauende Förderung durchgeführt werden, die an den jeweils spezifischen Bedürfnissen des Innovationssystems der Region anknüpft.

## 6.8.2 Crossfinancing

Gemäß Art. 34 Abs. 2 der Allgemeinen Strukturfondsverordnung (EG) 1083/2006 „können der EFRE und der ESF ergänzend und in Höhe von bis zu 10 % des Gemeinschaftsbeitrags für jede Prioritätsachse eines operationellen Programms Aktionen finanzieren, die jeweils in den Interventionsbereich des anderen Fonds fallen, sofern sie für den ordnungsgemäßen Ablauf des Vorhabens erforderlich sind und mit ihm in direktem Zusammenhang stehen.“

Im Rahmen des EFRE wird die Möglichkeiten des Crossfinancings im Programm „Innovation durch Hochschulen“ genutzt. Hier werden Qualifizierungsangebote gefördert, die mit Forschungsprojekten in direktem Zusammenhang stehen. Dieses Instrument kommt vor allem für folgende Fördergegenstände zum Einsatz:

- Weiterbildungsmaßnahmen im Bereich Existenzgründung,
- unternehmensorientierte Weiterbildung für Fach- und Führungskräfte, insbesondere in KMU,
- Kooperationsprojekte zwischen Einrichtungen der Erwachsenenbildung und Hochschulen sowie
- Modellprojekte zur berufsbezogenen wissenschaftlichen Weiterbildung.



So wurden im EFRE unter den Ausgabenkategorien 62, 69, 73 und 74 der Durchführungsverordnung<sup>181</sup> bisher insgesamt rund 15 Mio. Euro Fördermittel im Sinne des Crossfinancing bewilligt.

## **Handlungsempfehlung:**

*Die Strukturfonds EFRE und ESF sind wesentliche Instrumente zur Entwicklung von regionalen Innovationssystemen. Durch abgestimmte Maßnahmen der beiden Fonds kann eine aufbauende Förderung durchgeführt werden, die an den jeweils spezifischen Bedürfnissen des Innovationssystems der Region anknüpft. Von daher sollten die Interventionen der beiden Fonds abgestimmt und möglichst koordiniert eingesetzt werden. Die Organisationsform einer einheitlichen EFRE und ESF Verwaltungsbehörde in Niedersachsen erleichtert die Umsetzung und Koordinierung einer einheitlichen wirtschafts- und arbeitsmarktpolitischen Strategie.*

<sup>181</sup> Verordnung (EG) Nr. 1828/2006 der Kommission vom 8. Dezember 2006, Anhang II, Teil A.

## 6.9 Einfluss der konjunkturpolitischen Maßnahmen von Bund, Land und Kommunen auf die Umsetzung der EFRE-Programme

### Hintergrund

Anlässlich der Finanz- und Wirtschaftskrise wurden von der Bundesregierung in Zusammenarbeit mit den Ländern Ende 2008 und in der ersten Jahreshälfte 2009 Konjunkturpakete verabschiedet, die durch Steuererleichterungen und Investitionen Nachfrage erzeugen und damit beitragen sollen, die Krise zu überwinden. Insbesondere sofern Maßnahmen der Konjunkturpakete Politikfelder und Zielgruppen des EFRE in Niedersachsen adressieren, wirken sie aufgrund der zusätzlichen Förderangebote und der Sättigung der Zielgruppen auf die Durchführung des EFRE ein. Aufgrund eines für die Konjunkturmaßnahmen bewusst angestrebten zügigen Mittelabflusses besteht die Gefahr, dass es bei überlappenden Politikfeldern und Zielgruppen zu einer Behinderung des Mittelabflusses im EFRE kommen kann. Außerdem werden Kofinanzierungsmittel des Landes auf kommunaler Ebene gebunden, die für zukünftige EFRE-Projekte dann nicht mehr zur Verfügung stehen. Daher wird im Folgenden geprüft, inwieweit EFRE-Politikfelder und Zielgruppen durch die Maßnahmen der Konjunkturpakete adressiert werden und inwiefern dadurch Auswirkungen auf die Umsetzung der EFRE-Programme entstehen können.

### Ausgestaltung der Konjunkturpakete und Anknüpfungspunkte an die Politikfelder der niedersächsischen EFRE-Programme

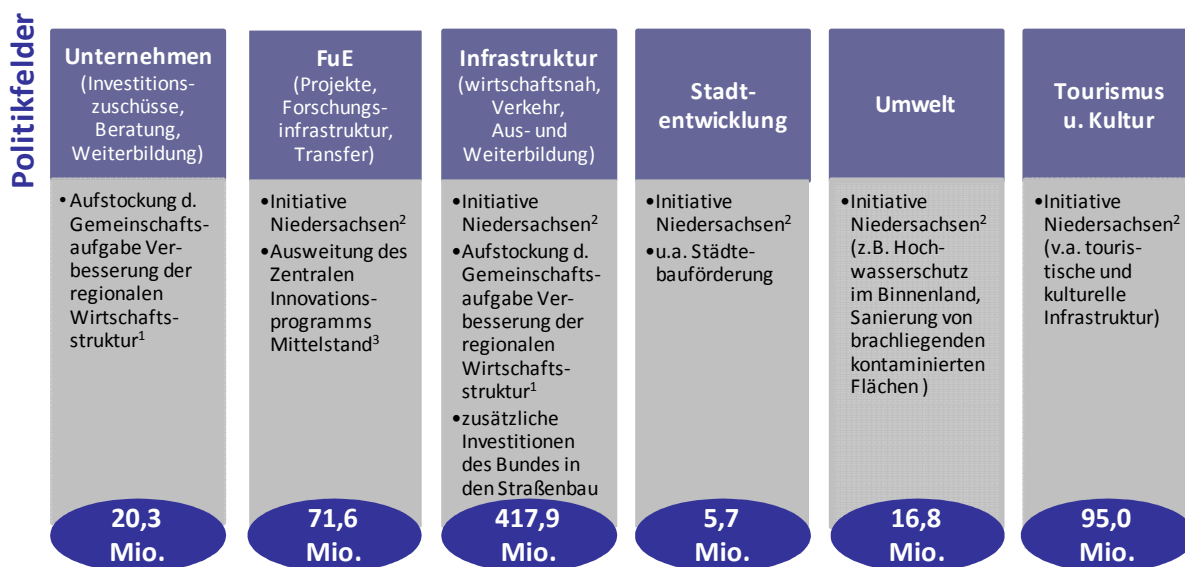
Mit den Konjunkturpaketen I und II wurden im Jahr 2008 und 2009 Konjunkturprogramme verabschiedet, die Bundesmittel in den Ländern einsetzen oder den Ländern unter Auflage einer Kofinanzierung Mittel zur eigenen Bewirtschaftung zur Verfügung stellen.

Im Konjunkturpaket I ist neben Steuererleichterungen oder Qualifizierungsprogrammen insbesondere die Erhöhung der Finanzmittel für die Gemeinschaftsaufgabe „Verbesserung der regionalen Wirtschaftsstruktur“ hervorzuheben. Durch das Konjunkturpaket I wurde das Fördervolumen der Gemeinschaftsaufgabe bundesweit um 200 Mio. Euro aufgestockt. Für Niedersachsen ist daraus eine Aufstockung in Höhe von 30,56 Mio. Euro an Bundesmitteln vorgesehen. Durch die GRW-Aufstockung wird das Angebot an Fördermitteln in den Politikfeldern Unternehmens- und Infrastrukturförderung temporär erhöht, ein Verstärkungseffekt ist zu beobachten.

Das Konjunkturpaket II hält zudem 10 Mrd. Euro an Bundesmitteln bereit, die im Rahmen des Gesetzes zur Umsetzung von Zukunftsinvestitionen der Kommunen und Länder (ZuInvG) direkt an die Länder weitergegeben und von ihnen in Höhe von 3,3 Mrd. Euro kofinanziert werden müssen. Eine Kofinanzierung durch GRW- oder EFRE-Mittel ist dabei ausgeschlossen. Der Förderzeitraum des ZuInvG endet am 31.12.2010 und die Mittel dürfen nur für zusätzliche Investitionen eingesetzt werden, wobei ein Verhältnis von 65 % zu 35 % für die Bereiche Bildungsinfrastruktur und sonstige Infrastruktur eingehalten werden muss. Die Maßnahmen des Konjunkturpaketes II hat das Land Niedersachsen in der Initiative Niedersachsen gebündelt. Die Initiative Niedersachsen setzt sich zusammen aus 920 Mio. Euro Bundesmitteln, 144 Mio. Euro Landesmitteln und 163 Mio. Euro kommunalen Mitteln. Das Land Niedersachsen hat zudem ein Aufstockungsprogramm in Höhe von 163 Mio. Euro aufgelegt, wodurch

sich die zur Verfügung gestellten Landesmittel auf 307 Mio. Euro erhöhen. Die Mittel des Aufstockungsprogramms unterliegen hinsichtlich des Mittelabflusses nicht der kurzfristigen Perspektive des ZulnvG. Durch die Maßnahmen der Initiative Niedersachsen stehen damit bis Ende 2010 insgesamt 1,39 Mrd. Euro Konjunkturpaketmittel für zusätzliche Investitionen zur Verfügung. Darüber hinaus wurde im Rahmen des Konjunkturpakets II<sup>182</sup> eine Ausweitung des Zentralen Innovationsprogramms Mittelstand (ZIM) auf größere Unternehmen beschlossen. Deutschlandweit stehen daher zusätzliche FuE-Fördermittel des Bundes in Höhe von 900 Mio. Euro für Unternehmen zwischen 250 und 1.000 Beschäftigten bereit.<sup>183</sup> Aus Bundesmitteln der Konjunkturpakete erhält Niedersachsen außerdem 200 Mio. Euro für Verkehrswegeinvestitionen im Straßenbau.

Eine Auswertung des Maßnahmenkatalogs der Konjunkturpakete sowie ergänzende Gespräche mit Akteuren der Förderpolitik lassen eine grobe Zuordnung hinsichtlich der adressierten Politikfelder und damit die Identifizierung von Überschneidungen mit Förderbereichen der niedersächsischen EFRE-Programme zu.



<sup>1</sup> Mittelverteilung des Aufstockungsbetrags auf Investitionsbereiche anhand bisheriger Verteilung bewilligter GRW-Mittel

<sup>2</sup> Zuordnung auf Grundlage einer Auswertung der Veröffentlichungen „Initiative Niedersachsen. Umsetzung des Konjunkturprogramms II. Zwischenbilanz“ (Stand: November 2009) und „Projektliste über geplante bzw. begonnene Maßnahmen im Rahmen der Initiative Niedersachsen“ (Stand: 18.05.2010). Ohne Programmbereich Investitionspauschale.

<sup>3</sup> in der Summe nicht enthalten, da nicht verfügbar

Quelle: Prognos 2010

Abbildung 147: Maßnahmen und Mittelvolumen der Konjunkturprogramme in Niedersachsen

<sup>182</sup> Darüber hinaus enthält das Konjunkturpaket II weitere Maßnahmenbereiche (z.B. Entlastung für private Haushalte, Qualifikationsoffensive für Arbeitnehmer) die keinen direkten Einfluss auf die Umsetzung der EFRE-Programme haben und von daher nicht tiefer betrachtet werden.

<sup>183</sup> Eine Auskunft, wie groß der Anteil niedersächsischer Unternehmen an dieser Fördertranche ist, wurde uns von Seiten des Bundes nicht erteilt.

Abbildung 147 zeigt, dass Maßnahmen der Konjunkturprogramme auch maßgeblich klassische Politikfelder und Förderbereiche der niedersächsischen EFRE-Programme adressieren.<sup>184</sup> Neben den bereits zuvor dargestellten Mitteln zur Erhöhung der GRW- und ZIM-Ausgaben sowie der zusätzlichen Investitionen des Bundes in den Straßenbau werden insbesondere durch Maßnahmen der Initiative Niedersachsen zusätzliche Investitionsvolumina in die klassischen Bereiche der EFRE-Förderung gelenkt. So werden 207,6 Mio. Euro in Infrastrukturen z.B. durch energietechnische Sanierungsmaßnahmen an Hochschulen, den Ausbau der Breitbandinfrastruktur oder die Erschließung von Industrie Flächen für die Offshore-Windenergie investiert. Für den Ausbau der Forschungsinfrastruktur hält das Programm zudem 71,6 Mio. Euro bereit und für den Bereich Tourismus und Kultur ca. 95 Mio. Euro. Die Bereiche Umwelt und Stadtentwicklung werden mit 16,8 bzw. 5,7 Mio. Euro gefördert. Insgesamt steht in der aktuellen Förderperiode in Niedersachsen ein EFRE-Fördermittelvolumen von ca. 1,1 Mrd. Euro Konjunkturprogramminvestitionen dem in Höhe von 627,3 Mio. Euro in Politikfelder der EFRE-Programme gegenüber.

Dabei kommt es in den Politikfeldern Unternehmensförderung, FuE, Infrastruktur, Stadtentwicklung, Umwelt sowie Tourismus und Kultur zu Überlappungen der EFRE-Förderung mit den Maßnahmen der Konjunkturprogramme. Am stärksten wird dabei das Politikfeld Infrastruktur mit Investitionen in Höhe von insgesamt 417,9 Mio. Euro durch die Konjunkturprogramme adressiert. Etwa 200 Mio. Euro dieser Mittel fließen jedoch in den Bau und die Instandhaltung von Bundesstraßen und kommen somit einem Infrastrukturaspekt zugute, der vom EFRE nicht bedient wird.

## Regionale Verteilung der Konjunkturpaketmittel

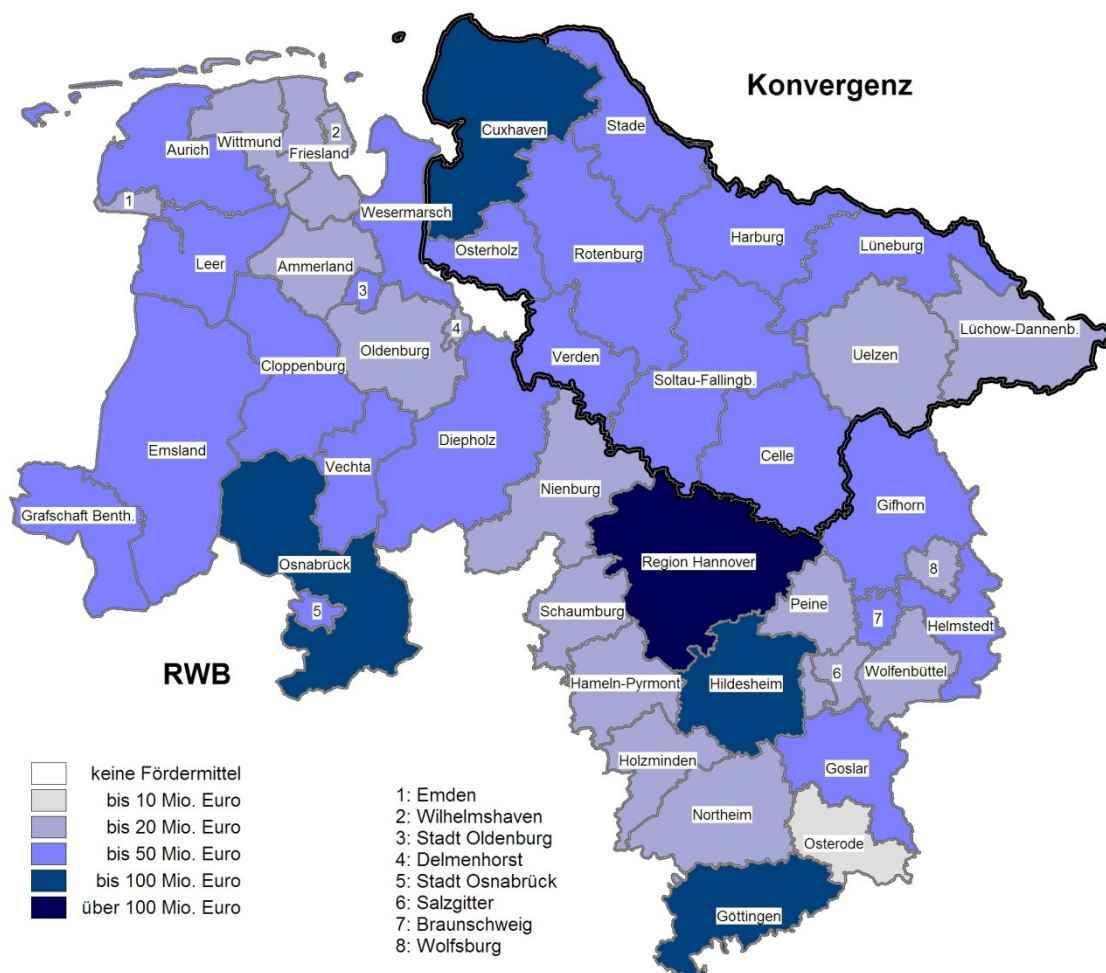
Die Betrachtung der Verteilung der Konjunkturpaketmittel auf Kreisebene (vgl. Abbildung 148) zeigt, dass im Konvergenzgebiet vor allem in den Landkreis Cuxhaven zusätzliche Finanzmittel geflossen sind. Mit ca. 67 Mio. Euro werden mehr Konjunkturpaketmittel in den Landkreis gelenkt als an EFRE-Mitteln (ca. 56 Mio. Euro) im Zeitraum 2007 bis Ende 2009. Die Konjunkturpaketmittel wurden bisher überwiegend in den Bildungsbereich und die energetische Gebäudesanierung investiert. Mit 15 Mio. Euro floss ein großer Anteil aber auch in den 3. Bauabschnitt der Offshore Basis Cuxhaven. Im Durchschnitt sind bisher in jedem der 11 Kreise im Konvergenzgebiet ca. 30 Mio. Euro Konjunkturpaketmittel gebunden worden. Insgesamt stehen damit im Konvergenzgebiet ca. 332 Mio. Euro Konjunkturpaketmittel ca. 277 Mio. Euro bewilligten EFRE-Mitteln bis zum Stichtag 31.12.2009 gegenüber.

Im RWB-Gebiet profitieren vor allem die Region Hannover (ca. 194 Mio. Euro), der Landkreis Göttingen (ca. 92 Mio. Euro), der Landkreis Osnabrück (ca. 64 Mio. Euro) und der Landkreis Hildesheim (ca. 58 Mio. Euro) von Konjunkturpaketmitteln der Initiative Niedersachsen. Insgesamt sind bisher ca. 1,1 Mrd. Euro Konjunkturpaketmittel im RWB-Gebiet gebunden worden. Damit fließen in jeden der 35 Kreise ca. 31 Mio. an zusätzlichen Investitionsmitteln. Demgegenüber wurden im RWB-Gebiet bis zum Stichtag 31.12.2009 bisher ca. 261 Mio. Euro an EFRE-Mitteln bewilligt.

Inwieweit ein Kreis im Konvergenz- oder RWB-Gebiet von den Konjunkturpaketmitteln profitiert hat, hängt maßgeblich zusammen mit der Höhe der Bevölkerungszahl des jeweiligen Kreises. Eine Korre-

<sup>184</sup> Den Handlungsfeldern nicht zugeordnet werden konnte der Programmbereich der Investitionspauschale, dessen Mittel den Kommunen pauschal für Investitionen zur Verfügung gestellt wird.

lation hinsichtlich weiterer ausgewählter Strukturindikatoren (BIP je Einwohner und Erwerbstätigen, Arbeitslosenquote) wurde untersucht, konnte aber nicht festgestellt werden.



Quelle: Zukunftsinvestitionsgesetz Niedersachsen.

Abbildung 148: Gebundene Konjunkturpaketmittel der Initiative Niedersachsen nach Kreisen, Stand 18.07.2010

## Haushaltssituation des Landes und der Kreise

Die Finanz- und Wirtschaftskrise hat die Haushaltssituation der Kommunen und des Landes Niedersachsen sehr negativ beeinflusst. Alleine die Steuereinnahmen des Landes Niedersachsen sind im ersten Halbjahr 2010 im Vergleich zu den ersten sechs Monaten 2009 um rund 500 Millionen Euro zurückgegangen.<sup>185</sup> Die Konjunkturpaketmittel binden aufgrund der notwendigen Kofinanzierung knappe Haushaltsmittel in den Gebietskörperschaften. Inwieweit durch die zusätzlichen Konjunkturpaketmittel in den Jahren 2009, 2010 und 2011 die Umsetzung der EFRE-Programme negativ beeinflusst wird, hängt maßgeblich von der jeweiligen Haushaltssituation der jeweiligen Gebietskörperschaft ab. Eine Befragung der Programmverantwortlichen und der Mitglieder des Begleitausschusses hat gezeigt, dass die Konjunkturpaketmittel insbesondere dort Einfluss auf die Umsetzung einzelner Programme des EFRE nehmen, in denen die Kommunen Zielgruppe der Förderung sind. Für die Programmumsetzung maßgeblich und durch Kofinanzierungsmittel beteiligt sind die Kommunen insbesondere in den Infrastrukturprogrammen des Schwerpunktes 3 (vor allem touristische und wirtschaftsnahe Infrastruktur, Breitband) sowie im Schwerpunkt 4 in den Umweltprogrammen und der Förderung der Stadtentwicklung. Die in diesen Schwerpunkten in vielen Fällen niedrigen Auszahlungsstände (vor allem: Wirtschaftsnahe Infrastruktur (RWB), Breitbandförderung (Konv./RWB), Touristische Infrastruktur (Konv.), Ausbildungsinfrastruktur (Konv.), kulturelles Erbe (Konv.), Brachflächenrecycling (Konv./RWB), Energiemanagement (Konv./RWB) und Stadtentwicklung (Konv./RWB) liefern neben den Aussagen der Programmverantwortlichen Hinweise auf Probleme hinsichtlich der Bereitstellung von kommunalen Kofinanzierungsmitteln für die EFRE-Programme. Allerdings wird eine negative Auswirkung von den befragten Fachreferaten und dem Begleitausschuss noch nicht unmittelbar erwartet.

Laut Angabe der Befragten haben die Kommunen Konjunkturpaketmaßnahmen aufgrund der besseren Förder- und Rahmenbedingungen vorgezogen und prioritär kofinanziert. Dadurch kam und kommt es in den entsprechenden EFRE-Programmen sowohl im Konvergenz-, als auch im RWB-Gebiet zur Verschiebung von EFRE-Projekten auf der Zeitachse. Aufgrund der Auswirkungen der Finanz- und Wirtschaftskrise hat sich die Haushaltssituation im Land und bei den Kommunen insgesamt stark verschlechtert. Auf der Haushaltsklausur der niedersächsischen Landesregierung am 1./2. August 2010 wurden für den Landeshaushalt Einsparungen in dreistelliger Millionenhöhe beschlossen. Die im Bundestag am 29.05.2009 verabschiedete „Schuldenbremse“ erhöht den Einspardruck zusätzlich. Damit entsteht die Gefahr, dass Kofinanzierungsmittel des Landes nicht mehr im benötigten Umfang für die Umsetzung der EFRE-Programme zur Verfügung stehen werden.

<sup>185</sup> Hannoversche Allgemeine Zeitung vom 22.07.2010



## Fazit für die Umsetzung des EFRE-Programms

Eine abschließende Einschätzung zu den Auswirkungen auf die Umsetzung der EFRE-Programme ist zu diesem Zeitpunkt nicht vollständig möglich. Zum Einen ist noch nicht geklärt, an welchen Stellen und in welcher Höhe Einsparpotenziale im Landeshaushalt realisiert werden sollen, und zum anderen liegt aktuell kein vollständiger Überblick über die jeweilige konkrete Haushaltssituation der Kommunen vor. Die derzeitigen Auszahlungsstände in Programmen mit der Zielgruppe Kommune sowie die Befragung von Programmverantwortlichen liefert aber wichtige Hinweise zu aktuellen kommunalen Kofinanzierungsproblemen. Die Finanzsituation des Landes sowie vieler Kommunen ist prekär. Die Frage, inwieweit Land und Kommunen noch Spielraum für Investitionen und die Durchführung von EFRE-Projekten besitzen, hat Einfluss auf die Umsetzung der EFRE-Programme. Die Konjunkturpaketmaßnahmen haben temporär relevante Investitionsmittel in den Gebietskörperschaften gebunden. Die Politikfelder der EFRE-Programme werden durch Konjunkturpaketmaßnahmen mit ca. 627 Mio. Euro adressiert. Und selbst wenn die Maßnahmen der Konjunkturpakete nicht direkt die Politikfelder der EFRE-Programme adressieren, so werden doch Haushaltsspielräume der Gebietskörperschaften eingeschränkt. Aufgrund der Haushaltssituation im Land und bei den Kommunen ist u.E. damit zu rechnen, dass der finanzielle Spielraum für die Umsetzung zukünftiger EFRE-Projekte tangiert ist.

### Handlungsempfehlung:

*Sollte es zu nachhaltigen Engpässen bei der Kofinanzierung von zukünftigen EFRE-Projekten kommen, dann bieten sich zwei Alternativen an: Erstens, die Fördersätze zu reduzieren und damit die privaten Finanzierungsanteile am Gesamtvolumen zu erhöhen. Zweitens, die Programme stärker zu gewichten, in denen keine oder nur geringe öffentliche Kofinanzierungsmittel benötigt werden.*



## 7 Analyse der Erreichung der strategischen Ziele des Operationellen Programms

Wie im Kapitel 2 zur methodischen Vorgehensweise dargestellt, erfolgt die Bewertung der strategischen Ziele bottom-up. Auf Basis der in den Kapiteln 5 und 6 erarbeiteten Einzelbewertungen auf Programmebene erfolgt nun die Zusammenführung dieser Ergebnisse auf Ebene der spezifischen und danach auf Ebene der strategischen Ziele. Während für die Bewertung der spezifischen Ziele die Indikatoren der Operationellen Programme als Bewertungsmaßstab dienen, fließen in die Bewertung der strategischen Ziele weitere Elemente des finanziellen und materiellen Verlaufs ein. Der materielle Verlauf spiegelt hierbei nicht ausschließlich den relativen materiellen Umsetzungsstand wider, sondern ist auch ein Ausdruck für die in Kapitel 5 und 6 durchgeführte Programmbewertung.

Die in den Operationellen Programmen ex-ante-definierten Ergebnis- und Outputindikatoren bilden für die Gesamtbewertung der Operationellen Programme und der einzelnen strategischen und spezifischen Ziele eine wesentliche Grundlage. Zum Zeitpunkt der Programmierung wurden diese OP-Indikatoren ausgewählt, um u.a. eine Operationalisierung der spezifischen und somit strategischen Ziele zu ermöglichen. Die Relevanz der strategischen Ziele wurde durch die sozioökonomische Analyse (vgl. Kapitel 3) nicht widerlegt. Somit erfolgt an dieser Stelle keine Diskussion darüber, ob es sich bei den definierten strategischen Zielen nach wie vor um die richtigen und relevanten Ziele handelt. In Kapitel **Fehler! Verweisquelle konnte nicht gefunden werden.** werden Hinweise auf Korrekturbedarfe hinsichtlich der Indikatorendefinition und Zielwerte gegeben.

Ungeachtet dessen könnte an dieser Stelle grundsätzlich auch hinterfragt werden, ob es sich bei den ausgewählten OP-Indikatoren um die richtigen Indikatoren für die Beschreibung der spezifischen Ziele handelt. Eine detaillierte Kritik an der im Operationellen Programm definierten Indikatoren soll an dieser Stelle nicht erfolgen. Vielmehr werden im Kapitel **Fehler! Verweisquelle konnte nicht gefunden werden.** Hinweise auf Korrekturbedarfe hinsichtlich der Indikatoren-Definition gegeben. In der Folge wäre eine fundierte Überprüfung der Relevanz der gewählten Indikatoren im Rahmen einer ergänzenden Evaluation durchzuführen. Vorweg soll gesagt werden, dass die Analyse der Zielerreichungsquoten vielfach bereits zum jetzigen Stand eine z.T. zahlreiche Übererfüllung der Zielwerte ergeben hat, so dass insgesamt eine Überprüfung hinsichtlich realistischer Zielwerte vorgenommen werden sollte. Dies ist bei der Interpretation der sehr positiven Werte in den folgenden Kapiteln mit zu berücksichtigen.

Im weiteren Verlauf erfolgt eine zusammenfassende tabellarische Darstellung der in den Kapiteln 5 und 6 ermittelten Ergebnisse sowie der in den Operationellen Programmen definierten Ergebnis- und Outputindikatoren je strategischem Ziel. Für jeden OP-Indikator erfolgt zunächst eine Einzelbewertung anhand so genannter „Bewertungspfeile“, die neben einer Bewertung zur bisherigen Zielerreichung auch eine Aussage zur zukünftigen Zielerreichung beinhaltet. Die Aussagen der Bewertungspfeile in den folgenden Tabellen sind daher wie folgt zu interpretieren:

**Grüner Pfeil:** Mit Blick auf die gesamte Förderperiode wird mindestens von einer Zielerfüllung ausgegangen; in der Regel wurde das Ziel erreicht oder übererfüllt, Ausnahmen werden gesondert begründet.

**Grauer Pfeil:** Mit Blick auf die gesamte Förderperiode können noch keine widerspruchsfreien Aussagen zur Zielerreichung getroffen werden; die Zielerreichung wird bislang nicht signifikant unter- oder überschritten.

**Roter Pfeil:** Mit Blick auf die gesamte Förderperiode besteht, bei gleich bleibender Entwicklung des Indikators, die Gefahr einer Zielverfehlung; das Ziel wurde in der Regel „deutlich“ verfehlt, Ausnahmen werden gesondert begründet.

Die Begriffe „signifikant“ und „deutlich“ folgen hierbei keinen quantitativen und starren Messgrößen zur Zielerreichung, sondern geben vielmehr die Einschätzung des Evaluatorenteams wieder. Gleichwohl handelt es sich hierbei um eine Bewertung, die auf vorher quantifizierte Ergebnisse aufbaut und somit nicht einer willkürlichen subjektiven Bewertung folgt.

Durch das beschriebene Verfahren werden sowohl quantitative als auch qualitative Aspekte bei der Gesamtbewertung inkludiert. Hiermit soll eine transparente, stringente und nachvollziehbare Bewertung der strategischen Ziele gewährleistet werden.

## 7.1 Strategisches Ziel: Steigerung der betrieblichen Wettbewerbsfähigkeit und der Beschäftigung insbesondere von KMU

Insgesamt werden die im Operationellen Programm definierten Indikatoren sowohl im RWB- als auch im Konvergenzgebiet erreicht. Die Zielvorgaben der spezifischen Ziele „Stärkung der unternehmerischen Potenziale“ und insbesondere „Unterstützung zukunftsgerichteter Investitionen“ werden erfüllt. Der für die Indikatoren des spezifischen Ziels „Unterstützung zukunftsgerichteter Investitionen“ zum Stichtag 31.12.2009 bereits realisierte Zielerreichungsgrad deutet auf zu niedrig angesetzte Zielwerte und damit auf einen Korrekturbedarf hin.

Im spezifischen Ziel „Förderung des Gründungsgeschehens“ sind die angestrebten Ergebnisse noch nicht erreicht worden. Die materiellen Ergebnisse werden durch das Programm Unternehmensberatung geliefert. Das Programm ist nicht hauptsächlich auf Gründungsberatung ausgerichtet. Von daher besteht für das spezifische Ziel und die Indikatoren ein Korrekturbedarf.

| Indikator                                                                                                                    | RWB                        |                         |                          | Konvergenz                 |                         |                          |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------|-------------------------|--------------------------|----------------------------|-------------------------|--------------------------|
|                                                                                                                              | Zielvorgabe zum 31.12.2013 | Ergebnis zum 31.12.2009 | Bewertung Zielerreichung | Zielvorgabe zum 31.12.2013 | Ergebnis zum 31.12.2009 | Bewertung Zielerreichung |
| <b>Spezifisches Ziel 1.1: Unterstützung zukunftsgerichteter Investitionen</b>                                                |                            |                         |                          |                            |                         |                          |
| Unterstützung von Investitionen in Sachkapital zur Modernisierung des Kapitalstocks der gewerblichen Wirtschaft in Mio. Euro | 550                        | 753,59                  | ↗                        | 400                        | 379,28                  | ↗                        |
| Zahl der neu geschaffenen Bruttoarbeitsplätze bei der Unterstützung produktiver Investitionen                                | 2.400                      | 3.772                   | ↗                        | 1.700                      | 1.289                   | ↗                        |
| Zahl der gesicherten Bruttoarbeitsplätze bei der Unterstützung produktiver Investitionen                                     | 3.500                      | 10.480                  | ↗                        | 2.500                      | 4.530                   | ↗                        |
| <b>Spezifisches Ziel 1.2: Stärkung der unternehmerischen Potenziale</b>                                                      |                            |                         |                          |                            |                         |                          |
| Anzahl durchgeführter betriebswirtschaftlicher Beratungen                                                                    | 4.700                      | 632                     | ↗                        | 1.000                      | 163                     | ↗                        |
| Zahl der Unternehmen, die als Folge der Beratung Umsetzungsschritte eingeleitet haben                                        | 2.000                      | 344                     | ↗                        | 400                        | 86                      | ↗                        |
| <b>Spezifisches Ziel 1.3: Förderung des Gründungsgeschehens</b>                                                              |                            |                         |                          |                            |                         |                          |
| Überlebensrate der Unternehmen 2 Jahre nach der Gründung                                                                     | 70%                        | NA                      | ↘                        | 70 %                       | NA                      | ↘                        |
| Anzahl durchgeführter Existenzgründungsberatungen                                                                            | 900                        | 88                      | →                        | 200                        | 17                      | →                        |

Erläuterung: NA = nicht verfügbar, NI = nicht durchgeführt, NP = Indikator wird nie erhoben

Tabelle 30: Gesamtbewertung des Strategischen Ziels Steigerung der betrieblichen Wettbewerbsfähigkeit und der Beschäftigung insbesondere von KMU

Wesentliche Einzelergebnisse im Überblick:

- **Zahl der neu geschaffenen und gesicherten Bruttoarbeitsplätze bei der Unterstützung produktiver Investition:** Hinsichtlich der neu geschaffenen Arbeitsplätze sind im RWB-Gebiet die Zielvorgaben bereits um ca. 50 % überschritten. Ein wenig relativiert wird der hohe Zielerreichungsgrad durch die bereits realisierte Mittelbindung zum Stand 31.05.2010 (77 %). Die Zielvorgabe kann insgesamt aber als zu niedrig gesetzt angesehen werden und sollte korrigiert werden. Im Konvergenzgebiet sind bei einer Mittelbindung (31.05.2010) von ca. 90 % bisher 75 % der Zielvorgabe erreicht. Für das Konvergenzgebiet erscheint die Zielvorgabe damit realistisch und bis zum Ende der Förderperiode erreichbar. Hinsichtlich der gesicherten Bruttoarbeitsplätze liegen die Stände zum 31.12.2009 in beiden Zielgebieten weit über den Zielvorgaben der gesamten Förderperiode. Neben einer ex-ante zu niedrig angesetzten Zielvorgabe besteht bei den gesicherten Arbeitsplätzen die Problematik, dass die Zahl der gesicherten Arbeitsplätze von den Projektträgern sehr unterschiedlich interpretiert wird, und dass es so zu generellen Messschwierigkeiten kommen kann. Trotz vorgenommener Definition im Monitoringsystem werden vom Projektträger/Unternehmen Arbeitsplätze als gesichert angesehen, die nicht unmittelbar im Projektzusammenhang stehen.
- **Anzahl durchgeführter betriebswirtschaftlicher Beratungen:** Auch wenn im RWB-Gebiet erst ca. 13 % und im Konvergenzgebiet ca. 16 % der Zielwerte erreicht wurden, wird die Anzahl der durchgeführten Beratungen für beide Fördergebiete als positiv angesehen. Die Zielvorgaben sind mit insgesamt 5.700 geplanten Beratungen eindeutig zu hoch gesetzt. In Niedersachsen wirtschaften ca. 38.000 Unternehmen, davon ca. 19.000 Klein- und Kleinstunternehmen, die in einem sehr viel geringeren Maß Beratungsleistungen in Anspruch nehmen. Hauptzielgruppe des Programms Unternehmensberatung sind KMU.

## 7.2 Strategisches Ziel: Entwicklung der Innovationskapazitäten und gesellschaftlicher Wissenspotenziale

Insgesamt werden für das Strategische Ziel „Entwicklung der Innovationskapazitäten und gesellschaftlicher Wissenspotenziale“ die definierten Zielwerte erreicht. Zielverfehlungen gibt es lediglich im spezifischen Ziel „Ausbau von Forschung, Entwicklung und Qualifizierung“. Hier muss im Konvergenzgebiet für zwei Indikatoren eine klare Zielverfehlung attestiert werden. Der Grund liegt vor allem im schleppenden Anlaufen des Programms „Innovation Hochschule“ bzw. des Großprojekts „Innovations-Inkubator“ der Leuphana Universität Lüneburg.

Im spezifischen Ziel „Förderung der betrieblichen Innovationsfähigkeit und technologieorientierter Unternehmen“ wurden alle Zielvorgaben in beiden Fördergebieten erreicht. Im RWB-Gebiet sind die Zielvorgaben bereits überschritten, im Konvergenzgebiet liegen die Zielwerte im Plan.

Im spezifischen Ziel „Förderung regionaler und sektoraler Kooperationsstrukturen“ sind im Konvergenzgebiet die Zielvorgaben bereits übererfüllt. Im RWB-Gebiet wurde die Zielerreichung bislang nicht signifikant unterschritten.

| Indikator                                                                                                                             | RWB                        |                         |                          | Konvergenz                 |                         |                          |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------|-------------------------|--------------------------|----------------------------|-------------------------|--------------------------|
|                                                                                                                                       | Zielvorgabe zum 31.12.2013 | Ergebnis zum 31.12.2009 | Bewertung Zielerreichung | Zielvorgabe zum 31.12.2013 | Ergebnis zum 31.12.2009 | Bewertung Zielerreichung |
| <b>Spezifisches Ziel 2.1: Ausbau von Forschung, Entwicklung und Qualifizierung</b>                                                    |                            |                         |                          |                            |                         |                          |
| Anzahl der geförderten Kooperationsprojekte zwischen Wissenschaft und Wirtschaft                                                      | 300                        | 215                     | ➔                        | 35                         | 16                      | ➔                        |
| Zahl der geförderten integrierten Gründungsmodule im Lehrangebot                                                                      | 1.400                      | 132                     | ➔                        | 70                         | 0                       | ➔                        |
| Anzahl der initiierten technologieorientierten Existenzgründungen                                                                     | 130                        | 67                      | ➔                        | 60                         | 0                       | ➔                        |
| <b>Spezifisches Ziel 2.2: Förderung der betrieblichen Innovationsfähigkeit und technologieorientierter Unternehmen</b>                |                            |                         |                          |                            |                         |                          |
| Höhe der Unterstützung in der FuE-Projektförderung zur Verbesserung der Innovationsfähigkeit der gewerblichen Wirtschaft in Mio. Euro | 60                         | 65,5                    | ➔                        | 45                         | 13,33                   | ➔                        |
| Anzahl der unterstützten, neuen und vermarktaren Produkte, Verfahren, Systemlösungen und Dienstleistungen                             | 220                        | 324                     | ➔                        | 170                        | 37                      | ➔                        |
| <b>Spezifisches Ziel 2.3: Förderung regionaler und sektoraler Kooperationsstrukturen</b>                                              |                            |                         |                          |                            |                         |                          |
| Anzahl unterstützter innovationsorientierter Netzwerke und Cluster (Wachstums- und Kooperationsprojekte)                              | 35                         | 5                       | ➔                        | 15                         | 18                      | ➔                        |

Erläuterung: NA = nicht verfügbar, NI = nicht durchgeführt, NP = Indikator wird nie erhoben

Tabelle 31: Gesamtbewertung des strategischen Ziels Entwicklung der Innovationskapazitäten und gesellschaftlicher Wissenspotenziale

Wesentliche Einzelergebnisse im Überblick:

- **Zahl der geförderten integrierten Gründungsmodule im Lehrangebot:** Die schlechte Zielerreichung im Konvergenzgebiet ist in erster Linie auf den unterdurchschnittlichen finanziellen Umsetzungsstand im Programm Innovation Hochschule bzw. im Innovations-Inkubator Lüneburg zurückzuführen. Die Hochschulen haben sowohl die Möglichkeit, Gründungsmodule in ihr Lehrangebot zu integrieren oder aber die Angebote außerhalb des Lehrplans zu machen. Im ersteren Fall verzeichnen die Projekte einen großen Zustrom an Teilnehmer/innen, von denen aber nur ein geringer Teil ernsthaft an dem Thema Existenzgründung interessiert ist. Im zweiten Fall kommen weniger Teilnehmer/innen zu den Veranstaltungen. Deren Interesse ist aber ernsthafter Natur, so dass in der Folge die Wahrscheinlichkeit höher ist, dass sie eine Existenzgründung für sich als eine berufliche Alternative verfolgen. Nach Einschätzung der Programmverantwortlichen haben sich aus dem Grund verschiedene Hochschulen dazu entschieden, die Module außerhalb des offiziellen Lehrangebots anzubieten. Aus diesem Grund ist der angestrebte Zielwert nicht erreichbar. Vor diesem Hintergrund wird eine Anpassung des Zielwertes empfohlen.
- **Anzahl der initiierten technologieorientierten Existenzgründungen:** Auch bei diesem Indikator ist die schlechte Zielerreichung im Konvergenzgebiet vorwiegend auf den unterdurchschnittlichen finanziellen Umsetzungsstand im Programm Innovation durch Hochschulen bzw. Innovations-Inkubator zurückzuführen. Auch hier kann mit dem weiteren Fortschritt des Großprojekts mit Verbesserungen gerechnet werden. Aufgrund des niedrigen Umsetzungsstandes im Programm besteht die Gefahr einer Zielverfehlung.
- **Anzahl unterstützter innovationsorientierter Netzwerke und Cluster (Wachstums- und Kooperationsprojekte):** Hier ist von einem relevanten Anstieg im laufenden Jahr auszugehen. Nach Ablauf des Stichtages sind mehrere Projekte gestartet, so dass keine Gefahr hinsichtlich der Zielerreichung gesehen wird.

### 7.3 Strategisches Ziel: Unterstützung spezifischer Infrastrukturen für nachhaltiges Wachstum

Für das strategische Ziel „Unterstützung spezifischer Infrastrukturen für nachhaltiges Wachstum“ werden die im Operationellen Programm definierten Zielwerte in beiden Zielgebieten insgesamt erreicht.

Im spezifischen Ziel „Verbesserung der wirtschaftsnahen Infrastrukturen zur Stärkung von Wachstumspotenzialen“ liegen die meisten Ergebnisse im Plan oder haben die Zielwerte bereits überschritten. Das spezifische Ziel „Ausschöpfung touristischer Potenziale zur Verbesserung der Wettbewerbsfähigkeit“ wird lediglich durch den Outputindikator „Anzahl der touristischen Projekte“ abgebildet. Im RWB-Gebiet ist der für die Förderperiode definierte Zielwert bereits fast erreicht, im Konvergenzgebiet ist der Zielerreichungsgrad sehr positiv. Im spezifischen Ziel „Verbesserung der überregionalen Erreichbarkeit von Wirtschaftsstandorten“ besteht zum jetzigen Zeitpunkt lediglich hinsichtlich des Indikators „Länge der fertiggestellten Schienenwege“ eine Gefahr hinsichtlich der Zielerreichung bis zum Ende der Förderperiode.

| Indikator                                                                                                            | RWB                        |                         |                          | Konvergenz                 |                         |                          |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------|-------------------------|--------------------------|----------------------------|-------------------------|--------------------------|
|                                                                                                                      | Zielvorgabe zum 31.12.2013 | Ergebnis zum 31.12.2009 | Bewertung Zielerreichung | Zielvorgabe zum 31.12.2013 | Ergebnis zum 31.12.2009 | Bewertung Zielerreichung |
| <b>Spezifisches Ziel 3.1 Verbesserung der wirtschaftsnahen Infrastrukturen zur Stärkung von Wachstumspotenzialen</b> |                            |                         |                          |                            |                         |                          |
| Anzahl der unterstützten Projekte zur Verbesserung der wirtschaftsnahen Infrastruktur                                | 15                         | 9                       | ↗                        | 10                         | 5                       | ↗                        |
| Fläche der geschaffenen bzw. qualitativ aufgewerteten Gewerbeflächen in ha                                           | 200                        | 309,7                   | ↗                        | 110                        | 32                      | ↗                        |
| <b>Spezifisches Ziel 3.2 Ausschöpfung touristischer Potenziale zur Verbesserung der Wettbewerbsfähigkeit</b>         |                            |                         |                          |                            |                         |                          |
| Anzahl der geförderten touristischen Projekte (insgesamt)                                                            | 25                         | 24                      | ↗                        | 25                         | 11                      | ↗                        |
| <b>Spezifisches Ziel 3.3 Verbesserung der überregionalen Erreichbarkeit von Wirtschaftsstandorten</b>                |                            |                         |                          |                            |                         |                          |
| Länge der fertiggestellten Straßen in km (davon neu errichtet)                                                       | NP                         | NP                      | NP                       | 45                         | 9,1                     | ↗                        |
| Länge der fertiggestellten Schienenwege in km                                                                        | 8                          | NI                      | ↘                        | 15                         | 24,81                   | ↗                        |

Erläuterung: NA = nicht verfügbar, NI = nicht durchgeführt, NP = Indikator wird nie erhoben

Tabelle 32: Gesamtbewertung des strategischen Ziels Unterstützung spezifischer Infrastrukturen für nachhaltiges Wachstum



Wesentliche Einzelergebnisse im Überblick:

- **Fläche der geschaffenen bzw. qualitativ aufgewerteten Gewerbeflächen in ha:** Der Zielerreichungsgrad im RWB-Gebiet ist bereits nach drei Jahren der Förderperiode 2007-2013 weit überschritten. Der Bewilligungsstand zum 31.05.2010 liegt bei ca. 52 %. Von daher sollte geprüft werden, ob hinsichtlich der gewählten Zielwerte ein Korrekturbedarf besteht.
- **Länge der fertiggestellten Schienenwege in km:** Bis Ende 2009 wurde in diesem Zielgebiet noch kein Projekt durchgeführt. Bei einem Projekt, das noch starten wird, geht es um ein Teilstück der Y-Trasse im RWB-Gebiet. Verkehrsinfrastrukturen benötigen lange Planungs- und Realisierungszeiten. Vom Projektbeginn und dem geplanten Abschluss der Maßnahmen hängt die Erreichung der definierten Zielvorgabe ab. Von daher ist die Erreichung der Zielvorgabe als leicht gefährdet anzusehen. Durch die politische Entscheidung zur in Kürze anstehenden Planungsvereinbarung mit der Deutschen Bahn zur Strecke „Umfahrung Sande“ ist auch im RWB-Gebiet mit einer Zielerreichung zu rechnen.

## 7.4 Strategisches Ziel: Förderung von Umwelt und nachhaltiger Stadtentwicklung

Für das strategische Ziel „Förderung von Umwelt und nachhaltiger Stadtentwicklung“ zeichnet sich ein differenziertes Bild hinsichtlich des Standes der Zielerreichung für die Ex-ante definierten Zielwerte ab.

Im Rahmen des spezifischen Ziels „Verbesserung der Umweltqualität und Abbau von Umweltrisiken“ werden die Zielvorgaben bei den Indikatoren „Zahl der geförderten Projekte im Bereich Brachflächenrecycling“ und „Länge der instandgesetzten Inselschutzwerke (bzw. Deiche und Schutzdünen)“ in beiden Fördergebieten erreicht oder sogar übertroffen. Dagegen liegen die Werte bei dem Indikator „Höhe der eingesparten Energie bezogen auf 1 Mio. Euro Projektausgaben“ in beiden Zielgebieten noch weit hinter den Planzielen, so dass von einer Zielverfehlung ausgegangen werden muss.

Im spezifischen Ziel „Erneuerung und Weiterentwicklung der städtischen Gebiete“ liegt der aktuelle Zielerreichungsgrad im Konvergenzgebiet im Plan. Im RWB-Gebiet sind zum Stichtag erst knapp 10 % der geplanten Vorhabenzahlen erreicht. Auf der Grundlage der derzeitigen Ergebnisse ist der Grad der Zielerreichung als zur Zeit leicht kritisch einzuschätzen.

| Indikator                                                                                                     | RWB                        |                         |                          | Konvergenz                 |                         |                          |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------|-------------------------|--------------------------|----------------------------|-------------------------|--------------------------|
|                                                                                                               | Zielvorgabe zum 31.12.2013 | Ergebnis zum 31.12.2009 | Bewertung Zielerreichung | Zielvorgabe zum 31.12.2013 | Ergebnis zum 31.12.2009 | Bewertung Zielerreichung |
| <b>Spezifisches Ziel 4.1: Verbesserung der Umweltqualität und Abbau von Umweltrisiken</b>                     |                            |                         |                          |                            |                         |                          |
| Zahl der geförderten Projekte im Bereich Brachflächenrecycling                                                | 15                         | 5                       | ↗                        | 5                          | 1                       | ↗                        |
| Länge der instandgesetzten Inselschutzwerke (bzw. Deiche und Schutzdünen) in km                               | 2                          | 1,5                     | ↗                        | 2                          | 16,23                   | ↗                        |
| Höhe der eingesparten Energie bezogen auf 1 Mio. € Projektausgaben (in kWh)                                   | 200                        | 1                       | ↘                        | 200                        | 0                       | ↘                        |
| <b>Spezifisches Ziel 4.2: Erneuerung und Weiterentwicklung der städtischen Gebiete</b>                        |                            |                         |                          |                            |                         |                          |
| Anzahl der geförderten Vorhaben zur nachhaltigen Entwicklung und zur Steigerung der Attraktivität von Städten | 270                        | 25                      | ↘                        | 230                        | 62                      | ↗                        |
| Anzahl der Vorhaben im Bereich der Gesundheitsversorgung                                                      | NP                         | NP                      | NP                       | 1                          | 1                       | ↗                        |

Erläuterung: NA = nicht verfügbar, NI = nicht durchgeführt, NP = Indikator wird nie erhoben

Tabelle 33: Gesamtbewertung des strategischen Ziels Förderung von Umwelt und nachhaltiger Stadtentwicklung

Wesentliche Einzelergebnisse im Überblick:

- **Zahl der geförderten Projekte im Bereich Brachflächenrecycling:** Bislang wurde erst ein Projekt im Konvergenzgebiet gestartet. Dabei wird dieses Projekt auch das größte in dem Programm im Konvergenzgebiet sein, denn bei diesem Projekt wurden schon knapp 930.000 Euro bewilligt, was bei insgesamt 2,16 Mio. Euro geplanter Mittel einem Bewilligungsstand von 43 % entspricht. Auch wenn die Erreichung des Zielwertes von 5 Vorhaben damit leicht gefährdet ist, so werden die angestrebten Ergebnisse des Programms Brachflächenrecycling höchstwahrscheinlich erreicht.
- **Länge der instandgesetzten Inselschutzwerke (bzw. Deiche und Schutzdünen) in km:** Für das Konvergenzgebiet müsste der Indikator lauten: Länge der instandgesetzten bzw. neu errichteten Deiche und Schutzdünen“, da in diesem Fördergebiet keine Inselschutzwerke existieren. Darüber hinaus erscheinen die bereits geschaffenen 16 Kilometer in keinem Verhältnis zu den vorgegebenen 2 Kilometern. Auch hier wird die Frage aufgeworfen, ob der angegebene Zielwert bei dem Indikator realistisch gewählt ist.
- **Höhe der eingesparten Energie bezogen auf 1 Mio. Euro Projektausgaben (in kWh):** In beiden Fördergebieten sind die Stände zum 31.12.2009 sehr gering bzw. wurde noch gar kein Ergebnis erreicht. Eine Erklärung für den niedrigen Zielerreichungsgrad zum Stichtag liegt darin begründet, dass die Projekte des Programms „Energiemanagement“ in der Mehrzahl erst zum Jahreswechsel 2009/2010 gestartet sind und damit in der Auswertung noch nicht berücksichtigt werden konnten. Insgesamt wird von Seiten der Programmverantwortlichen von keinem Umsetzungsproblem oder einer Zielverfehlung bezüglich des Indikators ausgegangen. Im Konvergenzgebiet wird bereits bis Ende 2010 mit einer vollständigen Bewilligung der zur Verfügung stehenden EFRE-Mittel gerechnet. Hier besteht in der laufenden Förderperiode ein Bedarf an zusätzlichen EFRE-Mitteln. Im RWB-Gebiet wird davon ausgegangen, dass die zur Verfügung stehenden EFRE-Mittel vollständig bis zum Ende der Förderperiode gebunden werden können.
- **Anzahl der geförderten Vorhaben zur nachhaltigen Entwicklung und zur Steigerung der Attraktivität von Städten:** Die Werte liegen im RWB-Gebiet leicht unter bzw. im Konvergenzgebiet leicht über den Planzielen. Die Umsetzung des Programms „Nachhaltige Stadtentwicklung“ ist durch die Folgen der Wirtschafts- und Finanzkrise, die Konjunkturpakete und die sich zunehmend verschlechternde Haushaltssituation in den Kommunen negativ beeinflusst worden (vgl. Kap. 6.7 und Kap. 6.9 ). Aufgrund der niedrigeren Fördersätze ist die Umsetzung des Programms im RWB-Gebiet stärker betroffen. Nach dem Ergebnis einer aktuellen Erhebung des Förderreferats ist damit zu rechnen, dass die angestrebte Anzahl der geförderten Vorhaben erreicht wird.
- **Anzahl der Vorhaben im Bereich der Gesundheitsversorgung:** In diesem Programm im Konvergenzgebiet handelt es sich um ein Einzelprojekt eines Klinikbaus im Landkreis Lüchow-Dannenberg.

## 7.5 Gesamtbewertung der Strategischen Ziele der Operationellen Programme

Nachdem die einzelnen strategischen und spezifischen Ziele nun bewertet wurden, erfolgt an dieser Stelle eine zusammenfassende Darstellung der Einzelbewertungen. Zusätzlich zu den OP-Indikatoren werden an dieser Stelle insbesondere die Ergebnisse des Kapitels 5 zum materiellen und finanziellen Umsetzungsstand sowie die Ergebnisse der vertiefenden Analysen des Kapitels 6 einbezogen. In der Gesamtbetrachtung kann zu diesem Zeitpunkt von einer sehr erfolgreichen und zielkonformen Umsetzung der beiden Operationellen EFRE-Programme in Niedersachsen gesprochen werden. Hinweise auf Zielverfehlungen gibt es nur in wenigen einzelnen Programmen. Insgesamt ergibt sich folgendes Gesamtbild bzgl. der Gesamtbewertung der jeweiligen Operationellen Programme:

| Ziel                                                                                                                    | RWB          |                    |                   |                  | Konvergenz   |                    |                   |                  |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------|--------------------|-------------------|------------------|--------------|--------------------|-------------------|------------------|
|                                                                                                                         | OP-Indikator | Verlauf Finanziell | Verlauf Materiell | Bewertung Gesamt | OP-Indikator | Verlauf Finanziell | Verlauf Materiell | Bewertung Gesamt |
| <b>Strategisches Ziel: Steigerung der betrieblichen Wettbewerbsfähigkeit und der Beschäftigung insbesondere von KMU</b> | ➔            | ➔                  | ➔                 | ➔                | ➔            | ➔                  | ➔                 | ➔                |
| 1.1. Unterstützung zukunftsgerichteter Investitionen                                                                    | ➔            |                    |                   |                  | ➔            |                    |                   |                  |
| 1.2. Stärkung der unternehmerischen Potenziale                                                                          | ➔            |                    |                   |                  | ➔            |                    |                   |                  |
| 1.3. Förderung des Gründungsgeschehens                                                                                  | ➡            |                    |                   |                  | ➡            |                    |                   |                  |
| <b>Strategisches Ziel: Entwicklung der Innovationskapazitäten und gesellschaftlicher Wissenspotenziale</b>              | ➔            | ➔                  | ➔                 | ➔                | ➡            | ➔                  | ➔                 | ➡                |
| 2.1. Ausbau von Forschung, Entwicklung und Qualifizierung                                                               | ➔            |                    |                   |                  | ➔            |                    |                   |                  |
| 2.2. Förderung der betrieblichen Innovationsfähigkeit und technologieorientierter Unternehmen                           | ➔            |                    |                   |                  | ➔            |                    |                   |                  |
| 2.3. Förderung regionaler und sektoraler Kooperationsstrukturen                                                         | ➔            |                    |                   |                  | ➔            |                    |                   |                  |
| <b>Strategisches Ziel: Unterstützung spezifischer Infrastrukturen für nachhaltiges Wachstum</b>                         | ➔            | ➡                  | ➔                 | ➔                | ➔            | ➔                  | ➔                 | ➔                |
| 3.1. Verbesserung der wirtschaftsnahen Infrastrukturen zur Stärkung von Wachstumspotenzialen                            | ➔            |                    |                   |                  | ➔            |                    |                   |                  |
| 3.2. Ausschöpfung touristischer Potenziale zur Verbesserung der Wettbewerbsfähigkeit                                    | ➔            |                    |                   |                  | ➔            |                    |                   |                  |
| 3.3. Verbesserung der überregionalen Erreichbarkeit von Wirtschaftsstandorten                                           | ➔            |                    |                   |                  | ➔            |                    |                   |                  |
| <b>Strategisches Ziel: Förderung von Umwelt und nachhaltiger Stadtentwicklung</b>                                       | ➡            | ➡                  | ➔                 | ➡                | ➔            | ➔                  | ➔                 | ➔                |
| 4.1. Verbesserung der Umweltqualität und Abbau von Umweltrisiken                                                        | ➔            |                    |                   |                  | ➔            |                    |                   |                  |
| 4.2. Erneuerung und Weiterentwicklung der städtischen Gebiete                                                           | ➡            |                    |                   |                  | ➔            |                    |                   |                  |

Tabelle 34: Gesamtbewertung der Operationellen Programme

- Das strategische Ziel „*Steigerung der betrieblichen Wettbewerbsfähigkeit und der Beschäftigung insbesondere von KMU*“ wird in beiden Zielgebieten erreicht. Die Ergebnisse sowie die finanziellen Umsetzungsstände liegen hinsichtlich des Bewilligungs- und Auszahlungsstandes über dem Soll. Besonders positiv sind die erreichten Ergebnisse in den spezifischen Zielen 1.1 „Unterstützung zukunftsgerichteter Investitionen“ und 1.2. „Stärkung der unternehmerischen Potenziale“. Insgesamt kann diesem strategischen Ziel eine hohe Zielerreichung attestiert werden.
- Für das Strategische Ziel „*Entwicklung der Innovationskapazitäten und gesellschaftlicher Wissenspotenziale*“ ist die Zielerreichung für das RWB- und Konvergenzgebiet differenziert zu bewerten. Im RWB-Gebiet kann der finanzielle und materielle Umsetzungsstand für alle spezifischen Ziele als insgesamt positiv bewertet werden. Im Konvergenzgebiet bestehen Gefahren hinsichtlich der finanziellen und materiellen Zielerreichung. Die Ergebnisse des Programms Innovation Hochschule für die Indikatoren des spezifischen Ziels „Ausbau von Forschung, Entwicklung und Qualifizierung“ sind weiter unter Plan und zeigen, dass das Programm in diesen Bereichen noch nicht reibungslos läuft. Darüber hinaus verhält sich die Erreichung des Strategischen Ziels sensitiv zum finanziellen und materiellen Umsetzungserfolg des Großprojektes „Innovationsinkubator“.
- Das strategische Ziel „*Strategisches Ziel: Unterstützung spezifischer Infrastrukturen für nachhaltiges Wachstum*“ wird insgesamt in beiden Zielgebieten erreicht. Während im Konvergenzgebiet die aktuellen Bewilligungs- und Auszahlungsstände insgesamt als zielkonform zu bezeichnen sind, so bestehen im RWB-Gebiet im Bereich der Verkehrsinfrastruktur und der Breitbandförderung noch einzelne Unsicherheiten hinsichtlich einer erfolgreichen finanziellen Programmumsetzung. Inwieweit die Infrastrukturförderung dazu beiträgt nachhaltiges Wachstum zu unterstützen, wird sich zeigen, wenn bestehende Chancen und Risiken konsequent unterstützt werden. Derzeit ist zwar erkennbar, dass die Förderung sich überwiegend an den Chancen und Risiken orientiert, im Einzelnen ist aber die Sichtbarkeit und Spürbarkeit der Förderung nicht offensichtlich.
- Beim strategischen Ziel „*Förderung von Umwelt und nachhaltiger Stadtentwicklung*“ ist die Zielerreichung für die beiden Zielgebiete unterschiedlich zu bewerten. Im Konvergenzgebiet ist zu erwarten dass die gesetzten Ziele erreicht werden können. Der finanzielle Umsetzungsstand befindet sich hinsichtlich des Auszahlungsstandes in drei Programmen (Brachflächenrecycling, Energiemanagement, Nachhaltige Stadtentwicklung) weit unter den Sollwerten. Die Bewilligungsstände lassen aber eine positive Umsetzung erwarten. Im RWB-Gebiet können noch keine widerspruchsfreien Aussagen zur Zielerreichung auf der Ebene des Strategischen Ziels getroffen werden. Eine signifikante Unterschreitung der Zielwerte hat bisher nicht stattgefunden. Bestehende Unsicherheiten, z.B. im Programm „Nachhaltige Stadtentwicklung“ aufgrund prekärer kommunaler Haushalte (vgl. Kap. 6.7 ) und der unterdurchschnittliche finanzielle Umsetzungsstand lassen eine positive Bewertung zu diesem Zeitpunkt noch nicht zu.

## 8 Bewertung der Durchführungs- und Begleitmodalitäten

### 8.1 Verwaltungs- und Kontrollsysteme

Unter dem Begriff „Verwaltungs- und Kontrollsysteme“ wird gem. Art. 71 Abs. 1 VO (EG) 1083/2006

- der Aufbau und die Verfahren der Verwaltungs- und der Bescheinigungsbehörde sowie der zwischengeschalteten Stellen
- der Aufbau und die Verfahren der Prüfbehörde und der sonstigen Stellen, die unter deren Verantwortung Prüfungen vornehmen

verstanden.

Die Funktionalität der Verwaltungs- und Kontrollsysteme ist einer der zentralen Erfolgsfaktoren der Förderung.

Der Aufbau der Verwaltungs- und Kontrollsysteme ist gem. Art. 71 Abs. 1 VO (EG) 1083/2006 in einer Beschreibung zu dokumentieren und gibt Aufschluss darüber, wie die Durchführung der EFRE- und der ESF-Förderung organisiert ist. Daher wurde der EU-Kommission für den EFRE und den ESF jeweils das Dokument „Beschreibung der Verwaltungs- und Kontrollsysteme“<sup>186</sup> übermittelt. Sie wurden am 24.06.2009 (für den EFRE) bzw. am 10.06.2009 (für den ESF) durch die Europäische Kommission angenommen. In dem gleichzeitig gem. Art. 71 Abs. 2 VO (EG) 1083/2006 vorgelegten Bericht mit Ergebnissen aus einer Untersuchung über die Einrichtung der Systeme wird den Verwaltungs- und Kontrollsystemen attestiert, dass sie den Anforderungen nach Artikel 58 und 62 der VO (EG) Nr. 1083/2006 und Abschnitt 3 der VO (EG) Nr. 1828/2006 der Kommission entsprechen, und dass keine wesentlichen Mängel vorliegen.<sup>187</sup> Somit ist die grundsätzliche Funktionsfähigkeit der Verwaltungs- und Kontrollsysteme gegeben. Für Details zur Umsetzung der Systeme wird auf die entsprechende Beschreibung verwiesen.

Im Folgenden werden einige Aspekte behandelt, die die Umsetzung der EFRE-OP in besonderem Maße beeinflusst haben. Dabei handelt es sich um ausgewählte Themenbereiche, die sich in Inter-

<sup>186</sup> Für den Europäischen Fonds für regionale Entwicklung (EFRE) in den Zielen „Konvergenz“ und „Regionale Wettbewerbsfähigkeit und Beschäftigung“ (RWB) sowie für den Europäischen Sozialfonds (ESF) in den Zielen „Konvergenz“ und „Regionale Wettbewerbsfähigkeit und Beschäftigung“ (RWB) jeweils vom Stand 13.03.2009

<sup>187</sup> EFRE: Bericht über die Untersuchung der Einrichtung der Verwaltungs- und Kontrollsysteme gemäß Artikel 71 Abs. 2 VO (EG) 1083/2006 und Artikel 25 VO (EG) 1828/2006 für den Europäischen Fonds für regionale Entwicklung (EFRE) in den Zielen „Konvergenz“ und „Regionale Wettbewerbsfähigkeit und Beschäftigung“ (RWB) Förderperiode 2007 – 2013, S.17; ESF: Bericht gemäß Artikel 71 Abs. 2 VO (EG) 1083/2006 und Artikel 25 VO (EG) 1828/2006 über die Konformität der Verwaltungs- und Kontrollsysteme für den Europäischen Sozialfonds (ESF) in den Zielen „Konvergenz“ und „Regionale Wettbewerbsfähigkeit und Beschäftigung“ (RWB) Förderperiode 2007 – 2013, S.17

views bzw. Befragungen bei den beteiligten Institutionen als zentral herausgestellt haben. Die dargestellten Ergebnisse beruhen auf Interviews, Befragungen sowie Dokumentenanalysen.

## **Zentrale Fördermittelabwicklung über die NBank**

Die Fördermittelabwicklung für den EFRE wurde für die aktuelle Förderperiode vollumfänglich an die Investitions- und Förderbank Niedersachsen (NBank) als zwischengeschaltete Stelle übertragen. In diesem Kapitel soll eine kurze Zwischenbilanz gezogen werden, inwieweit es gelungen ist, die Herausforderungen dieser Neuorganisation zu bewältigen.

Das Aufgabenspektrum der NBank ist weit und komplex. Gemäß der Beschreibung der Verwaltungs- und Kontrollsysteme nimmt die NBank folgende Aufgaben im Zusammenhang mit der EFRE-OP-Durchführung wahr:

- Erstellung und Pflege von Antragsformularen und entscheidungserheblichen Dokumenten sowie von Arbeitshilfen und Abstimmung dieser Unterlagen vor ihrer Verwendung und Änderung mit der Verwaltungsbehörde und den zuständigen Ressorts
- Grundsätzlich fachliche Prüfung der Anträge sowie Projektauswahl
- Bewilligung der Fördermittel an die Zuwendungsempfänger durch förmlichen Bescheid
- Begleitung der Durchführung der Projekte inklusive erforderlicher Kontrollen
- Annahme und Bearbeitung der Erstattungsanträge von den Zuwendungsempfängern
- Überprüfung der Erstattungsanträge inklusive Prüfung der Förderfähigkeit der Ausgaben
- Sicherstellung der Auszahlung von Projektmitteln an die Zuwendungsempfänger
- Durchführung von Vor-Ort-Kontrollen
- Prüfung der Zwischen- und (End-)Verwendungsnachweise
- Meldung der getätigten und geprüften Ausgaben an die Bescheinigungsbehörde
- Meldung von Prüffeststellungen an die Verwaltungs-, Prüf- und Bescheinigungsbehörde
- Mitwirkung am kontradiktorischen Verfahren bezüglich der Prüffeststellungen der Prüfbehörde
- Wiedereinziehungen
- Meldung von Unregelmäßigkeiten an die Verwaltungsbehörde (inklusive Folgemeldungen)
- Unterhaltung eines rechnergestützten Datenerfassungssystems für die Abwicklung der Förderaufgaben (Buchhaltung, ABAKUS)



- Erfassung aller Daten gemäß Anlage III zur VO (EG) Nr. 1828/2006 sowie weiterer projektrelevanter Angaben im ABAKUS-System
- Mitwirkung an der Evaluation der EFRE-Programme, insbesondere bei der Erstellung der Monitoring-Berichte sowie bei der Stammdatenerfassung

Die Wahrnehmung dieser Aufgaben wird von der NBank in einem laufenden Prozess überprüft, analysiert und im Bedarfsfall optimiert.

Im Zuge der Zusammenfassung einer Vielzahl von – größtenteils neuen und komplexen – Förderprogrammen im Verantwortungsbereich der NBank kam es in der Anfangsphase der Förderperiode zu Schwierigkeiten. Im Wesentlichen konnten diese aber im Laufe der Zeit abgebaut werden.

Darüber hinaus wurde die Arbeit der NBank auch durch Veränderungen in den Rahmenbedingungen für die laufende Förderperiode stark beeinflusst, wie z.B. durch die Einführung der Allgemeinen Gruppenfreistellungsverordnung, Änderungen von EU-Verordnungen und verschärfte Prüfanforderungen. Gerade letztere führten zu einem erheblichen Mehraufwand, was auch Verzögerungen in der Abwicklung zur Folge hatte: Da Auszahlungen erst nach Prüfung der Mittelabrufe und Verwendungsnachweise erfolgen dürfen, können viele Mittelabrufe und Verwendungsnachweise derzeit nicht unmittelbar bearbeitet werden. Dies kann im Einzelfall auf Trägerseite zu Finanzierungsproblemen führen. Daher wird derzeit geprüft, inwieweit die Prozesse im Bereich der Verwendungsnachweisprüfung verbessert werden können.

Insgesamt hat sich die Zusammenführung der Aufgaben bei der NBank jedoch bewährt. Die Einführung einer zentralen zwischengeschalteten Stelle hat zu einer Normierung der Verwaltungsverfahren geführt, was den Verwaltungsprozess insgesamt erleichtert.

## **Effizienz der Verwaltungs- und Kontrollsysteme**

Der Verwaltungsaufwand bei der Durchführung von Strukturfondsprojekten ist vergleichsweise hoch. Mit der aktuellen Förderperiode ist er an einigen Stellen sogar noch größer geworden. Daher haben EFRE-Projekte bei vielen potenziellen Trägern den Ruf, mit viel Aufwand und finanziellen Unsicherheiten verbunden zu sein, was zum Teil zu einem Rückgang der Nachfrage nach Strukturfondsfördermitteln führte. Grund für den hohen Aufwand sind u. a. die umfangreichen Verwaltungs- und Prüfvorschriften der Europäischen Kommission. Dennoch gibt es auch auf Seiten der niedersächsischen Strukturfondsabwicklung Potenzial zur Entbürokratisierung, Aufwandsreduzierung und damit letztendlich zur Erhöhung der Effizienz der Verwaltungs- und Kontrollsysteme.

Auch mit Blick auf das voraussichtlich in der kommenden Förderperiode zurückgehende zur Verfügung stehende Mittelvolumen sollte versucht werden, über Senkung der Bürokratieausgaben finanzielle Handlungsspielräume zu erschließen.

## **Einführung von Pauschalen zur Verwaltungsvereinfachung**

Einen wichtigen Schritt zur Entbürokratisierung kann die Einführung von Pauschalen für die Abrechnung von Projektkosten darstellen. Dadurch können für die Projektträger umfangreiche Nachweispflichten wegfallen, für die NBank können ebenso umfangreiche Prüftätigkeiten reduziert werden. Im

ESF wurden derartige Pauschalen bereits für indirekte Kosten (Gemeinkosten) eingeführt, in Anlehnung an die erfolgreiche Umsetzung dort ist die Einführung von Pauschalen nun auch für den EFRE geplant. Dabei sind insbesondere Pauschalen für Personalkosten im EFRE für Maßnahmen vorgesehen, die einen hohen und standardisierbaren Personalkostenanteil umfassen. Dazu gehören:

- Projekte aus der Innovationsförderung (Forschungs- und Entwicklungsprojekte)
- Projekte aus dem Förderbereich Innovation durch Hochschulen

Hierzu erfolgt derzeit eine intensive Abstimmung mit der Europäischen Kommission. Die EFRE-Pauschalen sollen sich dabei an den angesetzten Werten im ESF und damit an Durchschnittsamtlicher Statistiken orientieren.

## **Implikationen der Vielzahl an niedersächsischen Förderrichtlinien**

Im EFRE gibt es eine Vielzahl von Einzelrichtlinien, die zum Teil einen hohen Komplexitätsgrad aufweisen. Als ein möglicher Ansatzpunkt für eine Reduzierung von Bürokratieaufwand könnte eine Reduzierung der Richtlinienanzahl erwogen werden.

Aus Sicht der NBank führt eine Reduzierung der Richtlinienanzahl jedoch nur dann auch zu reduziertem Verwaltungsaufwand, wenn damit auch eine Reduzierung der Fördergegenstände einhergeht. Ein reines Zusammenlegen von Richtlinien würde demnach keine Verwaltungsvereinfachung zur Folge haben, da die zum Teil komplexen Fördertatbestände jeweils eine spezielle Abwicklung erfordern. Gleichwohl könnte bei einer stärkeren Schwerpunktsetzung in der niedersächsischen Strukturfondspolitik und einer daraus erwachsenden Reduzierung der Richtlinienanzahl durchaus Bürokratieaufwand reduziert werden. Eine verstärkte Fokussierung der Förderung wird vor diesem Hintergrund auch im Hinblick auf voraussichtlich sinkende Fördervolumina in der kommenden Strukturfondsförderperiode in Zukunft notwendig werden. Neben der Bündelung von Förderprogrammen wäre hier auch der Wegfall der Richtlinien denkbar, die den größten Aufwand bei geringem (Bewilligungs-) Volumen und geringer Wirkung erzeugen.

### **Handlungsempfehlungen:**

- *Weitertreiben der Bemühungen um die Einführung von Pauschalierungen für die Abrechnung.*
- *Verstärkte Fokussierung der Förderung auf Schwerpunktthemen.*
- *Neben der Bündelung von Förderprogrammen wäre der Wegfall derjenigen Richtlinien zu erwägen, die den größten Aufwand bei geringem (Bewilligungs-) Volumen und geringer Wirkung erzeugen.*
- *Ziel der Verfahrensänderungen: Vereinfachung der Prozesse und Reduzierung des Aufwandes bei der Verwendungsnachweisprüfung*

## 8.2 Qualitätsoffensive

Mit der Förderperiode 2007-2013 wird in Niedersachsen im Bereich der EFRE-Strukturfondsförderung auf einen anhand von Qualitätskriterien gesteuerten Projektauswahlprozess gesetzt. Ziele sind eine erhöhte Transparenz der Förderentscheidung und eine verbesserte Projektqualität.

Diese so genannte „Qualitätsoffensive“ soll laut OP für das Bewilligungsverfahren folgende Konsequenzen haben:

- *„transparente nachvollziehbare Bewertungsverfahren anhand von quantifizierbaren Wirkungsindikatoren (Vorab-Bewertung der Wirkungen),*
- *Einrichtung von Scoring-Modellen für die Antragsbewertung (Punktesystem),*
- *Festlegung von Antragsstichtagen sowie*
- *qualifizierte Bewilligungs-/Ablehnungsbescheide auf der Basis der [...] Antragsbewertung.“<sup>188</sup>*

Die in den Förderrichtlinien verankerten Scoring-Modelle sollen gewährleisten, dass die mit der Qualitätsoffensive gesetzten Ziele erreicht werden.

Das Projektauswahlverfahren, wie es für die meisten Programme durchgeführt wird, kann anhand des in Abbildung 149 dargestellten standardisierten Prozesses vereinfacht beschrieben werden.

Viele Förderprogramme des EFRE weisen spezifische Anforderungen an die Projektauswahl auf, so dass der Projektauswahlprozess häufig programmspezifisch modifiziert werden musste (z.B. gibt es nicht in allen Förderprogrammen Antragsstichtage), in einigen Fällen kann er gar nicht angewendet werden. Gleichwohl hat sich das beschriebene Verfahren für viele wichtige Förderprogramme etabliert.

---

<sup>188</sup> entnommen aus den OP's ESF und EFRE für beide Zielgebiete

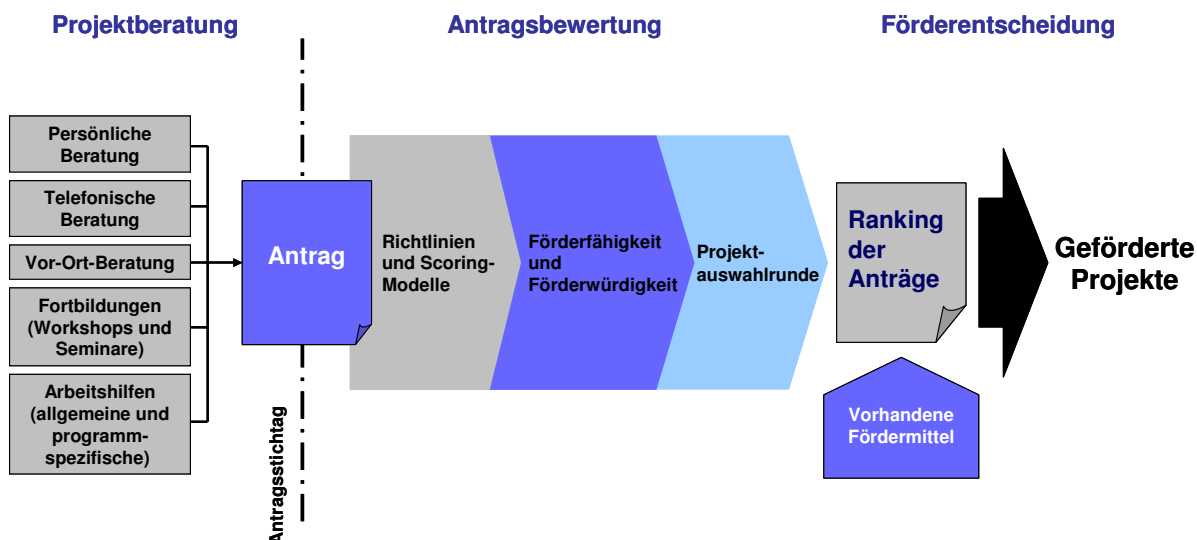


Abbildung 149: Projektauswahlprozess

Vor dem Antragsstichtag gibt es für die Antragsteller/innen die Möglichkeit, das umfassende Beratungsangebot der Projektberatung der NBank in Anspruch zu nehmen. Die Projektberatung der NBank begleitet potenzielle Antragsteller/innen von der Projektidee bis zur Antragsreife.

Zum Antragsstichtag wird der Antrag bei der NBank eingereicht. In der Folge werden die Anträge durch die Sachbearbeiter/innen der NBank anhand der Scoring-Modelle bewertet. Jeder Antrag wird zunächst von einem/r Sachbearbeiter/in begutachtet und auf Förderfähigkeit und Förderwürdigkeit geprüft. Zum Abschluss dieser Bewertung kommen alle Sachbearbeiter/innen in einer Projektauswahlrunde zusammen, um die Anträge der Antragsrunde zu diskutieren und somit eine konsistente Bewertung sicherzustellen. Die einzelnen Sachbearbeiter/innen haben daraufhin noch einmal die Möglichkeit, ihre Bewertung zu korrigieren.

Aus den Scoring-Ergebnissen wird schließlich ein Ranking der grundsätzlich förderwürdigen Anträge erstellt, das dem verantwortlichen Förderreferat weitergegeben wird. Dieses trifft dann anhand des Rankings sowie der zur Verfügung stehenden Fördermittel, in Abstimmung mit den NBank-Mitarbeiter/innen, die endgültige Förderentscheidung.

Für den EFRE war es das Ziel, für jedes Programm transparente und nachvollziehbare Bewertungsverfahren zu entwickeln. Die Scoring-Modelle sind für den EFRE, aufgrund der Vielfalt und Unterschiedlichkeit der Programme, programmspezifisch entwickelt worden. Sie können anhand der folgenden Strukturelemente charakterisiert werden:

- Gewichtung der Kriterien durch Bepunktungen,
- Maximalpunktzahl und Mindestpunktzahl sowie
- Bonuspunktvergaben.

Im Folgenden wird eine kurze Bestandsaufnahme zum Stand der Umsetzung und zur Struktur der Scoring-Modelle in den einzelnen Programmen durchgeführt.<sup>189</sup>

Zunächst wird die Vollständigkeit der Aufstellung von Qualitätskriterien geprüft. Es liegen für fast alle EFRE-Programme Qualitätskriterien vor. Lediglich für zwei Programme wurden Ausnahmen zugelassen und sind keine Qualitätskriterien vorgesehen. Dabei handelt es sich um das Programm Gesundheitsinfrastruktur (Klinik) im Konvergenzgebiet und das Programm Beratungen. Beim Programm Gesundheitsinfrastruktur (Klinik) handelt es sich um ein Einzelprojekt, so dass ein Vergleich von Projektanträgen auf der Grundlage von Qualitätskriterien hier nicht sinnvoll ist. Kein Scoring-Modell ist für das Programm Beratungen vorgesehen. Aufgrund der Ausgestaltung des Programms und der Vielzahl der Beratungen wäre eine Auswahl auf der Grundlage von Qualitätskriterien in diesem Fall nicht praktikabel. Tabelle 35 zeigt die Programme, für die ein **Scoring-Modell mit differenzierten kriterienspezifischen Gewichtungen** besteht.

| Nr. und Programmbezeichnung                       | Nr. und Programmbezeichnung           |
|---------------------------------------------------|---------------------------------------|
| 1.1 Fonds                                         | 3.4.2. Verkehrsinfrastruktur – Häfen  |
| 1.2 Einzelbetriebliche Investitionsförderung      | 3.4.3 Verkehrsinfrastruktur – GVZ     |
| 2.1.1 Stärkung der regionalen Wirtschaftsstruktur | 3.4.4 Verkehrsinfrastruktur – Straßen |
| 2.2.2 Personaltransferförderung                   | 3.5 Bauliche Ausbildungsinfrastruktur |
| 2.2.4 Technologietransfer Gebietskörperschaften   | 3.6 Kulturelles Erbe                  |
| 2.2.5 Technologie und Gründerzentren              | 3.7 Film- und Medienförderung         |
| 2.2.9 Forschungsinstitute                         | 4.1.1 Brachflächenrecycling           |
| 2.3 Innovation an und mit Hochschulen und KMU     | 4.1.2 Kommunale Abwasserbeseitigung   |
| 2.4 Koordinierungsstellen Frauen und Wirtschaft   | 4.1.3 Küstenschutz                    |
| 3.1 Wirtschaftsnaher Infrastruktur                | 4.1.4 Natura 2000 – Natur erleben     |
| 3.2 Elektronische Kommunikationsnetze             | 4.1.5 Energiemanagement               |
| 3.3 Touristische Infrastruktur                    | 4.1.6 Hochwasserschutz                |
| 3.4.1 Verkehrsinfrastruktur – Schiene             | 4.2.1 Nachhaltige Stadtentwicklung    |

Tabelle 35: Programme mit unterschiedlichen Gewichtungen, Stand 26.02.2009

<sup>189</sup> Die Scoring-Modelle der kreisfreien Städte und Landkreise, die hinsichtlich der Projektauswahl im Rahmen der „Regionalisierten Teilbudgets“ (RTB) entwickelt wurden, sind nicht Gegenstand der Sonderuntersuchung. Eine Analyse der ca. 50 unterschiedlichen Scoring-Modelle hätte den Rahmen dieser Studie gesprengt und wird aller Voraussicht nach im Rahmen einer Sonderuntersuchung zu den RTBs durchgeführt.

Tabelle 36 listet die Programme auf, für die ein Scoring-Modell mit gleich gewichteten Kriterien implementiert ist.

| Nr. und Programmbezeichnung           | Nr. und Programmbezeichnung |
|---------------------------------------|-----------------------------|
| 2.1.2 Innovative Projekte IuK         | 2.2.6 Innovationsnetzwerke  |
| 2.2.1.1 Innovationsförderung (FuE)    | 2.2.8 Gründercampus         |
| 2.2.1.2 Innovationsförderung Handwerk | 3.4.3 GVZ                   |

Tabelle 36: Programme mit gleichgewichteten Kriterien, Stand 26.02.2009

In den Förderprogrammen, die mit Qualitätskriterien arbeiten, lassen sich diese Kriterien in sieben **übergeordneten Kategorien** zusammenfassen (vgl. Tabelle 37):

| Oberkategorien     |                   |
|--------------------|-------------------|
| Antragsteller      | Querschnittsziele |
| Finanzierung       | Projektkonzeption |
| Projektausrichtung | Innovation        |
| Sonstiges          |                   |

Tabelle 37: Kategorisierung der Qualitätskriterien

Abbildung 150 veranschaulicht, welche Gewichtung die Oberkategorien bei jedem Förderprogramm besitzen. Bei Förderprogrammen mit Qualitätskriterien ohne Bepunktung wurde eine Gleichverteilung der einzelnen Kriterien angenommen.

Die Kategorisierung verdeutlicht, dass bei fast allen Programmen der Schwerpunkt auf Qualitätskriterien gelegt wird, die sich mit der Bewertung der **Projektkonzeption** auseinandersetzen. Lediglich die Programme **Einzelbetriebliche Förderung** und **Personaltransferförderung/Innovationsassistenten** sparen diese Kategorie vollständig aus. Im Durchschnitt bestehen die Qualitätskriterien zu ca. 54 Prozent aus Qualitätskriterien mit dem Fokus auf der Konzeption.

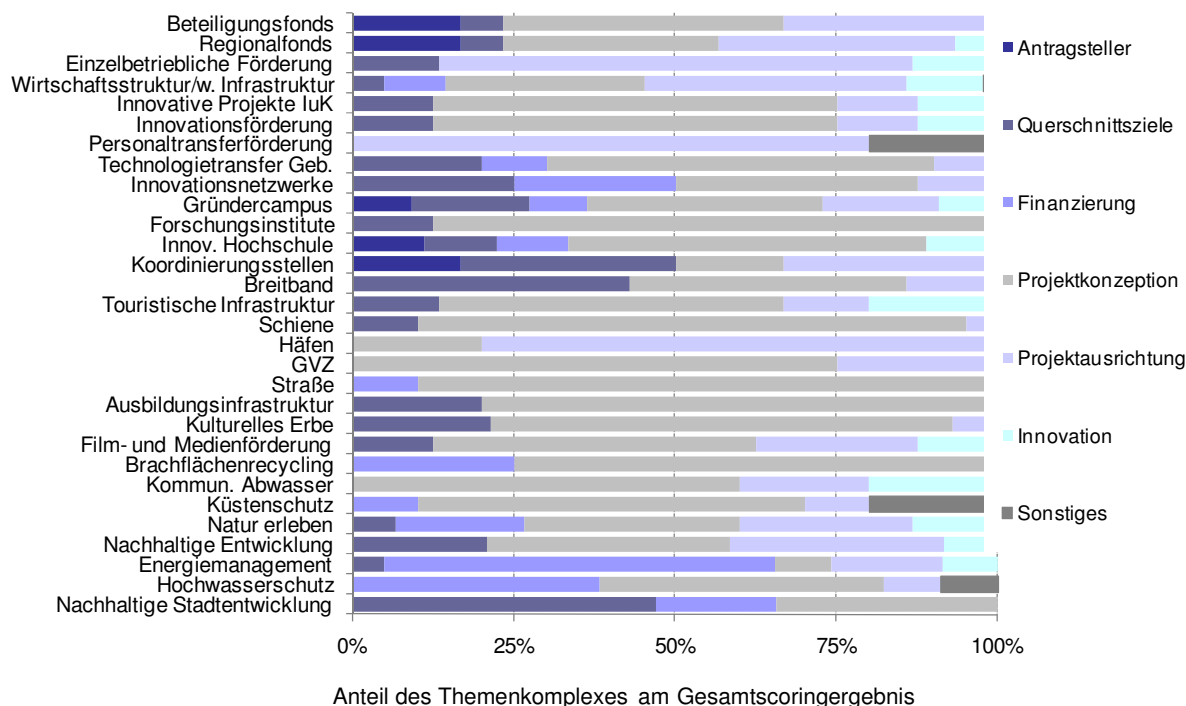


Abbildung 150: Kategorisierung der Qualitätskriterien

Eine detaillierte Untersuchung der Eignung und Wirksamkeit der Scoring-Verfahren wurde vom Evaluationsteam, Steria Mummert Consulting, der Prognos AG, dem genderbüro und dem Niedersächsischen Institut für Wirtschaftsforschung (NIW), in den Jahren 2008/2009 durchgeführt. Es zeigte sich, dass sich in der Gesamtschau die Umsetzung der Qualitätskriterien im Rahmen von Scoring-Modellen bewährt hat. Das Scoring-Verfahren fördert insbesondere die Transparenz des Projektauswahlprozesses und die Argumentation für eine Förderentscheidung wird erleichtert. Positiv wurde vor allem das durch die Qualitätskriterien erreichte Angleichen des Erwartungshorizontes von Antragsteller/innen und Bewilligungsbehörde bewertet – dies ist eine wichtige Voraussetzung für das Erzielen hoher Projektqualität. Zu den detaillierten Ergebnissen verweisen wir auf die o.g. Untersuchung.

### 8.3 Umsetzung des Partnerschaftsprinzips

#### Begleitausschuss (BGA)

Zur Durchführung des EFRE-Programms ist ein Begleitausschuss (BGA) gemäß Art. 63 der VO (EG) Nr. 1083/2006 eingerichtet worden.

Durch die Verwaltungsbehörde des Landes Niedersachsen wurde eine Geschäftsordnung des BGA erlassen, die die Zusammensetzung, Zuständigkeiten und Arbeitsweisen des Ausschusses regelt.



Eine detaillierte Aufstellung der Vertreterinnen und Vertreter gemäß Artikel 3 der Geschäftsordnung des BGA vom 14.06.2010 wird in Abbildung 151 dargestellt:

| Bund- und Ländervertreter       |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  | Wirtschafts- und Sozialpartner                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               |
|---------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Fondsverwaltende Stellen</b> | <ul style="list-style-type: none"> <li>→ Bundesministerium für Arbeit und Soziales</li> <li>→ an der Umsetzung beteiligte nds. Ressorts (Nds. Kultusministerium, Nds. Ministerium für Soziales, Frauen, Familie, Gesundheit und Integration, Nds. Justizministerium, Nds. Ministerium für Wissenschaft und Kultur)</li> <li>→ Nds. Finanzministerium</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>→ Nds. Städte- und Gemeindebund</li> <li>→ Nds. Städtetag</li> <li>→ Nds. Landkreistag</li> <li>→ Länderkonferenz des Konvergenz-Gebietes Lüneburg</li> <li>→ Regionaldirektion Niedersachsen-Bremen</li> <li>→ Regierungsvertretungen Braunschweig, Hannover/Nienburg, Lüneburg und Oldenburg</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>→ Unternehmensverbände Niedersachsen</li> <li>→ Unternehmerverbände für das Konvergenzgebiet Lüneburg</li> <li>→ Unternehmerverbände Handwerk Niedersachsen</li> <li>→ Niedersächsischer Industrie- und Handelskammertag</li> <li>→ Landesvertretung der Handwerkskammern Niedersachsen</li> <li>→ Deutscher Gewerkschaftsbund (DGB), Landesverband Niedersachsen-Bremen</li> <li>→ DGB für das Konvergenzgebiet Lüneburg</li> <li>→ Vereinigte Dienstleistungsgewerkschaft (ver.di)</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>→ Landesarbeitsgemeinschaft der Freien Wohlfahrtspflege in Niedersachsen sowie ein Vertreter / Vertreterin für das Zielgebiet Konvergenz</li> <li>→ Landesfrauenrat</li> <li>→ Bund für Umwelt und Naturschutz Deutschland (BUND) – Landesverband Niedersachsen</li> <li>→ Landesvolk Niedersachsen</li> <li>→ UA 3 des Landesausschusses für Berufsbildung</li> </ul> |

Abbildung 151: Die Zusammensetzung des EFRE-Landesbegleitausschusses

Den Vorsitz und die Geschäftsführung hält die EFRE-Verwaltungsbehörde beim Niedersächsischen Ministerium für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr inne.

Laut EU-Verordnung zielen die Aufgaben des Begleitausschusses auf das Operationale Programm (OP) des Landes Niedersachsen, Zielerreichungen von Prioritätenachsen, den Durchführungs- und Kontrollbericht sowie die Fondsbeteiligung ab. Aus der Geschäftsordnung ergeben sich zudem die folgenden Aufgabenbereiche für den BGA:

- Begleitung der Programmumsetzung im Sinne einer nachhaltigen Entwicklung,
- Erarbeitung von Vorschlägen für besonders innovative und zukunftsweisende Maßnahmen der Arbeitsmarkt- und Beschäftigungspolitik und
- Beratung der Landesregierung bei Programmänderungen.<sup>190</sup>

<sup>190</sup> Niedersächsisches Ministerium für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr: „Operationelles Programm für den Europäischen Sozialfonds (ESF) im Ziel „Regionale Wettbewerbsfähigkeit und Beschäftigung“ Förderperiode 2007 – 2013“. Stand der Entscheidung vom 13.07.2007. S. 101

Der BGA wurde gemäß Geschäftsordnung bei der Erstellung der Operationellen Programme insoweit eingebunden, als dass er Kriterien für die Auswahl der kofinanzierten Vorhaben geprüft hat. Außerdem bewertet der BGA Unterlagen der Verwaltungsbehörde im Hinblick auf den Fortschritt der Zielerreichung der OP.

Die allgemeine Durchführung der Programme wird vom BGA laut Geschäftsordnung anhand der Ziele von Prioritätenachsen und des Durchführungsberichtes geprüft. Letzterer wird vom BGA jährlich sowie abschließend gebilligt, wodurch der BGA auch Kontrollfunktionen übernimmt.

Außerdem wird der BGA gemäß Geschäftsordnung zum Kontrollbericht im Hinblick auf entsprechende OP sowie Kommentare der Kommission unterrichtet und hat die Möglichkeit der Verwaltungsbehörde Änderungen der OP vorzuschlagen.

Inhaltliche Änderungen von Entscheidungen der Kommission zur Fondsbeteiligung werden vom BGA laut Geschäftsordnung geprüft und gebilligt.

## 9 Ausblick auf die Herausforderungen für die Förderperiode ab 2014 unter Berücksichtigung der EU-Strategie Europa 2020

Mit Blick auf die Vorbereitung der kommenden Förderperiode ab 2014 soll in diesem Kapitel die aktuelle Entwicklung auf europäischer Ebene dargestellt werden, die derzeit zu der neuen EU-Strategie für Europa „EU 2020“ entwickelt wird. Bei diesen Ausführungen<sup>191</sup> muss jedoch beachtet werden, dass die Entwicklung der EU 2020-Strategie noch nicht abgeschlossen ist. Insofern sind die Ergebnisse als ein Zwischenstand zu betrachten.

Den Beginn der EU 2020-Strategie markierte ein Konsultationsverfahren der Europäischen Kommission. Vom 24. November 2009 bis zum 15. Januar 2010 hat die Kommission mit einer öffentlichen Anhörung 1500 Beiträge u.a. von Mitgliedstaaten, nationalen und europäischen Organisationen, Sozialpartnern auf europäischer und nationaler Ebene, regionalen und kommunalen Gebietskörperschaften, einzelnen Unternehmen und Nichtregierungsorganisationen erhalten.<sup>192</sup>

Nach ersten Gesprächen auf einem Sondergipfel des Europäischen Rates am 11. Februar 2010 veröffentlichte die Europäische Kommission am 03. März 2010 die Mitteilung „EUROPA 2020 - Eine Strategie für intelligentes, nachhaltiges und integratives Wachstum“<sup>193</sup>. Sie hielt Kernziele, Prioritäten sowie Vorschläge zu Leitinitiativen der neuen Strategie fest.

Auf einem nachfolgenden Gipfeltreffen am 25./26. März 2010 einigte sich der Europäische Rat auf ein Gesamtkonzept und wählte die EU-Kernziele aus. Eine Beratung im Europäischen Parlament und die Justierung der wichtigsten Parameter durch den Rat folgten.

Offiziell wurde die Strategie vom Europäischen Rat auf dem Gipfeltreffen am 17. Juni 2010 angenommen und die integrierten Leitlinien wurden bekräftigt. Nachfolgend soll die Europäische Kommission bis zum Oktober 2010 Verfahrensrichtlinien sowie konkrete Leitinitiativen ausarbeiten. Außerdem wird ein weiterer EU-Gipfel im Oktober dazu genutzt, sich mit dem Thema der Koordinierung der Wirtschaftspolitik und Innovation intensiver auseinanderzusetzen. Hierzu legt eine Arbeitsgruppe bis Oktober einen Abschlussbericht vor. Im weiteren Verlauf sind die Mitgliedstaaten dazu aufgefordert, bis 2011 nationale Programme vorzustellen.

Zum Berichtszeitpunkt wurden operative Inhalte der neuen Strategie noch nicht verabschiedet, obgleich Titel der Leitinitiativen bereits feststehen. Um dennoch eine Orientierungshilfe zu geben, sollen im Folgenden

- die Kernziele der neuen Strategie EU 2020 dargestellt werden,
- die integrierten Leitlinien auf Neuerungen hin untersucht werden,

---

<sup>191</sup> Stand: 01.08.2010

<sup>192</sup> SEC(2010)116 final

<sup>193</sup> KOM(2010) 2020

- die Leitinitiativen der Strategie EU 2020 mit der aktuellen ESF- und EFRE- Förderstruktur verglichen werden und
- Schlussfolgerungen hinsichtlich eines möglichen Anpassungsbedarfs der niedersächsischen Strukturfonds-Programme für die neue Förderperiode herausgearbeitet werden.

## 9.1 Kernziele EU 2020-Strategie

Anhand der Darstellung der neuen Kernziele der Strategie Europa 2020 sollen signifikante Ausrichtungen und Änderungen im Vergleich zur Lissabon-Strategie aufgezeigt werden.

Wie bereits in der Lissabon-Strategie steht Wachstum im Mittelpunkt des Zielsystems der Europäischen Union. Die neue Strategie zielt dabei auf einen Dreiklang aus intelligentem, nachhaltigem und integrativem Wachstum ab, der diverse Aspekte des wirtschaftlichen und sozialen Lebens betrifft.

Den Prioritäten aus einem intelligenten, nachhaltigen und integrativen Wachstum werden Kernzielen zugeordnet, deren Inhalte im Folgenden dargelegt werden und in Abbildung 152 als Themenbereiche dargestellt sind.

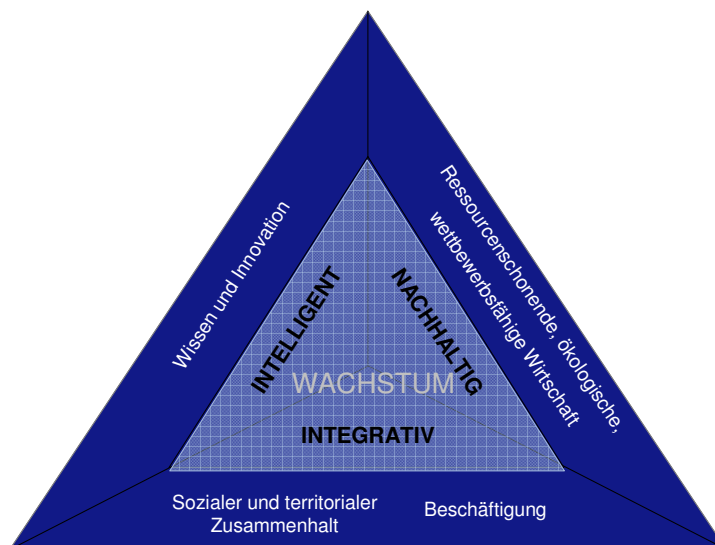


Abbildung 152: Prioritäten und Kernziele der EU 2020-Strategie<sup>194</sup>

<sup>194</sup> Die Darstellung der Kernziele stützt sich auf die vom Europäischen Rat bekräftigten Ziele in seiner Schlussfolgerung vom 17. Juni (EUCO 13/10).

## Beschäftigung

- „Unter den 20- bis 64-jährigen Frauen und Männern wird eine Beschäftigungsquote von 75 % angestrebt, auch durch die vermehrte Einbeziehung von Jugendlichen, älteren Arbeitnehmern und Geringqualifizierten sowie die bessere Eingliederung von legalen Migranten.“<sup>195</sup>

Die Beschäftigung aller gesellschaftlichen und sozialen Gruppen sowie die Integration benachteiligter Personen sind weiterhin wichtige Themen der künftigen Agenda. Die Zielgröße hat sich im Vergleich zur Lissabon-Strategie um 5 Prozentpunkte erhöht, woraus sich auf intensivere Bemühungen der EU auf diesem Gebiet schließen lässt. Allerdings wurde auf die Differenzierung der Beschäftigungsquote nach Männern und Frauen sowie nach älteren Personen verzichtet.

## Forschung und Entwicklung

- „Die Bedingungen für Forschung und Entwicklung sollen verbessert werden – insbesondere mit dem Ziel, ein öffentliches und privates Investitionsvolumen auf diesem Gebiet von insgesamt 3 % des BIP zu erreichen; die Kommission wird einen Indikator für die FuE- und Innovationsintensität entwickeln.“<sup>196</sup>

Innovation sowie Forschung und Entwicklung sind weiterhin wichtige Themen der künftigen Strategie, wobei die ursprüngliche Höhe des Ausgabenanteils beibehalten wurde. Neu am Kernziel ist die Zielsetzung, die Intensität von Forschung und Entwicklung sowie Innovation quantifizieren zu wollen.

## Ressourcenschonende, ökologische und wettbewerbsfähige Wirtschaft

- „Die Treibhausgasemissionen sollen gegenüber dem Niveau des Jahres 1990 um 20 % verringert werden, der Anteil der erneuerbaren Energien am Gesamtenergieverbrauch soll auf 20 % steigen und es wird eine Erhöhung der Energieeffizienz in Richtung 20 % angestrebt.“

Die EU sagt zu, einen Beschluss zu fassen, wonach sie bis 2020 eine Reduktion um 30 % gegenüber dem Niveau von 1990 erreichen will – und zwar als ihr bedingtes Angebot im Hinblick auf eine globale und umfassende Übereinkunft für die Zeit nach 2012 –, sofern sich die anderen Industrieländer zu vergleichbaren Emissionsreduzierungen verpflichten und die Entwicklungsländer einen ihren Verantwortlichkeiten und jeweiligen Fähigkeiten entsprechenden Beitrag leisten.“<sup>197</sup>

Neu auf der Agenda ist ein quantifizierbares Umweltziel, das an die Ergebnisse der sog. 20-20-20-Strategie während der deutschen Ratspräsidentschaft anknüpft. Es kann davon ausgegangen werden, dass ökologische Inhalte stärker in den Fokus der Aktivitäten in der kommenden Förderperiode rücken.

---

<sup>195</sup> EUCO 13/10

<sup>196</sup> EUCO 13/10

<sup>197</sup> EUCO 13/10

## Bildungssystem

- „Das Bildungsniveau soll verbessert werden, wobei insbesondere angestrebt wird, die Schulabbrecherquote auf unter 10 % zu senken und den Anteil der 30- bis 34-Jährigen, die ein Hochschulstudium abgeschlossen haben oder über einen gleichwertigen Abschluss verfügen, auf mindestens 40 % zu erhöhen.“<sup>198</sup>

Die Europäische Kommission und der Europäische Rat erachten Verbesserungen im Bildungsbereich weiterhin als wesentlich, wobei eine Konkretisierung der Ausrichtung stattgefunden hat. Das Bildungssystem wird nicht nur als Ganzes betrachtet, es lassen sich zwei Schwerpunkte erkennen, die zum einen im allgemeinen Bildungsbereich und zum anderen im Bereich der Hochschule liegen.

## Soziale Sicherung

- „Die soziale Eingliederung soll insbesondere durch die Verminderung der Armut gefördert werden, wobei angestrebt wird, mindestens 20 Millionen Menschen vor dem Risiko der Armut oder der Ausgrenzung zu bewahren.“<sup>199</sup>

Als neuer Aspekt wurde die Armutsreduktion in den Zielkatalog aufgenommen, wobei der Europäische Rat in Bezug auf die Quantifizierung der konkreten Zielgrößen auf die Vorschläge von Mitgliedstaaten setzt.

Das Thema Gleichstellung von Frauen und Männern ist in die bisherige Strategiebildung punktuell eingeflossen. So gilt das Ziel der Beschäftigungsquote von 75 Prozent für Frauen und Männer gleichermaßen und soll auch durch den verstärkten Einbezug von älteren Arbeitnehmer/innen und Migrant/innen erreicht werden. Es ist jedoch zu erwarten, dass im Lauf der weiteren Konsultationen ein stärkerer Fokus auf die Chancengleichheit von Frauen und Männern gelegt wird. So heißt es in einer Resolution des Europäischen Parlaments vom 17. Juni 2010: Das Europäische Parlament „...bedauert die unbefriedigende Art und Weise mit der die Gender-Perspektive in die Strategieentwürfe der Kommission zu EU 2020 gehandhabt wurde und fordert deswegen den Rat und die Kommission dazu auf sicherzustellen, dass die Dimension der Geschlechter-Gleichstellung systematisch in der EU 2020-Strategie vorhanden ist, einschließlich einem spezifischen Gender-Kapitel, Mechanismen des Gender Mainstreaming und Ziele für weibliche Beschäftigung, verbunden mit Indikatoren für die ökonomische Unabhängigkeit und unter Einbezug einerseits der Effekte der bestehenden sozialen und ökonomi-

<sup>198</sup> In seinem Papier betont der Europäische Rat hierbei, dass es Sache der Mitgliedstaaten sei, quantitative Ziele im Bildungsbereich festzulegen und zu verwirklichen. – EUCO 13/10

<sup>199</sup> Der Europäische Rat definiert diese Bevölkerungsgruppe als die Anzahl der Personen, die nach drei Indikatoren (Armutsrisiko, materielle Deprivation, Erwerbslosenhaushalt) von Armut oder Ausgrenzung bedroht sind, wobei er den Mitgliedstaaten freistellt, ihre nationalen Ziele auf der Grundlage der am besten geeigneten Indikatoren und unter Berücksichtigung ihrer nationalen Gegebenheiten und Prioritäten festzulegen. – EUCO 13/10

schen Krise auf Frauen sowie andererseits der Rolle von Frauen in einer alternden Gesellschaft".<sup>200</sup> In einer Mitteilung der Kommission vom 05.03.2010 heißt es: "Wir werden die Gleichstellung der Geschlechter in der Strategie "EU 2020" mit Nachdruck unterstützen, gegebenenfalls quantifizierte Ziele prüfen und konkrete Möglichkeiten zur Vereinbarkeit von Arbeit und Privatleben sowohl für Frauen als auch für Männer fördern."<sup>201</sup>

## 9.2 Integrierte Leitlinien im Vergleich

Als Basis für die nationalen Programme gelten die sog. integrierten Leitlinien. Anhand eines Vergleichs der integrierten Leitlinien des Zeitraums 2008-2010 mit den vom Europäischen Rat nun neu bekräftigten integrierten Leitlinien<sup>202</sup> für die nächste Förderperiode, sollen die wesentlichen Änderungen aufgezeigt werden. Diese lassen sich wie folgt zusammenfassen:

- **Reduktion in der Anzahl:** Von 24 integrierten Leitlinien der Lissabon-Strategie wurde die Zahl der integrierten Leitlinien für die EU 2020-Strategie auf zehn reduziert.
- Teilweise **stärkere Fokussierung bei Themengebieten**<sup>203</sup>: Ursächlich für eine verstärkte Konkretisierung der makroökonomischen Leitlinien ist zweifelsfrei die vorangegangene Wirtschaftskrise.
- Teilweise **Verallgemeinerung bei Themengebieten**<sup>204</sup>: Zum Teil wurden Leitlinien aus der Lissabon-Strategie auf breitere Basis gestellt.
- **Wegfall von Themen:** War die Ausgestaltung von Beschäftigungspolitik und Tarifverhandlungssystemen in der Lissabon-Strategie noch Thema, so enthält EU 2020 nicht mehr die Nennung von KMU innerhalb der mikroökonomischen Ziele.
- **Neue Aspekte:** Langfristige Tragfähigkeit der öffentlichen Finanzen, Senkung der Armut, Verbesserungen im Hochschulbereich sowie die explizite Nennung einer industriellen Basis tauchen in EU 2020 neu auf.
- **Mehr quantifizierbare Ziele:** Standen bisher zwei quantifizierte Kernziele mit Beschäftigungsquote und Investitionsquote für FuE (Lissabon) im Fokus, so werden nunmehr fünf Kernziele mit Beschäftigungsquote, Investitionsquote, Schul- und Hochschulabsolventenquote, Emissionsreduktionsquote und Ressourceneffizienz sowie Armutsquote (EU 2020) verfolgt.

<sup>200</sup> European Parliament (2010): Resolution P7\_TA-PROV(2010)0232: Assessment of the results of the 2006-2010 Roadmap for Equality between women and men and forward looking recommendations, 17. Juni 2010, S. 7 (Übersetzung R.F.).

<sup>201</sup> Mitteilung der Kommission vom 5.3.2010 (KOM(2010)78 endgültig), S. 3.

<sup>202</sup> KOM(2010) 193 endgültig

<sup>203</sup> Beispielsweise von „Dynamik und Funktionsfähigkeit des Europäischen Währungsraums“ (Lissabon) zu „Beseitigung der Ungleichgewichte in der Eurozone“ (EU 2020).

<sup>204</sup> Beispielsweise von der Leitlinie zur Flexicurity (Lissabon) zu lediglich einer allgemeinen Leitlinie zur Steigerung der Beschäftigungsquote und Senkung der strukturellen Arbeitslosigkeit (EU 2020).



Wie einleitend dargestellt sind die integrierten Leitlinien am 17. Juni 2010 angenommen und bekräftigt worden. Im Gegensatz dazu befinden sich die Leitinitiativen der Europäischen Kommission derzeit noch im Verhandlungsprozess.

## 9.3 Leitinitiativen der Europäischen Kommission

Nach derzeitigem Stand der Strategieentwicklung ist es noch zu früh, um konkrete inhaltliche und finanzielle Auswirkungen aufgrund neuer Leitinitiativen für die nächste Förderperiode benennen zu können. Die Entwicklung von Inhalten der Leitinitiativen sowie eine Zuordnung von Strukturfondsmitteln bzw. -volumina zu einzelnen Leitlinien und -initiativen der EU stehen noch aus. Um jedoch Tendenzen der künftigen Ausrichtungen darlegen zu können, werden Inhalte von Leitinitiativen der Europäischen Kommission<sup>205</sup> aufgeführt und mit aktuellen Programminhalten verglichen. Um eine Zuordnung möglich zu machen, wurden aus den Inhalten der Leitinitiativen neben dem Ziel auch Zielgrößen herausgearbeitet, die mit Inhalten einzelner Programme verglichen werden.

Gleichwohl sei an dieser Stelle deutlich anzumerken, dass die Inhalte von den vorgestellten Leitinitiativen (mit Ausnahme „Digitale Agenda für Europa“) keine abschließende Entscheidung der EU darstellen und sowohl die jeweiligen Ziele als auch Inhalte noch auf den kommenden Gipfeltreffen diskutiert und verabschiedet werden sollen.

Weiterhin gilt es zu beachten, dass die Zuordnung der aktuellen Strukturfonds-Programme eindeutig vorgenommen wurde. Gleichwohl wäre bei einigen der Programme eine Zuordnung zu mehreren Leitinitiativen möglich. In diesem Fall wurde das Programm dort zugeordnet, wo aus Sicht des Evaluationsteams die größten Überschneidungen vorhanden sind. Zur Orientierung, in welcher Größenordnung die jeweiligen Inhalte der Initiativen bereits in den jetzigen OP bedient werden, sind bei der Zuordnung jeweils die Plan-Werte für die EU-Beteiligung für dieses Programm und (bei den ESF-Programmen, sofern möglich und sinnvoll) die Teilnehmerzahlen bis zum 31. Dezember 2009 mit vermerkt.

---

<sup>205</sup> KOM(2010) 2020

### Im Rahmen der Priorität intelligentes Wachstum

| Vorschlag der Europäische Kommission |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                | Aktuelle Strukturfonds-Programme                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        |
|--------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Leitinitiative                       | Ziel                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         | Aufgabenfelder                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 | Programme                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               |
| Innovationsunion                     | Neuorientierung FuE und Innovationspolitik auf die Herausforderungen in den Bereichen: Klimawandel, Energie- und Ressourceneffizienz, Gesundheit und demographischer Wandel; jedes Glied der Innovationskette verstärken                                                                                                                     | <p>Forschungsraum Europa, mit den Schwerpunkten Energieversorgungssicherheit, Verkehr, Klimawandel und Ressourceneffizienz, Gesundheit und Alterung, umweltfreundliche Herstellungsmethoden und Bodenbewirtschaftung sowie die Förderung der gemeinsamen Planung mit den Mitgliedstaaten und Regionen</p> <p>Verbesserung der Rahmenbedingungen für Unternehmensinnovationen</p> <p>Förderung von Wissenspartnerschaften und die Stärkung der Verknüpfung von Bildungseinrichtungen, Unternehmen, Forschung und Innovation</p> | <p>ESF:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Ideen-Expo (RWB 2,4 Mio. €)</li> </ul> <p>EFRE:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Innovative Projekte IuK (Konvergenz 1 Mio. €, RWB 2,7 Mio. €)</li> <li>Fonds (Beteiligungs-, Regionalfonds) (Konvergenz 30 Mio. €, RWB 45 Mio. €)</li> <li>Innovationsförderprogramm (Konvergenz 17,4 Mio. €, RWB 38 Mio. €)</li> <li>Innovation Handwerk (Konvergenz 2,7 Mio. €, RWB 2,4 Mio. €)</li> <li>Personaltransfer (Konvergenz 2,1 Mio. €, RWB 3,3 Mio. €)</li> <li>Technologietransfer Gebietskörperschaften (Konvergenz 3,5 Mio. €, RWB 3,3 Mio. €)</li> <li>Technologie- und Gründerzentren (Konvergenz 3,3 Mio. €, RWB 1,9 Mio. €)</li> <li>Innovationsnetzwerke (Konvergenz 3,7 Mio. €, RWB 2,4 Mio. €)</li> <li>Gründercampus (Konvergenz 825.000 €, RWB 900.000 €)</li> <li>Forschungsinstitute (RWB 3 Mio. €)</li> <li>Innovationen Hochschule (Konvergenz 17,4 Mio. €, RWB 73 Mio. €)</li> <li>Innovationsinkubator (Konvergenz 63,6 Mio. €)</li> </ul> |
| Jugend in Bewegung                   | Steigerung der Leistung und internationalen Attraktivität der höheren Bildungseinrichtungen; Verbesserung der Qualität der allgemeinen und beruflichen Bildung insgesamt und durch Exzellenz und Verteilungsgerechtigkeit; Förderung der Mobilität von Studenten und Auszubildenden; Verbesserung der Beschäftigungschancen von Jugendlichen | <p>Integration und Ausbau der Mobilitäts-, Hochschul- und Forschungsprogramme der EU</p> <p>Ausbau des Modernisierungsprogramms der Hochschulen</p> <p>Förderung des Unternehmertums durch Mobilitätsprogramme</p> <p>Förderung der Anerkennung des nichtformalen und informellen Lernens</p> <p>Einführung eines Rahmens für die Beschäftigung junger Menschen, mit dem deren Arbeitslosigkeit abgebaut werden soll</p>                                                                                                       |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         |

| Vorschlag der Europäische Kommission |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              | Aktuelle Strukturfonds-Programme                                                                                                       |
|--------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Leitinitiative                       | Ziel                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        | Aufgabenfelder                                                                                                                                                                                                                                                                                                               | Programme                                                                                                                              |
| Eine digitale Agenda für Europa      | Nachhaltiger, wirtschaftlicher und gesellschaftlicher Nutzen aus einem digitalen Binnenmarkt; Grundlage sind schnelles und ultraschnelles Internet und interoperable Anwendungen mit Breitbandanschluss für jedermann im Jahr 2013, sehr viel höheren Internet-Geschwindigkeiten 30 Mbps (oder mehr) bis 2020 und einen Internetanschluss von über 100 Mbps für 50 % oder mehr aller europäischen Haushalte | <p>Schaffung eines Binnenmarktes für Online-Inhalte und -Dienste</p> <p>Einrichtung von Fonds (speziell für bisher breitbandtechnisch unversorgte Gebiete)</p> <p>Förderung des Internetzugangs und der Internetakzeptanz durch alle europäischen Bürger, vor allem durch Aktionen zur Förderung der digitalen Kompetenz</p> | <p>EFRE:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Elektronische Kommunikationsnetze (Konvergenz 4,6 Mio. €, RWB 6 Mio. €)</li> </ul> |

Tabelle 38: Leitinitiativen der Europäischen Kommission im Rahmen der Priorität intelligentes Wachstum mit geplanten Mitteln

**Im Rahmen der Priorität nachhaltiges Wachstum**

| Vorschlag der Europäische Kommission |                                                                                                                                                                                                                                                                                                               |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           | Aktuelle Strukturfonds-Programme                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        |
|--------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Leitinitiative                       | Ziel                                                                                                                                                                                                                                                                                                          | Aufgabenfelder                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            | Programme                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               |
| Ressourcen-schonendes Europa         | Unterstützung des Übergangs zu einer emissionsarmen Wirtschaft mit wirkungsvollem Ressourceneinsatz; Wirtschaftswachstum von Ressourcen und Energieverbrauch abkoppeln; Reduktion der CO <sub>2</sub> -Emissionen; Förderung von Wettbewerbsfähigkeit und eine Unterstützung von Energieversorgungssicherheit | <p>Entwicklung eines Rahmens für den Einsatz marktwirtschaftlicher Instrumente</p> <p>Infrastrukturmaßnahmen</p> <p>Vorlage einer Initiative für den Ausbau der europäischen Netzwerke einschließlich der transeuropäischen Energienetze zu einem europäischen Supernetz sowie intelligenter Netze mit Zusammenschaltungen vor allem der erneuerbaren Energiequellen mit dem Netz</p> <p>Annahme und Umsetzung eines überarbeiteten Aktionsplans für Energieeffizienz und Unterstützung eines umfassenden Programms für Ressourceneffizienz, Einsatz von Fonds</p> <p>Verbreitung der Vision eines strukturellen und technologischen Wandels mit den thematischen Schwerpunkten Katastrophenvorbeugung und -intervention, die Nutzung des klimabezogenen Beitrags der Politiken in den Bereichen Landwirtschaft, ländliche Entwicklung und Seeverkehr</p> | <p>EFRE:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>■ Brachflächenrecycling (Konvergenz 2,2 Mio. €, RWB 11,8 Mio. €)</li> <li>■ Kommunale Abwasserentsorgung (Konvergenz 7 Mio. €, RWB 18,2 Mio. €)</li> <li>■ Energiemanagement (Konvergenz 6 Mio. €, RWB 6 Mio. €)</li> <li>■ Küstenschutz (Konvergenz 13,6 Mio. €, RWB)</li> <li>■ Hochwasserschutz (Konvergenz 12,3 Mio. €)</li> <li>■ Natura 2000 (Konvergenz 13 Mio. €, RWB 13 Mio. €)</li> </ul> |

| Vorschlag der Europäischen Kommission            |                                                                                                                                                              |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        | Aktuelle Strukturfonds-Programme                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            |
|--------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Leitinitiative                                   | Ziel                                                                                                                                                         | Aufgabenfelder                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         | Programme                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |
| Industriepolitik im Zeitalter der Globalisierung | Rahmenbedingungen für Unternehmen, insbesondere für KMU verbessern und eine international wettbewerbsfähige, starke und tragfähige Industriestruktur fördern | <p>Etablieren einer Industriepolitik, die für die Beibehaltung und Weiterentwicklung einer starken, wettbewerbsfähigen und diversifizierten industriellen Grundlage in Europa optimale Voraussetzungen schafft und das verarbeitende Gewerbe beim Übergang zu einer energie- und ressourceneffizienteren Wirtschaft unterstützt</p> <p>Das Umfeld für Unternehmen und insbesondere KMU verbessern</p> <p>Umstrukturierung gefährdeter Branchen auf zukunftssträchtige Tätigkeiten erleichtern, u.a. über Fonds</p> <p>Ressourcenschonende Technologien und Produktionsmethoden fördern</p> <p>Internationalisierung von KMU fördern</p> <p>Wettbewerbsfähigkeit des Fremdenverkehrssektors stärken</p> | <p>EFRE:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>■ Einzelbetriebliche Förderung (eingeschränkt) (Konvergenz 42 Mio. €, RWB 78 Mio. €)</li> <li>■ Landkreisprogramme (eingeschränkt) (Konvergenz 27 Mio. €, RWB 54 Mio. €)</li> <li>■ Darlehensfonds (Konvergenz 10 Mio. €, RWB 12 Mio. €)</li> <li>■ Stärkung regionaler Wirtschaftsstruktur (Konvergenz 11,5 Mio. €, RWB 18,5 Mio. €)</li> <li>■ Touristische Infrastruktur (Konvergenz 25,5 Mio. €, RWB 40 Mio. €)</li> <li>■ Verkehrsinfrastruktur (Konvergenz 97,4 Mio. €, RWB 35 Mio. €)</li> </ul> |

Tabelle 39: Leitinitiativen der Europäischen Kommission im Rahmen der Priorität nachhaltiges Wachstum mit geplanten Mitteln

### Im Rahmen der Priorität integratives Wachstum

| Vorschlag der Europäische Kommission                                  |                                                                                                                                                                                                                                                              |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           | Aktuelle Strukturfonds-Programme                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       |
|-----------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Leitinitiative                                                        | Ziel                                                                                                                                                                                                                                                         | Aufgabenfelder                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            | Programme                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              |
| Eine Agenda für neue Kompetenzen und neue Beschäftigungsmöglichkeiten | Arbeitsmärkte modernisieren, den Menschen durch den lebenslangen Erwerb von Qualifikationen neue Möglichkeiten eröffnen und so die Erwerbsquote erhöhen; Angebot und Nachfrage auf dem Arbeitsmarkt u.a. durch Arbeitsmobilität besser aufeinander abstimmen | <p>Flexicurity-Agenda fortführen (Arbeitsrecht)</p> <p>Enger Dialog mit Sozialpartnern</p> <p>Mobilität von Arbeitskräften innerhalb der EU zu erleichtern und unterstützen, Angebot und Nachfrage besser in Einklang bringen und eine zukunftsorientierte, umfassende Migrationspolitik fördern, die auf die Prioritäten und Bedürfnisse der Arbeitsmärkte flexibel zu reagieren vermag</p> <p>Umsetzung der Prinzipien des lebenslangen Lernens</p> <p>flexible Übergänge zwischen den verschiedenen Zweigen und Ebenen der allgemeinen und beruflichen Bildung</p> <p>Stärkung der Attraktivität der beruflichen Aus- und Weiterbildung</p> <p>Anerkennung von Bildungsabschlüssen</p> | <p>ESF:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>WOM (Konvergenz: 25,5 Mio. €, RWB 12,1 Mio. €, 17.846 TN)</li> <li>IWiN (Konvergenz: 22 Mio. €, RWB 28 Mio. €, 24.039 TN)</li> <li>DIA (Konv: 7 Mio. €, RWB 7 Mio. €, 144 TN)</li> <li>Programme nach Art.5-ESF VO (Konvergenz: 6 Mio. €, 596 TN)</li> <li>FIFA (Konvergenz: 10 Mio. €, RWB 21 Mio. €, 14.201 TN)</li> <li>AdQ (Konvergenz: 32,4 Mio. €, RWB 29,7 Mio. €, 14.813 TN)</li> <li>Gründungscoaching (Konvergenz: 3,2 Mio. €, RWB 2,3 Mio. €)</li> <li>Strafgefangene (Konvergenz: 5,5 Mio. €, RWB 5 Mio. €, 1.001 TN)</li> <li>Jugendwerkstätten (Konvergenz: 21 Mio. €, RWB 56 Mio. €, 16.607 TN)</li> <li>PACE (Konvergenz: 14 Mio. €, RWB 24 Mio. €, 54.026 TN)</li> <li>Ausbildungsplatzakquisiteure (Konv.: 2,4 Mio. €, RWB 4,1 Mio. €)</li> <li>ÜLU (Konvergenz: 7,4 Mio. €, RWB 15,4 Mio. €)</li> <li>Modellprojekte betrieb. Ausbildung<sup>206</sup></li> <li>Kompetenzzentren (Konvergenz: 1,9 Mio. €, RWB 3,7 Mio. €)</li> <li>Innovative Projekte (Konvergenz: 2,7 Mio. €, RWB 3,4 Mio. €, 790 TN)</li> <li>Insolvenzauszubildende (Konv.: 1,1 Mio. €, RWB 3 Mio. €, 544 TN)</li> <li>Ausbildungsverbünde (Konvergenz: 2,1 Mio. €, RWB 3,5 Mio. €, 1.281 TN)</li> <li>Inklusion durch Enkulturation (Konvergenz: 13 Mio. €, 211 TN)</li> </ul> <p>EFRE:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Koordinierungsstellen Frauen und Wirtschaft (Konvergenz 5,5 Mio. €, RWB 6,5 Mio. €)</li> <li>Ausbildungsinfrastruktur (Konvergenz 17,5 Mio. €, RWB 26 Mio. €)</li> </ul> |

<sup>206</sup> Die Modellprojekte der betrieblichen Ausbildung sind erst im Mai 2010 angelaufen. Zum Stichtag der Auswertung (31.12.2009) waren für dieses Programm noch keine Mittel angesetzt.

| Vorschlag der Europäischen Kommission          |                                                                                                                                                                                                                                                                                                       |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   | Aktuelle Strukturfonds-Programme                         |
|------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------|
| Leitinitiative                                 | Ziel                                                                                                                                                                                                                                                                                                  | Aufgabenfelder                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    | Programme                                                |
| Europäische Plattform zur Bekämpfung der Armut | Sozialen und territorialen Zusammenhalt gewährleisten, damit die Vorteile von Wachstum und Beschäftigung allen zugute kommen; Anerkennung von Grundrechten der Menschen, die unter Armut und sozialer Ausgrenzung leiden, in Würde leben und sich aktiv am gesellschaftlichen Leben beteiligen können | <p>Koordinierung im Bereich der gesellschaftlichen Integration und des sozialen Schutzes, Austausch bewährter Verfahren</p> <p>Förderung des Engagements öffentlicher wie privater Träger im Kampf gegen gesellschaftliche Ausgrenzung</p> <p>Soziale Innovationen für die schwächsten Bevölkerungsgruppen (z.B. Behinderte, Migranten)</p> <p>Angemessenheit und Nachhaltigkeit der Systeme der sozialen Sicherung und der Altersvorsorge prüfen und Möglichkeiten eines besseren Zugangs zur Gesundheitsversorgung erkunden</p> | Keine entsprechenden Programme vorhanden. <sup>207</sup> |

Tabelle 40: Leitinitiativen der Europäischen Kommission im Rahmen der Priorität integratives Wachstum mit geplanten Mitteln und Teilnehmer/innen bis Bewilligungsdatum zum 31.12.2009

<sup>207</sup> Der Aspekt der Armutsbekämpfung mithilfe von ESF-Mitteln ist neu und taucht somit im aktuellen OP nicht explizit auf. Gleichwohl leisten einige der o. g. ESF-Programme bereits heute Beiträge zu diesem Thema.



## 9.4 Schlussfolgerungen

Die Förderprogramme der aktuellen EFRE- und ESF-OP finden sich in großen Teilen auch in der neuen EU-Strategie Europa 2020 wieder. Dabei ist die Mittelverteilung bezogen auf die neuen sieben Leitinitiativen wie folgt:

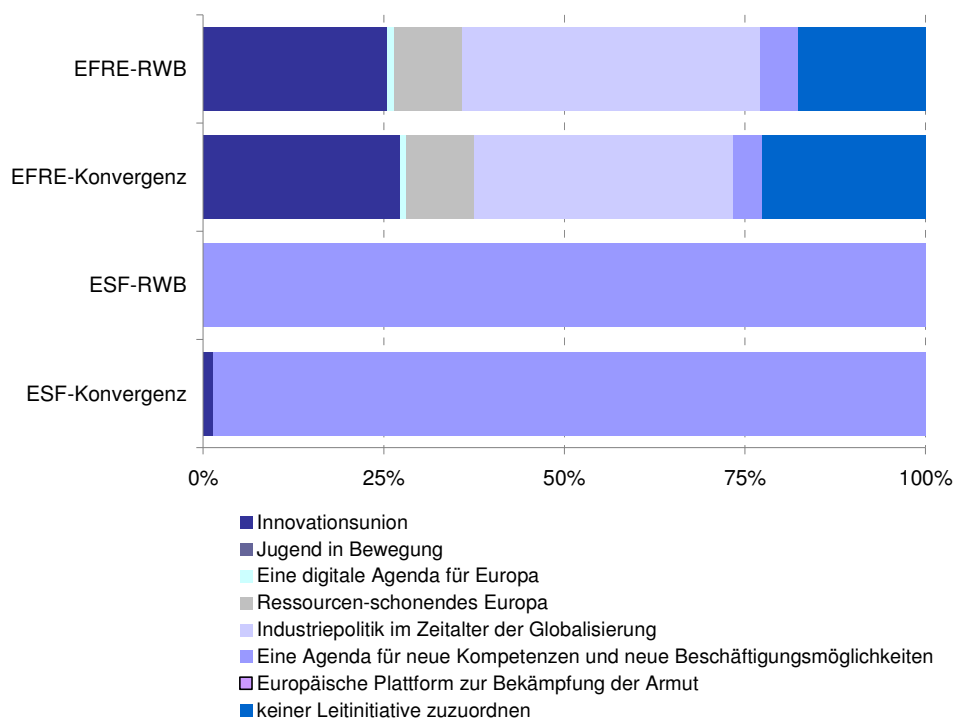


Abbildung 153: Zuordnung der niedersächsischen Strukturfondsprogramme zu den Leitinitiativen der EU 2020 Strategie; geplante EFRE- und ESF-Mittel 2007-2013

Die in der EU 2020 Strategie formulierten Prioritäten (intelligentes, nachhaltiges und integratives Wachstum) und Kernziele (vgl. Abbildung 152) lassen eine Verschiebung der Schwerpunkte der EFRE-Förderung erwarten. Die Leitinitiativen betonen insbesondere die Innovationsförderung (Wirtschaft und Wissenschaft) und dabei vor allem Beiträge zu den Herausforderungen Klimawandel, Energie- und Ressourceneffizienz, Gesundheit und demographischer Wandel. Die Unternehmen sollen fit für die Globalisierung gemacht werden und insbesondere hinsichtlich des Übergangs zu einer ökologischen und emissionsarmen Wirtschaft unterstützt werden. Maßnahmen die dazu beitragen, das Wirtschaftswachstum vom Ressourcen- und Energieverbrauch abzukoppeln und dazu beitragen die CO<sub>2</sub>-Emissionen zu reduzieren werden damit sehr wahrscheinlich an Bedeutung gewinnen. Die Ausgaben der beiden EFRE-Programme für diesen Bereich haben nach eigenen Schätzungen einen Anteil von ca. 9 % im Konvergenz- und RWB-Gebiet.

Auch wenn es zum jetzigen Zeitpunkt der Strategieentwicklung noch zu früh ist, um konkrete inhaltliche und finanzielle Auswirkungen aufgrund der neuen Leitinitiativen für die nächste Förderperiode

benennen zu können, so können doch auf der Grundlage der formulierten Ziele und Aufgabenfelder der Leitinitiativen erste grobe thematische Zuordnungen und Folgeabschätzungen getroffen werden. Abbildung 153 zeigt, dass im EFRE die Mehrzahl der Programme den Zielen und Aufgabenfeldern einer Leitinitiative zugeordnet werden kann. Bezogen auf die geplanten EFRE-Mittel in der Förderperiode 2007-2013 zahlen die meisten der aktuellen Programme auf die Leitinitiative „Industriepolitik im Zeitalter der Globalisierung“ (Konvergenz: 36 % / RWB: 41 %) sowie die Leitinitiative „Innovationsunion“ (27 % / 25 %) ein. Auf die Leitinitiative „Ressourcen schonendes Europa“ (9 % / 9 %), „Eine Agenda für neue Kompetenzen und neue Beschäftigungsmöglichkeiten“ (4 % / 5 %) sowie „Eine digitale Agenda für Europa“ (1 % / 1 %) entfallen die restlichen Prozentpunkte der Programme die den Leitinitiativen zuzuordnen sind. Damit können 31 der 37 EFRE-Programme im Konvergenz- und RWB-Gebiet einer Leitinitiative zugeordnet werden. Im Konvergenzgebiet vereinen die zuzuordnenden Programme 77 % der für die Förderperiode 2007-2013 geplanten EFRE-Mittel auf sich, im RWB-Gebiet sogar 82 %. Daraus kann abgeleitet werden, dass eine große Mehrheit der EFRE-Programme bereits heute einen Fokus auf die Themen der EU 2020 Strategie legt und diese aufgreift und bedient.

Aufgrund der zum jetzigen Zeitpunkt für die Leitinitiativen formulierten Ziele und Aufgabenbereiche gab es aber auch 6 EFRE-Programme, die keiner Leitinitiative direkt zugeordnet werden konnten (vgl. Tabelle 41). Die Förderung der wirtschaftsnahen Infrastruktur und der einzelbetrieblichen Unternehmensberatungen können aufgrund nicht vorhandener direkter Ansprache nicht unmittelbar den Leitinitiativen zugeordnet werden. Sie dienen allerdings dem in der Leitinitiative „Industriepolitik im Zeitalter der Globalisierung“ formulierten Ziel „das Umfeld für Unternehmen und insbesondere KMU verbessern“. In einer Analyse für das MW Niedersachsen ist jüngst auf die Bedeutung der wirtschaftsnahen Infrastruktur für die Verbesserungen der Rahmenbedingungen für die Entwicklung von KMU hingewiesen worden.<sup>208</sup>

| EFRE-Programme                         |                                      |                                          |
|----------------------------------------|--------------------------------------|------------------------------------------|
| <b>Einzelb. Unternehmensberatungen</b> | <b>Wirtschaftsnahe Infrastruktur</b> | <b>Kulturelles Erbe</b>                  |
| <b>Film- und Medienförderung</b>       | <b>Nachhaltige Stadtentwicklung</b>  | <b>Gesundheitsinfrastruktur (Klinik)</b> |

Tabelle 41: EFRE-Programme ohne direkte Zuordnung zu den Leitinitiativen der EU 2020 Strategie

Die Programme vereinen im Konvergenzgebiet insgesamt 128,5 Mio. Euro und im RWB-Gebiet 109 Mio. Euro der für die Förderperiode 2007-2013 geplanten EFRE-Mittel. Der Konkretisierungsgrad der Leitinitiativen lässt zum jetzigen Zeitpunkt der Strategieentwicklung jedoch noch Interpretationsspielräume offen. So könnten bei einer entsprechenden thematischen Ausrichtung und Spezifizierung der Förderprogramme auf die herausgestellten Themen Innovation, Globalisierung, Ressourcenschutz, Energieeffizienz und demographischer Wandel auch zukünftig Fördermöglichkeiten bestehen. Neben den 6 Programmen, die nicht direkt einer Leitinitiative zugeordnet werden konnten, sind darüber hinaus auch für die anderen Programme thematische Einschränkungen und eine Fokussierung auf die in der EU 2020 Strategie hervorgehobenen Herausforderungen denkbar.

<sup>208</sup> Prognos, NIW (2009): Ökonomische Effekte der Verbesserung von Rahmenbedingungen für KMU im EFRE-Programm 2007-2013.

Insgesamt ist damit festzustellen, dass auf der Grundlage der EU 2020 Strategie mit einer stärkeren thematischen Fokussierung der Förderbereiche auf die im Papier hervorgehobenen Herausforderungen zu rechnen ist. Eine umfassende Einschränkung des EFRE-Förderinstrumentariums lässt sich aus den Leitinitiativen bisher nicht direkt ableiten. Im Zusammenspiel mit der zu erwartenden geringeren finanziellen EFRE-Mittelausstattung in der nächsten Förderperiode, könnte sich für Niedersachsen die Notwendigkeit und die Konsequenz entwickeln, die EFRE-Strategie stärker auf die genannten Kernthemen zu konzentrieren und das Förderinstrumentarium (Richtlinien) spezifisch auf Zielbeiträge zu den Kernthemen auszurichten.

## **Handlungsempfehlung:**

*Die Leitinitiativen betonen insbesondere die Innovationsförderung (Wirtschaft und Wissenschaft) und dabei vor allem Beiträge zu den Herausforderungen Klimawandel, Energie- und Ressourceneffizienz, Gesundheit und dem demographischen Wandel. Die Unternehmen sollen fit für die Globalisierung gemacht werden und insbesondere hinsichtlich des Übergangs zu einer ökologischen und emissionsarmen Wirtschaft unterstützt werden. Maßnahmen die dazu beitragen, das Wirtschaftswachstum vom Ressourcen- und Energieverbrauch abzukoppeln und die CO<sub>2</sub>-Emissionen zu reduzieren, werden damit sehr wahrscheinlich an Bedeutung gewinnen. Die Ausgaben der beiden EFRE-Programme für diesen Bereich haben nach eigenen Schätzungen einen Anteil von ca. 9 % im Konvergenz- und RWB-Gebiet. Es wird empfohlen, den Anteil der Programme mit Ausrichtung auf die Herausforderung Klimawandel, Energie- und Ressourceneffizienz bereits in der laufenden Förderperiode so weit wie möglich zu erhöhen. Bei den Vorüberlegungen zur Programmgestaltung in der neuen Förderperiode sollte darauf geachtet werden, dass die Themen Klimawandel, Ressourcenschutz und demographischer Wandel entsprechend berücksichtigt werden.*

## 10 Schlussfolgerungen und Empfehlungen zur Förderstrategie

Abschließend werden in diesem Kapitel die Ergebnisse aus den vorherigen Kapiteln zusammengefasst und Empfehlungen zur EFRE-Förderstrategie für das Konvergenz- und RWB-Gebiet abgeleitet. Die Betrachtung gliedert sich in drei Bereiche: Zunächst werden die einzelnen Programme ergänzend zu den bisher vorgenommenen Bewertungen anhand der Kriterien Effizienz, Absorptionsfähigkeit, Landesrendite und Zukunftsfähigkeit gemeinsam betrachtet. Danach werden auf der Grundlage der vertiefenden Programmbetrachtungen in den vorherigen Kapiteln und den Bewertungskriterien Empfehlungen zur übergeordneten inhaltlichen Ausrichtung dargestellt. Anschließend werden die Empfehlungen auf der Ebene der Einzelprogramme dargelegt bevor abschließend die Empfehlungen zur Anpassung von OP-Indikatoren zusammengefasst werden.

### 10.1 Empfehlungen zur übergeordneten inhaltlichen Ausrichtung der Strategie

Neben der Berücksichtigung der vertiefenden Evaluationen einzelner Programme und Programmbe-  
reiche in den Kapiteln 5 und 6 wird die Bewertung der bisherigen Umsetzung der EFRE-OP ergän-  
zend in Form von vergleichenden Gegenüberstellungen der einzelnen Programme vorgenommen.  
Dabei werden die folgenden Kriterien verwendet: Effizienz des Fördermitteleinsatzes, Absorptionsfä-  
higkeit der Programme in Bezug auf den geplanten Mitteleinsatz, Bedarf an Landeskofinanzierungs-  
mitteln sowie Zukunftsfähigkeit vor dem Hintergrund der laufenden Debatte zur Ausrichtung der Kohä-  
sionspolitik ab 2014.

#### Effizienz der Programme

Neben der Frage der Wirksamkeit (vgl. Programmevaluationen in Kapitel 6) spielt es für die Bewer-  
tung des Programms eine Rolle, welcher Mitteleinsatz zur Erzeugung der Effekte notwendig war. Im  
Folgenden wird ausgewertet, mit welchem öffentlichen Mitteleinsatz der gemessene Effekt „Arbeits-  
platz“ in den Programmen erzeugt wird. Es findet eine Betrachtung der Kennziffern „geschaffene Ar-  
beitsplätze bzw. gesicherte Arbeitsplätze in Relation zum öffentlichen Fördermitteleinsatz“ statt.

Die in der folgenden Tabelle 42 dargestellten Kennziffern zum Stichtag 31.12.2009 stellen die Arbeits-  
platzeffekte (geschaffen, gesichert) dem öffentlichen Fördermitteleinsatz (Bund, Land, Kommunen)  
gegenüber. Die Angaben zu den Arbeitsplatzeffekten beruhen auf den Angaben der Projektträger.  
Aufgrund der differenzierten inhaltlichen Ausrichtung und der unterschiedlichen Zielgruppen ist zu  
beachten, dass nicht jedes Programm direkt auf das Ziel der Schaffung oder Sicherung von Arbeits-  
plätzen ausgerichtet ist. Viele Programme leisten indirekt, z.B. durch die Schaffung oder die Verbesse-  
rung von Infrastrukturen, maßgebliche Arbeitsplatzeffekte. Demzufolge liegen für viele Programme  
keine Angaben zu den Arbeitsplatzeffekten vor, so dass die Betrachtung zur Effizienz der Programme  
zwar wichtige Hinweise, aber keine alleinige Bewertungsbasis darstellen kann.

# EFRE-Halbzeitbewertung des Landes Niedersachsen 2007-2013



| Programm                                      | Bewilligte Öffentliche Fördermittel |                    | Geschaffene Arbeitsplätze |              | Gesicherte Arbeitsplätze |               | Öffentl. Mittel pro Arbeitsplatz Geschaffene |               | Öffentl. Mittel pro Arbeitsplatz Gesicherte |            | Öffentl. Mittel pro Arbeitsplatz Geschaffene |     | Öffentl. Mittel pro Arbeitsplatz Gesicherte |     |
|-----------------------------------------------|-------------------------------------|--------------------|---------------------------|--------------|--------------------------|---------------|----------------------------------------------|---------------|---------------------------------------------|------------|----------------------------------------------|-----|---------------------------------------------|-----|
|                                               | Konvergenz                          | RWB                | Konvergenz                | Konvergenz   | RWB                      | RWB           | Konvergenz                                   | Konvergenz    | Konvergenz                                  | Konvergenz | RWB                                          | RWB | RWB                                         | RWB |
| 1.1.1: Beteiligungsfonds                      | 40.000.000                          | 30.000.000         | n/v                       | n/v          | n/v                      | n/v           |                                              |               |                                             |            |                                              |     |                                             |     |
| 1.1.2: Regionalfonds                          |                                     | 24.000.000         |                           |              | n/v                      | n/v           |                                              |               |                                             |            |                                              |     |                                             |     |
| 1.2.1: Einzelbetriebliche Förderung           | 50.780.577                          | 124.836.601        | 760,0                     | 2989,9       | 2214,9                   | 9182,6        | 66.817                                       | 16.984        |                                             |            | 56.363                                       |     | 13.595                                      |     |
| 1.3.1: Landkreisprogramme (KMLU)              | 25.099.947                          | 55.458.844         | n/v                       | n/v          | n/v                      | n/v           |                                              |               |                                             |            |                                              |     |                                             |     |
| 1.4.1: Beratungen                             | 990.907                             | 4.160.800          | 103,3                     | 899,9        | 369,6                    | 5337,0        | 9.597                                        | 1.101         |                                             |            | 11.258                                       |     | 780                                         |     |
| 2.1.1: Stärkung der reg. Wirtschaftsstruktur  | 4.659.755                           | 7.552.239          | 6,4                       | 0,0          | 5,5                      | 3,0           | 728.087                                      |               |                                             |            | 1.373.134                                    |     | 2.517.413                                   |     |
| 2.1.2: Innovative Projekte IuK                |                                     | 978.450            |                           |              | 15,0                     | 94,0          |                                              |               |                                             |            | 65.230                                       |     | 10.409                                      |     |
| 2.2.1.1: Innovationsförderung (FuE)           | 12.564.986                          | 29.150.584         | 116,5                     | 368,0        | 106,5                    | 5386,4        | 107.854                                      | 34.144        |                                             |            | 273.714                                      |     | 5.412                                       |     |
| 2.2.1.2: Innovation Handwerk                  | 432.400                             | 2.315.910          | 4,0                       | 86,0         | 44,0                     | 382,0         | 108.100                                      | 5.028         |                                             |            | 52.634                                       |     | 6.063                                       |     |
| 2.2.2: Innovationsassistenten                 | 130.550                             | 818.792            | 8,0                       | n/v          | 86,0                     | n/v           | 16.319                                       |               |                                             |            | 9.521                                        |     |                                             |     |
| 2.2.4: Technologietransfer Gebietskörpersch.  | 720.792                             | 5.000.922          | n/v                       | n/v          | n/v                      | n/v           |                                              |               |                                             |            |                                              |     |                                             |     |
| 2.2.5: Technologie- u. Gründerzentren         |                                     | 4.300.000          |                           |              | 0,0                      | 0,0           |                                              |               |                                             |            |                                              |     |                                             |     |
| 2.2.6: Innovationsnetzwerke                   | 148.984                             | 1.181.500          | 0,9                       | 0,3          | 9,4                      | 223,5         | 171.246                                      | 465.575       |                                             |            | 126.364                                      |     | 5.286                                       |     |
| 2.2.8: Gründercampus Niedersachsen            | 36.000                              | 487.880            | 3,0                       | 0,0          | 26,0                     | 9,0           | 12.000                                       |               |                                             |            | 18.765                                       |     | 54.209                                      |     |
| 2.2.9: Forschungsinstitute                    |                                     | 4.036.200          |                           |              | 56,0                     | 23,0          |                                              |               |                                             |            | 72.075                                       |     | 175.487                                     |     |
| 2.3.1: Innov. / Hochschule                    | 1.495.782                           | 53.501.593         | 6,0                       | 5,0          | 383,3                    | 232,0         | 249.297                                      | 299.156       |                                             |            | 139.589                                      |     | 230.660                                     |     |
| 2.3.2: GPA Innovations-Inkubator              | 1.173.352                           |                    | n/v                       | n/v          |                          |               |                                              |               |                                             |            |                                              |     |                                             |     |
| 2.4.1: Koordinierungsstellen                  | 3.556.192                           | 4.860.365          | n/v                       | n/v          | n/v                      | n/v           |                                              |               |                                             |            |                                              |     |                                             |     |
| 3.1.1: Wirtschaftsnähe Infrastruktur          | 34.132.628                          | 59.260.832         | 50,0                      | 0,0          | 250,0                    | 0,0           | 682.653                                      |               |                                             |            | 237.043                                      |     |                                             |     |
| 3.2.1: Elektr. Kommunik. Netze                | 1.761.708                           | 280.200            | 5,6                       | 0,0          | n/v                      | n/v           | 312.914                                      |               |                                             |            |                                              |     |                                             |     |
| 3.3.1: Touristische Infrastruktur             | 25.434.268                          | 49.086.060         | 12,7                      | 14,0         | 32,0                     | 19,0          | 2.002.698                                    | 1.816.733     |                                             |            | 1.533.939                                    |     | 2.583.477                                   |     |
| 3.4.1: Schiene                                | 62.825.057                          |                    | n/v                       | n/v          |                          |               |                                              |               |                                             |            |                                              |     |                                             |     |
| 3.4.2: Häfen                                  | 31.945.019                          |                    | n/v                       | n/v          |                          |               |                                              |               |                                             |            |                                              |     |                                             |     |
| 3.4.3: GVZ                                    |                                     | 102.400            |                           |              | 1,0                      | 15,0          |                                              |               |                                             |            | 102.400                                      |     | 6.827                                       |     |
| 3.4.4: Straße (B30/L20)                       | 31.569.594                          |                    | n/v                       | n/v          |                          |               |                                              |               |                                             |            |                                              |     |                                             |     |
| 3.5.1: Ausbildungsinfrastruktur (baulich)     | 6.661.459                           | 17.633.187         | n/v                       | n/v          | n/v                      | n/v           |                                              |               |                                             |            |                                              |     |                                             |     |
| 3.6.1: Kulturelles Erbe                       | 18.702.789                          | 28.358.981         | 18,0                      | 114,0        | 30,5                     | 176,5         | 1.039.044                                    | 164.060       |                                             |            | 929.803                                      |     | 160.674                                     |     |
| 3.7.1: Film- und Medienförderung              | 60.360                              | 1.816.702          | n/v                       | n/v          | n/v                      | n/v           |                                              |               |                                             |            |                                              |     |                                             |     |
| 4.1.1: Brachflächenrecycling                  | 1.499.990                           | 7.450.996          | n/v                       | n/v          | n/v                      | n/v           |                                              |               |                                             |            |                                              |     |                                             |     |
| 4.1.2: Kommun. Abwasser                       | 22.608.990                          | 39.603.752         | n/v                       | n/v          | n/v                      | n/v           |                                              |               |                                             |            |                                              |     |                                             |     |
| 4.1.3: Küstenschutz                           | 15.101.764                          | 4.880.000          | n/v                       | n/v          | n/v                      | n/v           |                                              |               |                                             |            |                                              |     |                                             |     |
| 4.1.4: Natur erleben, nachhaltige Entwicklung | 8.296.777                           | 7.136.568          | 7,3                       | 43,3         | 8,8                      | 77,5          | 1.144.383                                    | 191.833       |                                             |            | 810.974                                      |     | 92.085                                      |     |
| 4.1.5: Energiemanagement                      | 6.062.056                           | 2.150.005          | n/v                       | n/v          | n/v                      | n/v           |                                              |               |                                             |            |                                              |     |                                             |     |
| 4.1.6: Hochwasserschutz                       | 14.730.820                          |                    | n/v                       | n/v          |                          |               |                                              |               |                                             |            |                                              |     |                                             |     |
| 4.2.1: Nachhaltige Stadtentwicklung           | 22.696.712                          | 32.533.419         | 13,6                      | 169,0        | 307,0                    | 319,0         | 1.663.982                                    | 134.300       |                                             |            | 105.972                                      |     | 101.986                                     |     |
| 4.2.2: Gesundheitsinfrastruktur (Klinik)      | 19.500.000                          |                    | n/v                       | n/v          |                          |               |                                              |               |                                             |            |                                              |     |                                             |     |
| <b>Gesamt:</b>                                | <b>465.380.217</b>                  | <b>602.933.782</b> | <b>1.115</b>              | <b>4.689</b> | <b>3.945</b>             | <b>21.479</b> | <b>417.292</b>                               | <b>99.242</b> |                                             |            | <b>152.819</b>                               |     | <b>28.070</b>                               |     |

Tabelle 42: Effizienz der EFRE-Programme bezogen auf den öffentlichen Fördermitteleinsatz und Arbeitsplatz, Stichtag 31.12.2009

Die höchsten Arbeitsplatzeffekte werden absolut betrachtet mit der einzelbetrieblichen Investitionsförderung erzielt und das sowohl im Konvergenz- als auch im RWB-Gebiet. Hinsichtlich der Effizienz des Mitteleinsatzes liegt das Programm (Konvergenz: ca. 67.000 Euro/geschaffener Arbeitsplatz, RWB: ca. 56.000 Euro/geschaffener Arbeitsplatz) jeweils in der Spitzengruppe. Gute Effizienzkennziffern weisen darüber hinaus die Programme Beratungen, Innovationsassistenten, Gründercampus Niedersachsen, Innovationsförderung und Innovation Handwerk auf.

Die Arbeitsplatzziele für den Schwerpunkt 1 der beiden Programme Konvergenz und RWB werden nach den bisherigen Erkenntnissen nicht nur erreicht, sondern deutlich übertroffen werden. Insofern ergibt sich aus der Betrachtung der quantifizierten Arbeitsplatzziele keine Notwendigkeit zur Umsteuerung. Ex-ante quantifizierte Arbeitsplatzziele liegen für die anderen Schwerpunkte nicht vor, so dass die ex-post-Betrachtung für die Erreichung des Arbeitsplatzziels nicht für alle Schwerpunkte vorgenommen werden kann und damit ein Umsteuerungsbedarf nicht an dieser Messgröße abgeleitet werden kann.

## Absorptionsfähigkeit und Landesrendite

Die Betrachtung der Absorptionsfähigkeit soll die bisher erreichte und für die Zukunft erwartete Bindungs- und vor allem Verausgabungsfähigkeit der einzelnen Förderprogramme durch die (potentiellen) Zuwendungsempfänger aufzeigen. Die Betrachtung der Landesrendite zeigt auf, wie hoch in den einzelnen Programmen der Anteil der Landesmittel an den Gesamtkosten ist. Aufgrund der angespannten Haushaltslage kann es eine Handlungsvariante sein, Programme zu unterstützen, die einen gerin-

# EFRE-Halbzeitbewertung des Landes Niedersachsen 2007-2013



gen Einsatz von Landesmitteln erfordern. Die Landesrendite ergibt sich aus dem Quotienten aus Einsatz von Landesmitteln zu Einsatz anderer Finanzierungsquellen (EU, GRW-Mittel, andere öffentliche Quellen, Privatsektor). An dieser Stelle soll die Diskussion über den Umsetzungsstand und den zu erwartenden Programmverlauf bis 2013/2015 nicht neu geführt werden, das ist hinreichend in den vorherigen Kapiteln dargelegt worden. Wenn aber aufgrund der angespannten Haushaltssituation des Landes finanzielle Umschichtungen zwischen den Programmen vorgenommen werden sollen, dann ist neben den Kosten für das Land auch jeweils die Absorptionsfähigkeit mit zu betrachten. Die Tabelle 43 zeigt die Bewilligungsquoten zum Stichtag 31.12.2009 sowie die Anteile der Finanzierungsträger an den bewilligten Gesamtkosten im Konvergenzgebiet.

| Programme - Konvergenz                           | EFRE-Mittel<br>geplant | Bewilligungen<br>rel. Umsetzung | Bewilligungen<br>Gesamtkosten | EFRE        | GA         | davon in %<br>Privat | Land        | Komm.       | Sonstige   |
|--------------------------------------------------|------------------------|---------------------------------|-------------------------------|-------------|------------|----------------------|-------------|-------------|------------|
| <b>Schwerpunkt 1</b>                             | <b>113.000.000</b>     |                                 | <b>306.154.537</b>            | <b>27,5</b> | <b>5,2</b> | <b>61,8</b>          | <b>3,3</b>  | <b>2,1</b>  | <b>0,0</b> |
| 1.1.1: Beteiligungsfonds                         | 30.000.000             | 100,0%                          | 40.000.000                    | 75,0        | 0,0        | 0,0                  | 25,0        | 0,0         | 0,0        |
| 1.1.3: Darlehen                                  | 10.000.000             | 0,0%                            | 0                             |             |            |                      |             |             |            |
| 1.2.1: Einzelbetriebliche Förderung              | 42.000.000             | 82,7%                           | 238.442.342                   | 14,6        | 6,7        | 78,7                 | 0,0         | 0,0         | 0,0        |
| 1.3.1: Landkreisprogramme (KMU)                  | 27.000.000             | 68,7%                           | 25.684.734                    | 72,2        | 0,0        | 2,3                  | 0,0         | 25,5        | 0,0        |
| 1.4.1: Beratungen                                | 4.000.000              | 24,8%                           | 2.027.462                     | 48,9        | 0,0        | 51,1                 | 0,0         | 0,0         | 0,0        |
| <b>Schwerpunkt 2</b>                             | <b>132.500.000</b>     |                                 | <b>58.730.148</b>             | <b>33,2</b> | <b>0,3</b> | <b>57,6</b>          | <b>5,7</b>  | <b>1,8</b>  | <b>1,4</b> |
| 2.1.1: Stärkung der reg. Wirtschaftsstruktur     | 11.500.000             | 35,5%                           | 5.654.624                     | 72,3        | 0,0        | 17,6                 | 2,7         | 6,8         | 0,6        |
| 2.1.2: Innovative Projekte LuK                   | 1.050.000              | 0,0%                            | 0                             |             |            |                      |             |             |            |
| 2.2.1.1: Innovationsförderung (FuE)              | 17.384.125             | 55,7%                           | 43.864.989                    | 22,1        | 0,3        | 71,4                 | 6,3         | 0,0         | 0,0        |
| 2.2.1.2: Innovation Handwerk                     | 2.707.026              | 11,9%                           | 1.315.503                     | 24,4        | 0,0        | 67,1                 | 8,4         | 0,0         | 0,0        |
| 2.2.2: Innovationsassistenten                    | 2.077.394              | 4,9%                            | 348.102                       | 29,4        | 7,2        | 62,5                 | 0,9         | 0,0         | 0,0        |
| 2.2.4: Technologietransfer Gebietskörpersch.     | 3.534.806              | 15,3%                           | 720.792                       | 75,0        | 0,0        | 0,0                  | 0,0         | 25,0        | 0,0        |
| 2.2.5: Technologie- u. Gründerzentren            | 3.260.733              | 0,0%                            | 0                             |             |            |                      |             |             |            |
| 2.2.6: Innovationsnetzwerke                      | 3.660.733              | 3,5%                            | 243.240                       | 52,5        | 0,0        | 38,8                 | 0,0         | 8,8         | 0,0        |
| 2.2.8: Gründercampus Niedersachsen               | 825.183                | 2,2%                            | 45.000                        | 40,0        | 0,0        | 20,0                 | 40,0        | 0,0         | 0,0        |
| 2.3.1: Innov. / Hochschule                       | 17.352.759             | 7,2%                            | 1.719.080                     | 72,5        | 0,0        | 13,0                 | 0,0         | 0,0         | 14,5       |
| 2.3.2: GPA Innovations-Inkubator                 | 63.647.241             | 1,4%                            | 1.173.352                     | 74,3        | 0,0        | 0,0                  | 0,0         | 0,0         | 25,7       |
| 2.4.1: Koordinierungsstellen                     | 5.500.000              | 45,2%                           | 3.645.466                     | 68,2        | 0,0        | 2,5                  | 9,2         | 13,0        | 7,2        |
| <b>Schwerpunkt 3</b>                             | <b>195.000.000</b>     |                                 | <b>219.593.435</b>            | <b>46,8</b> | <b>4,3</b> | <b>3,0</b>           | <b>29,9</b> | <b>10,0</b> | <b>6,2</b> |
| 3.1.1: Wirtschaftsnähe Infrastruktur             | 24.146.021             | 63,6%                           | 36.132.628                    | 42,5        | 21,6       | 5,5                  | 0,0         | 30,4        | 0,0        |
| 3.2.1: Elektr. Kommunik. Netze                   | 4.550.000              | 24,3%                           | 1.761.708                     | 62,7        | 0,0        | 0,0                  | 28,0        | 0,0         | 9,4        |
| 3.3.1: Touristische Infrastruktur                | 25.500.000             | 59,6%                           | 26.761.155                    | 56,8        | 5,7        | 5,0                  | 3,3         | 22,7        | 6,5        |
| 3.4.1: Schiene                                   | 36.000.000             | 70,6%                           | 62.879.234                    | 40,4        | 0,0        | 0,1                  | 49,9        | 0,0         | 9,6        |
| 3.4.2: Häfen                                     | 24.000.000             | 66,6%                           | 31.945.019                    | 50,0        | 0,0        | 0,0                  | 50,0        | 0,0         | 0,0        |
| 3.4.4: Straße (B30/L20)                          | 37.385.228             | 38,3%                           | 31.598.459                    | 45,4        | 0,0        | 0,1                  | 52,7        | 1,8         | 0,0        |
| 3.5.1: Ausbildungsinfrastruktur (baulich)        | 17.500.000             | 12,7%                           | 7.930.329                     | 28,1        | 0,0        | 16,0                 | 0,0         | 0,0         | 56,0       |
| 3.6.1: Kulturelles Erbe                          | 25.000.000             | 52,5%                           | 20.523.847                    | 63,9        | 0,0        | 8,9                  | 0,7         | 20,6        | 5,9        |
| 3.7.1: Film- und Medienförderung                 | 918.751                | 4,9%                            | 61.056                        | 73,4        | 0,0        | 1,1                  | 5,7         | 11,6        | 8,2        |
| <b>Schwerpunkt 4</b>                             | <b>128.500.000</b>     |                                 | <b>131.120.326</b>            | <b>54,1</b> | <b>0,0</b> | <b>15,7</b>          | <b>5,3</b>  | <b>23,7</b> | <b>1,2</b> |
| 4.1.1: Brachflächenrecycling                     | 2.160.000              | 42,9%                           | 1.499.990                     | 61,8        | 0,0        | 0,0                  | 0,0         | 38,2        | 0,0        |
| 4.1.2: Kommun. Abwasser                          | 7.000.000              | 45,0%                           | 23.309.694                    | 13,5        | 0,0        | 3,0                  | 0,0         | 82,7        | 0,8        |
| 4.1.3: Küstenschutz                              | 13.550.000             | 83,6%                           | 15.101.764                    | 75,0        | 0,0        | 0,0                  | 25,0        | 0,0         | 0,0        |
| 4.1.4: Natur erleben, nachhaltige Entwicklung    | 13.040.000             | 46,2%                           | 8.636.417                     | 69,7        | 0,0        | 3,9                  | 12,1        | 7,4         | 6,8        |
| 4.1.5: Reg. Energien / Energieeffizienz          | 6.000.000              | 66,4%                           | 6.062.056                     | 65,7        | 0,0        | 0,0                  | 0,0         | 34,3        | 0,0        |
| 4.1.6: Hochwasserschutz                          | 12.250.000             | 90,2%                           | 14.730.820                    | 75,0        | 0,0        | 0,0                  | 14,3        | 9,4         | 1,3        |
| 4.2.1: Nachhaltige Stadtentwicklung              | 55.000.000             | 27,3%                           | 25.355.154                    | 59,1        | 0,0        | 10,5                 | 0,0         | 28,2        | 2,1        |
| 4.2.2: Klinik                                    | 19.500.000             | 100,0%                          | 36.424.431                    | 53,5        | 0,0        | 46,5                 | 0,0         | 0,0         | 0,0        |
| <b>Schwerpunkt 5</b>                             | <b>20.000.000</b>      |                                 | <b>3.348.650</b>              | <b>69,0</b> | <b>0,0</b> | <b>0,0</b>           | <b>31,0</b> | <b>0,0</b>  | <b>0,0</b> |
| 5.1.1: Technische Hilfe - Vorbereitung, Durchf.  | 13.000.000             | 6,3%                            | 1.358.203                     | 60,3        | 0,0        | 0,0                  | 39,7        | 0,0         | 0,0        |
| 5.1.2: Technische Hilfe - Evaluierung u. Studier | 7.000.000              | 21,3%                           | 1.990.447                     | 75,0        | 0,0        | 0,0                  | 25,0        | 0,0         | 0,0        |
| <b>Gesamt:</b>                                   | <b>589.000.000</b>     |                                 | <b>718.947.097</b>            | <b>38,9</b> | <b>3,6</b> | <b>34,8</b>          | <b>12,1</b> | <b>8,4</b>  | <b>2,2</b> |

Tabelle 43: Absorptionsfähigkeit und Landesrendite, Konvergenzgebiet, Stichtag 31.12.2009

Die höchsten Kosten für das Land entstehen mit einem Anteil von ca. 30 % an den bewilligten Gesamtkosten in den Förderprogrammen des Schwerpunktes 3, in dem im hohen Maße Infrastrukturen gefördert werden. Im Vergleich zu den anderen Schwerpunkten (Schwerpunkt 1: 3,3 %, Schwerpunkt 2: 5,7 %, Schwerpunkt 4: 5,3 %) ist der Anteil der Landeskosten im Schwerpunkt 3 damit stark überproportional ausgeprägt. Die mit Abstand höchsten privaten Finanzierungsanteile werden in den Schwerpunkten 1 (61,8 %) und 2 (57,6 %) erzielt. Das ist nicht überraschend, da in der Unternehmens- und Innovationsförderung überwiegend die Unternehmen als Zielgruppe angesprochen werden.



# EFRE-Halbzeitbewertung des Landes Niedersachsen 2007-2013



Vor dem Hintergrund der knappen Haushaltssituation in allen Gebietskörperschaften (Bund, Kommunen) ist dieser Tatbestand bei etwaigen Umschichtungen mitzudenken.

Im RWB-Gebiet (vgl.: Tabelle 44) ist zum Bewilligungsstand 31. Dezember 2009 der Anteil der Landeskosten an den Gesamtkosten mit 5,3 % insgesamt sehr viel geringer als im Konvergenzgebiet mit 12,1 %. Neben den geringeren Fördersätzen liegt dies auch an dem vergleichsweise niedrigeren Umsetzungsstand in Programmen mit hohem Landesfinanzierungsanteil (z.B. Schiene und Häfen).

| Programme - RWB                                      | EFRE-Mittel<br>geplant | Bewilligungen<br>rel. Umsetzung | Bewilligungen<br>Gesamtkosten | EFRE        | GA         | davon in %<br>Privat | Land        | Komm.       | Sonstige    |
|------------------------------------------------------|------------------------|---------------------------------|-------------------------------|-------------|------------|----------------------|-------------|-------------|-------------|
| <b>Schwerpunkt 1</b>                                 | <b>199.000.000</b>     |                                 | <b>817.306.359</b>            | <b>14,6</b> | <b>8,0</b> | <b>70,8</b>          | <b>3,3</b>  | <b>3,3</b>  | <b>0,0</b>  |
| 1.1.1: Beteiligungsfonds                             | 15.000.000             | 100,0%                          | 30.000.000                    | 50,0        | 0,0        | 0,0                  | 50,0        | 0,0         | 0,0         |
| 1.1.2: Regionalfonds                                 | 30.000.000             | 40,0%                           | 24.000.000                    | 50,0        | 0,0        | 0,0                  | 50,0        | 0,0         | 0,0         |
| 1.1.3: Darlehen                                      | 12.000.000             | 0,0%                            | 0                             |             |            |                      |             |             |             |
| 1.2.1: Einzelbetriebliche Förderung                  | 78.000.000             | 76,8%                           | 697.820.954                   | 8,6         | 9,3        | 82,1                 | 0,0         | 0,0         | 0,0         |
| 1.3.1: Landkreisprogramme (KMU)                      | 54.000.000             | 52,4%                           | 56.573.912                    | 50,0        | 0,0        | 2,0                  | 0,0         | 48,0        | 0,0         |
| 1.4.1: Beratungen                                    | 10.000.000             | 41,2%                           | 8.911.493                     | 46,2        | 0,0        | 53,3                 | 0,5         | 0,0         | 0,0         |
| 1.6.1: Internationalisierungsstrategie des Landes    |                        |                                 | 0                             |             |            |                      |             |             |             |
| <b>Schwerpunkt 2</b>                                 | <b>155.769.613</b>     |                                 | <b>198.658.846</b>            | <b>29,5</b> | <b>1,6</b> | <b>42,5</b>          | <b>14,7</b> | <b>2,0</b>  | <b>9,7</b>  |
| 2.1.1: Stärkung der reg. Wirtschaftsstruktur         | 18.502.595             | 26,2%                           | 10.233.559                    | 47,4        | 3,4        | 26,2                 | 0,0         | 2,0         | 21,0        |
| 2.1.2: Innovative Projekte IuK                       | 2.747.405              | 28,1%                           | 1.939.085                     | 39,9        | 0,0        | 49,5                 | 10,6        | 0,0         | 0,0         |
| 2.2.1.1: Innovationsförderung (FuE)                  | 37.949.613             | 38,9%                           | 93.254.923                    | 15,8        | 0,0        | 68,7                 | 15,4        | 0,0         | 0,0         |
| 2.2.1.2: Innovation Handwerk                         | 2.350.000              | 47,3%                           | 6.940.567                     | 16,0        | 0,0        | 66,6                 | 17,4        | 0,0         | 0,0         |
| 2.2.2: Innovationsassistenten                        | 3.300.000              | 15,4%                           | 2.758.235                     | 18,4        | 11,3       | 70,3                 | 0,0         | 0,0         | 0,0         |
| 2.2.4: Technologietransfer Gebietskörpersch.         | 3.250.000              | 77,0%                           | 5.007.607                     | 50,0        | 0,0        | 0,1                  | 0,0         | 48,9        | 1,0         |
| 2.2.5: Technologie- u. Gründerzentren                | 1.900.000              | 94,7%                           | 7.089.494                     | 25,4        | 35,3       | 39,4                 | 0,0         | 0,0         | 0,0         |
| 2.2.6: Innovationsnetzwerke                          | 2.400.000              | 24,1%                           | 1.800.670                     | 32,2        | 0,0        | 34,4                 | 0,0         | 33,5        | 0,0         |
| 2.2.8: Gründercampus Niedersachsen                   | 900.000                | 27,0%                           | 840.834                       | 28,9        | 0,0        | 42,0                 | 28,9        | 0,0         | 0,2         |
| 2.2.9: Forschungsinstitute                           | 2.970.000              | 67,9%                           | 4.037.395                     | 50,0        | 0,0        | 0,0                  | 50,0        | 0,0         | 0,0         |
| 2.3.1: Innov. / Hochschule                           | 73.000.000             | 36,8%                           | 59.568.296                    | 45,1        | 0,0        | 10,2                 | 16,7        | 0,0         | 28,0        |
| 2.4.1: Koordinierungsstellen                         | 6.500.000              | 39,4%                           | 5.188.181                     | 49,4        | 0,0        | 6,3                  | 23,7        | 12,2        | 8,3         |
| <b>Schwerpunkt 3</b>                                 | <b>163.000.000</b>     |                                 | <b>198.969.369</b>            | <b>26,9</b> | <b>4,8</b> | <b>21,3</b>          | <b>3,9</b>  | <b>28,1</b> | <b>15,0</b> |
| 3.1.1: Wirtschaftsnähe Infrastruktur                 | 26.212.500             | 45,3%                           | 73.659.814                    | 16,1        | 11,5       | 19,6                 | 0,0         | 49,9        | 2,9         |
| 3.2.1: Elektr. Kommunik. Netze                       | 5.950.000              | 4,7%                            | 498.285                       | 56,2        | 0,0        | 43,8                 | 0,0         | 0,0         | 0,0         |
| 3.3.1: Touristische Infrastruktur                    | 40.000.000             | 48,6%                           | 66.835.704                    | 29,1        | 1,6        | 26,6                 | 9,5         | 12,5        | 20,8        |
| 3.4.1: Schiene                                       | 12.000.000             | 0,0%                            | 0                             |             |            |                      |             |             |             |
| 3.4.2: Häfen                                         | 15.000.000             | 0,0%                            | 0                             |             |            |                      |             |             |             |
| 3.4.3: GVZ                                           | 8.000.000              | 0,6%                            | 292.608                       | 17,5        | 0,0        | 65,0                 | 17,5        | 0,0         | 0,0         |
| 3.5.1: Ausbildungsinfrastruktur (baulich)            | 26.000.000             | 25,0%                           | 20.832.906                    | 31,3        | 0,0        | 15,4                 | 0,0         | 0,0         | 53,4        |
| 3.6.1: Kulturelles Erbe                              | 28.000.000             | 52,3%                           | 34.456.662                    | 42,5        | 0,0        | 17,7                 | 3,9         | 31,1        | 4,8         |
| 3.7.1: Film- und Medienförderung                     | 1.837.500              | 40,5%                           | 2.393.390                     | 31,1        | 0,0        | 24,1                 | 0,0         | 0,0         | 44,8        |
| <b>Schwerpunkt 4</b>                                 | <b>100.000.000</b>     |                                 | <b>122.464.270</b>            | <b>23,8</b> | <b>0,0</b> | <b>23,4</b>          | <b>4,7</b>  | <b>44,7</b> | <b>3,3</b>  |
| 4.1.1: Brachflächenrecycling                         | 11.840.000             | 35,4%                           | 9.155.432                     | 45,8        | 0,0        | 18,6                 | 14,2        | 21,4        | 0,0         |
| 4.1.2: Kommun. Abwasser                              | 18.200.000             | 40,7%                           | 42.223.392                    | 17,6        | 0,0        | 6,2                  | 0,0         | 69,8        | 6,4         |
| 4.1.3: Küstenschutz                                  | 9.000.000              | 27,1%                           | 4.880.000                     | 50,0        | 0,0        | 0,0                  | 50,0        | 0,0         | 0,0         |
| 4.1.4: Natur erleben, nachhaltige Entwicklung        | 12.960.000             | 27,1%                           | 7.381.545                     | 47,6        | 0,0        | 3,3                  | 26,5        | 14,5        | 8,1         |
| 4.1.5: Reg. Energien / Energieeffizienz              | 6.000.000              | 17,9%                           | 2.150.005                     | 50,0        | 0,0        | 0,0                  | 0,0         | 50,0        | 0,0         |
| 4.2.1: Nachhaltige Stadtentwicklung                  | 42.000.000             | 25,1%                           | 56.673.896                    | 18,6        | 0,0        | 42,6                 | 0,1         | 37,4        | 1,3         |
| <b>Schwerpunkt 5</b>                                 | <b>20.000.000</b>      |                                 | <b>3.354.634</b>              | <b>50,0</b> | <b>0,0</b> | <b>0,0</b>           | <b>50,0</b> | <b>0,0</b>  | <b>0,0</b>  |
| 5.1.1: Technische Hilfe - Vorbereitung, Durchführung | 13.000.000             | 4,6%                            | 1.183.337                     | 50,0        | 0,0        | 0,0                  | 50,0        | 0,0         | 0,0         |
| 5.1.2: Technische Hilfe - Evaluierung u. Studien     | 7.000.000              | 15,5%                           | 2.171.297                     | 50,0        | 0,0        | 0,0                  | 50,0        | 0,0         | 0,0         |
| <b>Gesamt:</b>                                       | <b>637.769.613</b>     | <b>41,1</b>                     | <b>1.340.753.478</b>          | <b>19,6</b> | <b>5,8</b> | <b>54,8</b>          | <b>5,3</b>  | <b>10,6</b> | <b>4,0</b>  |

Tabelle 44: Absorptionsfähigkeit und Landesrendite, Konvergenzgebiet, Stichtag 31.12.2009

Zum Stichtag hat der Schwerpunkt 2 mit 14,7 % den mit Abstand höchsten Landesfinanzierungsanteil. Insgesamt ist der Anteil der privaten Kosten mit 54,8 % an den Gesamtkosten sehr viel höher als im Konvergenzgebiet mit 34,8 %.

Die Finanz- und Wirtschaftskrise hat insbesondere die Haushaltssituation des Landes und der Kommunen negativ beeinflusst. Die aufgelegten Konjunkturpakete haben zusätzlich Finanzmittel gebunden, die zukünftig für die Kofinanzierung von EFRE-Projekten fehlen könnten. Wir gehen davon aus, dass die Kofinanzierungsfähigkeit der Kommunen, die ja gerade bei Infrastrukturen in einzelnen Programmen der Schwerpunkte 3 und 4 hoch liegen, systematisch nachlassen wird. Die Befragungen von



Mitgliedern des Begleitausschusses und der Fachreferate haben vereinzelt entsprechende Befürchtungen bestätigt. Insgesamt liegen allerdings noch keine gesicherten Erkenntnisse vor, dass die Kommunen die geplanten Finanzierungsanteile nicht beitragen könnten.

Insofern sind aus der ermittelten Absorptionsfähigkeit noch keine unmittelbaren Umschichtungserfordernisse zu ziehen. Sofern sich allerdings zukünftig die Absorptionsfähigkeit negativ entwickeln sollte – vor dem Hintergrund der knappen Haushaltssituation in allen Gebietskörperschaften (Bund, Kommunen) – sind die unterschiedlichen Absorptionsfähigkeiten bei etwaigen Umschichtungen zu berücksichtigen.

## **Zukunftsfähigkeit der Programme vor dem Hintergrund der Debatte zur Neuausrichtung der Kohäsionspolitik ab 2014 (EU 2020 Strategie)**

Die Betrachtung der Zukunftsfähigkeit (vgl. auch Kapitel 9) soll noch einmal kurz aufzeigen, inwieweit die unterstützten Programme kohärent zu den in der EU 2020 Strategie formulierten Leitinitiativen sind, und ob eine Fortsetzung der Förderung vor dem Hintergrund der Strategie ab 2014 zu erwarten ist. Diesbezüglich ist auch zu diskutieren und in die Handlungsempfehlungen mit einzubeziehen, inwiefern bereits in der laufenden Förderperiode ein Anpassungsbedarf in den jeweiligen Programmen entstehen könnte.

# EFRE-Halbzeitbewertung des Landes Niedersachsen 2007-2013



| Programme - Konvergenz                        | EFRE-Mittel geplant |                    | Zuordnung                                                   |
|-----------------------------------------------|---------------------|--------------------|-------------------------------------------------------------|
|                                               | Konv.               | RWB                | Leitinitiative                                              |
| <b>Schwerpunkt 1</b>                          | <b>113.000.000</b>  | <b>199.000.000</b> |                                                             |
| 1.1.1: Beteiligungsfonds                      | 30.000.000          | 15.000.000         | Innovationsunion                                            |
| 1.1.2: Regionalfonds                          |                     | 30.000.000         | Innovationsunion                                            |
| 1.1.3: Darlehen                               | 10.000.000          | 12.000.000         | Industriepolitik im Zeitalter der Globalisierung            |
| 1.2.1: Einzelbetriebliche Förderung           | 42.000.000          | 78.000.000         | Industriepolitik im Zeitalter der Globalisierung            |
| 1.3.1: Landkreisprogramme (KMU)               | 27.000.000          | 54.000.000         | Industriepolitik im Zeitalter der Globalisierung            |
| 1.4.1: Beratungen                             | 4.000.000           | 10.000.000         | Keiner Leitinitiative zuzuordnen                            |
| <b>Schwerpunkt 2</b>                          | <b>132.500.000</b>  | <b>155.769.613</b> |                                                             |
| 2.1.1: Stärkung der reg. Wirtschaftsstruktur  | 11.500.000          | 18.502.595         | Industriepolitik im Zeitalter der Globalisierung            |
| 2.1.2: Innovative Projekte IuK                | 1.050.000           | 2.747.405          | Innovationsunion                                            |
| 2.2.1.1: Innovationsförderung (FuE)           | 17.384.125          | 37.949.613         | Innovationsunion                                            |
| 2.2.1.2: Innovation Handwerk                  | 2.707.026           | 2.350.000          | Innovationsunion                                            |
| 2.2.2: Innovationsassistenten                 | 2.077.394           | 3.300.000          | Innovationsunion                                            |
| 2.2.4: Technologietransfer Gebietskörpersch.  | 3.534.806           | 3.250.000          | Innovationsunion                                            |
| 2.2.5: Technologie- u. Gründerzentren         | 3.260.733           | 1.900.000          | Innovationsunion                                            |
| 2.2.6: Innovationsnetzwerke                   | 3.660.733           | 2.400.000          | Innovationsunion                                            |
| 2.2.8: Gründercampus Niedersachsen            | 825.183             | 900.000            | Innovationsunion                                            |
| 2.2.9: Forschungsinstitute                    |                     | 2.970.000          | Innovationsunion                                            |
| 2.3.1: Innov. / Hochschule                    | 17.352.759          | 73.000.000         | Innovationsunion                                            |
| 2.3.2: GPA Innovations-Inkubator              | 63.647.241          |                    | Innovationsunion                                            |
| 2.4.1: Koordinierungsstellen                  | 5.500.000           | 6.500.000          | Agenda für neue Kompetenzen und Beschäftigungsmöglichkeiten |
| <b>Schwerpunkt 3</b>                          | <b>195.000.000</b>  | <b>163.000.000</b> |                                                             |
| 3.1.1: Wirtschaftsnahe Infrastruktur          | 24.146.021          | 26.212.500         | Keiner Leitinitiative zuzuordnen                            |
| 3.2.1: Elektr. Kommunik. Netze                | 4.550.000           | 5.950.000          | Digitale Agenda für Europa                                  |
| 3.3.1: Touristische Infrastruktur             | 25.500.000          | 40.000.000         | Industriepolitik im Zeitalter der Globalisierung            |
| 3.4.1: Schiene                                | 36.000.000          | 12.000.000         | Industriepolitik im Zeitalter der Globalisierung            |
| 3.4.2: Häfen                                  | 24.000.000          | 15.000.000         | Industriepolitik im Zeitalter der Globalisierung            |
| 3.4.3: GVZ                                    |                     | 8.000.000          | Industriepolitik im Zeitalter der Globalisierung            |
| 3.4.4: Straße (B30/L20)                       | 37.385.228          |                    | Industriepolitik im Zeitalter der Globalisierung            |
| 3.5.1: Ausbildungsinfrastruktur (baulich)     | 17.500.000          | 26.000.000         | Agenda für neue Kompetenzen und Beschäftigungsmöglichkeiten |
| 3.6.1: Kulturelles Erbe                       | 25.000.000          | 28.000.000         | Keiner Leitinitiative zuzuordnen                            |
| 3.7.1: Film- und Medienförderung              | 918.751             | 1.837.500          | Keiner Leitinitiative zuzuordnen                            |
| <b>Schwerpunkt 4</b>                          | <b>128.500.000</b>  | <b>100.000.000</b> |                                                             |
| 4.1.1: Brachflächenrecycling                  | 2.160.000           | 11.840.000         | Ressourcenschonendes Europa                                 |
| 4.1.2: Kommun. Abwasser                       | 7.000.000           | 18.200.000         | Ressourcenschonendes Europa                                 |
| 4.1.3: Küstenschutz                           | 13.550.000          | 9.000.000          | Ressourcenschonendes Europa                                 |
| 4.1.4: Natur erleben, nachhaltige Entwicklung | 13.040.000          | 12.960.000         | Ressourcenschonendes Europa                                 |
| 4.1.5: Energiemanagement                      | 6.000.000           | 6.000.000          | Ressourcenschonendes Europa                                 |
| 4.1.6: Hochwasserschutz                       | 12.250.000          |                    | Ressourcenschonendes Europa                                 |
| 4.2.1: Nachhaltige Stadtentwicklung           | 55.000.000          | 42.000.000         | Keiner Leitinitiative zuzuordnen                            |
| 4.2.2: Klinik                                 | 19.500.000          |                    | Keiner Leitinitiative zuzuordnen                            |

Tabelle 45: Zukunftsfähigkeit der EFRE-Programme vor dem Hintergrund der EU 2020 Strategie

Auf der Grundlage der aktuellen EU 2020 Strategie konnte die überwiegende Mehrzahl der EFRE-Programme inhaltlich einer Leitinitiative zugeordnet werden. Inhaltlich nicht zugeordnet werden konnten die Programme: Einzelbetriebliche Unternehmensberatung, Wirtschaftsnahe Infrastruktur, Kulturelles Erbe, Film- und Medienförderung, Nachhaltige Stadtentwicklung sowie Gesundheitsinfrastruktur (Klinik). Dabei gilt es zu beachten, dass die Entwicklung der Strategie noch nicht abgeschlossen ist und Ergebnisse insofern nur einen Zwischenstand darstellen. Die in der EU 2020 Strategie formulierten Prioritäten (intelligentes, nachhaltiges und integratives Wachstum) und Kernziele (vgl. Abbildung 152) lassen eine Verschiebung der Schwerpunkte der EFRE-Förderung erwarten. Die Leitinitiativen betonen insbesondere die Innovationsförderung (Wirtschaft und Wissenschaft) und dabei vor allem Beiträge zu den Herausforderungen Klimawandel, Energie- und Ressourceneffizienz, Gesundheit und demographischer Wandel. Der Konkretisierungsgrad der Leitinitiativen lässt zum jetzigen Zeitpunkt der Strategieentwicklung jedoch noch Interpretationsspielräume offen. So könnten bei einer entsprechenden thematischen Ausrichtung und Spezifizierung der Förderprogramme auf die herausgestellten Themen Innovation, Globalisierung, Ressourcenschutz, Energieeffizienz und demographischer Wandel

del auch zukünftig Fördermöglichkeiten bestehen. Neben den sechs Programmen, die nicht direkt einer Leitinitiative zugeordnet werden konnten, sind darüber hinaus auch für die anderen Programme thematische Einschränkungen und Fokussierung auf die in der EU 2020 Strategie hervorgehobenen Herausforderungen denkbar.

Die oben dargestellten Analysen finden Eingang in die folgenden Schlussfolgerungen und Empfehlungen. Aus den im Rahmen der Halbzeitbewertung durchgeführten Analysen ergeben sich Empfehlungen zur weiteren Umsetzung und inhaltlichen Ausrichtung der EFRE-Strategie in den beiden Zielgebieten, die im Folgenden zusammengefasst dargestellt werden.

Die im Rahmen der Halbzeitbewertung durchgeführten Analysen haben die Strukturwirksamkeit der Programme aufgezeigt. Neben der strategischen Ausrichtung der OP auf die Förderbedarfe des Landes – verstanden als Chancenergreifung und Engpassbeseitigung – ergibt sich eine hohe Strukturwirksamkeit der Programme vor allem durch eine Auswahl und Förderung der besten Projekte. Die Qualitätsoffensive Niedersachsen hat hier einen sehr wichtigen und beispielhaften Beitrag bereits geleistet, allerdings kann dieser noch ausgebaut werden. Insbesondere vor dem Hintergrund der sich in Niedersachsen abzeichnenden Mittelkonkurrenzen um die struktur- und regionalpolitischen Finanzmittel gewinnt dieser Aspekt eine besondere Bedeutung. Es wird empfohlen, die für den Rest der Förderperiode noch zur Verfügung stehenden Finanzmittel konsequent auf die in diesem Sinne besten – und damit strukturwirksamsten – Projekte auszurichten. Die Evaluierung schlägt deshalb für einzelne Programme die Aufnahme eines Kriteriums „Einbindung des Projektes in ein strategisches Konzept“ vor, bei anderen Programmen, die über einen solchen Kriterium bereits verfügen, die Erhöhung des Gewichtes im Scoring vor. Bei der Definition der Strukturwirksamkeit sind allerdings nicht nur landespolitische Zielstellungen und Anforderungen bzgl. der Auswahl der Projekte zu berücksichtigen, sondern gemäß dem Mehrebenensystem in der europäischen Kohäsions- und Strukturpolitik auch Ziele und Anforderungen der Europäischen Kommission. Dies ist systemimmanent; die Ausrichtung auf die europäischen Strategien (insb. Lissabon- und Göteborgstrategie) sind deshalb im Mehrebenensystem unerlässlich. Dennoch ist insgesamt für die Strukturpolitik zu beachten, dass das Zielsystem nicht mit Zielen überfrachtet wird, die mit einer regionalen Strukturpolitik nicht zu vereinbaren sind. Anzeichen dafür sind in der Debatte um die Zukunft der Strukturpolitik zu erkennen. Die Politiksteuerung erhalte dadurch ein großes Problem.

Aus der aktuell geführten Debatte zur Neuausrichtung der EU-Kohäsionspolitik ab 2014, und aus der veröffentlichten EU 2020-Strategie ist zu entnehmen, dass die Umwelt- und Nachhaltigkeitsziele einen höheren Stellenwert einnehmen. Mit den vorliegenden Leitinitiativen werden Beiträge zu den Zielen der Göteborg-Strategie, insbesondere in den Bereichen Klimawandel, Energie- und Ressourceneffizienz, zunehmend an Bedeutung gewinnen. Eine Berücksichtigung der Umwelt- und Nachhaltigkeitsaspekte wird demgemäß in der Strukturpolitik zukünftig sowohl innerhalb als auch außerhalb des Schwerpunktes 4 eine größere Rolle spielen müssen. Es kommt u.E. bei diesem Thema darauf an, die Verknüpfung von strukturpolitischen Zielen mit den ökonomischen Aspekten der Mitigation und Adaption an die Auswirkungen des Klimawandels und den energiepolitischen Herausforderungen besser zu gestalten. Dies sollte in eine ressortübergreifende Strategie in Niedersachsen führen, die bisher zu fehlen scheint. Hierzu gibt es noch Forschungsbedarf, der z.B. in einer Sonderuntersuchung behandelt werden könnte. Die Unternehmen sollen gemäß der EU 2020-Strategie beim Übergang zu einer ökologischen und emissionsarmen Wirtschaft unterstützt werden. Projekte, die dazu beitragen, das Wirtschaftswachstum vom Ressourcen- und Energieverbrauch abzukoppeln und die CO<sub>2</sub>-Emissionen

zu reduzieren, sollten von daher an Bedeutung gewinnen. Das Land Niedersachsen ist dabei bisher mit den Qualitätskriterien und den in den Scoringmodellen enthaltenen Projektauswahlkriterien zum Querschnittsziel Umwelt- und Nachhaltigkeit bereits einen ersten wichtigen Schritt gegangen. Vermutlich ist dieser Schritt angesichts der zentralen Bedeutung von Klimawandel, Energie- und Ressourceneffizienz angesichts der Herausforderungen auf dem Weg zu einer klimaverträglichen und wettbewerbsfähigen Wirtschaft und Energieversorgung noch nicht hinreichend. Auch hierzu gibt es noch Forschungsbedarf, der z.B. in einer Sonderuntersuchung behandelt werden könnte. Bereits in der laufenden Förderperiode sollten im Rahmen der bestehenden Programmstrategie die Beiträge zum Thema Klimawandel erhöht werden. Direkte Beiträge könnten vor allem im Rahmen des Schwerpunktes 4 hinsichtlich der Anpassung an die Folgen des Klimawandels vorgenommen werden. Insgesamt werden drei Ansatzpunkte empfohlen, die jeweils hinsichtlich der Mittelverfügbarkeit und Ressortzuständigkeit geprüft werden sollten:

- Etablierung von zusätzlichen Programmen und/oder zusätzlichen Fördertatbeständen mit direkter Ausrichtung auf das Thema Klimaschutz und Anpassung an die Folgen des Klimawandels sowie Energiesicherheit.
- Bestehende Programme mit direktem Zielbezug (z.B. Energiemanagement im Klimaschutz) mit zusätzlichen Finanzmitteln ausstatten, sofern sie ökonomische Effekte berücksichtigen und bei entsprechender Bedarfsprüfung.
- Das Thema Mitigation und Adaption an den Klimawandel sowie Energiesicherheit bei der Projektauswahl stärker durch ein Scoringkriterium gewichten. In einigen Programmen (z.B. Innovationsförderprogramm) werden Beiträge bereits explizit berücksichtigt. Die Beschreibung der Interventionslogiken hat gezeigt, dass in vielen Programmen Ansatzpunkte hinsichtlich wesentlicher Beiträge zum Klimaschutz und zur Anpassung an den Klimawandel bestehen. Projektanträge mit einem Schwerpunkt auf das Thema Klimawandel sollten von daher stärker priorisiert werden.
- Da über das WIE bei den Akteuren Unklarheiten bestehen, sollte dieser Forschungsbedarf mit einer Sonderuntersuchung bearbeitet werden.

Für die strategische Ausgestaltung der Strukturpolitik ist die Umsetzung der beiden Fonds EFRE und ESF von besonderer Bedeutung. Die vertiefende Analyse zum Zusammenwirken der beiden Strukturfonds EFRE und ESF hat die Chancen einer gemeinsamen Strategie anhand von konkreten Beispielen (Windkraft Cuxhaven) aufgezeigt. Die beiden Strukturfonds sind wesentliche Instrumente zur Entwicklung von regionalen Innovationssystemen. Durch abgestimmte Maßnahmen der beiden Fonds ist eine aufbauende Förderung durchgeführt werden, die an den jeweils spezifischen Bedürfnissen des Innovationssystems der Region anknüpft. Die Wirksamkeit der Interventionen der jeweiligen Fonds wurde durch das abgestimmte Vorgehen erhöht. Von daher sollen die Interventionen der beiden Fonds auch weiterhin koordiniert eingesetzt werden. Die im Verwaltungssystem des Landes Niedersachsen realisierte Organisationsform der einheitlichen EFRE- und ESF-Verwaltungsbehörde ist ein Garant für die Umsetzung und Koordinierung einer einheitlichen wirtschafts- und arbeitsmarktpolitischen Strategie in Niedersachsen und ist deshalb fortzuführen.

Für die zukünftige friktionslose Umsetzung der beiden OP ist es von entscheidender Bedeutung, dass die notwendigen Mittel zur Finanzierung eingebracht werden können. Die Finanz- und Wirtschaftskrise

hat insbesondere die Haushaltssituation des Landes und der Kommunen negativ beeinflusst. Die aufgelegten Konjunkturpakete haben bei den öffentlichen Haushalten zusätzlich Finanzmittel gebunden, die für die Kofinanzierung von EFRE-Projekten fehlen könnten. Wir gehen davon aus, dass die Kofinanzierungsfähigkeit der Kommunen systematisch nachlassen wird. Die Befragungen von Mitgliedern des Begleitausschusses und der Fachreferate haben vereinzelt entsprechende Befürchtungen bestätigt. Insgesamt liegen allerdings noch keine gesicherten Erkenntnisse vor, dass die Kommunen die eingeplanten Finanzierungsanteile nicht beitragen könnten. Sollte es dennoch zu nachhaltigen Engpässen bei der Kofinanzierung von zukünftigen EFRE-Projekten kommen, dann bieten sich zwei Alternativen an: Erstens, die Fördersätze zu reduzieren und damit die privaten Finanzierungsanteile am Gesamtvolumen zu erhöhen. Zweitens, die Programme stärker zu gewichten, in denen keine oder nur geringe öffentliche Kofinanzierungsmittel benötigt werden.

Für die Effizienz und Effektivität der Umsetzung der EFRE OP spielen die implementierten Verwaltungs- und Kontrollsysteme eine wichtige Rolle. Die Verfahren der Verwaltungs-, Bescheinigungs- und Prüfbehörde sowie zwischengeschalteter Stellen und sonstiger für Prüfungen verantwortlicher Stellen bei der Durchführung des EFRE sind grundsätzlich funktionsfähig. Insgesamt hat sich insbesondere die Zusammenführung der zwischengeschalteten Stellen im Aufgabenbereich der NBank sehr bewährt. Die Einführung einer zentralen zwischengeschalteten Stelle führt zu einer Normierung der Verwaltungsverfahren, was den Verwaltungsprozess insgesamt erleichtert. Der Verwaltungsaufwand bei der Durchführung von Strukturfondsprojekten ist dennoch im Vergleich zu rein nationalen Förderprogrammen hoch. Das Ziel von Verfahrensänderungen ist die Vereinfachung der Prozesse und die Reduzierung des Aufwandes bei der Verwendungsnachweisprüfung. Als Ansatzpunkte zur Reduzierung des Verwaltungsaufwands werden empfohlen:

- Fortsetzung der Bemühungen um die Einführung von Pauschalierungen für die Abrechnung, dort wo es zu Vereinfachungen führt
- Verstärkte Fokussierung der Förderung auf Schwerpunktthemen und dadurch weniger Programme mit vielen Richtlinien
- Neben der Bündelung von Förderprogrammen wäre der Wegfall derjenigen Richtlinien zu erwägen, die den größten Aufwand bei geringem (Bewilligungs-) Volumen und geringer Wirkung erzeugen
- Reduzierung der Richtlinienzahl und eine Reduzierung der Komplexität der Förderrichtlinien; diese Ansatzpunkte sind aus Verwaltungssicht potenziell dazu in der Lage, Bürokratieaufwand zu reduzieren, müssen aber gleichwohl sehr gezielt und mit Blick auf inhaltliche Stimmigkeit eingesetzt werden

## 10.2 Empfehlungen zur Ausrichtung der Einzelprogramme

In diesem Kapitel werden die Empfehlungen auf der Ebene der Einzelprogramme dargestellt.

### Innovative Finanzierungsinstrumente:

- Für eine Ausweitung der Fonds über die bisher realisierten und geplanten hinaus, werden aktuell keine Ansatzpunkte und Notwendigkeiten gesehen. Sofern sich neue Bedarfslagen für Beteiligungen ergeben sollte eine Aufstockung wohlwollend geprüft werden.

## **Einzelbetriebliche Investitionsförderung:**

- Die einzelbetriebliche Investitionsförderung sollte in angemessenem Umfang in den GRW Fördergebieten und damit regional konzentriert zum Abbau von Disparitäten fortgeführt werden.
- Die einzelbetriebliche Investitionsförderung sollte verstärkt in regionale Strategiekonzepte integriert werden bzw. in ein Konzept zur Unterstützung regionaler Innovationssysteme eingebunden werden.
- Die Einführung des Förderhöchstbetrags ist angesichts der knappen Mittel angemessen.

## **Regionalisierte Teilbudgets (RTB):**

- Die RTB sollten angesichts der bisher sehr guten finanziellen und materiellen Umsetzung der OP und der bisher begrenzten Wirkung auf die innovationspolitischen Ziele des Landes Niedersachsen nicht ausgeweitet werden. Die finanzielle Ausstattung betrachten wir als hinreichend.
- Es wird empfohlen weitere Richtlinien, die auf der regionalen Ebene spezifisch umzusetzen sind, zu öffnen (z.B. Tourismus RWB, Stadtentwicklung). Die Mittelausstattung der Ressorts sollte vor diesem Hintergrund nicht verändert werden.
- Die jüngst geschaffene Möglichkeit aus dem Schwerpunkt 2 + 3 Mittel in den Schwerpunkt 1 umzuschichten ist unseres Erachtens ohne Erhöhung der Innovationsanforderung nicht angemessen im Hinblick auf die Erreichung der Innovationsziele des Landes Niedersachsen. Die Inanspruchnahme des Schwerpunktes 2 in den RTB sollte erhöht und damit mehr Mittel als bisher im Schwerpunkt 2 eingesetzt werden. Eine ausschließliche Verschiebung der bisher nicht in Anspruch genommenen Mittel aus dem SP 2 auf den SP 1 sollte vermieden werden.
- Für RTB-Projekte sollte der Innovationsanspruch in den geöffneten Richtlinien reduziert und an den regionalen Bezug angepasst werden. Sollten zusätzliche Mittel für die Investitionsförderung umgeschichtet werden, so wird empfohlen, den Innovationsbezug der geförderten Projekte zu erhöhen.
- Falls in der nationalen GRW weitere Mittelkürzungen von Bund und Land umgesetzt werden müssten, die dazu führten, dass die EFRE-Strategie für den Schwerpunkt 1 nicht mehr umgesetzt werden könnte, ist zu prüfen, ob frei werdende Mittel in den RTB im Schwerpunkt 1 in den Landkreisprogrammen eingesetzt werden sollten.

## **Innovationsförderung**

- In der Innovationsförderung sollte zwar die Offenheit gegenüber neuen Themen beibehalten werden. Die Offenheit ermöglicht eine frühzeitige Unterstützung junger, sich entwickelnder Themen und Branchen. Aufgrund zusätzlicher struktureller Effekte ist aber dennoch eine im Vergleich zur



jetzigen Situation weitergehende Schwerpunktsetzung auf landespolitische Kompetenzbereiche zu empfehlen. Hier bietet sich eine Orientierung an den Landesinitiativen an. Der Mix aus Offenheit und Konzentration ist zu optimieren.

- Die Nachfrage nach den Förderangeboten der betrieblichen Innovationsförderung ist gemessen an den Bindungsquoten zufriedenstellend. Es wird empfohlen, dass der gegenwärtige Anspruch an den Innovationsgrad in der FuE-Förderung aufrechterhalten wird.
- Es wird empfohlen, die klassischen Instrumente der Innovationsförderung mit weiteren Förderinstrumenten (z.B. Investitionsförderung, wirtschaftsnahe Infrastruktur, Ausbildungsinfrastruktur, ESF) abzustimmen, um Engpässe für die Entwicklung des regionalen Innovationssystems zu identifizieren und zu beseitigen.
- Beim Innovationsinkubator ist es für den Erfolg und die plangemäße Umsetzung der Teilmaßnahmen sehr wichtig, dass regionale Akteure (z.B. Wirtschaftsförderungen, IHK) sowie vor allem die regionale Wirtschaft aktiviert und frühzeitig und in großem Umfang in die Realisierung einbezogen werden. Informationen von Akteuren aus Ministerien, Wirtschaftsförderungen und Wirtschafts- und Sozialpartnern lassen hier noch Optimierungs- bzw. Nachholbedarf erkennen. Dieser Bedarf ist schnellstmöglich zu decken. Dafür sollte die Einrichtung eines Projektbeirates geprüft werden.
- Die Umsetzung des Innovationsinkubators ist gemessen an dem verstrichenen Programmzeitraum noch nicht weit genug. Die Umsetzung ist von den Verantwortlichen zu beobachten und eng zu begleiten.

## Infrastrukturförderung

- Für die Zukunft ist für die Infrastrukturförderung zu empfehlen, den strategischen Beitrag der zur Förderung beantragten Gewerbeflächen und der anderen Infrastrukturen zur Erfüllung regionaler Entwicklungsziele, aber auch landespolitischer Ziele stärker zu belegen und entsprechend stärker im Projektauswahlverfahren zu gewichten. Regionale Strategiekonzepte (mit Darstellungen zur Gesamtstrategischen Ausrichtung und zur groben Prioritätensetzung in der Infrastrukturförderung sowie ein kurzer Verweis auf die zentralen determinierenden Rahmenbedingungen der Förderung in der betreffenden Region) wären dafür ein geeignetes Instrument. Dabei wäre die Herstellung von Bezügen zu den landesweiten Cluster- und Branchenpotenzialen angemessen. Gerade im Hinblick auf das aus fiskalischer Sicht begründete Gebot zur Fokussierung der Förderung für die zweite Hälfte der Förderperiode sind höhere Anforderungen an die Vergabe der noch zur Verfügung stehenden Mittel zu stellen. Damit verbunden wäre, dass die Allokation der Mittel weniger an der Fördermittelnachfrage der Kommunen, sondern stärker an den Zielstellungen des Landes orientiert wäre. Eine entsprechende veränderte Verankerung im Scoringsystem wäre zu ergänzen.
- Die touristische Infrastrukturförderung sollte - soweit noch Rücklaufmittel verfügbar sind - im weiteren Verlauf der Förderperiode weitestgehend auf die touristischen Schwerpunktregionen konzentriert werden. Diese Regionen verfügen über sozioökonomische Schwächen und gerade im Harz über wenig andere Entwicklungspotenziale. Der ELER alleine ist nicht in der Lage in den strukturschwachen Räumen einen nennenswerten Push zu setzen.



- In der Breitbandförderung ist die Absorption der Mittel aufgrund der Konjunkturpakete bisher noch schleppend. Es ist im weiteren Verlauf der Förderperiode zu prüfen, inwieweit eine planmäßige Verausgabung der Mittel realistisch ist. Gegebenenfalls ist eine Umsteuerung zu einem späteren Zeitpunkt erforderlich. Nach dem Abklingen des Konjunkturpaketes kann mit einer Nachfrage nach EFRE-Mitteln aus den bis dahin noch nicht angeschlossenen Gebieten des Landes gerechnet werden.
- Für die Förderung der Schienen-, Straßeninfrastruktur und der Häfen sollte generell die Engpass- und Defizitbeseitigung die hervorgehobene Rolle in der Strategie und bei der Auswahl von Projekten spielen. Bei der Straßeninfrastruktur wird empfohlen zu prüfen, ob die behobenen Engpässe tatsächlich einen entscheidenden Einfluss auf die Verbesserung der Wachstumsfaktoren haben.
- Die Förderung von Ausbildungsinfrastrukturen trägt zur Qualifizierung und Weiterbildung des Humanvermögens bei und spielt vor dem Hintergrund des demografischen Wandels und eines zunehmenden Fachkräftemangels eine entscheidende Rolle für die Entwicklungsfähigkeit der Regionen. Eine Ausrichtung der Förderung auf den Bedarf und die Anforderungen der Wirtschaft trägt wesentlich dazu bei, regionale und branchenspezifische Wachstumshemmnisse aufgrund fehlender Fachkräfte zu beseitigen. Die Förderung von Ausbildungsinfrastrukturen stößt in Niedersachsen weiterhin auf Bedarf und ist fortzuführen. Um die Wirksamkeit des Programms weiter zu erhöhen, sollte geprüft werden, ob die Projekte des Programms stärker in eine Strategie zur Förderung der regionalen Innovationssysteme eingebunden werden können.
- Für das Programm „Kulturelles Erbe“ ist die Einbindung in regionale Tourismusstrategien eine nötige Voraussetzung zur Erzielung höherer wirtschaftlicher Effekte in der Tourismuswirtschaft. Es wird empfohlen, die Abstimmung der Förderprogramme Kulturelles Erbe, Städtebauförderung und Tourismusförderung zu forcieren.
- Beim Programm „Kommunales Abwasser“ wird empfohlen, vor dem Hintergrund der knappen Haushaltsituation der Kommunen und dessen hohen Finanzierungsanteil in diesem Programm (höchster kommunaler Finanzierungsbeitrag aller Programme) zu prüfen, inwieweit die Kommunen den für die Förderperiode eingeplanten Kofinanzierungsanteil tatsächlich leisten werden.

## **Stärkung der regionalen Wirtschaftsstruktur**

- Der Ansatzpunkt wettbewerbsfähige regionale Wachstumspole zu bilden ist richtig. Die Herausbildung wettbewerbsfähiger regionaler Kompetenzfelder sollte ganzheitlich durch einen abgestimmten Einsatz des Förderinstrumentariums unterstützt werden. Ausgangspunkt sind regionale Stärken und eine Förderung des regionalen Innovationssystems. Zu gegebener Zeit sollten die Effekte dieses Fördertyps (Impulswirkung, Dauerhaftigkeit, Projekt, Einbindung Akteure in Entwicklung und Umsetzung) gesondert analysiert werden, da dies im Rahmen dieser Evaluierung nicht geleistet werden konnte.

## **Film- und Medienförderung**

- Die Film- und Medienförderung ist ein Nischenförderprogramm mit einem geringen Mittelansatz. Im Sinne des Kriteriums der Erkennbarkeit und vor dem Hintergrund des hohen bürokratischen Auf-

wandes, der durch die EFRE-Förderung ausgelöst wird, empfehlen wir das Programm in eines der anderen EFRE-Programme zu integrieren oder zukünftig außerhalb des EFRE zu finanzieren.

## **Energiemanagement**

- Für das Programm „Energiemanagement“ wird empfohlen für das RWB-Gebiet zu überprüfen, inwieweit durch die Haushaltssituation in den Kommunen die eingeplanten Finanzmittelmittel bis zum Ende der Förderperiode verausgabt werden können. Ansonsten ist eine Umschichtung vorzunehmen.

## **Stadtentwicklung**

- Die im Rahmen der Halbzeitbewertung zu leistende Analysetiefe reicht nicht aus, um der Komplexität und Vielfalt der Nachhaltigen Stadtentwicklung gerecht werden zu können. Aus diesem Grund wird empfohlen, eine Sonderuntersuchung zur Wirksamkeit des Programms „Nachhaltige Stadtentwicklung“ durchzuführen. Im Rahmen einer Sonderuntersuchung könnten anhand repräsentativ ausgewählter Fallstudien Fragen zur Wirksamkeit in der gebotenen Tiefe analysiert werden.

## **Gesundheitsinfrastruktur (Klinik)**

- Es sollte zu einem späteren Umsetzungszeitpunkt überprüft werden, ob das ambitionierte Ziel des Projektes „Sicherstellung einer dauerhaften und wohnortnahen Versorgung der Bevölkerung mit Leistungen der stationären Grund- und Regelversorgung unter Berücksichtigung zukunftsfähiger Modelle der integrierten Versorgung“ erreicht werden kann.

## **Querschnittsziel Chancengleichheit und Nichtdiskriminierung**

- Im Rahmen der Analyse des Beitrags der Programme zum Querschnittsziel Chancengleichheit und Nichtdiskriminierung wurden nach Geschlecht deutlich unterschiedliche Beschäftigungseffekte festgestellt. Es wird empfohlen zu analysieren, welche Ursachen dem zu Grunde liegen.
- Eine Sonderuntersuchung sollte darauf eingehen, wie die im Stammbblatt eingegebenen Aktivitäten, Leistungen und Ziele im Rahmen der konkreten Förderung umgesetzt werden.
- Die Leitfäden für die Einschätzung von Anträgen sollten zur Anwendung kommen, und Best Practice Beispiele sollten zur Verfügung gestellt werden.
- Vor dem Hintergrund des demografischen Wandels ist die Maßnahme ein zunehmend wichtiges Förderfeld. Es wird empfohlen, die Mittel für die Koordinierungsstellen Frau und Wirtschaft aufzustoßen, um durch diese spezifische Förderung den Beitrag zu Chancengleichheit im EFRE zu verstärken.

### 10.3 Empfehlungen zur Anpassung von OP-Indikatoren

Insgesamt sind im Rahmen der Halbzeitbewertung anhand der Überprüfung für die Ex-ante quantifizierten Indikatoren Anpassungsbedarfe identifiziert worden. Die Korrekturbedarfe wurden bereits in Kapitel 7 identifiziert. Grundlage waren insbesondere Gespräche mit den Programmverantwortlichen über die jeweils erreichten Zielerreichungsgrade. Sowohl zu hohe als auch zu niedrige Zielerreichungsgrade geben wichtige Hinweise auf bestehende Korrekturbedarfe für die Zielwerte. Im Folgenden werden die Empfehlungen zur Anpassung von OP-Indikatoren zusammenfassend dargestellt. Insgesamt ist festzustellen, dass die Analyse der Zielerreichungsquoten vielfach bereits zum jetzigen Stand eine z.T. wiederholte Übererfüllung der Zielwerte ergeben hat, so dass insgesamt eine Überprüfung hinsichtlich realistischer Zielwerte vorgenommen werden sollte.

- **Zahl der neu geschaffenen und gesicherten Bruttoarbeitsplätze bei der Unterstützung produktiver Investition:** Hinsichtlich der neu geschaffenen Arbeitsplätze sind im RWB-Gebiet die Zielvorgaben bereits um ca. 50 % überschritten. Ein wenig relativiert wird der hohe Zielerreichungsgrad durch die bereits realisierte Mittelbindung zum Stand 31.05.2010 (77 %). Die Zielvorgabe kann insgesamt aber als zu niedrig gesetzt angesehen werden und sollte korrigiert werden. Im Konvergenzgebiet sind bei einer Mittelbindung (31.05.2010) von ca. 90 % bisher 75 % der Zielvorgabe erreicht. Für das Konvergenzgebiet erscheint die Zielvorgabe damit realistisch und bis zum Ende der Förderperiode erreichbar. Hinsichtlich der gesicherten Bruttoarbeitsplätze liegen die Stände zum 31.12.2009 in beiden Zielgebieten weit über den Zielvorgaben der gesamten Förderperiode.
- **Anzahl durchgeführter betriebswirtschaftlicher Beratungen:** Das Programm läuft insgesamt gut, und dennoch können die definierten Zielvorgaben nicht erreicht werden. Die Zielvorgaben sind mit insgesamt 5.700 geplanten Beratungen eindeutig zu hoch gesetzt. Es wird eine entsprechende Anpassung empfohlen.
- **Zahl der geförderten integrierten Gründungsmodule im Lehrangebot:** Die Hochschulen haben sowohl die Möglichkeit, Gründungsmodule in ihr Lehrangebot zu integrieren oder aber die Angebote außerhalb des Lehrplans zu machen. Im ersteren Fall verzeichnen die Projekte einen großen Zustrom an Teilnehmer/innen, von denen aber nur ein geringer Teil ernsthaft an dem Thema Existenzgründung interessiert ist. Im zweiten Fall kommen weniger Teilnehmer/innen zu den Veranstaltungen. Deren Interesse ist aber ernsthafter Natur, so dass in der Folge die Wahrscheinlichkeit höher ist, dass sie eine Existenzgründung für sich als eine berufliche Alternative verfolgen. Nach Einschätzung der Programmverantwortlichen haben sich aus dem Grund verschiedene Hochschulen dazu entschieden, die Module außerhalb des offiziellen Lehrangebots anzubieten. Deshalb ist der angestrebte Zielwert nicht erreichbar. Vor diesem Hintergrund wird eine Anpassung des Zielwertes empfohlen.
- **Höhe der Unterstützung in der FuE-Projektförderung zur Verbesserung der Innovationsfähigkeit der gewerblichen Wirtschaft in Mio. Euro:** Im RWB-Gebiet ist der Zielwert bereits überschritten. Es wird empfohlen den Zielwert anzuheben.

- **Anzahl der unterstützten, neuen und vermarktaren Produkte, Verfahren, Systemlösungen und Dienstleistungen:** Im RWB-Gebiet ist der Zielwert bereits stark überschritten. Es wird empfohlen den Zielwert anzuheben.
- **Fläche der geschaffenen bzw. qualitativ aufgewerteten Gewerbeflächen in ha:** Der Zielerreichungsgrad im RWB-Gebiet ist bereits nach drei Jahren der Förderperiode 2007-2013 weit überschritten. Der Bewilligungsstand zum 31.05.2010 liegt bei ca. 52 %. Von daher sollte geprüft werden, ob hinsichtlich der gewählten Zielwerte ein Korrekturbedarf besteht.
- **Länge der fertiggestellten Schienenwege in km:** Im Konvergenzgebiet ist der Zielwert bereits stark überschritten. Es wird empfohlen den Zielwert anzuheben.
- **Zahl der geförderten Projekte im Bereich Brachflächenrecycling:** Bislang wurde erst ein Projekt im Konvergenzgebiet gestartet. Mit knapp 930.000 Euro Bewilligungssumme hat dieses Projekt einen sehr hohen Anteil in Bezug auf den geplanten Mitteleinsatz in Höhe von 2,16 Mio. Euro. Damit erscheint das Ziel, 5 Vorhaben zu fördern, als leicht zu hoch gegriffen. Eine Anpassung sollte geprüft werden.
- **Länge der instandgesetzten Inselschutzwerke (bzw. Deiche und Schutzdünen) in km:** Im Konvergenzgebiet ist der Zielwert zum Zeitpunkt der Halbzeitbewertung bereits um über 800% übertroffen und im RWB-Gebiet so gut wie erreicht. Es wird empfohlen im Konvergenzgebiet die Zielwerte zu erhöhen und für das RWB-Gebiet den Korrekturbedarf zu prüfen.

## 11 Literaturverzeichnis

Operationelles Programm für den Europäischen Sozialfonds (ESF) im Ziel „Konvergenz“ Förderperiode 2007 – 2013.

Operationelles Programm für den Europäischen Sozialfonds (ESF) im Ziel „Regionale Wettbewerbsfähigkeit und Beschäftigung“ Förderperiode 2007 – 2013.

NIW, Prognos (2009) Abschätzung der ökonomischen Effekte der EFRE-Programme zur Verbesserung der Rahmenbedingungen für KMU in Niedersachsen 2007 bis 2013.

EU Kommission (2010) EUROPA 2020 – Eine Strategie für intelligentes, nachhaltiges und integratives Wachstum, Mitteilung der Kommission, Brüssel.

NIW, Stifterverband (2010): Regionale Verteilung von Innovationspotenzialen in Deutschland – Ausgewählte Indikatoren zu Forschung und Entwicklung, Sektorstrukturen und zum Einsatz von Qualifikationen in der Wirtschaft, Studien zum deutschen Innovationssystem 3-2010.

Gehrke, B., Legler, H., Schasse, U. (2008): Forschung, Technologie, Innovationen und Wirtschaftsstruktur. Herausforderungen für die niedersächsische Technologie- und Innovationspolitik.

Gehrke, B., Jung H.-U., Schasse, U. (2006): Stärken-Schwächen-Analyse Niedersachsen (SWOT), Gutachten im Auftrag des Niedersächsischen Ministeriums für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr.

NIW (2007, 2008, 2009): Regionalmonitoring Niedersachsen, Regionalreport (verschiedene Jahrgänge), Positionierung und Entwicklungstrends ländlicher und städtischer Räume, Niedersächsisches Institut für Wirtschaftsforschung im Auftrag des Niedersächsischen Ministeriums für den ländlichen Raum, Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz, Hannover

Jung, H.-U.(2005): Grundzüge des demographischen Wandels in Niedersachsen und Konsequenzen für die Landes- und Kommunalpolitik. In: Demographischer Wandel, Befunde für Niedersachsen und Handlungsfelder. Niedersächsisches Institut für Wirtschaftsforschung, NIW-Workshop 2004/2005, Hannover.

Jung, H.-U., Skubowius, A. (2006): Standortmanagement für den Jade-Weser-Raum.

LSKN, Atlas zur Gleichstellung, 2008

Brandt, A., Dickow, C., Drangmeister, C. (2010): Entwicklungspotenziale und Netzwerkbeziehungen maritimer Cluster in Deutschland. In: Zeitschrift für Wirtschaftsgeographie Heft 3/4 2010 (im Erscheinen)

Schasse, U., Legler, H., Gehrke, B. (2008): Forschung, experimentelle Entwicklung und Innovationen in der niedersächsischen Wirtschaft, Analyse von ausgewählten Innovationsindikatoren für das Niedersächsische Ministerium für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr.

Meyer, S. (2009): Die meerestechnische Wirtschaft in Niedersachsen und Norddeutschland. In: NORD/LB (Hrsg.): RegioPol 1/2009.

Bloem, P. (2009): Perspektiven des Schiffbaus und der Zulieferindustrie in Deutschland. In: NORD/LB (Hrsg.): RegioPol 1/2009.

NORD/LB, NIW, MR und EBP (2009): Maritime Wirtschaft in Niedersachsen. Gutachten im Auftrag des Niedersächsischen Ministeriums für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr.

Jung; H.-U., Skubowius, A. (2004): Regionalmonitoring Niedersachsen, Regionalreport 2004, S. 30-48 (Sonderthema: Ernährungswirtschaft)

Krawczyk, O., Skubowius, A.: Die Agrartechnik-Branche im Landkreis Osnabrück, 2008

Gehrke, B., Krawczyk, O., Schasse, U. (2010): Aktualisierte und erweiterte Analysen zur Ausweitung der außenwirtschaftlichen Beziehungen der niedersächsischen Wirtschaft. Gutachten im Auftrag der Niedersachsen NGlobal GmbH

Gatzweiler, H.-P., Milbert, A.: Regionale Disparitäten in den Erwerbsmöglichkeiten. Grund genug für eine ausgleichsorientierte Raumordnungspolitik? In: Informationen zur Raumentwicklung, Heft 6/7, 2006

Kawka, R., Sturm, G.: Objektive regionale Lebensqualität und subjektives Wohlbefinden. Was macht Bürgerinnen und Bürger zufrieden? In: Themenheft „Gleichwertige regionale Lebensverhältnisse“, Informationen zur Raumentwicklung, Heft 6/7, 2006

Deutsche Bundesbank (2009): Konjunktur regional – Zur Wirtschaftslage in Niedersachsen im 3. Quartal 2009

Bundesagentur für Arbeit (2010): Jahresrückblick 2009, Arbeitsmarktberichterstattung

Gehrke, B. et al. (2008): Strukturen, Tendenzen und Herausforderungen des Fachkräftemangels bis 2020 vor dem Hintergrund des wirtschaftlichen Strukturwandels sowie der Altersstruktur der Beschäftigten. In: Fachkräftemangel und demographischer Wandel bis 2020. Gutachten im Auftrag der Region Hannover, Niedersächsisches Institut für Wirtschaftsforschung, NORD/LB und zsh Zentrum für Sozialforschung Halle e.V

Bundesregierung (2010): 8. Bericht der Beauftragten der Bundesregierung für Migration, Flüchtlinge und Integration über die Lage der Ausländerinnen und Ausländer in Deutschland

NIW, Stifterverband (2010): Regionale Verteilung von Innovationspotenzialen in Deutschland – Ausgewählte Indikatoren zu Forschung und Entwicklung, Sektorstrukturen und zum Einsatz von Qualifikationen in der Wirtschaft, Studien zum deutschen Innovationssystem 3-2010

Rammer, Ch., Wieskotten, I. (2006): Innovationsverhalten der Unternehmen in Deutschland 2004: Aktuelle Entwicklung, Auswirkung von Hemmnissen und Bedarf an Hochqualifizierten, Studien zum deutschen Innovationssystem 08-2006, Berlin.

Statistische Ämter des Bundes und der Länder (2010): Kindertagesbetreuung regional 2009 – Ein Vergleich aller 413 Kreise in Deutschland

Autorengruppe Bildungsberichterstattung (2010): Bildung in Deutschland 2010 – ein indikatorenge-  
stützter Bericht mit einer Analyse zu Perspektiven des Bildungswesens im demographischen Wandel

Niedersächsisches Ministerium für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr (2007): Niedersachsen 2021. In  
Deutschland weit oben.

MR, GEFRA (2007): Ex ante-Bewertung - Operationelles Programm für den Europäischen Fonds für  
regionale Entwicklung (EFRE) des Landes Niedersachsen im Rahmen der EU-Strukturfondsperiode  
2007-2013

Prof. Bade, NIW und Prognos: Erfolgskontrolle der einzelbetrieblichen Förderung von Unternehmen  
aus der GRW und dem EFRE in den Jahren 1998-2008: Wachstum- und Beschäftigungswirkungen für  
Niedersachsen, Dortmund, Hannover, Bremen 2010, noch nicht veröffentlicht

Prognos AG, NIW (2009) Sonderuntersuchung zu den Regionalisierten Teilbudgets

Prognos (2010): Qualifizierung regionalpolitischer Wirkungen der Maßnahme "Innovationen durch  
Hochschulen".

Prognos (2007): Ex-Post und Ex-Ante Evaluierung für die Gewährung von Zuwendungen zur Förde-  
rung von Forschung, Entwicklung und Technologietransfer des Landes Schleswig-Holstein

Prognos (2009): Ökonomische Effekte der Verbesserung von Rahmenbedingungen für KMU im  
EFRE-Programm 2007-2013. Vertiefende Untersuchungen

Prognos (2010): Qualifizierung regionalpolitischer Wirkungen der Maßnahme "Innovationen durch  
Hochschulen".

Prognos (2007): Ex-Post und Ex-Ante Evaluierung für die Gewährung von Zuwendungen zur Förde-  
rung von Forschung, Entwicklung und Technologietransfer des Landes Schleswig-Holstein

Prognos (2009): Ökonomische Effekte der Verbesserung von Rahmenbedingungen für KMU im  
EFRE-Programm 2007-2013. Vertiefende Untersuchungen.

Prognos (2010): Qualifizierung regionalpolitischer Wirkungen der Maßnahme "Innovationen durch  
Hochschulen"

Prognos (2010): Analyse zu den Wirkungen der EFRE-Förderung auf das regionale Innovationssys-  
tem im Land Bremen und daraus abgeleitete Handlungsoptionen für die Fortführung des RWB-Ziels  
nach 2013, Bremen

Prognos AG (2007): Cluster in der Umsetzung

Das Integrierte Energie- und Klimaprogramm der Bundesregierung (2008)



Niedersächsisches Ministerium für Umwelt und Klimaschutz (2009): Der Klimawandel als Herausforderung für Staat und Gesellschaft – Positionspapier zum Klimaschutz in Niedersachsen

Prognos et al. (2009): Kultur- und Kreativwirtschaft: Ermittlung der gemeinsamen charakteristischen Definitionselemente der heterogenen Teilbereiche der „Kulturwirtschaft“ zur Bestimmung ihrer Perspektiven aus volkswirtschaftlicher Sicht. Als nationale Strategie zur Förderung der Kultur- und Kreativitätswirtschaft im Auftrag des BMWi. Köln, Bremen, Berlin

Friedrichs, Jürgen (1996): Gentrification: Forschungsstand und methodologische Probleme, in: Friedrichs, J./ Kecskes, R. (Hrsg.) Gentrification: Theorie und Forschungsergebnisse,

EFRE: Bericht über die Untersuchung der Einrichtung der Verwaltungs- und Kontrollsysteme gemäß Artikel 71 Abs. 2 VO (EG) 1083/2006 und Artikel 25 VO (EG) 1828/2006 für den Europäischen Fonds für regionale Entwicklung (EFRE) in den Zielen „Konvergenz“ und „Regionale Wettbewerbsfähigkeit und Beschäftigung“ (RWB) Förderperiode 2007 – 2013, S.17;

ESF: Bericht gemäß Artikel 71 Abs. 2 VO (EG) 1083/2006 und Artikel 25 VO (EG) 1828/2006 über die Konformität der Verwaltungs- und Kontrollsysteme für den Europäischen Sozialfonds (ESF) in den Zielen „Konvergenz“ und „Regionale Wettbewerbsfähigkeit und Beschäftigung“ (RWB) Förderperiode 2007-2013)

European Parliament (2010): Resolution P7\_TA-PROV(2010)0232: Assessment of the results of the 2006-2010 Roadmap for Equality between women and men and forward looking recommendations, 17. Juni 2010

Mitteilung der Kommission vom 5.3.2010 (KOM(2010

Dynamik und Funktionsfähigkeit des Europäischen Währungsraums“ (Lissabon) zu „Beseitigung der Ungleichgewichte in der Eurozone“ (EU 2020)

Prognos, NIW (2009): Ökonomische Effekte der Verbesserung von Rahmenbedingungen für KMU im EFRE-Programm 2007-2013

Handelsblatt: „EU 2020: Budget-Poker wirft seine Schatten voraus“, Nr. 061 vom 29.03.2010

Interview mit dem österreichischen EU-Kommissar Johannes Hahn, Wirtschaftsblatt: "EU-Strukturgelder sind kein Brandlöschmittel"; Heft Nr. 3575 vom 24.03.2010

Bundesagentur für Arbeit

Volkswirtschaftlichen Gesamtrechnung der Länder

## Internetquellen:

[www.logistikportal-niedersachsen.de](http://www.logistikportal-niedersachsen.de)

<http://www.auf-eigenen-beinen-stehen.niedersachsen.de>

<http://www.mw.niedersachsen.de>

<http://www.stk.niedersachsen.de/>

<http://www.kfw.de>

<http://www.nordwest2050.de>

<http://www.mw.niedersachsen.de>